



**ANEXOS**



## Anexo 1. Destino de las aportaciones en la entidad federativa

Tabla 1.  
Presupuesto de planeación y programación del FAM-IE en 2019 por tipo y nivel educativo

TIPO DE EDUCACIÓN	NIVEL	PRESUPUESTO APROBADO*	PRESUPUESTO EJERCIDO**	EFICIENCIA PRESUPUESTAL***
<b>BÁSICA</b>	Albergue	730,000.00	730,000.00	1
	Centro de Atención Múltiple	7,181,215.96	7,181,215.96	1
	Educación Inicial	1,050,000.00	1,050,000.00	1
	Jardín de Niños	63,218,425.89	63,218,425.89	1
	Primaria	177,616,376.50	177,616,376.50	1
	Secundaria General	66,534,163.83	66,534,163.83	1
	Secundaria Técnica	15,287,941.29	15,287,941.29	1
	Secundaria por Televisión	30,748,818.65	30,748,818.65	1
<b>Subtotal Básica</b>		<b>362,366,942.12</b>	<b>362,366,942.12</b>	<b>1</b>
<b>MEDIA SUPERIOR</b>	Centro de Bachillerato Tecnológico	7,580,751.60	7,580,751.60	1
	Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios	6,185,547.27	6,185,547.27	1
	Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México	1,310,704.08	1,310,704.08	1
	Centro de Estudios Tecnológicos industrial y de servicios	1,744,536.45	1,744,536.45	1
	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica	4,651,272.25	4,651,272.25	1
	Preparatorias Oficiales	24,668,921.35	24,668,921.35	1



<b>Subtotal Media Superior</b>		46,141,733.00	46,141,733.00	1
<b>SUPERIOR</b>	Institutos Tecnológicos	14,119,500.00	14,119,500.00	1
	Universidad Intercultural del Estado de México	1,725,988.60	1,725,988.59	1
	Universidad Mexiquense Bicentenario	29,975,876.53	21,327,966.53***	0.71
	Universidad Estatal del Valle de Ecatepec	16,502,700.78	16,502,700.78	1
	Universidad Estatal del Valle de Toluca	16,716,373.67	16,573,309.16***	0.99
	Universidad Politécnica de Atlacomulco	7,000,000.00	7,000,000.00	1
<b>Subtotal Superior</b>		86,040,439.58	77,249,465.07	0.90
<b>Total general</b>		494,549,114.70	485,758,140.19	0.98

Fuente: elaboración con base en el Programa General de Obras 2019. NOTA: a) \* La información corresponde al Programa General de Obras 2019, b) \*\* La información corresponde al Programa General de Obras 2019. c) \*\*\* El reintegro a la Tesorería de la Federación fue realizado en el ejercicio fiscal 2020. \*\*\* La eficiencia presupuestaria se refiere a la proporción de recursos ejecutados con relación a los recursos autorizados.



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

**Tabla 2.**  
**Presupuesto ejercido del FAM-IE en 2019 por tipo de educación**

TIPO DE EDUCACIÓN	NIVEL	PRESUPUESTO APROBADO
<b>BÁSICA</b>	Albergue	730,000.00
	Centro de Atención Múltiple	7,181,215.96
	Educación Inicial	1,050,000.00
	Jardín de Niños	63,218,425.89
	Primaria	177,616,376.50
	Secundaria General	66,534,163.83
	Secundaria Técnica	15,287,941.29
	Secundaria por Televisión	30,748,818.65
<b>Subtotal Básica</b>		<b>362,366,942.12</b>
<b>MEDIA SUPERIOR</b>	Centro de Bachillerato Tecnológico	7,580,751.60
	Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios	6,185,547.27
	Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México	1,310,704.08
	Centro de Estudios Tecnológicos industrial y de servicios	1,744,536.45
	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica	4,651,272.25
	Preparatorias Oficiales	24,668,921.35
<b>Subtotal Media Superior</b>		<b>46,141,733.00</b>
<b>SUPERIOR</b>	Institutos Tecnológicos	14,119,500.00
	Universidad Intercultural del Estado de México	1,725,988.59
	Universidad Mexiquense Bicentenario	21,327,966.53
	Universidad Estatal del Valle de Ecatepec	16,502,700.78
	Universidad Estatal del Valle de Toluca	16,573,309.16
	Universidad Politécnica de Atlacomulco	7,000,000.00
<b>Subtotal Superior</b>		<b>77,249,465.07</b>
<b>Total general</b>		<b>485,758,140.19</b>



**Tabla 3.**  
**Presupuesto ejercido del FAM-IE en 2019 por distribución geográfica**

MUNICIPIO	BÁSICA	MEDIA SUPERIOR	SUPERIOR	TOTAL
Acambay	176329.28			176329.28
Acolman	1059596.64			1059596.64
Almoloya de Alquisiras	4049242.24			4049242.24
Almoloya de Juárez	2121981.00	1086342.31		3208323.31
Amanalco	3598671.17	48819.00		3647490.17
Amatepec	3643322.78			3643322.78
Amecameca		96909.00		96909.00
Atenco		400000.00		400000.00
Atizapán	743464.21	142500.00		885964.21
Atizapán de Zaragoza	15370000.00	47400.00		15417400.00
Atlacomulco	760000.00	358941.60	7000000.00	8118941.60
Atlautla	999493.27			999493.27
Axapusco		1300000.00		1300000.00
Calimaya	1759202.20			1759202.20
Capulhuac	136683.00			136683.00
Chalco	7288819.20	175480.00		7464299.20
Chapa de Mota	721458.58			721458.58
Chiconcuac	1220000.00			1220000.00
Chimalhuacán	20506823.68	1733196.00		22240019.68
Coacalco de Berriozábal	60000.00	13229.74		73229.74
Coatepec Harinas	170000.00			170000.00
Coyotepec	2298290.55	330000.00		2628290.55



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

<b>Cuautitlán Izcalli</b>	4339390.02	1037579.79		5376969.81
<b>Ecatepec</b>	60428832.13	14357351.26	16502700.78	91288884.17
<b>Ecatzingo</b>		403410.00		403410.00
<b>Ecatzingo</b>	4999350.76			4999350.76
<b>Huehuetoca</b>	2582842.03			2582842.03
<b>Hueyoxtlá</b>	1497334.65			1497334.65
<b>Huixquilucan</b>	305255.94	193033.00		498288.94
<b>Ixtapaluca</b>	16894613.17			16894613.17
<b>Ixtapan de la Sal</b>		94800.00		94800.00
<b>Jilotepec</b>	416000.00	1948813.34		2364813.34
<b>Jiquipilco</b>	330000.00			330000.00
<b>Joquicingo</b>	2996942.01			2996942.01
<b>La Paz</b>	4224870.86			4224870.86
<b>Lerma</b>	240000.00	932870.00		1172870.00
<b>Luvianos</b>	247479.00	189600.00		437079.00
<b>Malinalco</b>	1932824.43			1932824.43
<b>Más de un Municipio</b>		3262000.00		3262000.00
<b>Metepec</b>	378000.00		14119500.00	14497500.00
<b>Naucalpan</b>	1851175.00			1851175.00
<b>Nextlalpan</b>	1039899.23			1039899.23
<b>Nezahualcóyotl</b>	18721982.89	1249720.51		19971703.40
<b>Nicolás Romero</b>	1358368.39	123700.00		1482068.39
<b>Ocoyoacac</b>	770000.00		16573309.16	17343309.16
<b>Ocuilán</b>	12542232.63			12542232.63



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

Otumba	175000.00			175000.00
Otzoloapan	730000.00			730000.00
Otzolotepec	1000000.00			1000000.00
Papalotla	53000.00			53000.00
Rayón		898167.77		898167.77
San Antonio la Isla	600000.00	94800.00		694800.00
San Felipe del Progreso	3962571.10	928800.00	1725988.60	6617359.70
San José del Rincón		47400.00		47400.00
San Martín de las Pirámides	1696128.89			1696128.89
Santo Tomás de Los Plátanos		48819.00		48819.00
Soyaniquilpan	1992622.14			1992622.14
Tecámac	4137579.50	2493045.54		6630625.04
Tejupilco	12908225.85	142500.00		13050725.85
Temamatla	2179454.68			2179454.68
Temascalcingo	1499496.60	114000.00		1613496.60
Temascaltepec	1999073.37	189600.00		2188673.37
Temoaya	12645699.71			12645699.71
Tenancingo	25405622.47			25405622.47
Tenango del Aire	180500.00			180500.00
Tenango del Valle		142500.00		142500.00
Teotihuacan	620000.00			620000.00
Tepetlixpa	1654669.47	480944.28		2135613.75
Tequixquiac	491124.95			491124.95
Texcoco	6860790.80			6860790.80



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

Tezoyuca	630000.00			630000.00
Tianguistenco	8336244.37			8336244.37
Tlalnepantla	6912145.76			6912145.76
Tlatlaya	3486375.70	3402281.85		6888657.55
Toluca	5722374.68	1359249.85	16573309.16	23654933.69
Tonanitla	8659580.22			8659580.22
Tultepec	750000.00			750000.00
Tultitlán	14295704.23	1196239.25		15491943.48
Valle de Bravo	1278000.00	97638.00		1375638.00
Valle de Chalco Sol.		394820.00		394820.00
Valle de Chalco Solidaridad	2496643.27	114000.00		2610643.27
Villa de Allende	110425.16	97638.00		208063.16
Villa del Carbón	6154795.40	1187004.08		7341799.48
Villa Guerrero	13964873.90			13964873.90
Villa Victoria	135000.00	475703.00		610703.00
Xalatlaco		1999724.01		1999724.01
Xonacatlán	1553849.00			1553849.00
Zinacantepec	1061600.00	88809.02		1150409.02
Zumpahuacán	577000.00			577000.00
Zumpango	670000.00	622353.80		1292353.80
<b>TOTAL</b>	<b>362366942.16</b>	<b>46141733.00</b>	<b>72494807.70</b>	<b>481003482.86</b>

Fuente: elaboración con base en el Programa General de Obras 2019.



## Anexo 2. Concurrencia de recursos en la entidad

Tabla 4.  
Fuentes de financiamiento concurrentes, por presupuesto ejercido y justificación de la fuente de financiamiento, FAM-IE en 2019.

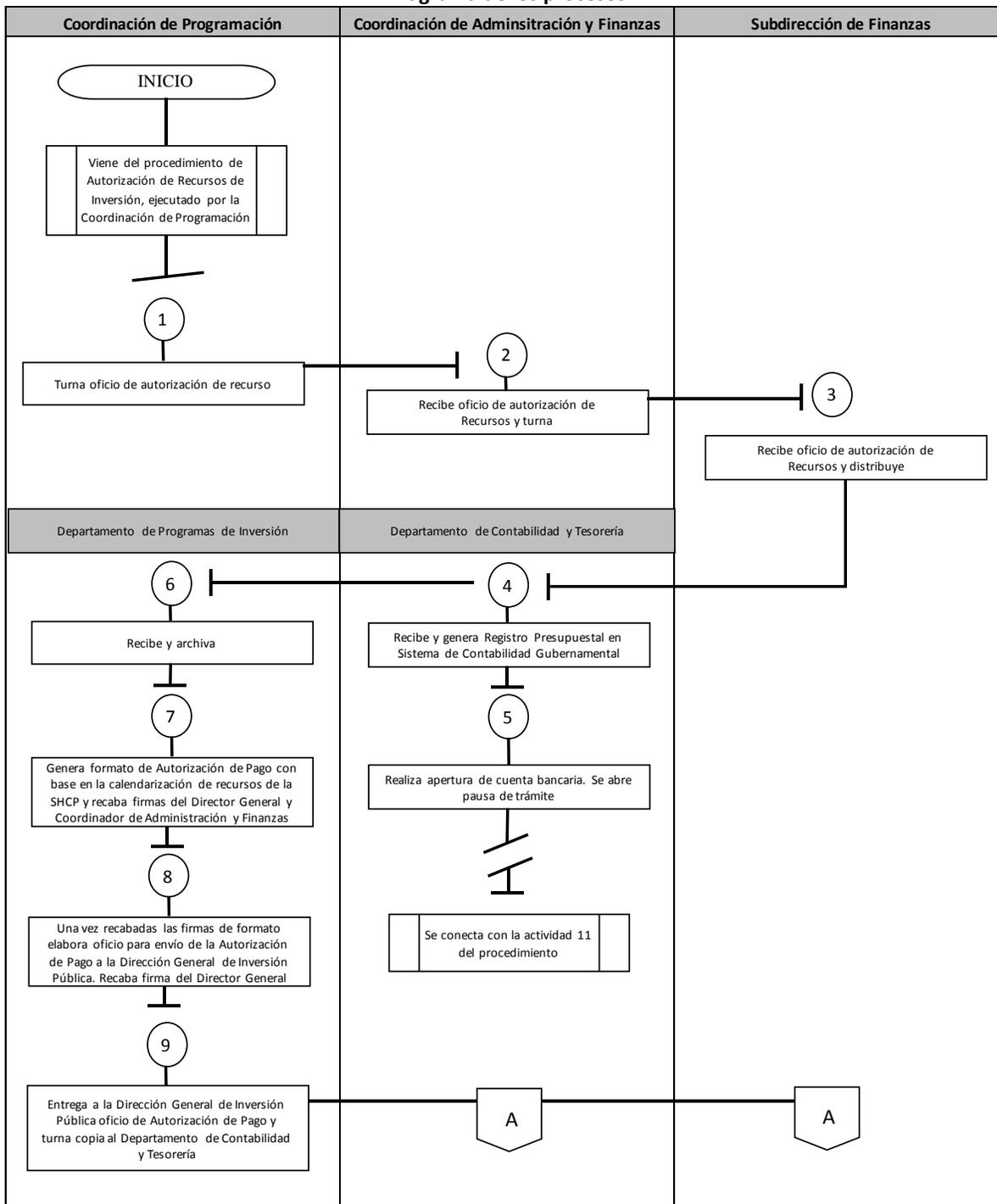
Orden de Gobierno	Fuente de Financiamiento (i)	Presupuesto ejercido en 2019	Total (ii)	Justificación de la fuente de financiamiento seleccionada (iii)
Federal	FAM-IE	490,721,961.74	490,721,961.74	Transferencia de la federación a entidades federativas
	Subtotal Federal (a)	490,721,961.74	490,721,961.74	Transferencia de la federación a entidades federativas
Estatal	N/A	N/A	N/A	N/A
	Subtotal Estatal (b)	N/A	N/A	N/A
Otros recursos	Recursos propios*	14,370,713.85	14,370,713.85	Ingresos por Disponibilidades Presupuestarias de Entidades Públicas
	Subtotal recursos propios (c)	14,370,713.85	14,370,713.85	Ingresos por Disponibilidades Presupuestarias de Entidades Públicas
<b>Total general</b>		<b>505,092,675.59</b>	<b>505,092,675.59</b>	<b>Total general</b>

Nota: \* Corresponde sólo al caso de la Universidad Intercultural del Estado de México que se sustenta en el Oficio 203200/2581/2018 en el que se trata el asunto de Ampliación presupuestal no líquida para la Universidad Intercultural del Estado de México se puede observar que hay otra fuente de recursos que corresponde a "Ingresos propios: Ingresos por Disponibilidades Presupuestarias de Entidades Públicas".



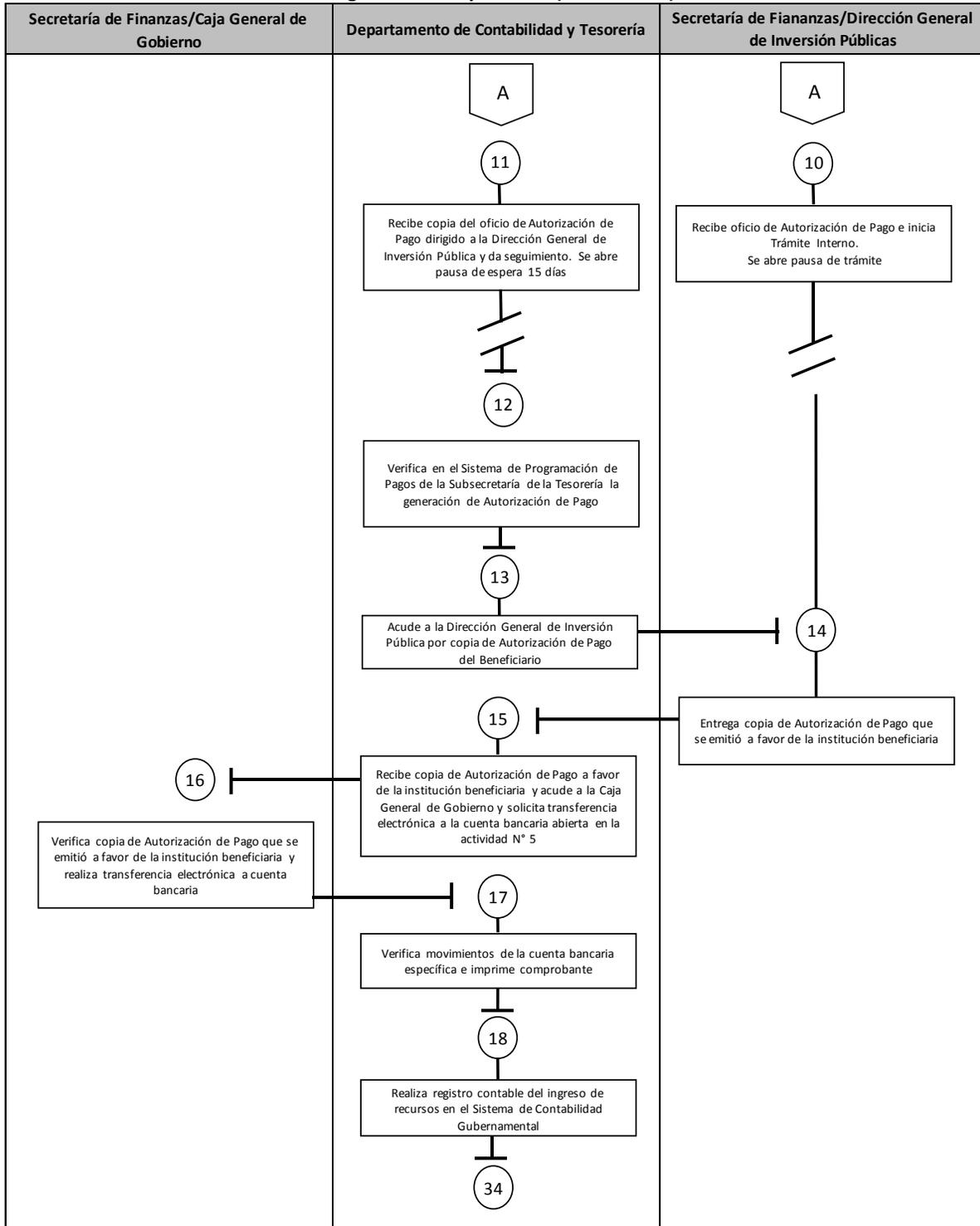
## Anexo 3. Procesos en la gestión del FAM-IE en la entidad

**Diagrama 1.**  
**Diagrama de los procesos**



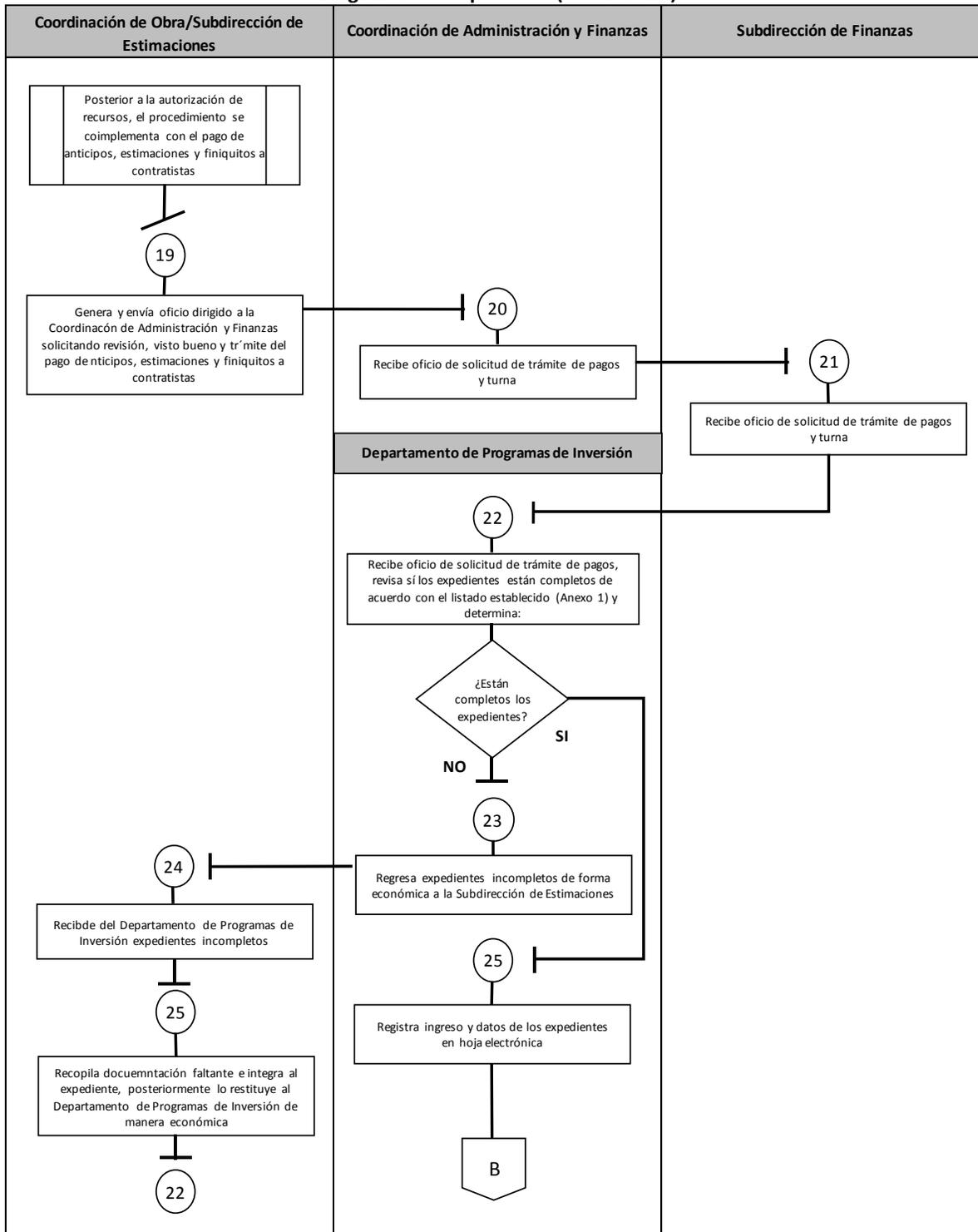


**Diagrama 1.**  
**Diagrama de los procesos (continua...2)**



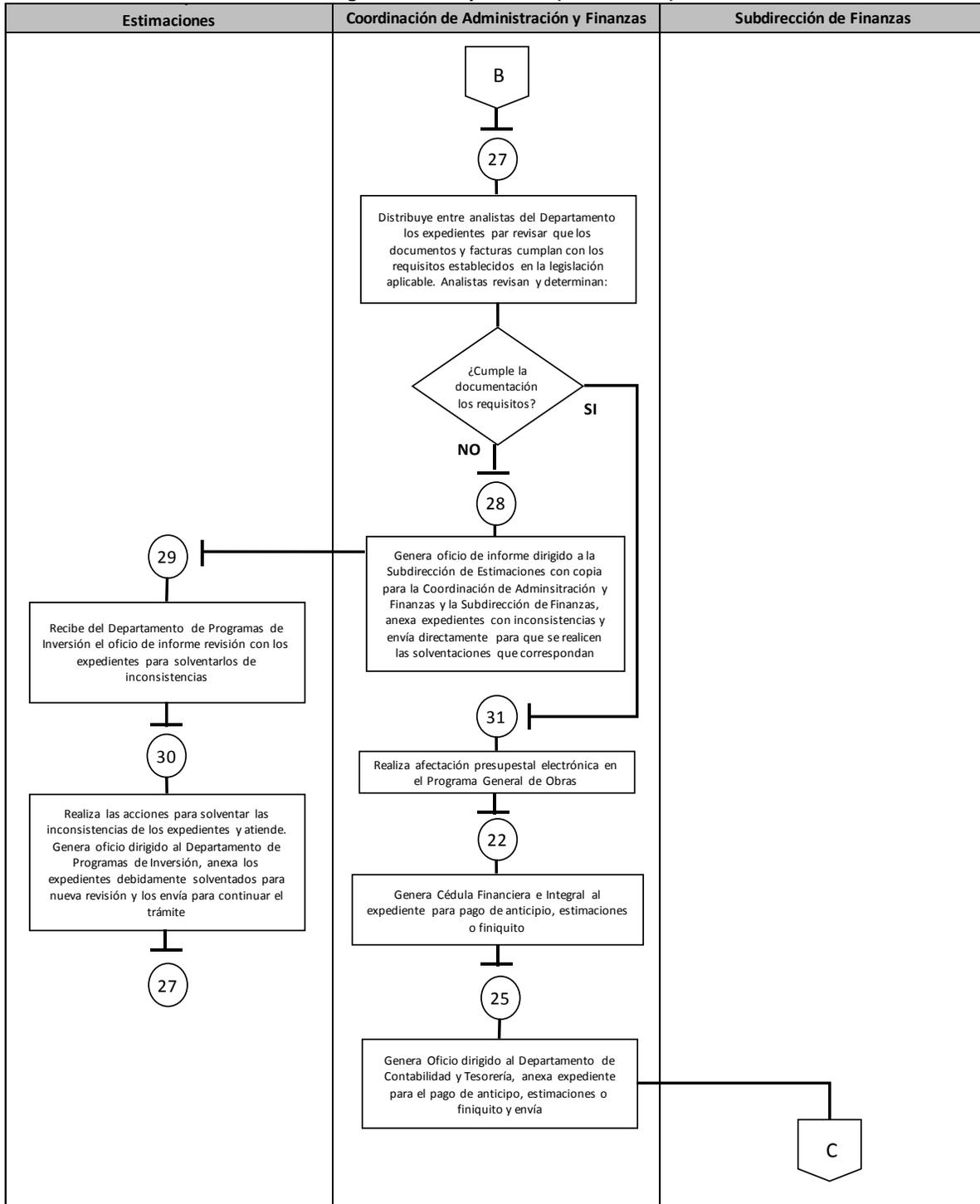


**Diagrama 1.**  
**Diagrama de los procesos (continua...3)**



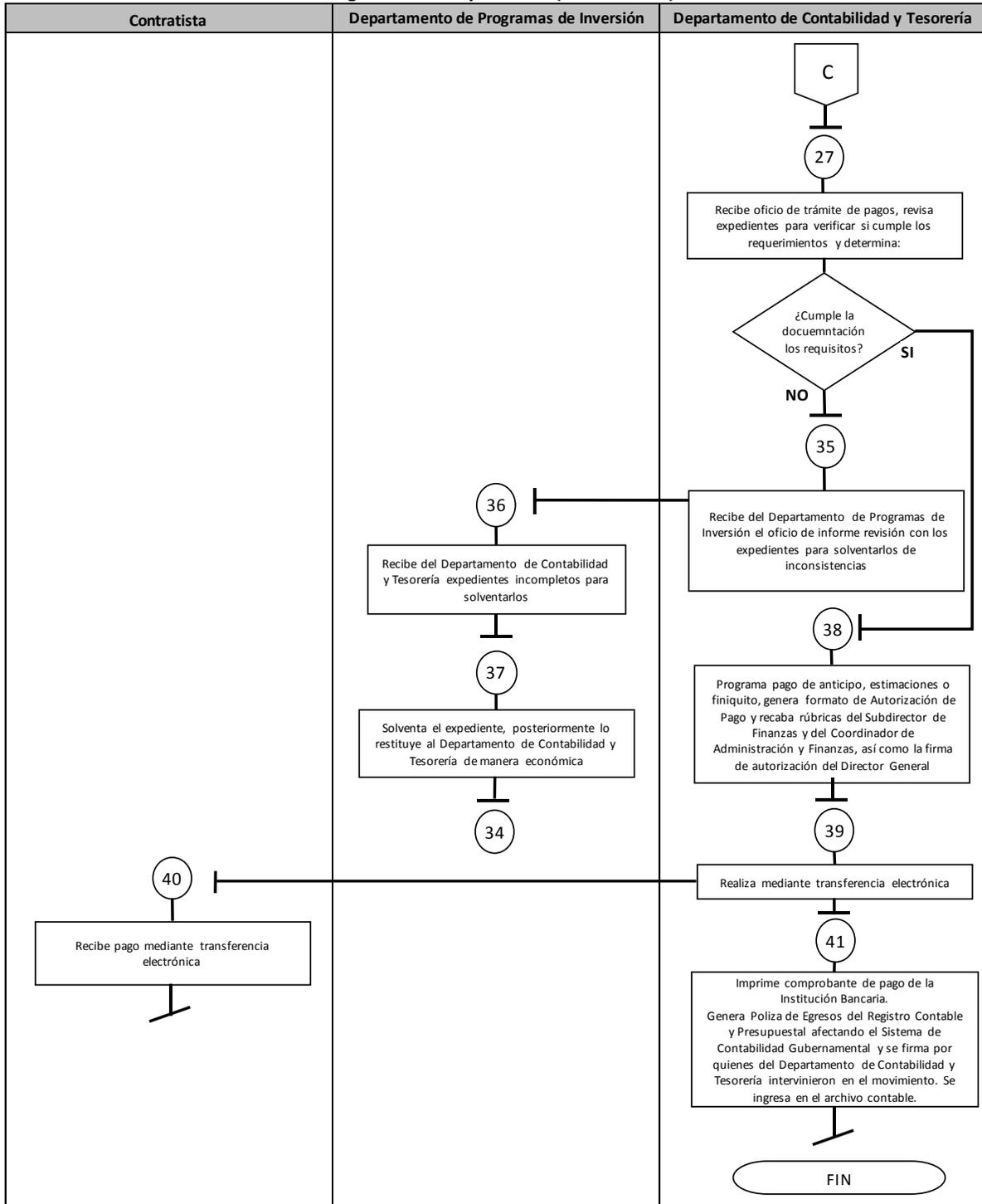


**Diagrama 1.**  
**Diagrama de los procesos (continua...4)**





**Diagrama 1.**  
**Diagrama de los procesos (continua...5)**





**Tabla 5.**  
**Proceso de gestión del FAM-IE por fases, nombre del proceso, actividades, áreas responsables y valoración general en el ejercicio fiscal 2019**

No	Fases	Nombre del proceso	Actividades	Áreas Responsables	Valoración general*
1.	Transferencia	Transferencia federal del ramo 33	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Transferencia de recursos de la federación a los estados</li> <li>• Distribución presupuestal entre las entidades federativas</li> <li>• Calendarización del FAM-IE a las entidades federativas</li> </ul>	Gobierno Federal Secretaría de Educación Pública	<b>Suficiente</b>
2	Transferencia	Entidades federativas reciben transferencias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realiza la transferencia a la Secretaría de Finanzas de la entidad</li> </ul>	Secretaría de Hacienda y Crédito Público Secretaría de Finanzas (Edomex)	<b>Suficiente</b>
3	Asignación	Planeación de infraestructura educativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diagnósticos de Infraestructura Educativa</li> <li>• Cédula de Información Técnica (CIT) de los planteles atendidos.</li> </ul>	Secretaría de Educación Edomex	<b>Suficiente</b>
4	Asignación	Presupuestación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IMIFE evalúa los costos estimados de las obras.</li> <li>• Costos pueden contemplar levantamientos topográficos, mecánicas de suelos, estudios hidrológicos, de impacto ambiental u otros.</li> </ul>	IMIFE y Universidades	<b>Suficiente</b>
5	Ejecución	Programación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Efectúa el Programa General de Obras (PGO)</li> <li>• Programan Obras por encargo Universidades/IMIFE.</li> </ul>	IMIFE y Universidades	<b>Suficiente</b>
6	Ejecución	Expediente técnico	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se genera la Cédula de Información Técnica (CIT), Proyecto ejecutivo, Título de propiedad, Presupuesto base, Contrato de la obra y/o de adquisiciones</li> <li>• Se programa la obra, equipamiento o mantenimiento.</li> </ul>	IMIFE y Universidades	<b>Suficiente</b>
7	Ejecución	Proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realizan los Proyectos ejecutivos por parte del IMIFE</li> </ul>	IMIFE y Universidades	<b>Suficiente</b>



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se crea el Modelo arquitectónico; Plan maestro; Equipamiento.</li> </ul>		
8	Ejecución	Mobiliario y Equipo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realiza el proceso de adquisición con la debida oportunidad, al concluir la obra civil, ésta pueda ser entregada debidamente equipada.</li> <li>• Se realiza una compra consolidada de todo el mobiliario y equipo, considerados en el PGO para lograr calidad-precio.</li> </ul>	IMIFE y Universidades	<b>Suficiente</b>
9	Ejecución	Contratación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El IMIFE realiza el proceso de contratación conforme a la normativa vigente.</li> <li>• Contratos por convenio entre IMIFE y Universidades.</li> </ul>	IMIFE y Universidades	<b>Suficiente</b>
10	Ejecución	Ejecución de obra	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realiza la ejecución de la obra conforme a la normativa vigente.</li> <li>• Se da por terminada la obra mediante la entrega-recepción</li> </ul>	IMIFE	<b>Suficiente</b>
11	Seguimiento	Supervisión	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realiza la supervisión técnica con apego a los proyectos, normas y especificaciones respectivas.</li> <li>• Se busca garantizar la calidad de las mismas y su ejecución dentro del tiempo programado (Proyecto, presupuestación, contrato, ejecución, seguimiento y terminación de las obras para testificar objetivamente su culminación y aceptación con lo establecido de acuerdo a los contratos).</li> <li>• Se designan supervisores de obra, establecer mecanismos de supervisión técnica y la erogación de recursos.</li> </ul>	IMIFE	<b>Suficiente</b>
12	Seguimiento	Acta entrega-recepción	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La contratista termina la obra, equipamiento, infraestructura o mantenimiento</li> <li>• El IMIFE acompaña el proceso de terminación de la obra</li> </ul>	Contratista IMIFE Planteles educativos nivel	<b>Suficiente</b>



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

			<ul style="list-style-type: none"><li>• Los planteles beneficiados o Universidades reciben la obra</li></ul>	básico y medio superior Universidades	
--	--	--	--	--	--

**Nota: la escala de medición corresponde a niveles de rendimiento, mismos que se pueden ver de la siguiente manera: No lo presenta, Insuficiente, Suficiente, Bien y Notable.**



## Anexo 4. Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE

**Tabla 6.**  
Indicadores por nivel de objetivo reportados en la MIR federal y estatal en el ejercicio fiscal 2019 del FAM-IE

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2019	Avance en 2019	Avance con respecto a la meta en 2019 (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
<b>INDICADORES MIR FEDERAL, INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA BÁSICA</b>											
<b>FIN</b> <b>Contribuir a la política social e igualdad mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Total	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes educación Básica. Total	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

	Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Mujeres										
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Hombres	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Mujeres	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Mujeres	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>PROPÓSITO</b> <b>Las escuelas públicas de tipo básico</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

mejoran su infraestructura física educativa mediante la intervención de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa en las entidades federativas.	del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa, que presentan necesidades de infraestructura física educativa										
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Estratégico-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>Componentes</b> <b>A Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del Fondo de Aportaciones Múltiples regular.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

	categoria de rehabilitación y/o mantenimiento										
<b>B Proyectos Integrales de infraestructura física concluidos en escuelas públicas de tipo básico a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>Actividades A1 Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el Fondo de Aportaciones Múltiples regular.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>B2 Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en	Gestión-Eficacia-Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información



públicas de tipo básico a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.	proceso de ejecución a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado										
INDICADORES MIR FEDERAL, INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR											
Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2019	Avance en 2019	Avance con respecto a la meta en 2019 (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
<b>FIN.</b> Contribuir al bienestar social e igualdad mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Porcentaje de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	Estratégico-Eficacia-Anual	Porcentaje	50	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad	Estratégico-Eficacia-Anual	Porcentaje	50	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>PROPÓSITO</b> Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior.	Estratégico-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

<b>Infraestructura Física Educativa (INFE)</b>											
	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Estratégico-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>COMPONENTES</b>											
<b>A Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior</b>	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>B Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en</b>	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

educación media superior											
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>ACTIVIDADES</b>											
<b>A 1 Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

	construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa										
<b>B 2 Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión-Eficacia-Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin información	Sin información
<b>INDICADORES ESTATALES</b>											
<b>FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES Infraestructura Educativa Básica</b>											
Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2019	Avance en 2019	Avance con respecto a la meta en 2019 (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

									anterior (Avance/ Meta)		cumplieron las metas)
<b>FIN</b> <b>Contribuir a la Política social e igualdad mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Hombres	Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de estudiantes de 3° de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en Lenguaje y Comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://www.inee.edu.mx/index.php/planea">http://www.inee.edu.mx/index.php/planea</a> Secretaría de Educación Pública. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://planea.sep.gob.mx/">http://planea.sep.gob.mx/</a>	Sin información
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes educación Básica. Total	Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de estudiantes de 3° de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en Matemáticas. Instituto Nacional para la Evaluación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://www.inee.edu.mx/index.php/planea">http://www.inee.edu.mx/index.php/planea</a> Secretaría de Educación Pública. Plan Nacional para la Evaluación de los	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

										Aprendizajes. <a href="http://planea.sep.gob.mx/">http://planea.sep.gob.mx/</a>	
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizaje en educación Básica. Hombres	Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de estudiantes de 3° de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://www.inee.edu.mx/index.php/planea">http://www.inee.edu.mx/index.php/planea</a> Secretaría de Educación Pública. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://planea.sep.gob.mx/">http://planea.sep.gob.mx/</a>	Sin información
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Mujeres	Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de estudiantes de 3° de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en Lenguaje y Comunicación. Instituto Nacional para la Evaluación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://www.inee.edu.mx/index.php/planea">http://www.inee.edu.mx/index.php/planea</a> Secretaría de Educación Pública. Plan Nacional para la	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

										Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://planea.sep.gob.mx/">http://planea.sep.gob.mx/</a>	
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Lenguaje y Comunicación (comprensión lectora), evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Total	Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de estudiantes de 3° de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en Lenguaje y Comunicación. Instituto Nacional para la Evaluación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://www.inee.edu.mx/index.php/planea">http://www.inee.edu.mx/index.php/planea</a> Secretaría de Educación Pública. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://planea.sep.gob.mx/">http://planea.sep.gob.mx/</a>	Sin información
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en Matemáticas, evaluados por Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes en educación Básica. Mujeres	Trienal	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de estudiantes de 3° de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en Matemáticas. Instituto Nacional para la Evaluación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://www.inee.edu.mx/index.php/planea">http://www.inee.edu.mx/index.php/planea</a> Secretaría de Educación Pública.	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

											Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. <a href="http://planea.sep.gob.mx/">http://planea.sep.gob.mx/</a>	
<b>PROPÓSITO:</b> <b>Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física educativa mediante la intervención de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa en las entidades federativas.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Anual	Porcentaje	N/A	Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t: Informes trimestrales sobre el avance físico financiero de los proyectos de la infraestructura física educativa	Sin información						
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Anual	Porcentaje	N/A	Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado en el periodo t: Informes trimestrales sobre el avance físico financiero de los proyectos de la infraestructura física educativa	Sin información						



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

<b>COMPONENTE 1:</b> <b>Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del Fondo de Aportaciones Múltiples regular.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Trimestra I	Porcen taje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t:Acta de entrega recepción por contrato, integrada y en resguardo por el Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	Sin información
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Trimestra I	Porcen taje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento en el periodo t:Acta de entrega recepción por contrato, integrada y en resguardo por el Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	Sin información
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Trimestra I	Porcen taje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción en el periodo t:Acta de entrega recepción por contrato, integrada y en resguardo por el	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

										Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	
<b>COMPONENTE 2: Proyectos Integrales de infraestructura física concluidos en escuelas públicas de tipo básico a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado	Trimestral	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales concluidos en el período t:Acta de entrega recepción por contrato, integrada y en resguardo por el Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	Sin información
<b>ACTIVIDAD 1: Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el Fondo de Aportaciones Múltiples regular.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Trimestral	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico: Expediente Técnico de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento integrado por el Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Trimestra I	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en escuelas públicas de tipo básico. Expediente Técnico de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción, integrado por el Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	Sin información
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Trimestra I	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en escuelas públicas de tipo básico. Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en escuelas públicas de tipo básico. Expediente Técnico de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento, integrado por el Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

<b>ACTIVIDAD 2.</b> <b>Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado.</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado	Trimestra I	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en las categorías de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en el periodo t: Expediente Técnico de proyectos en proceso de ejecución en la categoría construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento, integrado por el Organismo Responsable de la infraestructura física educativa, en cada entidad federativa	Sin información
<b>INDICADORES ESTATALES</b>											
<b>FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES, Infraestructura Educativa Media Superior y Superior</b>											
<b>FIN:</b> <b>Contribuir al bienestar social e igualdad mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.</b>	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Registro de programas reconocidos por su calidad a cargo de la Dirección General de Educación Universitaria: <a href="https://www.dgesu.se.s.sep.gob.mx/Calidad.aspx">https://www.dgesu.se.s.sep.gob.mx/Calidad.aspx</a> : Registro de programas reconocidos por su calidad a cargo de la Dirección General de Educación Universitaria:	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

										<a href="https://www.dgesu.se s.sep.gob.mx/Calidad.aspx">https://www.dgesu.se s.sep.gob.mx/Calidad.aspx</a>	
	Porcentaje de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB). Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB). Listado de Planteles miembros del PC-SINEMS, elaborado por el Consejo para la Evaluación de la Educación del Tipo Media Superior A.C. (COPEEMS) <a href="https://www.copeems.mx/planteles/estadistica-del-pc-sinems/Estadística Educativa 911">https://www.copeems.mx/planteles/estadistica-del-pc-sinems/Estadística Educativa 911</a>	Sin información
<b>PROPÓSITO:</b> <b>Los planteles y/o escuelas de educación media superior y educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples incrementan su matrícula.</b>	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t::Informes sobre el avance físico financiero de los proyectos de la Infraestructura Educativa Reporte de formatos 911 de cada escuela del padrón del FAM	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

	beneficiados por el FAM por estado.										
	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados por el FAM por estado.	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t. Informes sobre el avance físico financiero de los proyectos de la INFE y formato 911 de educación superior.	Sin información
<b>COMPONENTE 1: Recursos entregados para la mejora de la infraestructura de los planteles o campus de educación media superior en los estados.</b>	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o campus de educación media superior en el estado	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	planteles y/o campus de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t::Informes sobre el avance físico financiero de los proyectos de la INFE	Sin información



<b>COMPONENTE 2:</b> <b>Recursos entregados para la mejora de la infraestructura de los planteles o campus de educación media superior en los estados.</b>	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o campus de educación media superior en el estado	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Planteles y/o escuelas de educación superior con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t::Informes sobre el avance físico financiero de los proyectos de la INFE	Sin información
<b>ACTIVIDAD 1:</b> <b>Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.</b>	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa:Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa, en cada entidad federativa	Sin información
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

	para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa									FAM Infraestructura Educativa:Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa, en cada entidad federativa	
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa:Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa, en cada entidad federativa	Sin información
<b>ACTIVIDAD 2: Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.</b>	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa:Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa, en cada entidad federativa	Sin información



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa: Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa, en cada entidad federativa	Sin información
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Anual	Porcentaje	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa: Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa: Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa, en cada entidad federativa	Sin información



## Anexo 5. Conclusiones del fondo

Sección de la evaluación	Fortalezas/Oportunidades	Debilidades/Amenazas	Sugerencias	Actores Involucrados	Valoración general
<b>TRANSFERENCIA -RECEPCIÓN Y DESTINO</b>	<b>Pregunta 1.</b> Se cuenta con información y documentación en la que se identifique el diagnóstico de las necesidades, causas y efectos, mismas que se cuantifican.	La información del diagnóstico no se encuentra en un solo documento, no se consideran diferencias regionales para la planeación y/o programación de las necesidades y tampoco se define un plazo para su revisión y evaluación técnica.	<b>Sugerencia 1.</b> Elaborar un diagnóstico en un solo documento que contenga: a) causas y efectos de las necesidades; b) cuantifique las necesidades; c) diferencias regionales a nivel municipal para la planeación y/o programación de las necesidades (sólo en caso del IMIFE); d) se defina un plazo de revisión y evaluación técnica.	<b>Actores Sugerencia 1:</b> IMIFE y Universidades	2
<b>TRANSFERENCIA -RECEPCIÓN Y DESTINO</b>	<b>Pregunta 2.</b> Cuenta con criterios documentados para distribuir las aportaciones en la entidad que son del conocimiento de las unidades ejecutoras, están estandarizados y se encuentran integrados en un solo documento.,	Los criterios definidos en las Reglas de Operación del Programa de Acciones para el Desarrollo (2014) no definen plazos para la revisión y actualización. Además, los criterios del documento no son particulares del FAM-IE, sino de aplicación estatal.	<b>Sugerencia 2.</b> El IMIFE gestione ante instancias competentes la elaboración de un documento que defina criterios específicos para distribuir las aportaciones del FAM-IE al interior de la entidad que sea estandarizado, defina plazos para revisión y actualización en un solo documento.	<b>Actores Sugerencia 2:</b> IMIFE	3



<b>TRANSFERENCIA -RECEPCIÓN Y DESTINO</b>	<b>Pregunta 3.</b> El IMIFE documenta el destino de las aportaciones por medio del Programa General de Obras, en el que se puede conocer la ubicación geográfica por municipio, tipo y nivel educativo, tipo de Inversión y tipo de construcción.	La Base de Datos del Fondo de Aportaciones Múltiples (2019) puede consolidarse sistematizando los registros, de tal manera, que se incorporen variables con que se cuenta información, pero que no está clasificada como: tipo de educación que está como subtítulos, pero puede integrarse a una columna.	<b>Sugerencia 3.</b> Incorporar a la base de datos información que expliquen el significado de las letras O, A, L, T y A o se cree un diccionario de datos.	<b>Actores Sugerencia 3:</b> IMIFE	4
<b>TRANSFERENCIA -RECEPCIÓN Y DESTINO</b>	<b>Pregunta 4.</b> Se cuenta con información de las solicitudes recibidas con dictamen procedente, pero que por cuestiones presupuestales no se ejecutan. Esta información es registrada en el Banco de Proyectos de Infraestructura.	No se cuenta con diagnósticos que planteen las necesidades con indicadores cuantitativos de los planteles de la entidad.	<b>Sugerencia 4.</b> Utilizar la información de las solicitudes no atendidas registradas en el Banco de Proyectos de Infraestructura para consolidar los diagnósticos.	<b>Actores Sugerencia 4:</b> IMIFE	N/A
<b>TRANSFERENCIA -RECEPCIÓN Y DESTINO</b>	<b>Pregunta 5.</b> Los planteles educativos recurren a ingresos propios para el pago de acciones y/o servicios de construcción, rehabilitación y equipamiento de infraestructura física	Sin debilidades / amenazas	Sin sugerencias	N/A	N/A



<b>GESTIÓN</b>	<b>Pregunta 6.</b> Los procesos de gestión del fondo hasta ahora han funcionado a pesar de las dimensiones de planteles que hacen peticiones en el Estado de México, con procesos sistemáticos, en la que cada dependencia responsable e involucrada sigue cada etapa del proceso.	No se cuenta con un documento oficial que integre cada una de las fases e instancias que participan en los procesos de gestión del fondo, con lo cual, una persona externa no puede identificar el flujo de los procesos y la información para que en un plantel pueda ejecutarse un proyecto.	<b>Sugerencia 5.</b> Elaborar un documento oficial que describa los procesos de gestión y las dependencias responsables en cada una de las etapas del proceso de recepción y ejecución del fondo.	<b>Actores Sugerencia 5:</b> IMIFE, Universidades.	N/A
<b>GESTIÓN</b>	<b>Pregunta 7.</b> La entidad federativa cuenta con información para la planeación, asignación, seguimiento y validación de los recursos, se cuenta con documentación para identificar objetivos, están estandarizados, sistematizados y son conocidos por todas las áreas.	No se cuenta con un documento consolidado que incluya árboles de problemas, objetivos con metas a corto, mediano y largo plazo para que sea un solo documento el que las contenga.	<b>Sugerencia 6.</b> Se sugiere que el Diagnóstico propuesto en la Sugerencia 1, incorpore los árboles de problemas, objetivos, y metas a corto, mediano y largo plazo para que en un solo documento se tenga el diseño del programa FAM-IE para el Estado de México.	<b>Actores Sugerencia 6:</b> IMIFE, Universidades.	4
<b>GESTIÓN</b>	<b>Pregunta 8.</b> En la entidad se cuenta con evidencias para verificar que las transferencias de las aportaciones se hacen de acuerdo con lo programado, si están sistematizadas y son	Si bien se cuenta con información para verificar cada uno de los indicadores establecidos en las preguntas, hay un desfase entre el calendario aprobado desde la Secretaría de	<b>Sugerencia 7.</b> Se sugiere que el IMIFE y Universidades gestionen ante las instancias correspondientes para que la SHCP, la Secretaría de Educación Pública federal, en coordinación con la Secretaría de Finanzas de la	<b>Actores Sugerencia 7:</b> IMIFE y Universidades	4



	conocidas por las áreas responsables	Educación Pública federal y la notificación del Oficio de Asignación y Autorización de Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la Secretaría de Finanzas de casi 3 meses, lo cual disminuye el tiempo disponible para su ejecución en los planteles educativos.	entidad y otras instancias estatales busquen un mecanismo para agilizar las transferencias de la federación a las entidades federativas. Esto en función de que esta Evaluación encontró un desfase que afecta directamente a los ejecutores y se encuentra fuera de las manos de los mismos.		
<b>GESTIÓN</b>	<b>Pregunta 9.</b> El FAM-IE cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones y saber si los gastos corresponden a lo establecido por la normatividad, está estandarizado y es sistematizado y es conocidos por las áreas responsables, esto se puede saber por medio del Programa General de Obras.	El Programa General de Obras está diseñado en una hoja de cálculo de Excel. Si bien se cuenta con las características de la pregunta, este tipo de archivos son susceptibles de errores técnicos o humanos, lo cual reduce la confiabilidad de este tipo de información.	<b>Sugerencia 8.</b> Se sugiere que el Programa General de Obras sirva como base para construir un sistema informático, toda vez, que se maneja en Excel, siendo susceptible de problemas técnicos o errores humanos. El sistema informático permite organizar la información de Construcción, Equipamiento, Mantenimiento y/o Rehabilitación de Planteles con medios tecnológicos y digitales confiables y veraces.	<b>Actores Sugerencia 8:</b> IMIFE	4
<b>GESTIÓN</b>	<b>Pregunta 10.</b> La gestión de la infraestructura educativa en el marco del FAM-IE ha operado de	Los tiempos definidos por la calendarización a nivel federal está desfasada con los	<b>Sugerencia 9.</b> Elaborar un diagnóstico que defina las necesidades de personal operativo en las áreas de	<b>Actores Sugerencia 9:</b> IMIFE	N/A



	<p>manera suficiente desde las transferencias de la federación, pasando por el gobierno del estado en la Secretaría de Finanzas, la Secretaría de Educación y el IMIFE hasta su ejecución y entrega - recepción en los planteles.</p>	<p>procesos aplicados en el Estado de México (Ver Sugerencia 7). El IMIFE recibe múltiples solicitudes que, si bien no son ejecutadas en el mismo año, requieren personal para verificar su procedencia. Hay procesos operativos, como la emisión de "Formatos de Autorización de Pago" controlados por la Dirección General de Inversión que reducen la eficiencia del trabajo realizado en el IMIFE. Las obras por convenio entre el IMIFE y las Universidades no cuentan con un proceso definido en un documento oficial, ya que, tanto la solicitud como los recursos llegan por vías diferentes a la educación básica y media superior.</p>	<p>análisis normativo y análisis técnico, con la finalidad de mantener una relación equilibrada entre el número de solicitudes recibidas y el personal necesario para atenderlas, de lo contrario, puede ser una situación que afecte la eficiencia del funcionamiento del IMIFE. <b>Sugerencia 10.</b> Se sugiere que el IMIFE gestione ante la Dirección General de Inversión de la Secretaría de Finanzas para que se amplíe la dotación de los "Formatos de Autorización de Pago" a la Coordinación de Administración y Finanzas del IMIFE, toda vez que afecta la eficiencia de la institución. <b>Sugerencia 11.</b> Se sugiere que tras la comunicación entre la Dirección General de Inversión de la Secretaría de Finanzas y el IMIFE, se elabore un estudio sobre la viabilidad de diseñar un sistema informático que elimine el uso de los formatos de papel para el proceso de gestión entre el IMIFE y la Secretaría de</p>	<p><b>Actores Sugerencia 10:</b> IMIFE</p> <p><b>Actores Sugerencia 11:</b> IMIFE</p>	
--	---	--	--	---	--



			Finanzas del Estado de México, a fin de agilizar trámites, usar tecnologías y efficientar recursos públicos. <b>Sugerencia 12.</b> Elaborar un documento que defina y detalle las fases, los procedimientos, instancias y documentación necesaria para encauzar las Obras por Convenio entre el IMIFE y las Universidades.	<b>Actores Sugerencia 12:</b> IMIFE y Universidades	
<b>GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b>	<b>Pregunta 11.</b> Recolecta información para la planeación, asignación, seguimiento y conclusión de infraestructura educativa en los diferentes tipos de educación básica, media superior y superior en el PGO.	Las categorías del PGO, si bien son conocidas por el personal del IMIFE, estas no son explícitas en la base de datos ni cuenta con un diccionario de datos que permita normalizar la información para una persona externa.  No se cuenta con indicadores de cobertura, cantidad de planteles educativos por municipio y/o localidad, región y población beneficiada.  El PGO no cuenta con la información de los	<b>Sugerencia 13.</b> Se sugiere utilizar de manera directa la nomenclatura de las categorías contenidas en el Programa General de Obras y/o se incorpore un diccionario de datos.  <b>Sugerencia 14.</b> Incorporar en el Diagnóstico (ver Sugerencia 1) el diseño y cálculos de indicadores de cobertura, cantidad de planteles educativos por municipio y/o localidad, región y población beneficiada  <b>Sugerencia 15.</b> Agregar al PGO los registros con la información de las Obras	<b>Actores Sugerencia 13:</b> IMIFE.  <b>Actores Sugerencia 14:</b> IMIFE.  <b>Actores Sugerencia 15:</b> IMIFE	4



		proyectos ejecutados en las Universidades.	por Convenio con las Universidades.		
<b>GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b>	<b>Pregunta 12.</b> El FAM-IE en la entidad utiliza el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) en el que se registra la información establecida desde la federación, misma que es homogénea, desagregada, completa, congruente y actualizada.	Sin debilidades /amenazas	Sin sugerencias	N/A	4
<b>GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b>	<b>Pregunta 13.</b> Las dependencias responsables del FAM-IE cuentan con mecanismos documentados de transparencia y rendición de cuentas, están actualizados y son públicos, la información para monitorear el desempeño del fondo está actualizada y se cuenta con mecanismos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información.	No se encuentra actualizado la totalidad de marco normativo en la página del IMIFE.  No se cuenta con mecanismos de participación ciudadana en el seguimiento del ejercicio de las aportaciones federales a las entidades federativas	<b>Sugerencia 16.</b> Actualizar la totalidad del marco normativo en la página del IMIFE.  <b>Sugerencia 17.</b> Formular un mecanismo para que los ciudadanos puedan consultar información durante el ejercicio de las aportaciones del FAM-IE.	<b>Actores Sugerencia 16:</b> IMIFE  <b>Actores Sugerencia 17:</b> IMIFE y Universidades	3
<b>ORIENTACIÓN Y MEDICIÓN DE RESULTADOS</b>	<b>Pregunta 14.</b> Los resultados del FAM-IE son documentados por la	Sin debilidades /amenazas	Sin sugerencias	N/A	N/A



	<p>federación, ya que, al ser recursos directamente transferidos, es la instancia a la que se le reportan los resultados.</p> <p>El FAM-IE cuenta con información para reportar tanto a la federación como a las entidades federativas los alcances que tienen los proyectos que ejecutan en los planteles educativos de toda la entidad.</p>				
<b>GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b>	<b>Pregunta 15.</b> Los resultados de la entidad federativa están registrados en el PGO del IMIFE, por lo que hay datos e información para mostrar los alcances del FAM-IE, considerando indicadores de nivel y tipo de educación.	No hay una definición homogénea de los indicadores a nivel federal con los estatales.	<b>Sugerencia 18.</b> Se sugiere estudiar la posibilidad de contar con una MIR para reportar los resultados del FAM-IE al nivel de la entidad federativa, para contar un medio para reportar los avances de los resultados del FAM-IE en la entidad.	<b>Actores Sugerencia 19:</b> IMIFE y Universidades	3
<b>GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b>	<b>Pregunta 16.</b> El IMIFE y las Universidades han sido objeto de evaluaciones externas en algunas partes de las acciones de equipamiento, mantenimiento y rehabilitación. Cuenta con	No se ha realizado ninguna evaluación integral al FAM-IE, ni de coordinación, ni de desempeño.	<b>Sugerencia 19.</b> Se sugiere coordinar, cuando así se requiera Evaluaciones externas de Desempeño al Fondo de Aportaciones Múltiples entre la Dirección General de Evaluación del	<b>Actores Sugerencia 22:</b> IMIFE y Universidades.	N/A



	información para atender evaluaciones externas.		Desempeño Institucional, el IMIFE y las Universidades para tener un mejor panorama de la ejecución de las transferencias federales al IMIFE y las Universidades de manera independiente, ya que cuentan con funciones distintas, a pesar de que son consideradas como unidades ejecutoras.		
<b>GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS</b>	<b>Pregunta 17.</b> Hay información sistematizada en el Programa General de Obras (2019), el de Proyectos de Infraestructura y el número de peticiones recibidas, esto es un insumo importante para conocer la cantidad y calidad de infraestructura educativa.	No cuenta con instrumentos para evaluar la cantidad y calidad de la infraestructura en el Estado, ni en las Universidades ni el IMIFE.	<b>Sugerencia 20.</b> Se sugiere diseñar indicadores de cantidad y calidad, considerar como base, la información que se ha comentado en el cuerpo de la respuesta de esta pregunta, así como alguna información y/o documentación complementaria que garantice la veracidad, para los entes ejecutores. Estos indicadores deberán medir la cantidad y calidad, de manera tal que identifique fácilmente cada documento involucrado y de forma objetiva, en cualquier etapa del proceso (las etapas del proceso que se considere o que se utilice de acuerdo a esos indicadores) de la	<b>Actores Sugerencia 23:</b> IMIFE y Universidades	0



# A-Z Best Corp. S.A. de C.V.

			infraestructura física educativa en el estado, ser instrumentos rigurosos metodológicamente, señalar la temporalidad de su aplicación y que sus resultados sean representativos.		
<b>FONDO</b>					3



## Anexo 6. Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).				
No.	ASM	No. de pregunta de evaluación que lo sustenta	Tipo de ASM	Actividad a realizar
1	La información del diagnóstico no se encuentra en un solo documento, no se consideran diferencias regionales para la planeación y/o programación de las necesidades y tampoco se define un plazo para su revisión y evaluación técnica. No se cuenta con diagnósticos que planteen las necesidades con indicadores cuantitativos de los planteles de la entidad. No se cuenta con un documento consolidado que incluya árboles de problemas, objetivos con metas a corto, mediano y largo plazo para que sea un solo documento el que las contenga. No se cuenta con indicadores de cobertura, cantidad de planteles educativos por municipio y/o localidad, región y población beneficiada. Hay información de los resultados del FAM-IE en la entidad, sin embargo, no se reportan dichos resultados a ninguna MIR del gobierno del Estado de México.	1, 4, 7, 11 y 14	Específicos, en caso del inciso c) y e) solo corresponde al IMIFE.	Elaborar diagnóstico en un solo documento que contenga: a) causas y efectos de las necesidades; b) cuantifique las necesidades; c) diferencias regionales para la planeación y/o programación de las necesidades; d) se defina un plazo de revisión y evaluación técnica; e) Utilizar la información de las solicitudes no atendidas registradas en el Banco de Proyectos de Infraestructura para consolidar los diagnósticos; f) árboles de problemas, objetivos, y metas a corto, mediano y largo plazo; g) diseño y cálculos de indicadores de cobertura, cantidad de planteles educativos por municipio y/o localidad; y h) estudiar la posibilidad de contar con una MIR estatal para reportar los resultados del FAM-IE al nivel de la entidad federativa, para contar un medio para reportar los avances de los resultados del FAM-IE en la entidad.
2	La Base de Datos del Fondo de Aportaciones Múltiples (2019) puede consolidarse sistematizando los	3 y 11	Específicos	Utilizar de manera directa la nomenclatura de las categorías (O, A, L, T y A) contenidas en el Programa General de Obras y/o se



	<p>registros, de tal manera, que se incorporen variables con que se cuenta información, pero que no está clasificada como: tipo de educación que está como subtítulos, pero puede integrarse a una columna. Las categorías del PGO, si bien son conocidas por el personal del IMIFE, estas no son explícitas en la base de datos ni cuenta con un diccionario de datos que permita normalizar la información para una persona externa. El PGO no cuenta con la información de los proyectos ejecutados en las Universidades</p>			<p>incorpore un diccionario de datos; y agregar al PGO los registros con la información de las Obras por Convenio con las Universidades</p>
3	<p>No se cuenta con un documento oficial que integre cada una de las fases e instancias que participan en los procesos de gestión del fondo, con lo cual, una persona externa no puede identificar si el flujo de los procesos y la información para que en un plantel pueda ejecutarse un proyecto.</p>	6	Institucionales	<p>Elaborar un documento oficial que describa los procesos de gestión y las dependencias responsables en cada una de las etapas del proceso de recepción y ejecución del fondo.</p>
4	<p>Hay un desfase entre el calendario aprobado desde la Secretaría de Educación Pública federal y la notificación del Oficio de Asignación y Autorización de Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples por la Secretaría de Finanzas de casi 3 meses, lo cual disminuye el tiempo disponible para su ejecución en los planteles educativos.</p>	8	Interinstitucionales	<p>El IMIFE y las Universidades deben gestionar ante las instancias correspondientes para agilizar las transferencias de la federación a las entidades federativas. Esto en función de que esta Evaluación encontró un desfase que afecta directamente a los ejecutores y se encuentra fuera de las manos de los mismos.</p>



5	El Programa General de Obras está diseñado en una hoja de cálculo de Excel. Este tipo de archivos son susceptibles de errores técnicos o humanos, lo cual reduce la confiabilidad de este tipo de información.	9	Específicos	Construir un sistema informático que registre y de seguimiento a la información vertida en el Programa General de Obras que permita organizar la información de Construcción, Equipamiento, Mantenimiento y/o Rehabilitación de Planteles con medios tecnológicos y digitales para que sean confiables y veraces
6	El IMIFE recibe múltiples solicitudes que, si bien no son ejecutadas en el mismo año, requieren personal para verificar su procedencia.	10	Específicos	Elaborar un diagnóstico que defina la necesidad de personal operativo en el IMIFE para mantener una relación equilibrada entre el número de solicitudes recibidas y el personal necesario para atenderlas.
7	Hay procesos operativos, como la emisión de “Formatos de Autorización de Pago” controlados por la Dirección General de Inversión que reducen la eficiencia del trabajo realizado en el IMIFE. Hay procesos operativos, como la emisión de “Formatos de Autorización de Pago” controlados por la Dirección General de Inversión que reducen la eficiencia del trabajo realizado en el IMIFE.	10	Institucionales	El IMIFE debe gestionar ante la Dirección General de Inversión de la Secretaría de Finanzas para que se amplíe la dotación de los “Formatos de Autorización de Pago” a la Coordinación de Administración y Finanzas del IMIFE, toda vez que afecta la eficiencia de la institución y/o elaborar un estudio coordinado entre las partes sobre la viabilidad de diseñar un sistema informático que elimine el uso de los formatos de papel para el proceso de gestión entre el IMIFE y la Secretaría de Finanzas del Estado de México, a fin de agilizar trámites, usar tecnologías y eficientar recursos públicos.
8	Las obras por convenio entre el IMIFE y las Universidades no cuentan con un proceso definido en un documento oficial, ya que, tanto la solicitud como los recursos llegan por vías diferentes a la	10	Específicos	Elaborar un documento que defina y detalle las fases, los procedimientos, instancias y documentación necesaria para encauzar las Obras por Convenio entre el IMIFE y las Universidades.



	educación básica y media superior.			
9	No se encuentra actualizado la totalidad de marco normativo en la página del IMIFE.	13	Específicos	Actualizar la totalidad del marco normativo en la página del IMIFE
10	No se cuenta con mecanismos de participación ciudadana en el seguimiento del ejercicio de las aportaciones federales a las entidades federativas.	13	Institucionales	Formular un mecanismo para que los ciudadanos puedan consultar información durante el ejercicio de las aportaciones del FAM-IE
11	No cuenta con instrumentos para evaluar la cantidad y calidad de la infraestructura en el Estado, ni en las Universidades ni el IMIFE	17	Institucionales	Diseñar indicadores de cantidad y calidad, considerar como base, la información que se ha comentado en el cuerpo de la respuesta de esta pregunta, así como alguna información y/o documentación complementaria que garantice la veracidad, para los entes ejecutores. Estos indicadores deberán medir la cantidad y calidad, de manera tal que identifique fácilmente cada documento involucrado y de forma objetiva, en cualquier etapa del proceso (las etapas del proceso que se considere o que se utilice de acuerdo a esos indicadores) de la infraestructura física educativa en el estado, ser instrumentos rigurosos metodológicamente, señalar la temporalidad de su aplicación y que sus resultados sean representativos.



## Anexo 7. Ficha Técnica de la Evaluación

<b>Nombre del fondo evaluado</b>	Fondo de Aportaciones Múltiples, Infraestructura Educativa
<b>Tipo de evaluación</b>	Evaluación Específica
<b>Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) a la que corresponde la evaluación</b>	2020
<b>Año del Ejercicio Fiscal que se evalúa:</b>	2019
<b>Fecha en que se concluyó la evaluación</b>	11 de diciembre de 2020
<b>Unidad Responsable de la operación del fondo</b>	Instituto Mexiquense de la Infraestructura Física Educativa Universidad Intercultural del Estado de México Universidad Mexiquense Bicentenario Universidad Estatal del Valle de Ecatepec Universidad Estatal del Valle de Toluca Universidad Politécnica de Atlacomulco
<b>Servidor(a) público(a) responsable del fondo</b>	Director del IMIFE Gelasio Carreño Román y Rectores de las Universidades que participan en la evaluación
<b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Secretaría de Educación
<b>Nombre de la instancia evaluadora (Sólo evaluaciones externas)</b>	A-Z Best Corp, S. A. de C.V.
<b>Nombre del coordinador(a) de la evaluación</b>	Lic. Homero Pineda de Gyves
<b>Nombre de los(as) principales colaboradores(as)</b>	Dr. Leonel Flores Vega Dr. David Luján Verón
<b>Forma de contratación de la instancia evaluadora</b>	Invitación restringida
<b>Costo total de la evaluación con IVA incluido. (Sólo evaluaciones externas)</b>	\$750,000.00 IVA incluido
<b>Fuente de financiamiento</b>	Estatal