ÍNDICE

PÁGINA

Fomento a Productores Rurales	**3**
Evaluación Programática	5
Evaluación de Desempeño	21
Recomendaciones	44
Fomento Pecuario	**47**
Evaluación Programática	49
Evaluación de Desempeño	67
Recomendaciones	91
Infraestructura Hidroagrícola	**93**
Evaluación Programática	95
Evaluación de Desempeño	108
Recomendaciones	136
Fomento Acuícola	**139**
Evaluación Programática	141
Evaluación de Desempeño	157
Recomendaciones	181
Modernización Industrial	**183**
Evaluación Programática	185
Evaluación de Desempeño	215
Recomendaciones	244
Modernización Comercial	**247**
Evaluación Programática	249
Evaluación de Desempeño	261
Recomendaciones	273

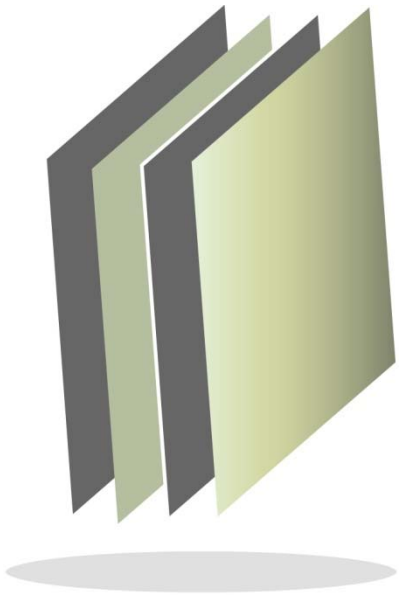
Investigación, Ciencia y Tecnología **275**
Evaluación Programática 277
Evaluación de Desempeño 300
Recomendaciones 327

Promoción Artesanal **331**
Evaluación Programática 333
Evaluación de Desempeño 345
Recomendaciones 357

Fomento Turístico **359**
Evaluación Programática 361
Evaluación de Desempeño 380
Recomendaciones 398

Modernización de las Comunicaciones y el Transporte **401**
Evaluación Programática 403
Evaluación de Desempeño 487
Recomendaciones 551

Energía **557**
Evaluación Programática 559
Evaluación de Desempeño 573
Recomendaciones 589



FOMENTO A PRODUCTORES RURALES

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 090302 Fomento a Productores Rurales

Objetivo

Incrementar los apoyos que se destinan para mejorar los niveles de producción, calidad y productividad agropecuaria, a fin de fortalecer el nivel de vida del productor y su familia.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Fomento a Productores Rurales	**¿QUÉ?**	Contribución directa a un objetivo superior.	Incrementar los apoyos que se destinan para mejorar los niveles de producción, calidad y productividad agropecuaria, a fin de fortalecer el nivel de vida del productor y su familia.	**SÍ**
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		**NO**
	¿CÓMO?	La solución del problema.		**NO**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Fomento a Productores Rurales fue el siguiente:

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 090302 Fomento a Productores Rurales

Objetivo

Incrementar los apoyos que se destinan para mejorar los niveles de producción, calidad y productividad agropecuaria, a fin de fortalecer el nivel de vida del productor y su familia.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Fomento a Productores Rurales	**¿QUÉ?**	Contribución directa a un objetivo superior.	Incrementar los apoyos que se destinan para mejorar los niveles de producción, calidad y productividad agropecuaria, a fin de fortalecer el nivel de vida del productor y su familia.	**SÍ**
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		**NO**
	¿CÓMO?	La solución del problema.		**NO**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Fomento a Productores Rurales fue el siguiente:

Estructura Programática 2012

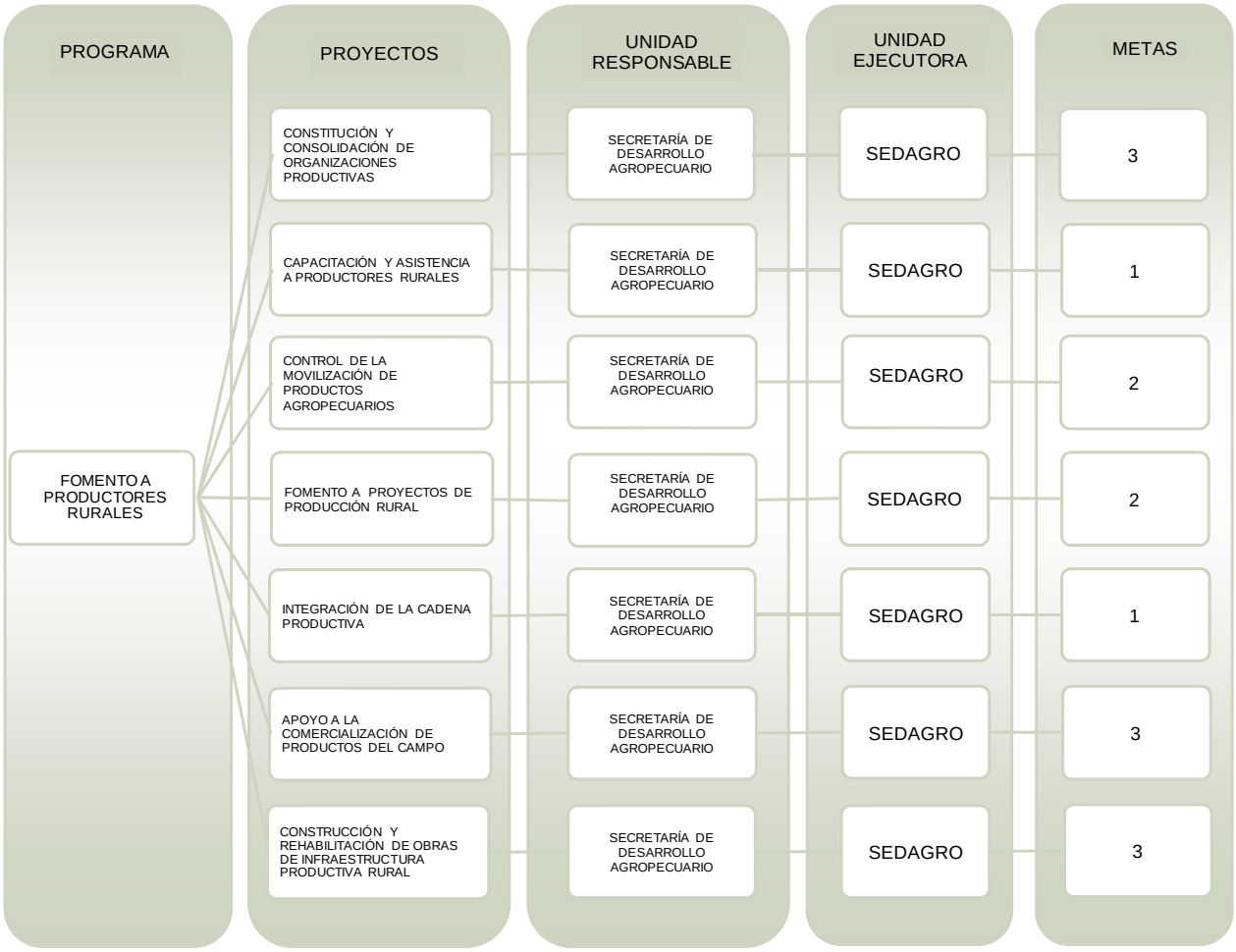
A continuación se destacan los Proyectos del Programa Fomento a Productores Rurales ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al desarrollo económico**
	0903				**Desarrollo agropecuario, acuícola y forestal**
		090302			**Fomento a productores rurales**
			09030201		**Organización y apoyo a productores rurales**
				0903020101	**Constitución y consolidación de organizaciones productivas**
				0903020102	**Capacitación y asistencia a productores rurales**
				0903020103	**Control de la movilización de productos agropecuarios**
			09030202		**Proyectos productivos**
				0903020201	**Fomento a proyectos de producción rural**
				0903020202	Fomento a proyectos sociales rurales
			09030203		**Fomento a la agroempresa**
				0903020301	**Integración de la cadena productiva**
				0903020302	Fomento a la agroindustria
				0903020303	**Apoyo a la comercialización de productos del campo**
				0903020304	Farmacias veterinarias populares
				0903020305	**Construcción y rehabilitación de obras de infraestructura productiva rural**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de Proyectos y metas que cada Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO)	7	15

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO (SEDAGRO)

Misión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario es una agrupación de unidades públicas administrativas que tiene por objeto planear e impulsar el desarrollo integral y sustentable de las actividades agropecuarias y forestales, con visión empresarial y responsabilidad social, para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los productores del campo mexiquense y a la seguridad alimentaria.

Visión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario será una agrupación que logre impulsar, desarrollar y fortalecer las acciones e iniciativas, tendientes a incrementar la producción, productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias y forestales, propiciando la participación de los tres niveles de gobierno, el sector privado, los productores y sus organizaciones, en el cambio de paradigmas que requiere el campo mexiquense, ante las nuevas realidades del mundo globalizado.

Objetivo

Promover y regular el desarrollo agropecuario, acuícola, infraestructura hidroagrícola, desarrollo rural e investigación, así como el establecimiento de agroindustrias y la comercialización de la producción, a fin de coadyuvar en la atención y solución de los problemas del campo en beneficio de los productores en la entidad.

PROYECTO: 0903020101 CONSTITUCIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE ORGANIZACIONES PRODUCTIVAS

Objetivo

Incrementar y consolidar la organización productiva en el medio rural, mediante el otorgamiento de asesoría jurídica en el proceso de constitución y perfeccionamiento, orientando sus actividades a proyectos de innovación tecnológica que les permitan mejorar su competitividad y la calidad de sus productos, a través de acciones de gestión financiera y de proveeduría de las organizaciones productivas con el otorgamiento de subsidios para la contratación de asesoría profesional para la elaboración de programas de desarrollo empresarial, que les permitan enfrentar con éxito las diferentes etapas del proceso productivo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,380.4	3,380.4	3,154.3	-226.1	-6.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Consejos Consultivos de Desarrollo Rural Sustentable, asesorados	Consejo	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Productores asesorados en la constitución y consolidación de organizaciones productivas	Productor	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Constitución y registro de Organizaciones de Productores	Organización	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Consejos Consultivos de Desarrollo Rural Sustentable, asesorados	Consejo	128	128	Consejo	128	128	0	0	0	100.0
2	Productores asesorados en la constitución y consolidación de organizaciones productivas	Productor	1,400	3,627	Productor	1,400	3,627	0	0	2,227	259.1
3	Constitución y registro de Organizaciones de Productores	Organización	200	200	Organización	200	200	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903020102 CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA A PRODUCTORES RURALES

Objetivo

Incrementar las acciones de capacitación y asistencia técnica a productores, a través de la contratación de asesoría profesional para apoyar la elaboración de proyectos productivos, seguimiento de procesos de inversión, cursos y programas especiales de capacitación y asistencia técnica, con el propósito de modernizar y eficientar los procesos de las unidades de producción.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,727.0	2,727.0	2,663.1	-63.9	-2.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Asesoría y capacitación para el diseño y desarrollo de inversiones de proyectos productivos	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Asesoría y capacitación para el diseño y desarrollo de inversiones de proyectos productivos	Asesoría	400	1,164	Asesoría	400	1,164	0	0	764	291.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903020103 CONTROL DE LA MOVILIZACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS

Objetivo

Prevenir y reducir el riesgo sanitario por la entrada de plagas y enfermedades agropecuarias y su diseminación en la entidad, mediante la verificación e inspección a la movilización de animales, vegetales, productos y subproductos, aplicando la normatividad vigente en la materia.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
799.7	799.7	799.7	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información dela Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Inspecciones a movilizadores de productos y subproductos agropecuarios	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Acciones de trazabilidad sanitaria de los casos detectados por el control de la movilización	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Inspecciones a movilizadores de productos y subproductos agropecuarios	Inspección	90,000	117,914	Inspección	90,000	117,914	0	0	27,914	131.0
2	Acciones de trazabilidad sanitaria de los casos detectados por el control de la movilización	Acción	300	300	Acción	300	300	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903020201 FOMENTO A PROYECTOS DE PRODUCCIÓN RURAL

Objetivo

Fomentar la capitalización de las unidades de producción rural, mediante el otorgamiento de subsidios directos y financiamiento que permitan establecer y consolidar proyectos productivos orientados a la creación de agroempresas y agronegocios que permitan mejorar la economía de las familias del campo, a través de la creación de autoempleos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,249.0	16,957.7	16,843.2	-114.5	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Subsidios y financiamiento para el establecimiento de proyectos productivos rurales	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Atención a la demanda de apoyos sociales	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Subsidios y financiamiento para el establecimiento de proyectos productivos rurales	Proyecto	3,000	2,408	Proyecto	3,000	2,408	0	0	-592	80.3
2	Atención a la demanda de apoyos sociales	Solicitud	65,000	64,565	Solicitud	65,000	64,565	0	0	-435	99.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903020301 INTEGRACIÓN DE LA CADENA PRODUCTIVA

Objetivo

Impulsar la consolidación y creación de proyectos agropecuarios claves con visión empresarial, mediante la concertación de acciones para el fortalecimiento de las cadenas productivas, que permitan agregar valor a la producción primaria.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,200.6	2,200.6	2,184.3	-16.3	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Asesoría profesional en desarrollo empresarial para la consolidación de agronegocios	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Asesoría profesional en desarrollo empresarial para la consolidación de agronegocios	Asesoría	100	80	Asesoría	100	80	0	0	-20	80.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903020303 APOYO A LA COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS DEL CAMPO

Objetivo

Mejorar las actuales condiciones de comercialización de los productos agropecuarios y acuícolas mediante el desarrollo de acciones de vinculación comercial, capacitación en técnicas de mercadeo y desarrollo de estudios de mercado.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
16,725.8	30,607.7	30,577.7	-30.0	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Apoyo económico para la elaboración de estudios de mercado	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Concertación y asesoría a productores para la comercialización de productos agropecuarios	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Apoyo a productores a eventos de capacitación, ferias y exposiciones para la venta y promoción de sus productos	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Apoyo económico para la elaboración de estudios de mercado	Estudio	4	4	Estudio	4	4	0	0	0	100.0
2	Concertación y asesoría a productores para la comercialización de productos agropecuarios	Asesoría	500	21	Asesoría	500	21	0	0	-479	4.2
3	Apoyo a productores a eventos de capacitación, ferias y exposiciones para la venta y promoción de sus productos	Evento	20	21	Evento	20	21	0	0	1	105.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903020305 CONSTRUCCIÓN Y REHABILITACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA RURAL

Objetivo

Fomentar el desarrollo de obras de infraestructura agropecuaria para la implementación de proyectos productivos en el medio rural, mediante el mejoramiento de los procesos de coordinación con las direcciones generales para la programación, licitación y ejecución de obras.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,361.0	6,191.1	6,102.7	-88.4	-1.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En el cuadro siguiente se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Apertura y/o rehabilitación de caminos saca cosechas	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Construcción y/o rehabilitación de obras de infraestructura productiva y de servicios	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Visitas a unidades de producción pecuaria para su reconocimiento en el uso de buenas practicas	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Apertura y/o rehabilitación de caminos saca cosechas	Kilómetro	500	500	Kilómetro	500	500	0	0	0	100.0
2	Construcción y/o rehabilitación de obras de infraestructura productiva y de servicios	Obra	2	2	Obra	2	2	0	0	0	100.0
3	Visitas a unidades de producción pecuaria para su reconocimiento en el uso de buenas practicas	Visita	900	1,433	No Incluida			N/D	N/D	533	159.2

N/D: No Disponible.

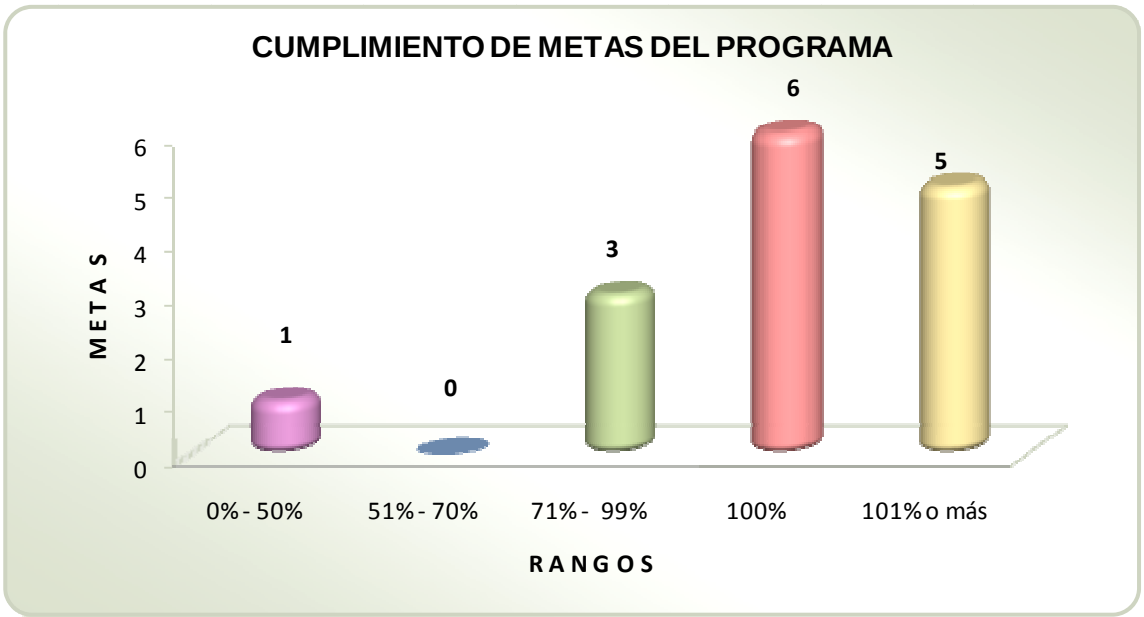
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Constitución y consolidación de organizaciones productivas	SEDAGRO	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	3	0
2	Capacitacón y asistencia a productores rurales	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
3	Control de la movilización de productos agropecuarios	SEDAGRO	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	0
4	Fomento a proyectos de producción rural	SEDAGRO	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2	0
5	Integración de la cadena productiva	SEDAGRO	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0
6	Apoyo a la comercialización de productos del campo	SEDAGRO	3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	3	0
7	Construcción y rehabilitación de obras de infraestructura productiva rural	SEDAGRO	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	3	0
TOTAL			**15**	**6.7**	**0.0**	**20.0**	**40.0**	**33.3**	**15**	**0**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado deMéxico 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: PARTICIPACIÓN DEL SECTOR AGROPECUARIO, ACUÍCOLA Y FORESTAL EN EL PIB ESTATAL

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Participación del sector agropecuario, acuícola y forestal en el PIB estatal.		
Interpretación del Indicador: Muestra la participación porcentual del sector agropecuario, acuícola y forestal en el PIB Estatal, resultado del ejercicio de recursos públicos.		
Fórmula:	(MDP del PIB del sector primario año actual) / (MDP PIB estatal)	*100
Unidad de Medida: Millones de pesos.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias acuícolas y forestales del Estado.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se alcanzó participación de 1.3 del sector agropecuario, acuícola y forestal en el PIB estatal.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2012	1,321,983.0	16,895.0	1.3

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

De acuerdo con los datos del Indicador, expresados en el Informe de Cuenta Pública, la participación del sector agropecuario, acuícola y forestal en el PIB estatal fue de 1.3 por ciento, al haber generado 16 mil 895 millones de pesos de un total de 1 billón 321 mil 983 millones de pesos.

No obstante ello, el texto “Logros Alcanzados” refiere que “Durante el ejercicio fiscal 2012 se presentó un nivel de participación del sector primario de 0.001 por ciento en el PIB estatal, es de considerar que el crecimiento del PIB del sector primario creció aproximadamente en 2.8 por ciento respecto al registrado en 2011”, aseveración que no guarda correspondencia con el resultado de la fórmula.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Sí, existe correspondencia entre los citados elementos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: POBLACIÓN BENEFICIADA CON LAS ACCIONES DE FOMENTO A PRODUCTORES RURALES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Población beneficiada con las acciones de fomento a productores rurales.		
Interpretación del Indicador: Conocer el porcentaje de la población beneficiada con las acciones de fomento a productores rurales, respecto a la población rural del Estado.		
Fórmula:	(Personas apoyadas con acciones de fomento al desarrollo rural) / (Personas que habitan en el medio rural)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

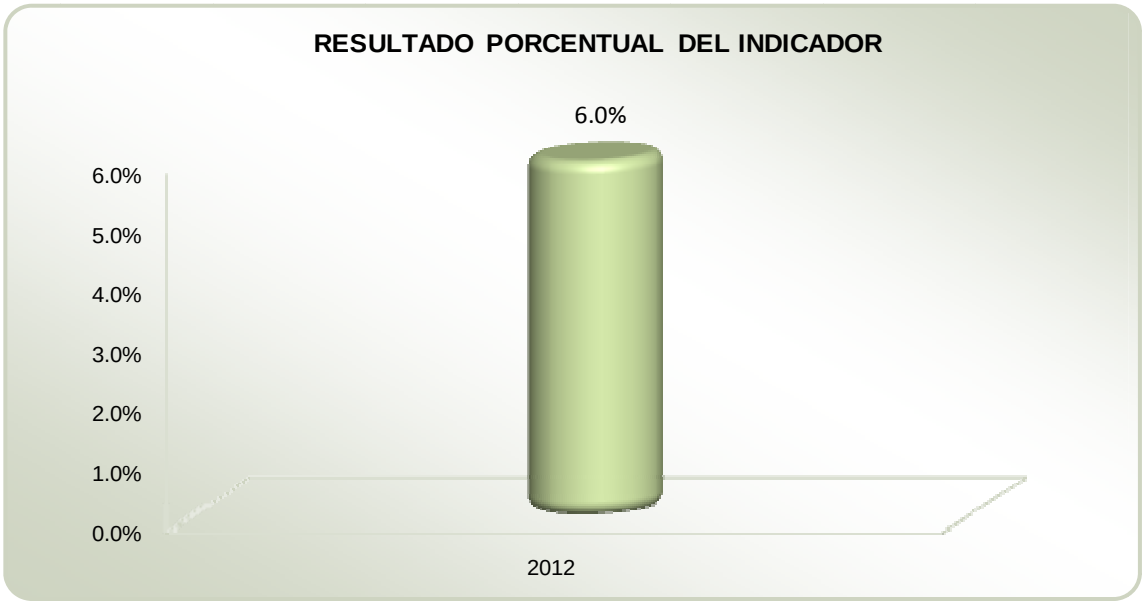
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se logró apoyar a 89,301 personas de 1,500,000 que habitan en medio rural, lo que representa una atención a la población del 6.0 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2012	1,500,000	89,301	6.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Se menciona que fueron beneficiadas 89,301 personas con acciones de fomento al desarrollo rural, de las 1, 500,000 que habitan en el sector, es decir, se apoyó 6.0 por ciento de esa población.

Las acciones descritas en el Informe de Cuenta Pública dan cuenta de apoyo a 11 Consejos Regionales de Desarrollo Rural Sustentable y de los 117 de carácter municipal, mediante la contratación de 54 prestadores de servicios profesionales, integrados en 13 equipos de asesoría técnica, entre otras actividades.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: PRODUCTORES BENEFICIADOS QUE MEJORAN SUS CONDICIONES DE COMERCIALIZACIÓN

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Productores beneficiados que mejoran sus condiciones de comercialización.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de atención de productores agropecuarios del Estado para el mejoramiento de sus condiciones de mercado.		
Fórmula:	(Productores agropecuarios apoyados para mejorar sus condiciones de mercado) / (Productores agropecuarios del Estado de México)	*100
Unidad de Medida: Productor.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

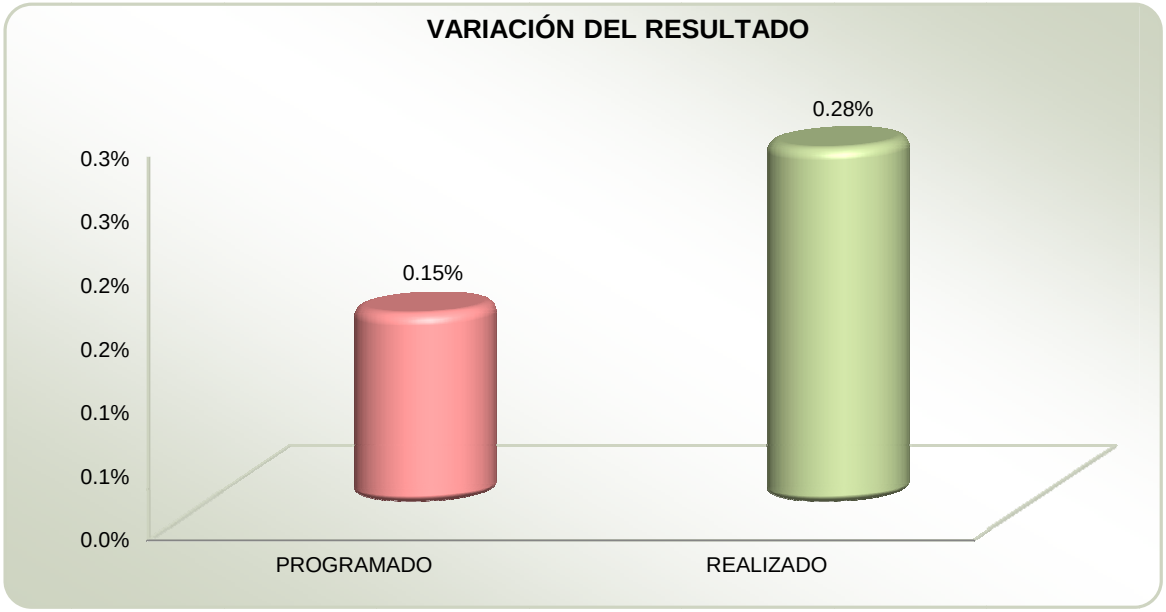
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Apoyar a 0.15 por ciento de 331,590 productores.
Resultado 2012:	Se logró apoyar a un total de 928 productores agropuecuarios de una población registrada de 331,590, lo que significa 0.28 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Productores	(%)
2012	331,590	928	0.28	500	0.15

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

El Indicador muestra que se brindó apoyo a 928 productores agropecuarios de 331,590 registrados, es decir, se atendió a 0.28 por ciento de ellos; lo anterior representa, en términos absolutos, que de 500 productores programados a beneficiar, se logró atender a 428 productores más. Pese a ello, la cobertura es aún pequeña respecto al total de productores en el Estado de México.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
No, el nombre difiere de su interpretación y fórmula.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Por otro lado, en cuanto a la construcción del Indicador, el nombre no es consistente con su interpretación y fórmula, dado que se denomina “Productores beneficiados que mejoran sus condiciones de comercialización” y lo que se mide es la cobertura de atención, no así el efecto de ésta.

INDICADOR 4: CONSTITUCIÓN, PERFECCIONAMIENTO Y CONSOLIDACIÓN DE ORGANIZACIONES PRODUCTIVAS

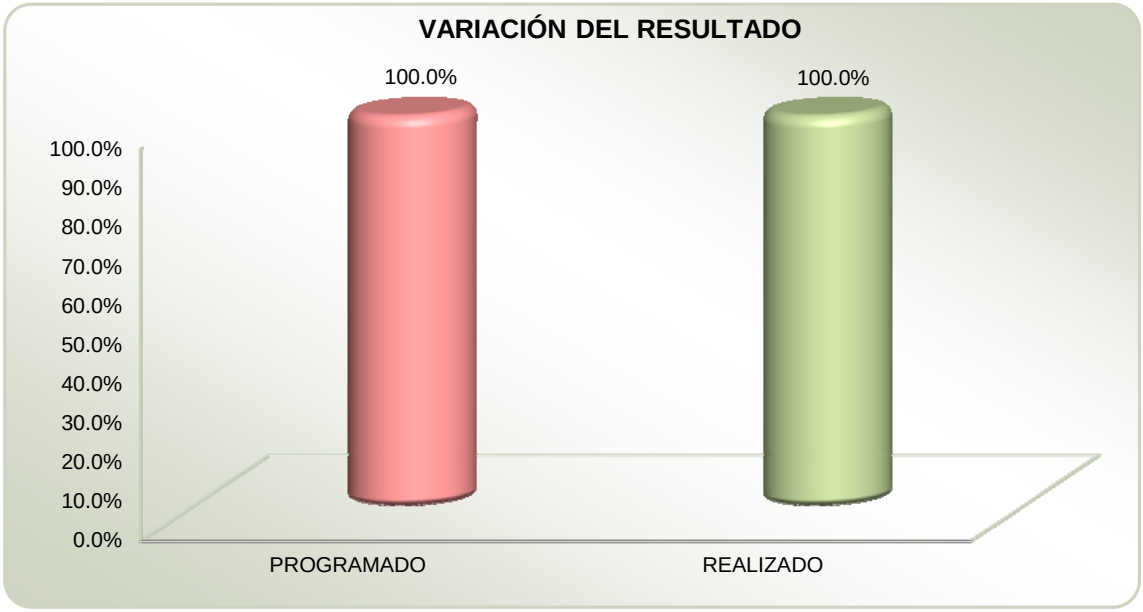
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Constitución, perfeccionamiento y consolidación de organizaciones productivas.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de organizaciones productivas constituidas, perfeccionadas y consolidadas anualmente, respecto de las organizaciones que se tienen programadas a atender durante el año.		
Fórmula:	(Organizaciones productivas constituidas, perfeccionadas y consolidadas) / (Programadas a constituir, perfeccionar y consolidar durante el año)	*100
Unidad de Medida: Organización.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Cumplir al 100.0 por ciento la programación, es decir, constituir, perfeccionar y consolidar 200 organizaciones productivas.	
Resultado 2012:	Se logró asesorar y apoyar a un total de 200 organizaciones, por lo que se alcanzó una eficiencia del 100.0 por ciento respecto a lo programado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

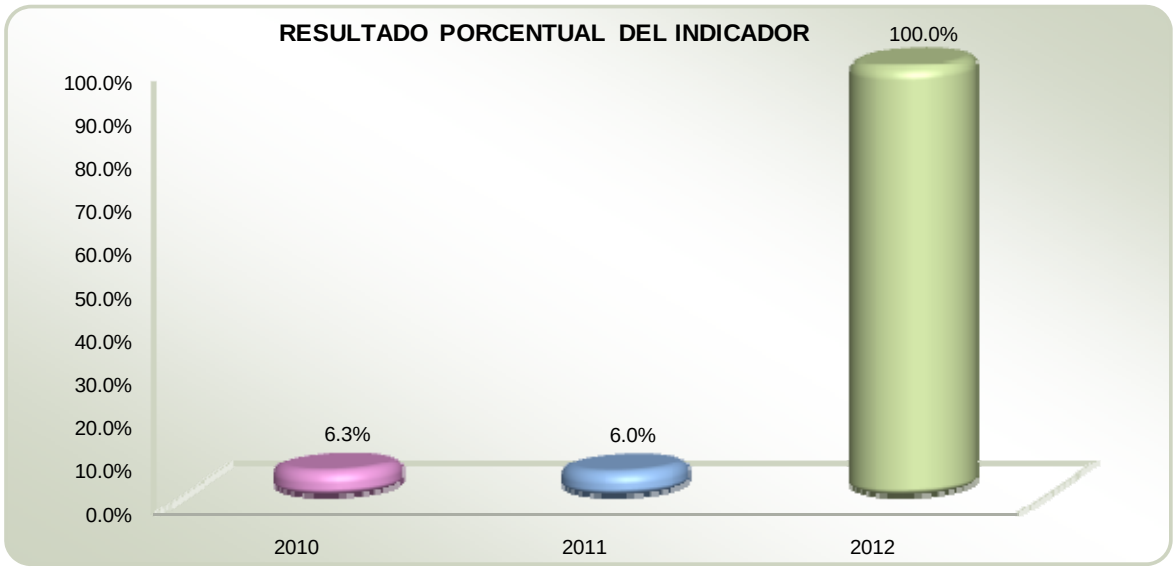
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Organizaciones Productivas	(%)
2010	3,328	208	6.3		
2011	3,328	201	6.0		
2012	200	200	100.0	200	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

En los ejercicios fiscales 2010 y 2011 el resultado del Indicador muestra una eficiencia del 6.3 y 6.0 por ciento en la constitución, perfeccionamiento y consolidación de organizaciones productivas; para 2012, de acuerdo con la información analizada, se identifica un logro de 100.0 por ciento.

La variación que se observa en el denominador de los ejercicios fiscales 2010 y 2011, se debe a que se consideró el total de organizaciones productivas programadas a alcanzar durante la administración pasada; no así para el año 2012, que la comparación se realizó en función de las organizaciones programadas en ese mismo año.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: CAPITALIZACIÓN DE AGROEMPRESAS

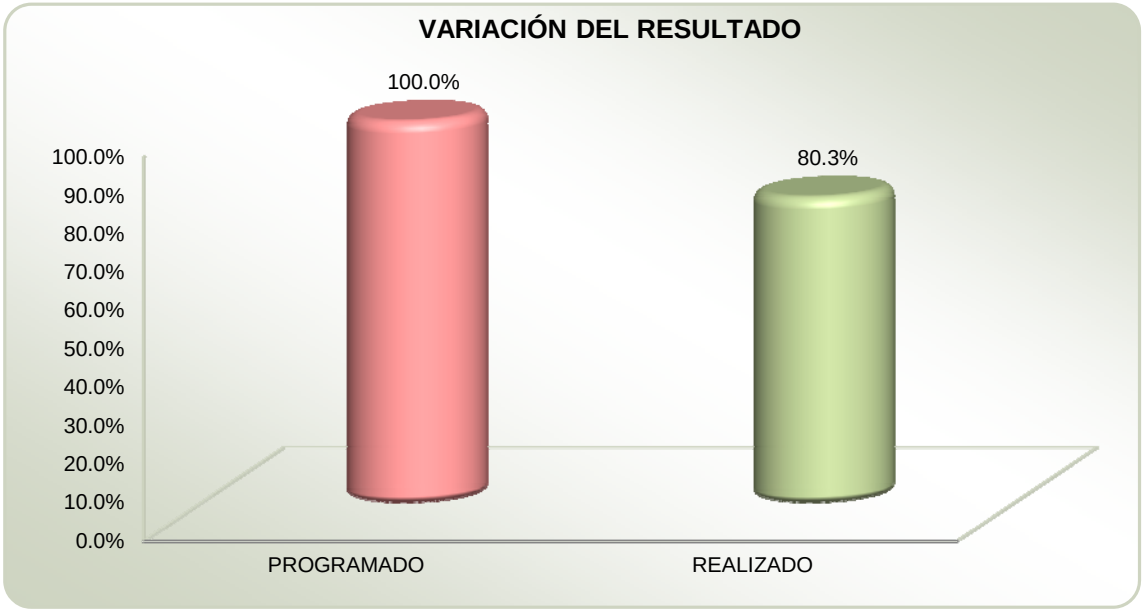
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Capitalización de agroempresas.		
Interpretación del Indicador: Muestra el avance en la capitalización de agroempresas en el medio rural, respecto del total programadas anualmente.		
Fórmula:	(Agroempresas capitalizadas año actual) / (Agroempresas programadas a capitalizar en el año)	*100
Unidad de Medida: Agroempresa.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Capitalizar 3,000 agroempresas.	
Resultado 2012:	Se realizó una capitalización de 2,408 agroempresas, logrando un nivel de eficiencia de 80.3 por ciento, respecto a las programadas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

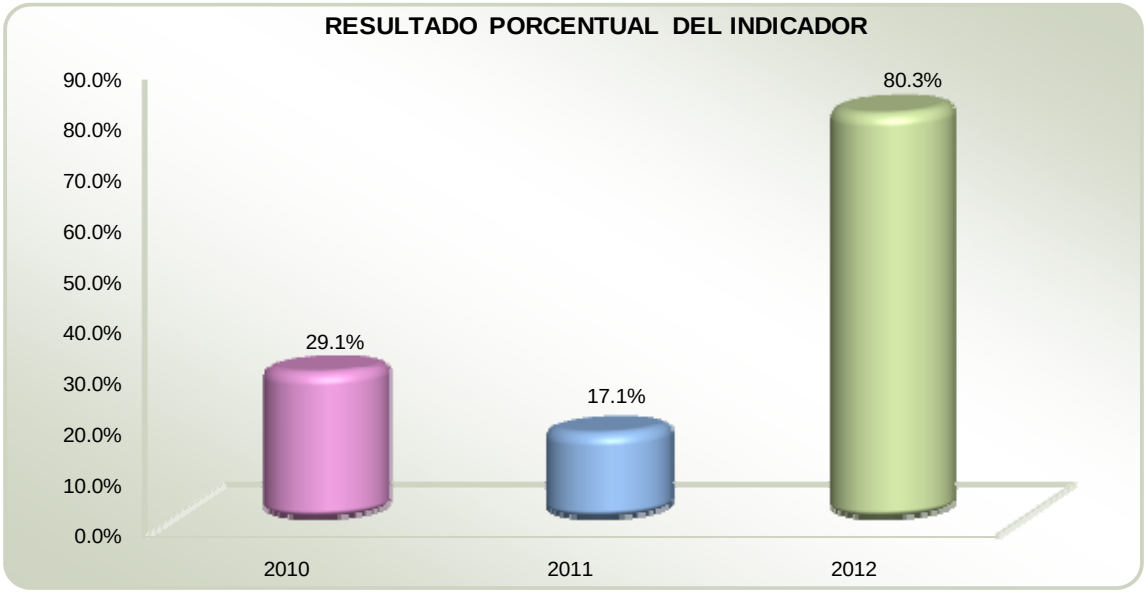
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
2010	10,000	2,905	29.1	Capitalización de Agroempresas	(%)
2011	10,000	1,709	17.1		
2012	3,000	2,408	80.3	3,000	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

En los ejercicios fiscales 2010 y 2011 se programó la capitalización de 10,000 agroempresas, ello como meta de la administración gubernamental anterior. Para esos años el alcance logrado fue de 2,905 y 1,709 agroempresas apoyadas, lo que significa una eficiencia de 29.1 y 17.1 por ciento respectivamente.

Para 2012 se programó la capitalización de 3,000 empresas, de las cuales se logró un nivel de eficiencia de 80.3 por ciento, es decir, 2,408.

Si bien el porcentaje obtenido en los tres años no es comparable, sí lo es el número de agroempresas atendidas, y en ese comparativo se observa que en 2012 se capitalizaron 497 empresas menos que en el año 2010 y 699 empresas más que en el año 2011, lo que muestra un comportamiento inconstante del Indicador.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: CONCERTACIÓN Y ASESORÍA A PRODUCTORES PARA LA COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS

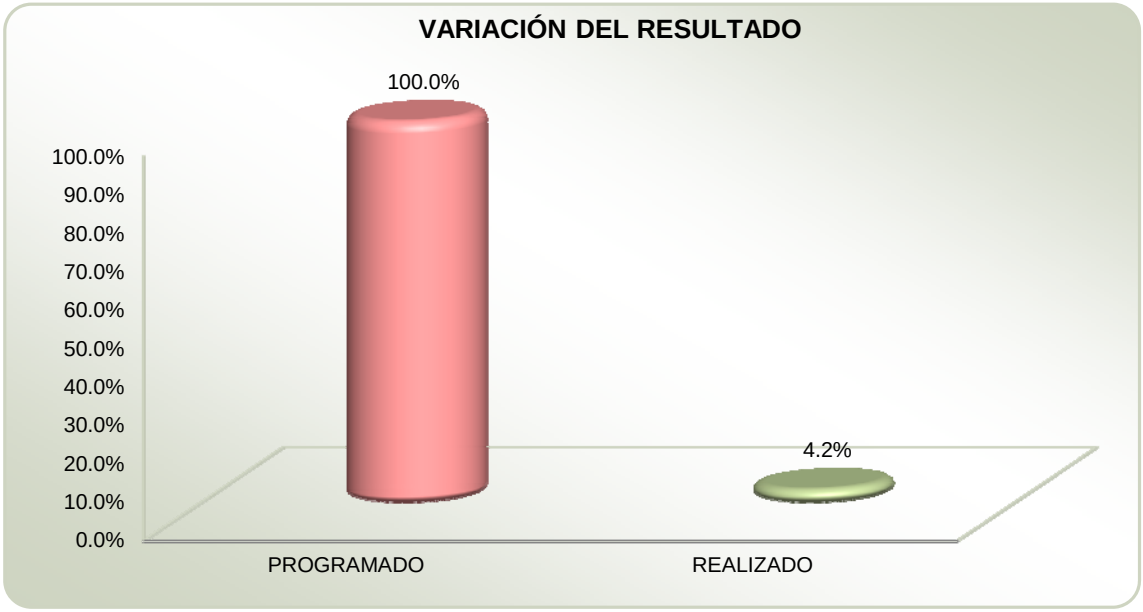
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Concertación y asesoría a productores para la comercialización de productos agropecuarios.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de avance de las acciones de concertación y asesoría entre productores y potenciales compradores de productos agropecuarios, con respecto a las acciones programadas en el año.		
Fórmula:	(Concertación y asesoría para la comercialización de productos agropecuarios realizadas) / (Concertación y asesoría programadas en el año)	*100
Unidad de Medida: Asesoría.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Realizar 100.0 por ciento de 500 concertaciones y asesorías en el año.	
Resultado 2012:	Se realizaron 21 acciones, lo que representa una eficiencia de 4.2 por ciento respecto a la meta.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Concertación y Asesoría	(%)
2012	500	21	4.2	500	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Se registraron 21 acciones para la comercialización de productos agropecuarios a través de la concertación y asesoría a diversas organizaciones y productores respecto de 500 programadas, lo que representó una eficiencia de 4.2 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: LEGALIZACIÓN DE LAS CONSTITUCIONES DE ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES

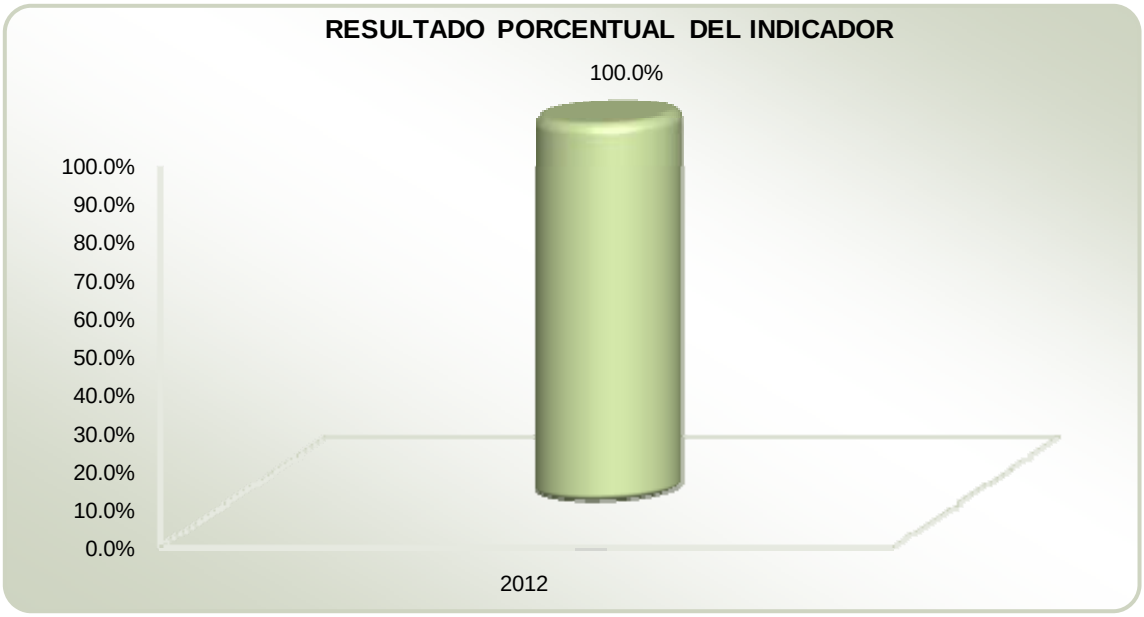
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Legalización de la constitución de organizaciones de productores.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de atención en la legalización de actas de constitución de organizaciones, respecto del total que demandan registro.		
Fórmula:	(Actas constitutivas registradas en el libro de organizaciones de productores) / (Actas constitutivas recibidas para su registro en el libro de organizaciones de productores)	*100
Unidad de Medida: Acta.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se llevó a cabo la legalización de la constitución de 200 organizaciones de productores de las 200 actas constitutivas registradas, lo que representa el 100.0 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	200	200	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Se identificó la legalización de la constitución de 200 organizaciones de productores, con lo que se alcanzó una eficiencia de 100.0 por ciento, es decir, que el total de solicitudes para su registro en el libro de organizaciones de productores fue atendida.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: ESTABLECIMIENTO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS RURALES

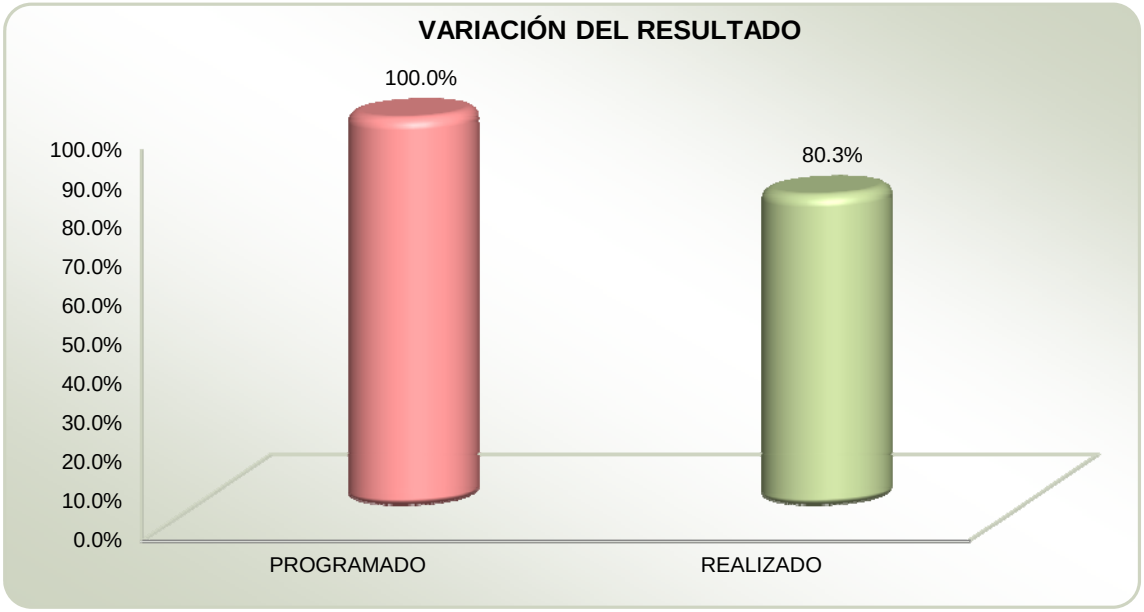
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Establecimiento de proyectos productivos rurales.		
Interpretación del Indicador: Muestra el avance porcentual en el número de proyectos productivos apoyados con subsidios para la adquisición de maquinaria, equipo y semovientes, respecto de la meta establecida en la Administración.		
Fórmula:	(Proyectos productivos rurales apoyados) / (Proyectos productivos rurales programados en el año)	*100
Unidad de Medida: Proyecto.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	100.0 por ciento del establecimiento de 3,000 proyectos productivos rurales.	
Resultado 2012:	Se logró brindar apoyo a 2,408 proyectos de 3,000 programados, es decir, se obtuvo una eficiencia del 80.3 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

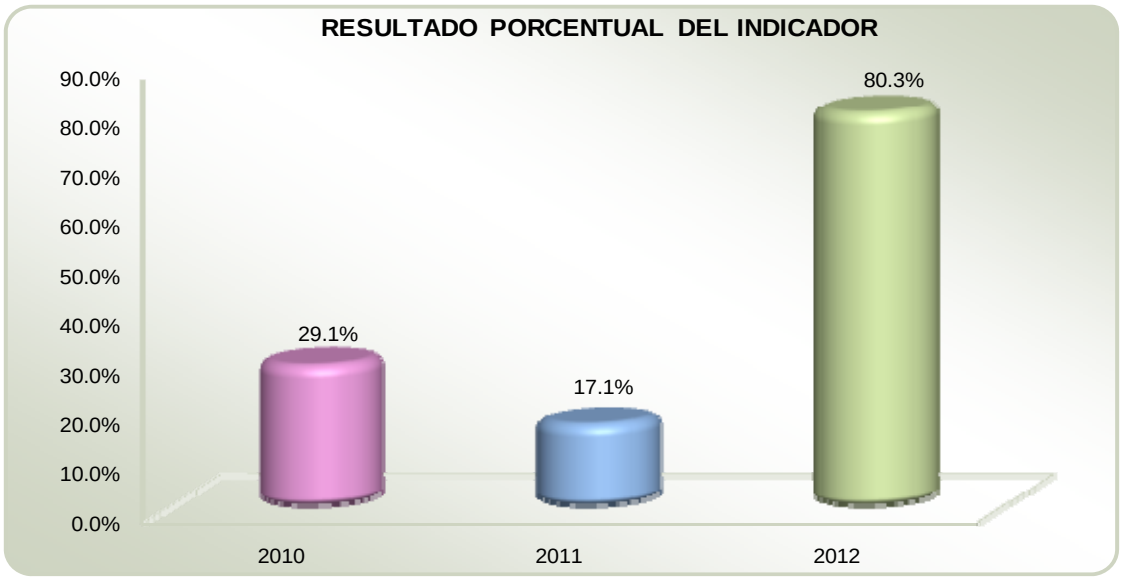
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
2010	10,000	2,905	29.1	Establecimiento de Proyectos	(%)
2011	10,000	1,709	17.1		
2012	3,000	2,408	80.3	3,000	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

Para los ejercicios fiscales 2010 y 2011 el Indicador registra 10,000 proyectos productivos rurales programados (meta del sexenio gubernamental anterior), años en los que el logro fue de 2,905 y 1,709 proyectos apoyados, es decir, porcentajes de 29.1 y 17.1 respectivamente. Para el año 2012 se observa un apoyo a 2,408 proyectos productivos rurales de 3,000 programados, es decir, 80.3 por ciento respecto a la meta.

La variación que se observa en el denominador de los ejercicios fiscales 2010 y 2011 se debe a que el comparativo se hizo contra el total de organizaciones productivas programadas a alcanzar durante la administración, no así para el año subsecuente, que se realizó respecto a los apoyos programados en ese mismo ejercicio fiscal.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
1	Derivado del análisis efectuado al Objetivo del Programa Presupuestario, se identificó que no tiene establecido el medio a través del cual se conseguirá el Qué del Objetivo y tampoco el Cómo.	Se recomienda realizar modificaciones a la sintaxis del Objetivo del Programa Presupuestario, a fin de incorporar elementos básicos para su claro entendimiento.
2	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: 4 metas de los Proyectos "Constitución y Consolidación de Organizaciones Productivas", "Capacitación y Asistencia a Productores Rurales", "Control de la Movilización de Productos Agropecuarios" y "Construcción y Rehabilitación de Obras de Infraestructura Productiva Rural" alcanzaron un nivel de cumplimiento Mayor a 130 por ciento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Entidades Fiscalizadoras.
3	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: 1 meta del Proyecto "Apoyo a la Comercialización de Productos del Campo" alcanzó un nivel de cumplimiento Menor a 70 por ciento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Entidades Fiscalizadoras.
EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
4	El resultado descrito en el apartado "Logros Alcanzados" del Indicador 1 "Participación del sector agropecuario, acuícola y forestal en el PIB estatal" no es consistente con el resultado de la aplicación de la fórmula.	Asegurar la consistencia de cifras en los próximos Informes de Cuenta Pública, a fin de que se pueda conocer con precisión el resultado e impacto de las acciones instrumentadas.
5	Los resultados de los Indicadores 1, 2, 3, 6 y 7 sólo se presentaron en el informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.

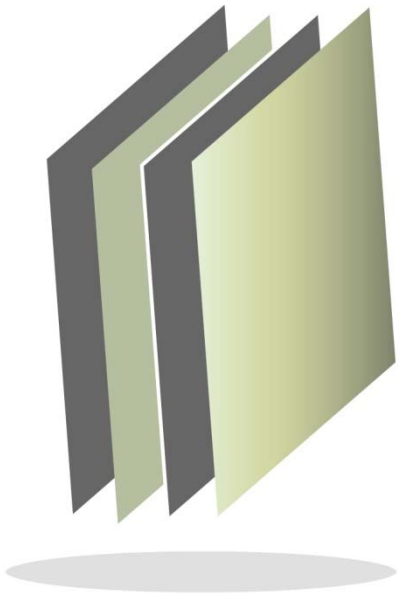
EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
6	El nombre del Indicador “Productores beneficiados que mejoran sus condiciones de comercialización” no es consistente con su interpretación y fórmula, dado que mide la cobertura de atención, no así el efecto de ésta.	Adecuar el nombre del Indicador para hacerlo consistente con su interpretación y fórmula.
7	Los Indicadores 4, 5 y 8 presentan variaciones en la cuantificación de su denominador que limitan identificar el comportamiento de su resultado, dado que toman en cuenta periodos sexenales.	Valorar el dar continuidad a la cuantificación de las variables de los Indicadores, para coadyuvar a la evaluación del resultado y determinar su comportamiento.
8	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado del Indicador 6 presenta un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
9	En el informe de Cuenta Pública no se identifica un parámetro o meta explícito para evaluar el resultado de los Indicadores 1, 2 y 7.	En lo subsecuente, incorporar en el informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado del Indicador.
10	Las metas físicas asociadas al Indicador 5 "Capitalización de agroempresas" presentan variaciones ascendentes y descendentes durante los últimos ejercicios fiscales.	Orientar el comportamiento del Indicador hacia una meta de cobertura de atención (constante o ascendente).

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la

Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



FOMENTO PECUARIO

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 090303 Fomento Pecuario

Objetivo

Incrementar la producción pecuaria y disminuir la dependencia estatal del mercado nacional e internacional de carnes, con la creación y consolidación de proyectos productivos rentables que propicien el desarrollo integral y sostenible de la actividad pecuaria.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Fomento Pecuario	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Incrementar la producción pecuaria y disminuir la dependencia estatal del mercado nacional e internacional de carnes.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		NO
	¿CÓMO?	La solución del problema.	Con la creación y consolidación de proyectos productivos rentables que propicien el desarrollo integral y sostenible de la actividad pecuaria.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Fomento Pecuario fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
28,674.4	36,459.2	36,123.3	-335.9	-0.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017

PILAR 2. ESTADO PROGRESISTA

Objetivo 3.

Impulsar el desarrollo de sectores específicos.

ESTRATEGIAS

3.2. Apoyar al campo por sus ventajas y significado social.

PROGRAMA: FOMENTO PECUARIO

Objetivo del Programa:

Incrementar la producción pecuaria y disminuir la dependencia estatal del mercado nacional e internacional de carnes, con la creación y consolidación de proyectos productivos rentables que propicien el desarrollo integral y sostenible de la actividad pecuaria.

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

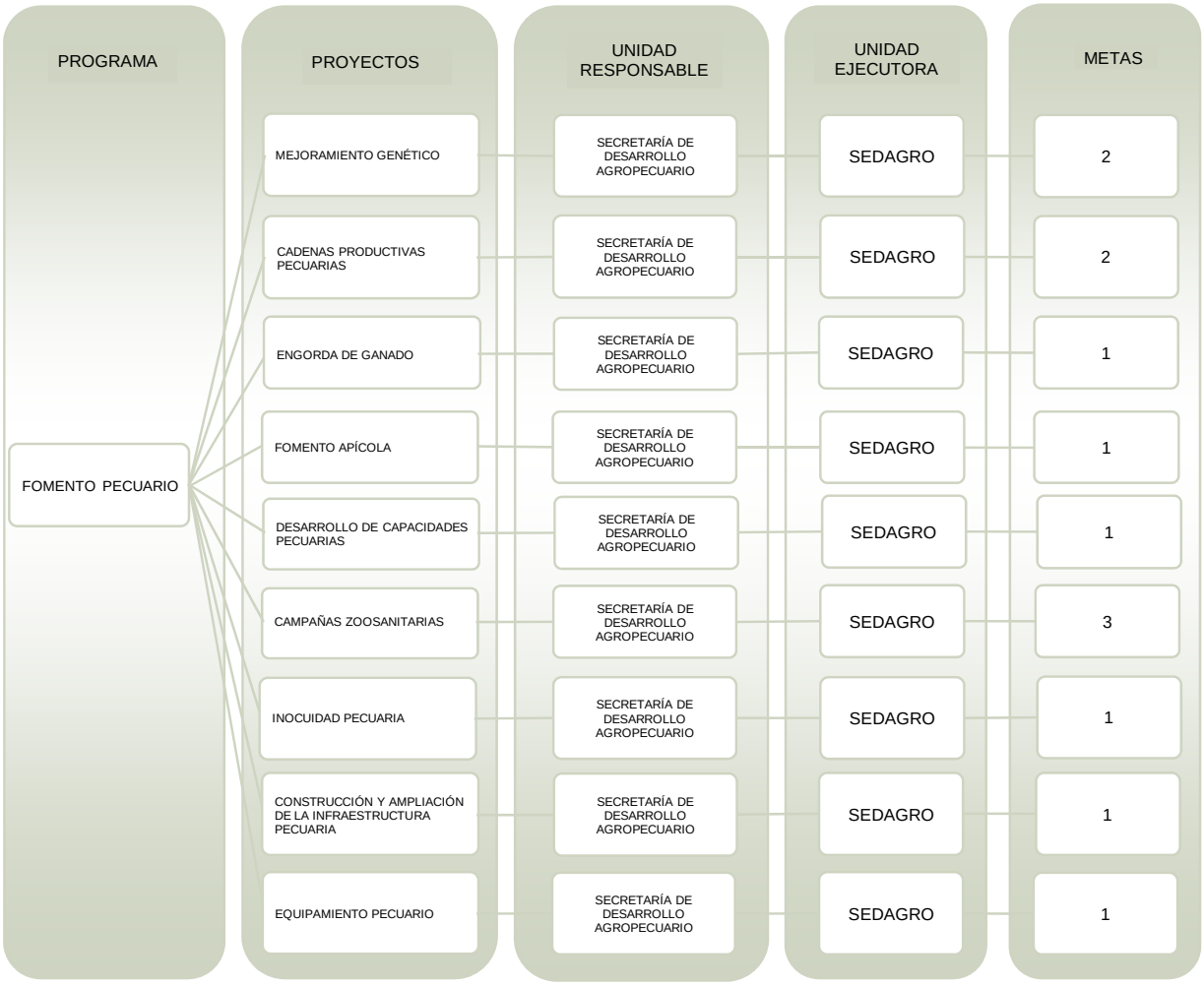
A continuación se destacan los Proyectos del Programa Presupuestario Fomento Pecuario ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al desarrollo económico**
	0903				**Desarrollo agropecuario, acuícola y forestal**
		090303			**Fomento pecuario**
			09030301		**Fomento a la ganadería**
				0903030101	Recuperación de tierras de pastoreo
				0903030102	**Mejoramiento genético**
				0903030103	**Cadenas productivas pecuarias**
				0903030104	**Engorda de ganado**
				0903030105	**Fomento apícola**
				0903030106	**Desarrollo de capacidades pecuarias**
			09030302		Fomento lechero
				0903030201	Equipamiento lechero
				0903030202	Agroindustria de productos lácteos
			09030303		**Salud animal**
				0903030301	**Campañas zoosanitarias**
				0903030302	**Inocuidad pecuaria**
			09030304		**Infraestructura y equipamiento pecuario**
				0903030401	**Construcción y ampliación de la infraestructura pecuaria**
				0903030402	Rehabilitación de la infraestructura pecuaria
				0903030403	**Equipamiento pecuario**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012 la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO), como a continuación se muestra:



***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifica el número de Proyectos y metas que la Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO)	9	13

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO (SEDAGRO)

Misión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario es una agrupación de unidades públicas administrativas que tiene por objeto planear e impulsar el desarrollo integral y sustentable de las actividades agropecuarias y forestales, con visión empresarial y responsabilidad social, para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los productores del campo mexiquense y a la seguridad alimentaria.

Visión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario será una agrupación que logre impulsar, desarrollar y fortalecer las acciones e iniciativas, tendientes a incrementar la producción, productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias y forestales, propiciando la participación de los tres niveles de gobierno, el sector privado, los

productores y sus organizaciones, en el cambio de paradigmas que requiere el campo mexiquense, ante las nuevas realidades del mundo globalizado.

Objetivo

Promover y regular el desarrollo agropecuario, acuícola, infraestructura hidroagrícola, desarrollo rural e investigación, así como el establecimiento de agroindustrias y la comercialización de la producción, a fin de coadyuvar en la atención y solución de los problemas del campo en beneficio de los productores en la entidad.

PROYECTO: 0903030102 MEJORAMIENTO GENÉTICO

Objetivo

Mejorar la calidad productiva y reproductiva de ganado en la entidad a través de apoyos para la adquisición de pies de crías, sementales y vientres, dosis de semen y embriones de distintas especies productivas pecuarias.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,660.4	11,700.9	11,478.8	-222.1	-1.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Atención de solicitudes de mejoramiento genético	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Subsidio para la adquisición de cabezas de ganado de alta calidad genética	Cabeza	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atención de solicitudes de mejoramiento genético	Solicitud	1,200	888	Solicitud	1,200	888	0	0	-312	74.0
2	Subsidio para la adquisición de cabezas de ganado de alta calidad genética	Cabeza	1,073	7,022	Cabeza	1,073	7,022	0	0	5,949	654.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030103 CADENAS PRODUCTIVAS PECUARIAS

Objetivo

Mejorar los esquemas de organización territorial, con la finalidad de integrar y mejorar el sistema de operación de las cadenas productivas, a través de la conformación y fortalecimiento de los sistemas productos pecuarios.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,044.8	1,090.2	1,090.2	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Reuniones de seguimiento de los planes de fortalecimiento de los sistemas producto pecuarios	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Fortalecimiento de comités sistema producto pecuarios	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Reuniones de seguimiento de los planes de fortalecimiento de los sistemas producto pecuarios	Reunión	32	32	Reunión	32	32	0	0	0	100.0
2	Fortalecimiento de comités sistema producto pecuarios	Sistema	8	8	Sistema	8	8	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030104 ENGORDA DE GANADO

Objetivo

Incrementar la producción de carne en la entidad, mediante el apoyo al financiamiento y capacitación en la engorda de ganado con el consecuente arraigo de la población rural.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,358.9	6,358.9	6,292.4	-66.5	-1.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Otorgar garantías fiduciarias a engordadores de ganado	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Cursos de capacitación a engordadores de ganado	Curso	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Otorgar garantías fiduciarias a engordadores de ganado	Documento	150	150	Documento	150	150	0	0	0	100.0
2	Cursos de capacitación a engordadores de ganado	Meta no incluida			Curso	11	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030105 FOMENTO APÍCOLA

Objetivo

Incrementar la productividad en la apicultura estatal mediante el mejoramiento genético y tecnificación de los apiarios con el desarrollo de proyectos productivos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
392.8	392.8	392.8	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Unidades de producción apícola apoyadas en su mejoramiento tecnológico	Unidad	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Unidades de producción apícola apoyadas en su mejoramiento tecnológico	Unidad	30	22	Unidad	30	22	0	0	-8	73.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030106 DESARROLLO DE CAPACIDADES PECUARIAS

Objetivo

Ampliar y mejorar los esquemas de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología, que permitan incrementar la producción de las explotaciones pecuarias.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
18,356.7	11,234.8	11,234.3	-0.5	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Proyectos de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología, instrumentados	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Proyectos de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología, instrumentados	Proyecto	70	81	Proyecto	70	81	0	0	11	115.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030301 CAMPAÑAS ZOOSANITARIAS

Objetivo

Prevenir, controlar y erradicar plagas y enfermedades que afectan la producción pecuaria, mediante el desarrollo y operación del campo en materia zoosanitaria, que permitan mejorar el estatus sanitario de la Entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
424.9	424.9	424.8	-0.1	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Pruebas para la detección de tuberculosis y brucelosis en el hato ganadero estatal	Prueba	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Vacunación contra la rabia paralítica bovina en el sur del Estado	Vacuna	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Muestras para corroborar la ausencia de enfermedades aviares, aujeszky y FPC en cerdos	Muestra	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Pruebas para la detección de tuberculosis y brucelosis en el hato ganadero estatal	Prueba	47,239	80,569	Prueba	47,239	80,569	0	0	33,330	170.6
2	Vacunación contra la rabia paralítica bovina en el sur del Estado	Vacuna	41,500	57,786	Vacuna	41,500	57,786	0	0	16,286	139.2
3	Muestras para corroborar la ausencia de enfermedades aviares, aujeszky y FPC en cerdos	Muestra	7,500	6,850	Muestra	7,500	6,850	0	0	-650	91.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030302 INOCUIDAD PECUARIA

Objetivo

Impulsar la certificación de unidades de producción de alimentos pecuarios, mediante acciones de capacitación y adiestramiento productivo que promuevan el desarrollo de buenas prácticas de manejo y manufactura.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
474.6	474.6	474.6	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Visitas a unidades de producción pecuaria para su reconocimiento en el uso de buenas prácticas	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Visitas a unidades de producción pecuaria para su reconocimiento en el uso de buenas prácticas	Visita	900	1,433	Visita	900	1,433	0	0	533	159.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030401 CONSTRUCCIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PECUARIA

Objetivo

Mejorar e incrementar los niveles de tecnificación de las instalaciones pecuarias, así como aquellas relacionadas con el proceso de transformación de los productores, mediante el apoyo en la construcción y ampliación de la infraestructura pecuaria para producir ganado y productos de mayor calidad e inocuidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,188.8	3,188.8	3,178.6	-10.2	-0.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Unidades pecuarias apoyadas para la construcción y/o rehabilitación de su infraestructura	Unidad	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Unidades pecuarias apoyadas para la construcción y/o rehabilitación de su infraestructura	Unidad	700	495	Unidad	700	495	0	0	-205	70.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903030403 EQUIPAMIENTO PECUARIO

Objetivo

Mejorar e incrementar los niveles de tecnificación de las explotaciones pecuarias, así como aquellas relacionadas con el proceso de transformación de los productos, mediante el apoyo con maquinaria y equipo pecuario, con la finalidad de producir y reproducir el ganado y los productos de mayor calidad e inocuidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,659.5	1,593.2	1,556.9	-36.3	-2.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Subsidio para la adquisición de equipo pecuario	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Subsidios para la adquisición de equipo pecuario	Equipo	1,550	1,550	Equipo	1,550	1,550	0	0	0	100.0

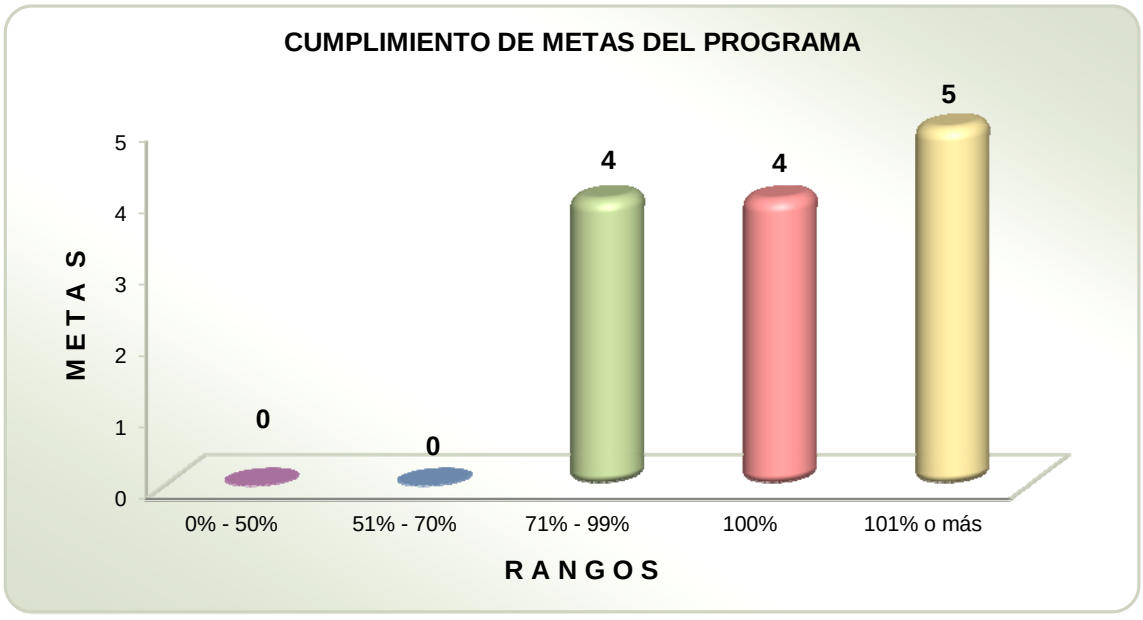
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECYO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Mejoramiento genético	SEDAGRO	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2	0
2	Cadenas productivas pecuarias	SEDAGRO	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
3	Engorda de ganado	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
4	Fomento apícola	SEDAGRO	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0
5	Desarrollo de capacidades pecuarias	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
6	Campañas zoosanitarias	SEDAGRO	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	3	0
7	Inocuidad pecuaria	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
8	Construcción y ampliación de la infraestructura pecuaria	SEDAGRO	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0
9	Equipamiento pecuario	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
TOTAL			13	0.0	0.0	30.8	30.8	38.5	13	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: APOYO PARA LA ADQUISICIÓN DE GANADO DE ALTA CALIDAD GENÉTICA

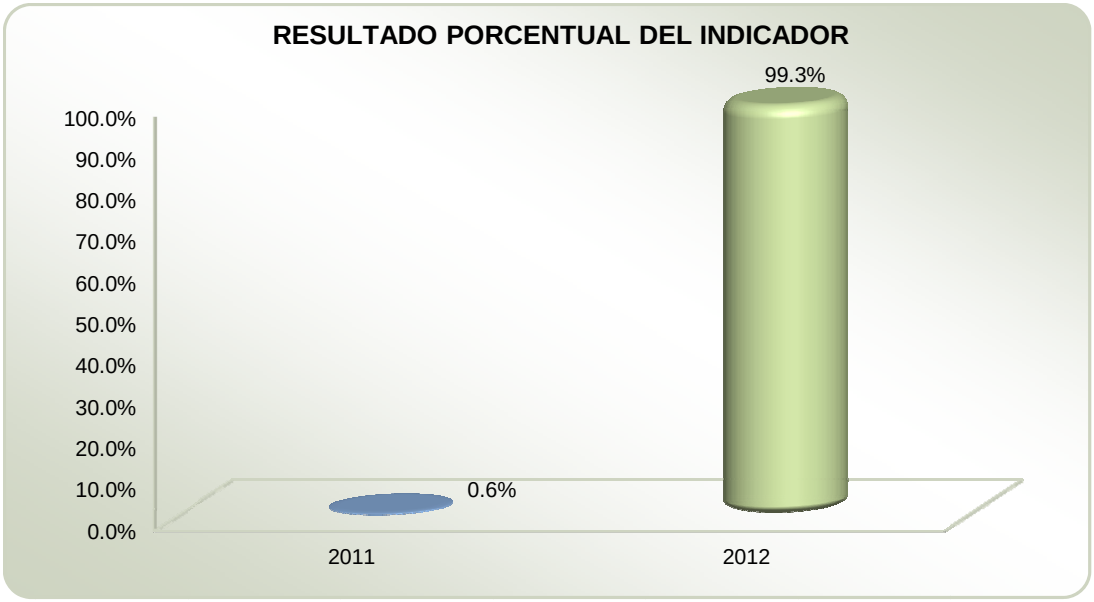
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Apoyo para la adquisición de ganado de alta calidad genética.		
Interpretación del Indicador: Muestra la participación que representa la repoblación ganadera realizada anualmente con el programa en el inventario ganadero estatal.		
Fórmula:	(Cabezas de ganado de alta calidad genética apoyadas con el programa) / (Cabezas de ganado de alta calidad genética solicitadas)	*100
Unidad de Medida: Cabeza.	**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se apoyó con la adquisición de 7,022 cabezas de ganado de alta calidad genética respecto de 7,072 solicitadas para la repoblación del hato ganadero estatal.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2011	2,902,413	18,531	0.6
2012	7,072	7,022	99.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El Indicador se incorporó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

Se identifica que en el año 2011 se apoyó la adquisición de 18,531 cabezas de ganado de 2,902,413 solicitudes estimadas a recibir, es decir, sólo 0.6 por ciento; para 2012 el apoyo consistió en 7,022 unidades, que representaron 99.3 por ciento de las 7,072 solicitadas por los ganaderos del Estado de México.

En términos absolutos hubo un decremento de 11,509 cabezas de ganado, pero en términos relativos el indicador estuvo cerca de alcanzar la meta.

En todo caso, para medir de mejor forma el impacto del Indicador, resulta oportuno definir la población del denomionador: en el ejercicio fiscal 2011 se consideró a las solicitudes estimadas y para 2012 a las solicitudes recibidas, ésta última cifra, vinculada con el inventario ganadero estatal.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: UNIDADES PECUARIAS ATENDIDAS CON SERVICIOS PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Unidades pecuarias atendidas con servicios para el desarrollo de capacidades.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de atención a unidades de producción con servicios para el desarrollo de capacidades.		
Fórmula:	(Unidades de producción pecuarias atendidas con capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnologías) / (Unidades de producción pecuarias que solicitan capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnologías)	*100
Unidad de Medida: Unidad.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Atender 100 por ciento de la solicitudes recibidas, estimándose a principio de año la recepción de 70 peticiones.
Resultado 2012:	Se apoyó a 81 unidades de producción pecuarias con capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnologías, respecto de las 81 solicitadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2012	81	81	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.

Se identifica que para 2012 se brindó apoyo a 81 unidades de producción pecuarias que solicitaron capacitación, asistencia técnica y transferencias de tecnologías. A principio de año se estimó que la demanda de solicitudes constituiría 70 requerimientos, pese a ello, se contó con la capacidad técnica de apoyar las 11 solicitudes extraordinarias.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: INCIDENCIA DE ENFERMEDADES PECUARIAS DE IMPORTANCIA ECONÓMICA

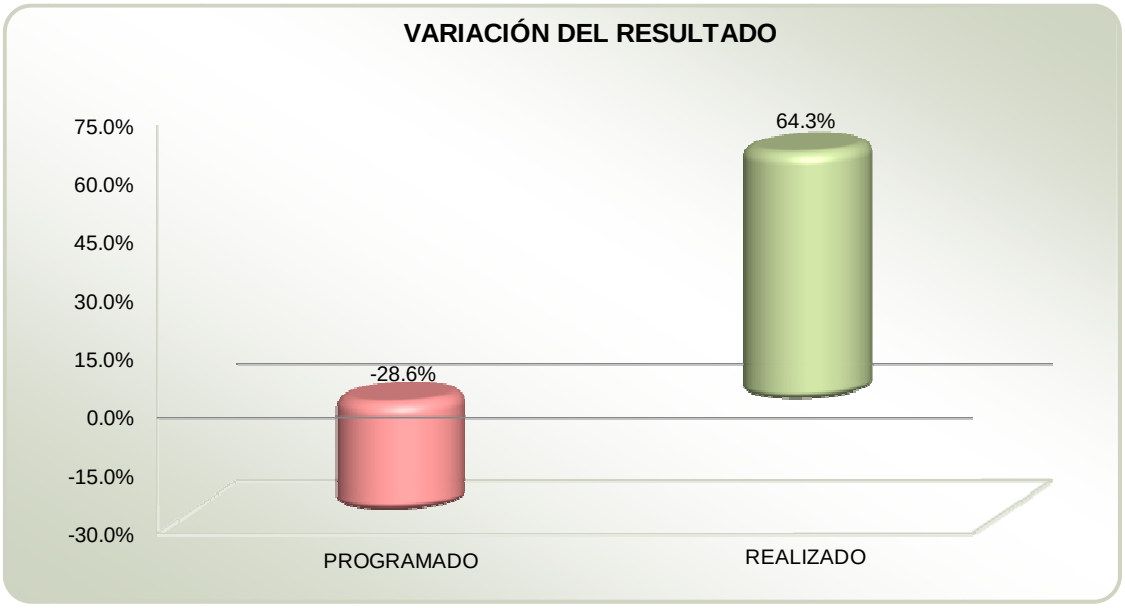
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Incidencia de enfermedades pecuarias de importancia económica.		
Interpretación del Indicador: Muestra la evolución de los casos positivos de enfermedades de importancia económica que limitan el desarrollo de la actividad pecuaria de la Entidad.		
Fórmula:	(Casos positivos del ejercicio corriente) / (Casos positivos del ejercicio anterior)	*100
Unidad de Medida: Caso.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Disminuir en 28.6 por ciento la incidencia de enfermedades pecuarias, con respecto a los 14 casos atendidos en el año anterior.	
Resultado 2012:	Se presentaron 23 casos positivos de brucelosis en animales ovinos y caprinos respecto del año anterior, lo que representó un incremento de 64.3 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	Meta	
				Casos	%
2012	14	23	64.3	10	-28.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador muestra información sólo para el ejercicio fiscal 2012, por lo que se limita el análisis comparativo de su comportamiento.

Según el informe de Cuenta Pública, se identifica que incrementó la incidencia de enfermedades pecuarias de importancia económica con relación al 2011, ya que se presentó brucelosis ovina y caprina en 23 ocasiones que, comparadas con 14 del año anterior, representan 64.3 por ciento de proliferación.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, no obstante ello, el método de cálculo no es claro, dado que adolece de un factor de ajuste (-1).
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

No se omite mencionar que la aplicación de la fórmula expuesta en el Informe de Cuenta Pública da un resultado de 164.3 por ciento, que en términos absolutos no corresponde al número de casos que incrementaron con respecto a 2011, es decir, 9 más.

Por lo anterior, es oportuno colocar un factor de ajuste en la fórmula de cálculo (-1), que represente en términos reales el incremento o decremento de las enfermedades pecuarias.

INDICADOR 4: CERTIFICACIÓN DE UNIDADES PECUARIAS EN BUENAS PRÁCTICAS DE PRODUCCIÓN, MANEJO Y MANUFACTURA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Certificación de unidades pecuarias en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de unidades pecuarias certificadas por sus buenas prácticas de producción, manejo y manufactura, respecto del total asesoradas con este propósito.		
Fórmula:	(Unidades pecuarias certificadas en buenas prácicas de producción, manejo y manufactura) / (Unidades pecuarias asesoradas en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura)	*100
Unidad de Medida: Unidad.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

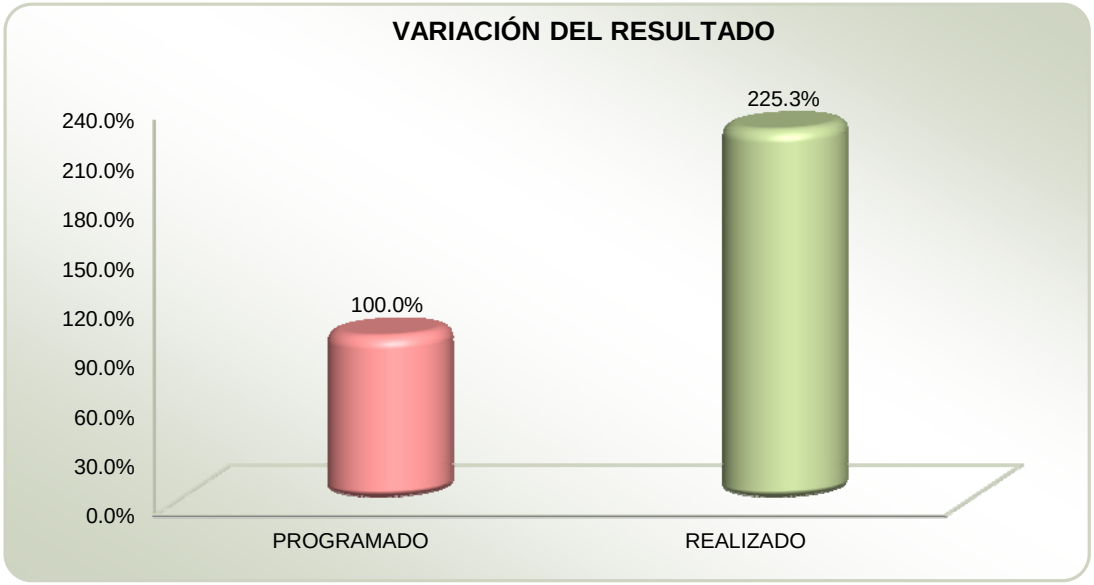
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Certificar 15.0 por ciento de las 500 unidades pecuarias asesoradas en buenas prácticas.
Resultado 2012:	Se certificaron 169 unidades pecuarias, es decir, 33.8 por ciento de las unidades de producción asesoradas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	Meta	
				Unidades de Producción	%
2012	500	169	33.8	75	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

La gráfica anterior muestra el porcentaje en que se rebasó la meta planteada, es decir, de las 500 visitas de asesoría a unidades pecuarias se consideró que 75 de ellas se certificarían en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura (15 por ciento).

No obstante, en el Informe de Cuenta Pública se identifica que se logró la certificación de 169 unidades pecuarias, obteniéndose un resultado de 33.8 por ciento.

No se omite mencionar que en Informes de Cuenta Pública anteriores este Indicador no se presentó, por lo que no se muestran resultados históricos en este análisis.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: VERIFICACIÓN DE LA AUSENCIA DE ENFERMEDADES EN AVES Y CERDOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Verificación de la ausencia de enfermedades en aves y cerdos.		
Interpretación del Indicador: Indica el nivel de cumplimiento en el muestreo de aves y cerdos, para corroborar la ausencia de enfermedades de acuerdo con lo que establece la norma sanitaria.		
Fórmula:	(Muestras realizadas para detectar enfermedades en aves y cerdos) / (Muestras programadas de acuerdo a la norma sanitaria)	*100
Unidad de Medida: Muestreo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

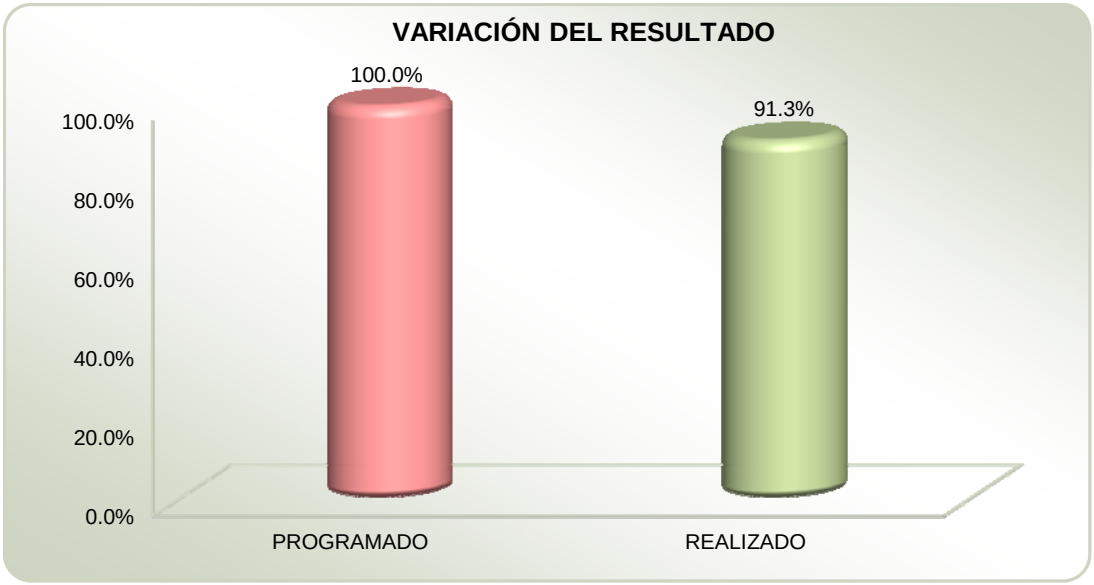
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Realizar 7,500 muestras, aplicando la norma sanitaria.
Resultado 2012:	Se realizaron 6,850 muestras, es decir, 91.3 por ciento respecto de las programadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	Meta	
				Muestras	%
2012	7,500	6,850	91.3	7,500	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Según lo informado en la Cuenta Pública 2012, la Secretaría de Desarrollo Agropecuario realizó 6,850 muestras para detectar enfermedades en aves y cerdos como influenza y *Newcastle* en aves, y fiebre clásica y *aujeszky* en cerdos, lo que en términos porcentuales representó 91.3 respecto a lo programado.

Asimismo, de acuerdo con el texto “Logros Alcanzados” , la meta no se cristalizó dado que en abril se dejaron de realizar muestreos para la campaña de salmonelosis aviar, pues el Estado de México fue declarado como zona libre de dicha enfermedad.

Cabe mencionar que, derivado de la falta de información de ejercicios fiscales anteriores al analizado, no se realiza un comparativo del comportamiento de este Indicador.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: INSTRUMENTACIÓN DE PROYECTOS PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES PECUARIAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Instrumentación de proyectos para el desarrollo de capacidades pecuarias.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento de la meta anual programada relativa a la instrumentación de proyectos para el desarrollo de capacidades pecuarias.		
Fórmula:	(Proyectos de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología pecuaria desarrollados) / (Proyectos de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología pecuaria programados)	*100
Unidad de Medida: Proyecto.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

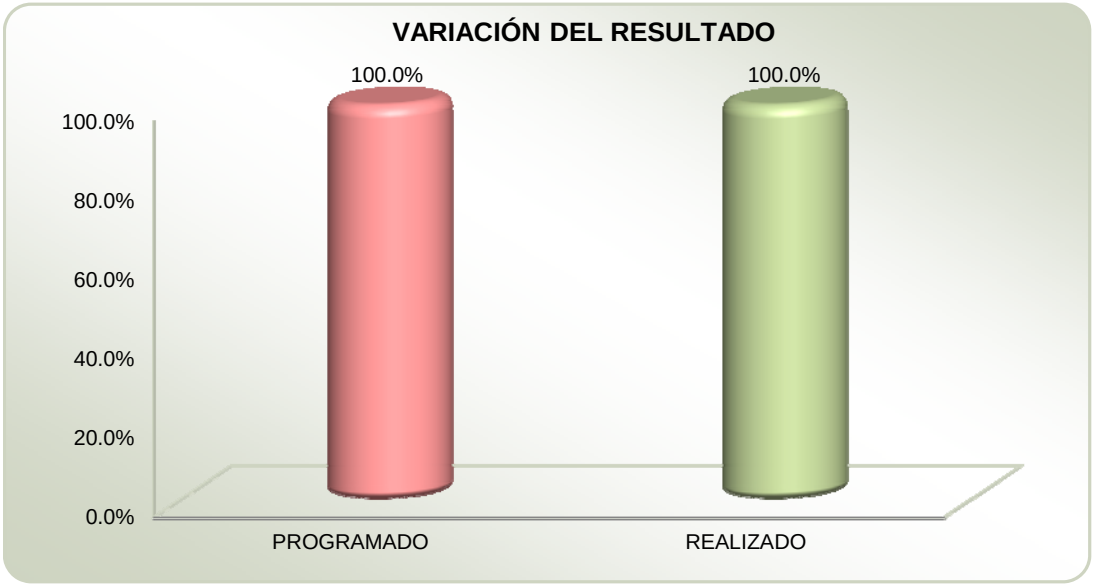
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Instrumentación de 81 proyectos de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología pecuaria.
Resultado 2012:	Se logró la instrumentación de 81 proyectos, es decir, 100.0 por ciento respecto a lo programado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

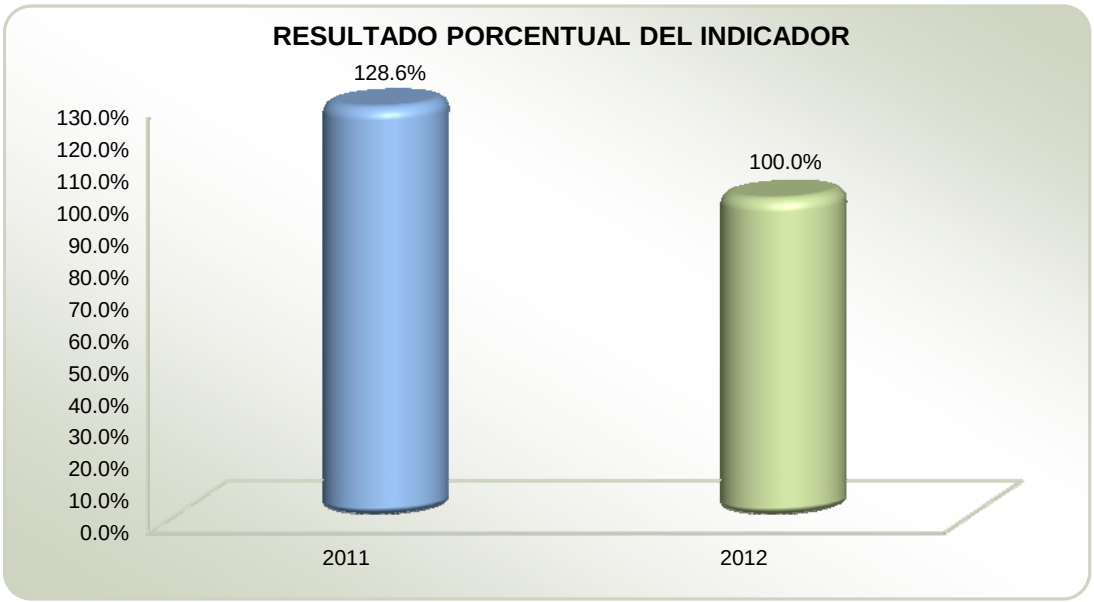
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	Meta	
				Muestras	%
2011	70	90	128.6		
2012	81	81	100.0	81	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

En la Cuenta Pública se identifica que para 2011 el número de proyectos de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología pecuaria desarrollados fue de 90, con un programado de 70, lo que implica un alcanzado del 128.6 por ciento; mientras que para 2012 unicamente se desarrollaron 81 proyectos, logrando una eficiencia del 100.0 por ciento con respecto al programado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: VISITAS A UNIDADES DE PRODUCCIÓN PECUARIA PARA VERIFICAR INOCUIDAD

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Visitas a unidades de producción pecuaria para verificar inocuidad.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de cumplimiento de meta anual del número de visitas realizadas a unidades de producción pecuaria inscritas en proyecto de inocuidad.		
Fórmula:	(Visitas técnicas realizadas a unidades pecuarias asesoradas en buenas prácticas de producción) / (Visitas técnicas programadas a unidades pecuarias asesoradas en buenas prácticas de producción)	*100
Unidad de Medida: Visita.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

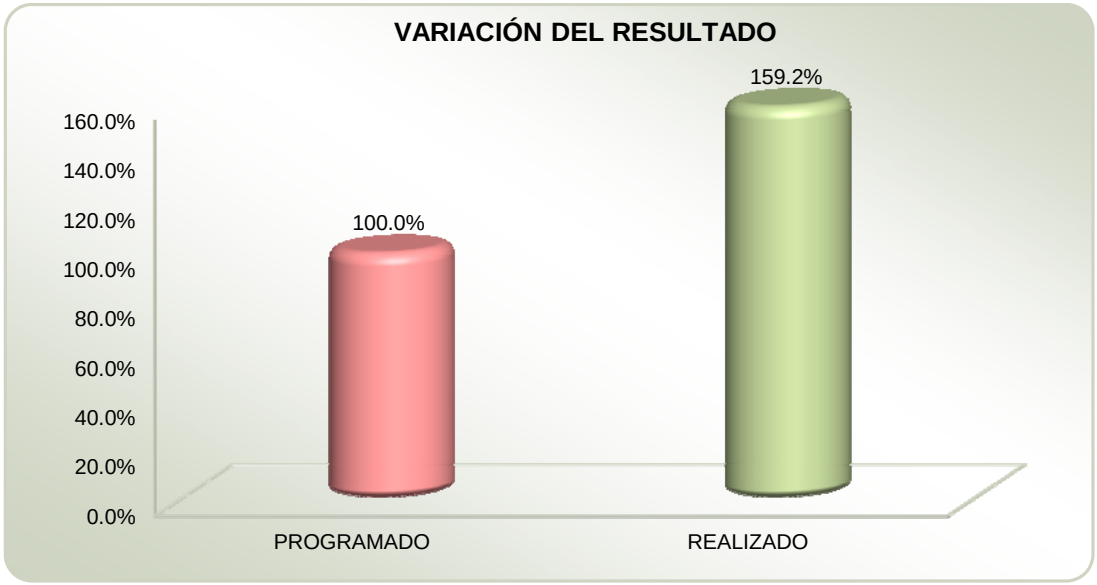
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Realizar 900 visitas técnicas a unidades pecuarias.
Resultado 2012:	Se visitó a 1,433 unidades pecuarias para verificar el uso de los manuales de buenas prácticas. Es decir, se alcanzó 159.2 por ciento de las visitas programadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	Meta	
				MDP	%
2012	900	1,433	159.2	900	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En el Informe de Cuenta Pública se identifica que en el año 2012 se llevaron a cabo 1,433 visitas a unidades pecuarias asesoradas en buenas prácticas de producción, por lo que se alcanzó un desempeño de 159.2 por ciento, respecto de 900 programas.

Derivado del seguimiento a estas unidades de producción se logró reconocer a 163 productores de miel y 6 proveedores confiables de carne libre de clembuterol, que en suma representan 169 unidades de producción que cumplan con los objetivos del programa autorizado.

Finalmente, se menciona que derivado de la falta de información del Indicador en ejercicios fiscales anteriores, no se realiza un comparativo que permita determinar la orientación o tendencia en su resultado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: ATENCIÓN DE SOLICITUDES DE MEJORAMIENTO GENÉTICO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Atención de solicitudes de mejoramiento genético.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de atención de solicitudes de mejoramiento génetico, respecto del total de solicitudes recibidas durante el año.		
Fórmula:	(Solicitudes de mejoramiento genético atendidas) / (Solicitudes de mejoramiento genético recibidas)	*100
Unidad de Medida: Solicitud.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuaria del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Se programó atender 82.5 por ciento de una estimación de 1,300 solicitudes.	
Resultado 2012:	Se atendieron 888 solicitudes de mejoramiento genético, es decir, 100.0 por ciento de las solicitudes recibidas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2012	888	888	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Según el Informe de Cuenta Pública se identifica que para 2012 fueron atendidas 100.0 por ciento de 888 solicitudes de mejoramiento genético recibidas. Si bien, en un principio se programó atender 82.5 de un estimado de 1,300 solicitudes, la realidad fue que sólo se recibieron las 888 referidas.

Se menciona que derivado de la falta de información con respecto a los resultados obtenidos por el Indicador en ejercicios fiscales anteriores, no se muestra un análisis comparativo que permita conocer el comportamiento de sus resultados.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RECOMENDACIONES

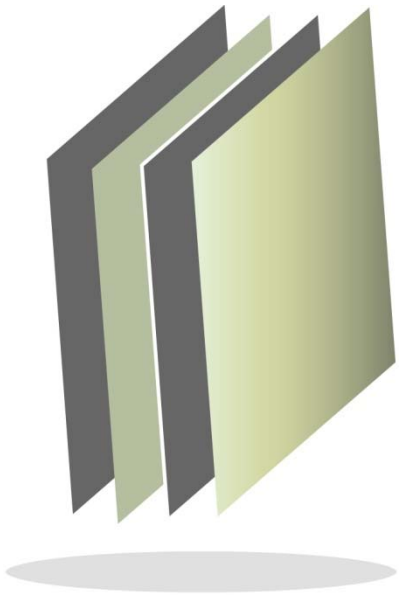
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Se identificó la siguiente variación en el cumplimiento de metas: 4 de las 13 metas que integran el Programa Presupuestario, superaron con notoriedad lo programado.	Replantear las metas institucionales, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizable.
2	Existen diferencias respecto a las metas reportadas en el Tomo V Avance Programático del Sector Central de la Cuenta Pública 2012 y el Programa Operativo Anual como a continuación se describe: En el Programa Operativo Anual de la entidad se menciona la meta "Cursos de Capacitación a Engordadores de Ganado" en el proyecto "Engorda de Ganado", a diferencia del Tomo V de la Cuenta Pública 2012, donde la meta no se incluye, sin embargo, se incluye en el Tomo I Capítulo 5 Ejercicio Presupuestal Integrado, donde reporta una cantidad programada de 11 y 0 de cumplimiento.	En virtud de que corresponde a la Entidad Fiscalizable la definición de las metas y unidades de medida a través de su Programa Operativo Anual, se recomienda a las Unidades Ejecutoras conciliar con la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, la denominación de la meta a fin de que las mismas sean homologadas en la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México. Asimismo, se recomienda a la Secretaría de Finanzas verificar que exista mayor congruencia en el contenido de los Tomos I, II y V de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, donde reportan los avances programáticos.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
3	En el Indicador 3 la fórmula es inconsistente con el resultado que arroja.	Incorporar en la fórmula del Indicador un factor de ajuste (-1) que dimensione de mejor forma el logro obtenido.
4	En el Indicador 1 la población objetivo o área de enfoque del denominador cambió de 2011 a 2012, limitando el alcance del Indicador.	Valorar el establecer en el denominador del Indicador una población objetivo o área de enfoque con mayor significancia respecto al inventario ganadero estatal.
5	En el Indicador 1 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado del Indicador.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado del Indicador.
6	El resultado de los Indicadores 2, 3, 4, 5, 7 y 8 se presentaron únicamente en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
7	Los Indicadores de Desempeño utilizados por la Unidad Responsable para medir los resultados del Programa Presupuestario y publicados en el Informe de Cuenta Pública en su totalidad son de Gestión.	Valorar la creación o incorporación de Indicadores Estratégicos en la medición de los resultados e Informe de Cuenta Pública, que contribuyan a evaluar con suficiencia el cumplimiento del objetivo del Programa Presupuestario.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señal que, en términos de lo dispuesto Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I,II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



INFRAESTRUCTURA HIROAGRÍCOLA

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090305 Infraestructura Hidroagrícola

Objetivo

Mejorar el aprovechamiento del recurso hídrico en las actividades agropecuarias en la entidad donde la rehabilitación, modernización y ampliación de la infraestructura de almacenamiento, conducción, aplicación parcelaria y de drenaje sean más eficientes.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Infraestructura Hidroagrícola	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Mejorar el aprovechamiento del recurso hídrico en las actividades agropecuarias en la entidad.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		NO
	¿CÓMO?	La solución del problema.	La rehabilitación, modernización y ampliación de la infraestructura de almacenamiento, conducción, aplicación parcelaria y de drenaje sean más eficientes.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

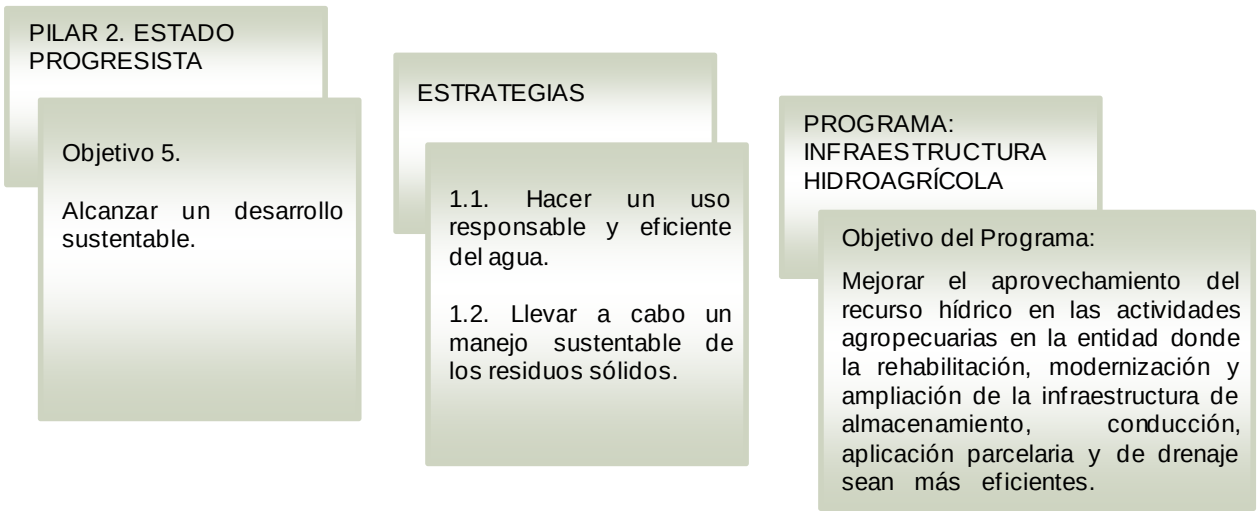
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Infraestructura Hidroagrícola fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
361,953.4	144,697.4	144,222.9	-474.5	-0.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario al Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se destacan los Proyectos del Programa Infraestructura Hidroagrícola, ejecutados durante 2012.

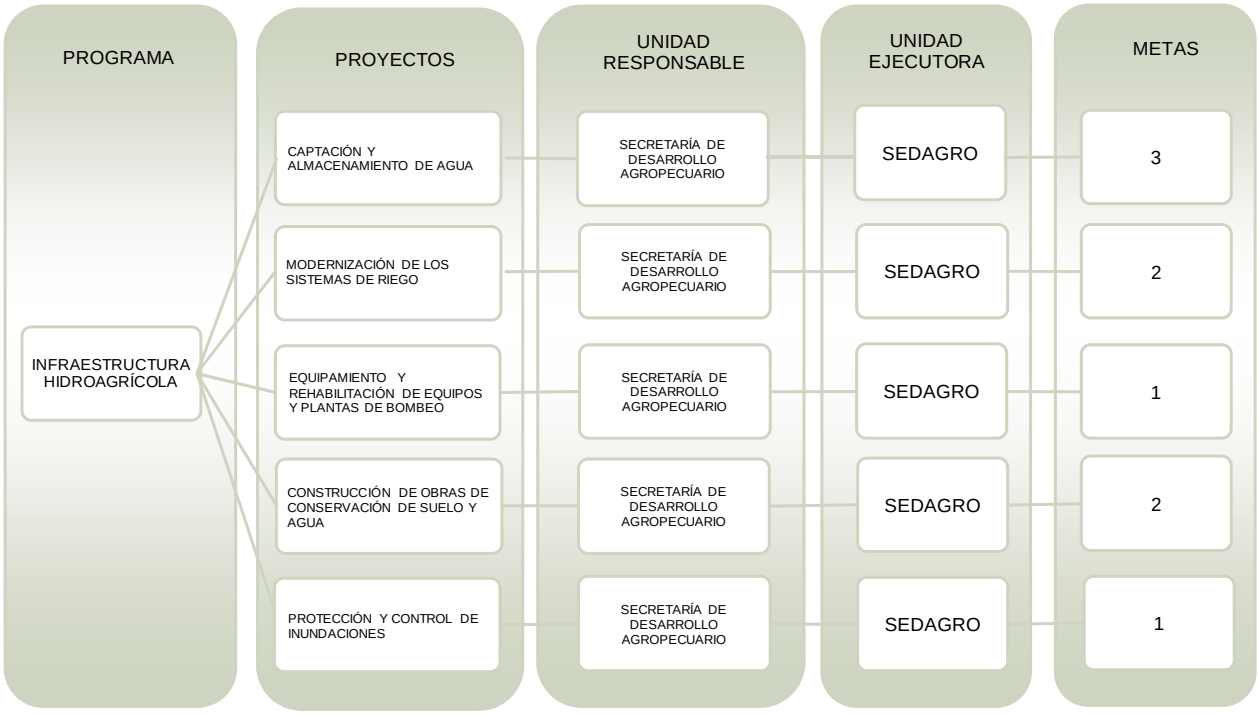
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al Desarrollo Económico**
	0903				**Desarrollo Agropecuario, Acuícola y Forestal**
		90305			**Infraestructura Hidroagrícola**
			09030501		**Construcción y Mantenimiento de la Infraestructura**
				0903050101	**Captación y Almacenamiento de Agua**
			09030502		**Uso Eficiente del Agua**
				0903050201	**Modernización de los Sistemas de Riego**
				0903050202	Aprovechamiento de Aguas Residuales
				0903050203	Revestimiento y Entubado de Canales
				0903050204	**Construcción de Pozos**
				0903050205	**Equipamiento y Rehabilitación de Equipos y Plantas de Bombeo**
			09030503		**Protección de Áreas y Cauces**
				0903050301	**Construcción de Obras de Conservación de Suelo y Agua**
				0903050302	**Protección y Control de Inundaciones**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cabe mencionar que el “Proyecto Construcción de Pozos”, no forma parte del presente análisis en razón de no presentar programación anual.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el Ejercicio Fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que la Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO)	5	9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO

Misión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario es una agrupación de unidades públicas administrativas que tiene por objeto planear e impulsar el desarrollo integral y sustentable de las actividades agropecuarias y forestales, con visión empresarial y responsabilidad social, para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los productores del campo mexiquense y a la seguridad alimentaria.

Visión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario será una agrupación que logre impulsar, desarrollar y fortalecer las acciones e iniciativas, tendientes a incrementar la producción, productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias y forestales, propiciando la participación de los tres niveles de gobierno, el sector privado, los productores y sus organizaciones, en el cambio de paradigmas que requiere el campo mexiquense, ante las nuevas realidades del mundo globalizado.

Objetivo

Promover y regular el desarrollo agropecuario, acuícola, infraestructura hidroagrícola, desarrollo rural e investigación, así como el establecimiento de agroindustrias y la comercialización de la producción, a fin de coadyuvar en la atención y solución de los problemas del campo en beneficio de los productores en la entidad.

PROYECTO: 0903050101 CAPTACIÓN Y ALMACENAMIENTO DE AGUA

Objetivo

Elevar el volumen de disponibilidad de agua en apoyo a las actividades agropecuarias, mediante la construcción y rehabilitación de obras de infraestructura hidroagrícola.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
350,136.6	117,729.0	117,641.2	-87.8	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Construcción de Presas de Mediano Almacenamiento	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Construcción de Bordos y Tanques	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Rehabilitación de Obras de Almacenamiento	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Construcción de Presas de Mediano Almacenamiento	Obra	2	2	Obra	2	2	0	0	0	100.0
2	Construcción de Bordos y Tanques	Obra	500	500	Obra	500	500	0	0	0	100.0
3	Rehabilitación de Obras de Almacenamiento	Obra	100	100	Obra	100	100	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903050201 MODERNIZACIÓN DE LOS SISTEMAS DE RIEGO

Objetivo

Disminuir el desperdicio de agua en unidades y distritos de riego, modernizando y eficientando su infraestructura y desarrollando acciones de capacitación, asesoría y adiestramiento en el manejo de técnicas de riego.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,542.3	9,608.7	9,532.3	-76.4	-0.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Tecnificación de Superficies de Riego	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Revestimiento y/o Entubado de Canales	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Tecnificación de Superficies de Riego	Hectárea	400	400	Hectárea	400	400	0	0	0	100.0
2	Revestimiento y/o Entubado de Canales	Kilómetro	50	50	Kilómetro	50	50	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903050205 EQUIPAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE EQUIPOS Y PLANTAS DE BOMBEO

Objetivo

Mejorar las condiciones de los equipos eléctricos de extracción y de bombeo de agua de las unidades de riego, para eficientar su uso y el de la energía eléctrica.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,173.4	8,231.4	8,106.4	-125.0	-1.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Rehabilitación de Plantas de Bombeo	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Equipamiento de Pozos de Uso Agropecuario	Pozo	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Rehabilitación de Plantas de Bombeo	Obra	2	2	Obra	2	2	0	0	0	100.0
2	Equipamiento de Pozos de Uso Agropecuario	Meta no incluida			Pozo	15	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903050301 CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE CONSERVACIÓN DE SUELO Y AGUA

Objetivo

Incrementar la cobertura de los trabajos de conservación y recuperación de suelo y agua que permitan mantener el equilibrio que demanda el desarrollo de las actividades agropecuarias.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,502.7	3,236.0	3,166.4	-69.6	-2.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Trabajos de Terraceo en Superficies Agropecuarias	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Trabajos de Subsoleo en Superficies Agropecuarias	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Trabajos de Terraceo en Superficies Agropecuarias	Hectárea	100	100	Hectárea	100	100	0	0	0	100.0
2	Trabajos de Subsoleo en Superficies Agropecuarias	Hectárea	100	100	Hectárea	100	100	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903050302 PROTECCIÓN Y CONTROL DE INUNDACIONES

Objetivo

Atenuar las inundaciones en áreas agropecuarias, mediante la realización oportuna de obras de infraestructura hidroagrícola como el desazolve de cauces, drenes y afluentes.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,504.3	5,592.2	5,476.6	-115.6	-2.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Desazolve de Cauces, Drenes y Afluentes	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desazolve de Cauces, Drenes y Afluentes	Kilómetro	150	150	Kilómetro	150	150	0	0	0	100.0

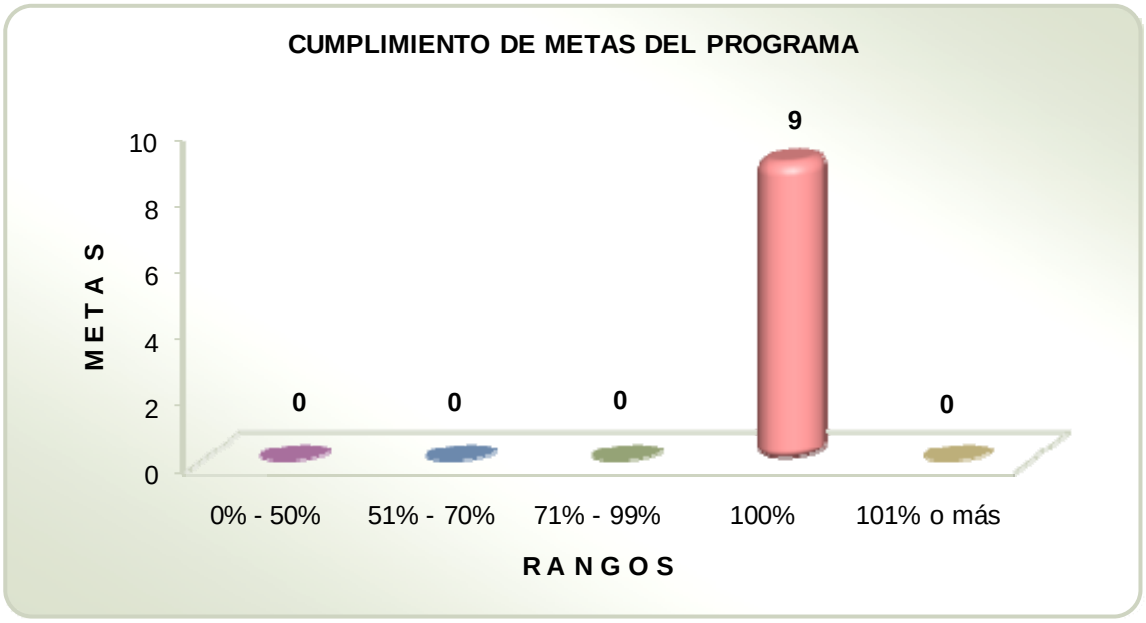
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	111 - ∞		
1	Captación y almacenamiento de agua	SEDAGRO	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3	0
2	Modernización de los sistemas de riego	SEDAGRO	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
3	Equipamiento y rehabilitación de equipos y plantas de bombeo	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
4	Construcción de obras de conservación de suelo y agua	SEDAGRO	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
5	Protección y control de inundaciones	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
TOTAL			**9**	**0.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**9**	**0**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

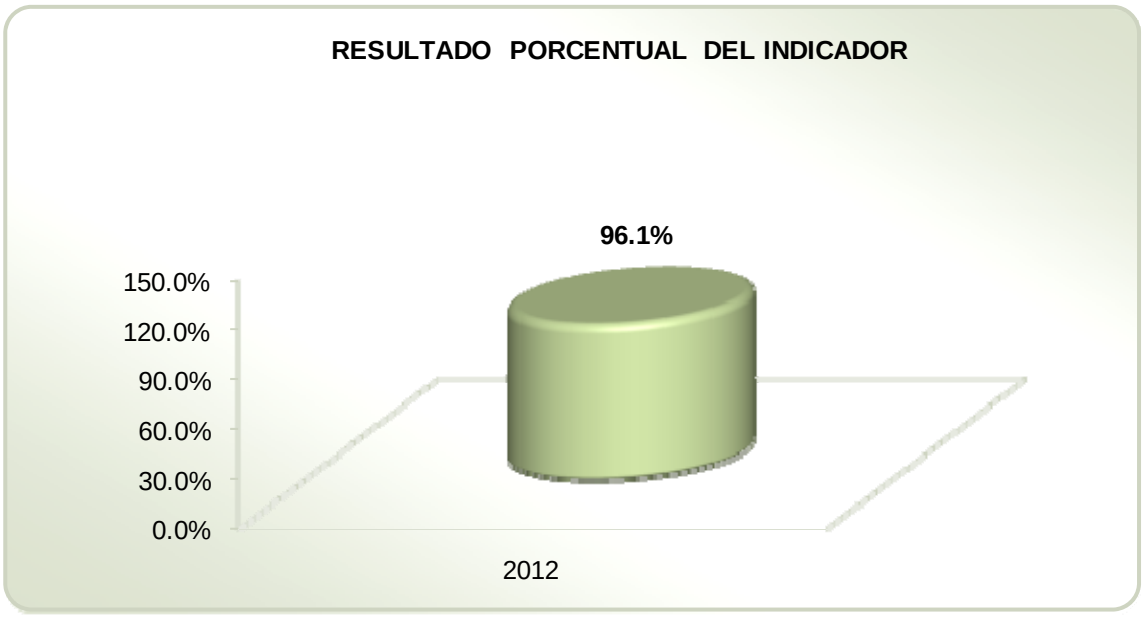
INDICADOR 1: CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA HIDROAGRÍCOLA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Construcción de obras de infraestructura hidroagrícola.		
Interpretación del Indicador: Indica el porcentaje de obras construidas o rehabilitadas, respecto de las obras demandadas.		
Fórmula:	(Obras hidroagrícolas construidas o rehabilitadas) / (Obras hidroagrícolas solicitadas para su construcción o rehabilitación)	*100
Unidad de Medida: Obra.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	En 2012 se construyeron o rehabilitaron 740 obras hidroagrícolas, logrando un nivel de eficacia del 96 por ciento respecto al total de obras solicitadas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	770	740	96.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede compararse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

En el Informe de la Cuenta Pública 2012, la Unidad Responsable señala que durante el ejercicio fiscal se construyeron o rehabilitaron un total de 740 obras de infraestructura hidroagrícola, lo que representa el 96.1 por ciento de las 770 obras hidroagrícolas solicitadas, dicho logró denota un nivel de eficacia considerable, sin embargo, no se describe la meta programada anual, de tal manera que no es posible establecer un

parámetro de orientación de aumento o disminución de obras hidroagrícolas construidas o rehabilitadas en el periodo.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: ATENCIÓN DE SOLICITUDES PARA EL EQUIPAMIENTO O REHABILITACIÓN DE PLANTAS DE BOMBEO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Atención de solicitudes para el equipamiento o rehabilitación de plantas de bombeo.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de atención de las solicitudes recibidas demandantes de equipamiento de pozos y/o rehabilitación de equipo de bombeo de uso agrícola.		
Fórmula:	(Solicitudes de equipamiento o rehabilitación de plantas de bombeo atendidas) / (Solicitudes de equipamiento o rehabilitación de plantas de bombeo recibidas)	*100
Unidad de Medida: Solicitud.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

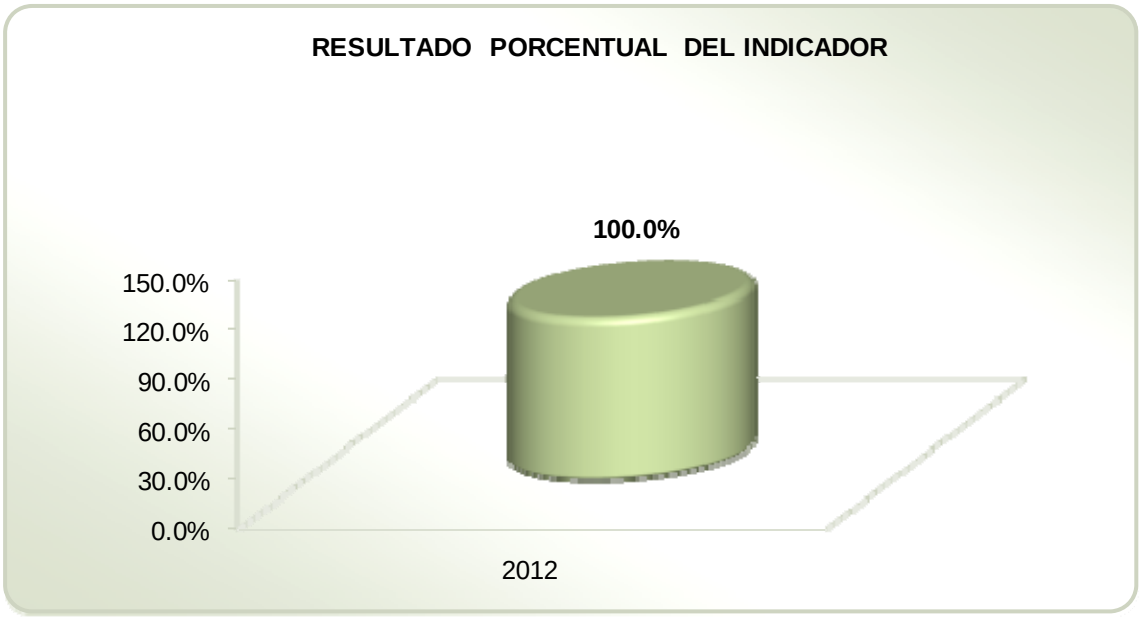
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	En 2012 se recibieron 17 solicitudes de equipamiento y/o rehabilitación de plantas de bombeo, las cuales fueron atendidas al 100 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	17	17	100.0

*** Fuente:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Con base a la revisión de ejercicios fiscales anteriores, no se tiene registro del presente Indicador por lo que no puede evaluarse en relación a periodos anteriores debido a que solo se presenta en el Informe de la Cuenta Pública 2012.

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario declara que durante el ejercicio 2012 se atendieron las 17 solicitudes recibidas de equipamiento y/o rehabilitación de plantas de bombeo, con el objetivo de mejorar las condiciones de los equipos eléctricos y de bombeo de las Unidades de Riego para hacer un uso más eficiente del agua y la energía eléctrica.

No se omite señalar que el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia, de tal manera que no es posible establecer un parámetro de orientación del resultado. Asimismo es importante considerar en la interpretación del indicador el porcentaje del resultado, ya que solo muestra el nivel de atención de las solicitudes recibidas.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3. TECNIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS DE RIEGO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tecnificación de los sistemas de riego.		
Interpretación del Indicador: Muestra el avance anual en la tecnificación de los sistemas de riego, respecto de la superficie bajo riego de la entidad.		
Fórmula:	(Hectáreas de superficie agrícola beneficiada con sistemas de riego tecnificados) / (Hectáreas de superficie agrícola bajo riego en la Entidad)	*100
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	En el 2012 se tecnificaron 400 hectáreas con modernos sistemas de riego por goteo, aspersión y microaspersión, lo que representa el 0.25 por ciento de la superficie total agrícola de riego.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2010	160,000	400	0.25
2011	160,000	400	0.25
2012	160,000	400	0.25

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

De acuerdo con los datos reportados por la Unidad Responsable del Programa Presupuestario, durante el ejercicio fiscal 2012 se sumaron 400 hectáreas tecnificadas con modernos sistemas de riego por goteo, aspersión y microaspersión, lo que representa el 0.25 por ciento adicional a la superficie total agrícola de riego en la Entidad.

Asimismo, con base en la revisión de ejercicios fiscales anteriores se tiene registro del Indicador en el año 2010, 2011 y 2012, datos que hacen posible medir el alcance respecto a la tecnificación de las hectáreas de superficie agrícola, la cual se ha mantenido en un 0.25 por ciento anual.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del indicador se observa que no se describe la meta programada anual, de tal manera que no es posible establecer un parámetro de orientación de aumento o disminución de la superficie agrícola beneficiada con la tecnificación de los sistemas de riego.

De la misma forma, se aprecia que el denominador de la fórmula de cálculo se ha mantenido durante los tres ejercicios fiscales comparados, lo cual no es coherente con la interpretación del resultado que refiere que cada año se adicionan 400 hectáreas a la superficie total agricola de riego.

INDICADOR 4. SUPERFICIE AGROPECUARIA EN RIESGO DE INUNDACIÓN PROTEGIDA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Superficie agropecuaria en riesgo de inundación protegida.		
Interpretación del Indicador: Refleja la superficie agrícola recuperada y protegida contra inundación y que se incorporará a la producción segura en el año agrícola, respecto a la superficie agropecuaria estatal en riesgo de inundación.		
Fórmula:	(Hectáreas de superficie agropecuaria en riesgo de inundación protegida) / (Hectáreas de superficie agropecuaria estatal en riesgo de inundación)	*100
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Región II Atlacomulco, Región VII Lerma, Región XIII Toluca.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Regional.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Durante el 2012 se alcanzó la protección de 3 mil hectáreas de superficie de riesgo de inundación, cubriendo el 20 por ciento de la superficie agropecuaria estatal equivalente a 15 mil hectáreas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2010	15,000	3,000	20.0
2011	15,000	3,000	20.0
2012	15,000	3,000	20.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

De acuerdo con el Informe de la Cuenta Pública 2012, durante este ejercicio fiscal se logró proteger un 20.0 por ciento de las 15,000 hectáreas de superficie agropecuaria estatal en riesgo de inundación, con el propósito de que puedan ser utilizadas en la producción segura.

Asimismo, se observa que durante los años 2010, 2011 y 2012 no se presentó variación respecto al porcentaje alcanzado.

No se omite señalar que el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia, por lo que no es posible establecer un parámetro de aumento o disminución en relación a la superficie agropecuaria en riesgo de inundación protegida.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Además se aprecia que el denominador de la fórmula de cálculo se ha mantenido durante los tres ejercicios fiscales comparados, lo cual no es coherente con la interpretación del resultado que refiere que cada año se recuperan o protegen 3 mil hectáreas de superficie agropecuaria estatal en riesgo de inundación.

INDICADOR 5. CONSTRUCCIÓN DE BORDOS Y TANQUES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Construcción de bordos y tanques.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento en la construcción de bordos y tanques respecto con la meta programada.		
Fórmula:	(Bordos y tanques construidos) / (Bordos y tanques programados para construir)	*100
Unidad de Medida: Obra.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

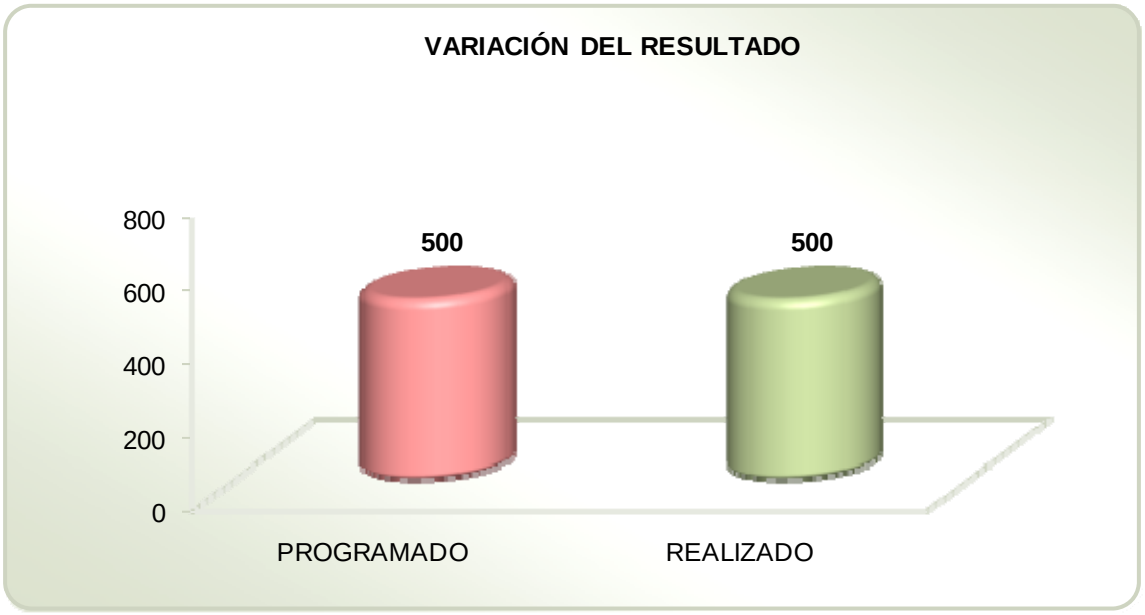
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Construcción de 500 bordos y tanques en distintos municipios de la Entidad.
Resultado 2012:	Durante el 2012 se amplió la infraestructura agropecuaria mediante la construcción de 500 bordos y tanques, cumpliendo al 100 por ciento lo programado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Obra	(%)
2010	500	500	100.0		
2011	802	602	75.1		
2012	500	500	100.0	500	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario señala que durante el ejercicio fiscal 2012, se logró cumplir la meta anual al 100 por ciento, es decir, se amplió la infraestructura

agropecuaria útil para el almacenamiento de agua mediante la construcción de 500 bordos y tanques.

Sin embargo, con base en el comparativo entre los ejercicios fiscales 2010, 2011 y 2012 se observa que durante el año 2011 se alcanzó un 20.4 por ciento más de la construcción de bordos y tanques, respecto a lo alcanzado durante 2012.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6. DESAZOLVE DE CAUCES, DRENES Y AFLUENTES PARA LA RECUPERACIÓN Y PROTECCIÓN DE SUPERFICIES AGRÍCOLAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Desazolve de cauces, drenes y afluentes para la recuperación y protección de superficies agrícolas.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento en el desazolve de cauces, drenes y afluentes, respecto de la meta programada.		
Fórmula:	(Kilómetros desazolvados de cauces, drenes y afluentes) / (Kilómetros de cauces, drenes y afluentes programados a desazolvar)	*100
Unidad de Medida: Kilómetro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Región II Atlacomulco, Región VII Lerma, Región XIII Toluca.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Realizar el desazolve de 150 kilómetros de afluentes.
Resultado 2012:	Se realizó el desazolve de 150 kilómetros de cuerpos de agua, presas de almacenamiento y bordos que ponían en riesgo las áreas de cultivo, cubriendo al 100 por ciento lo programado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR					
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**	**Meta**	
2010	150	150	100.0	**Kilómetro**	**(%)**
2011	150	150	100.0		
2012	150	150	100.0	150	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Los resultados del Indicador se presentan en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

De acuerdo con lo declarado por la Unidad Responsable, las acciones realizadas de desazolve de cauces, drenes y afluentes se mantuvieron constantes durante los tres ejercicios fiscales comparados.

De aquí que el resultado del año 2012 arrojó un porcentaje de eficiencia del 100.0 por ciento con respecto a lo programado, con estas actividades se logró desazolvar cuerpos de agua, presas de almacenamiento y bordos que ponían en riesgo las áreas de cultivo, lográndose la protección de la superficie agrícola.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Además se observa que el denominador de la fórmula de cálculo se ha mantenido durante los tres ejercicios fiscales comparados.

INDICADOR 7. REVESTIMIENTO Y/O ENTUBADO DE CANALES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Revestimiento y/o entubado de canales.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento en el revestimiento o entubado de canales, respecto de las metas programadas.		
Fórmula:	(Kilómetros de longitud de canales mejorados con revestimiento o entubado) / (Kilómetros de canales programados para mejorar con revestimiento o entubado)	*100
Unidad de Medida: Kilómetro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Realizar el revestimiento y/o entubado de 50 kilómetros de canales.
Resultado 2012:	Se realizó el revestimiento y/o entubado de 50 kilómetros de canales, lo que representa una eficacia del 100 por ciento respecto a la cantidad programada.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Kilómetro	(%)
2012	50	50	100.0	50	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

En el informe de Cuenta Pública 2012, la Unidad Responsable del Programa Presupuestario declara que con el objetivo de mejorar la disponibilidad y calidad de agua para uso agropecuario, se logró realizar el revestimiento y/o entubado de 50 kilómetros de canales, lo que representa una eficacia del 100.0 por ciento respecto a la meta programada anual.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8. REHABILITACIÓN DE PLANTAS DE BOMBEO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Rehabilitación de plantas de bombeo.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento en la rehabilitación de plantas de bombeo, respecto de la meta programada.		
Fórmula:	(Obras de rehabilitación de plantas de bombeo) / (Obras de rehabilitación de plantas de bombeo)	*100
Unidad de Medida: Obra.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Rehabilitar 2 plantas de bombeo.
Resultado 2012:	Se rehabilitaron 2 plantas de bombeo durante el 2012, con esto se logró una eficacia del 100 por ciento respecto a la cantidad programada.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Obra	(%)
2012	2	2	100.0	2	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados históricos.

De acuerdo con la información reportada en Cuenta Pública 2012 por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, durante el ejercicio fiscal se programó la rehabilitación de dos plantas de bombeo, lográndose una eficacia del 100.0 por ciento con respecto a la meta programada anual, con estas acciones se pretende seguir garantizando la disponibilidad y calidad del agua para uso agropecuario.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
La definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) no es suficientemente claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del indicador se aprecia que la fórmula de cálculo presenta inconsistencia en el nombre de sus variables, definiendo la misma variable para el numerador y denominador, lo cual hace confusa la interpretación del indicador.

INDICADOR 9. EQUIPAMIENTO DE POZOS PARA USO AGRÍCOLA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Equipamiento de pozos para uso agrícola.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento en el equipamiento de pozos de uso agropecuario, respecto de la meta programada.		
Fórmula:	(Pozos para uso agrícola equipados) / (Pozos para uso agrícola programados para equipar)	*100
Unidad de Medida: Pozo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Equipamiento de 15 pozos para uso agrícola en el Estado.
Resultado 2012:	En el 2012 no se llevó a cabo el equipamiento de pozos, derivado de que el proceso para desarrollar el mismo fue a finales del año, estos resultados se verán reflejados durante el 2013.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Pozo	(%)
2012	15	0	0.0	15	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Durante el ejercicio fiscal 2012 se programó concretar el equipamiento de 15 pozos para uso agrícola, sin embargo, el resultado presenta un porcentaje de eficiencia de 0.0 por ciento. La causa aducida por la Dirección General de Infraestructura Rural en el Informe de la Cuenta Pública, estriba en que debido a que el proceso para desarrollar la meta fue a finales de año, los resultados se verán reflejados durante el ejercicio 2013.

Cabe mencionar que el Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no puede realizarse una evaluación comparativa en relación a ejercicios fiscales anteriores.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Derivado del análisis efectuado al Objetivo del Programa, se identificó que la sintaxis no cumple con los criterios analizados.	Se recomienda realizar modificaciones a la sintaxis del Objetivo del Programa Presupuestario, a fin de incoporar elementos básicos para su claro entendimiento.
2	Existen diferencias respecto a las metas reportadas en el Tomo V. Avance Programático del Sector Central de la Cuenta Pública 2012 y el Programa Operativo Anual, como a continuación se describe: a) En el Programa Operativo Anual de la Entidad se menciona la meta “Equipamiento de Pozos de Uso Agropecuario” en el Proyecto “Equipamiento y Rehabilitación de Equipos y Plantas de Bombeo”, a diferencia del Tomo V de la Cuenta Pública 2012, donde la meta no se incluye, sin embargo, se incluye en el Tomo I, Capítulo 5 Ejercicio Presupuestal Integrado, donde reporta una cantidad programada de 15 y 0 de cumplimiento.	En virtud de que corresponde a la Entidad Fiscalizable la definición de las metas y unidades de medida a través de su Programa Operativo Anual, se recomienda a las Unidades Ejecutoras conciliar con la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, la denominación de la meta a fin de que las mismas sean homologadas en la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México. Asimismo, se recomienda a la Secretaría de Finanzas verificar que exista mayor congruencia en el contenido de los Tomos I, II y V de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, donde reportan los avances programáticos.
3	Dentro de la Estructura Programática existen proyectos tales como Aprovechamiento de Aguas Residuales y Revestimiento y Entubado de Canales, los cuales por su impacto para el objetivo del programa, se considera que deberían ser ejecutados.	Derivado del impacto de los proyectos mencionados, se recomienda valorar la asignación presupuestal a fin de realizar acciones que contribuyan a alcanzar el Objetivo del Programa Presupuestario.
4	Se identificó que la Secretaría de Desarrollo Agropecuario presenta en su Misión y Visión actividades relacionadas con el sector forestal, sin embargo, dicho sector esta adscrito a la Secretaría del Medio Ambiente.	Realizar la actualización u adecuación de su Misión y Visión, con el propósito de tener congruencia con la naturaleza de sus funciones.

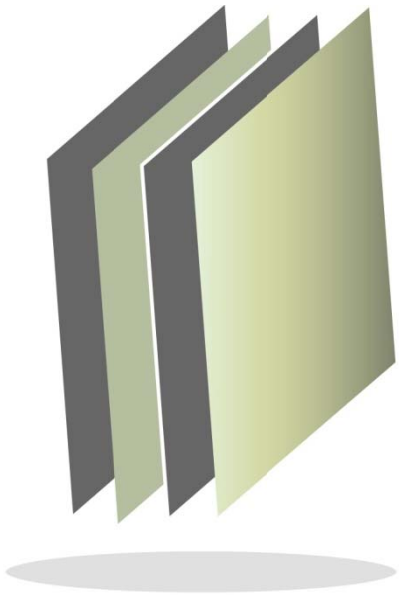
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
5	Los Indicadores 1,2,7,8 y 9, así como su resultado solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012, por lo cual se carece de antecedentes de ejercicios anteriores.	Dar continuidad a la presentación de los Indicadores en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
6	En la Cuenta Pública 2012 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores 1,2,3 y 4.	En lo subsecuente, incorporar en la Cuenta Pública un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
7	La población objetivo o área de enfoque de los Indicadores 3, 4 y 6, establecida en el denominador, presenta la misma cuantificación para los ejercicios fiscales 2010, 2011 y 2012.	Actualizar el denominador, población objetivo o área de enfoque del Indicador (en caso de estar disponible la información respectiva y a un costo razonable), a fin de que el resultado refleje con vigencia la cobertura de atención de las actuaciones gubernamentales instrumentadas.
8	Los resultados del Indicador 5 presentan variaciones ascendentes y descendentes durante los últimos ejercicios fiscales.	Orientar el comportamiento del Indicador hacia una meta de cobertura de atención (constante o ascendente).
9	En el Indicador 8 se aprecia que la fórmula de cálculo presenta inconsistencia en el nombre de sus variables.	Valore la posibilidad de modificar la fórmula de cálculo, a fin alinearla con el sentido de la interpretación del Indicador. Su eventual modificación expresaría con mayor claridad los resultados gubernamentales en la materia.
10	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado del Indicador 9 presenta un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del Proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer

sus Procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



FOMENTO ACUÍCOLA

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090306 Fomento Acuícola

Objetivo

Incrementar la producción y productividad acuícola utilizando el potencial productivo regional e impulsando la diversificación y aprovechamiento sustentable para la generación de empleos productivos y mejora de la dieta de la población.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Fomento Acuícola	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Incrementar la producción y productividad acuícola.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	El potencial productivo regional.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	Impulsando la diversificación y aprovechamiento sustentable para la generación de empleos productivos y mejora de la dieta de la población.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

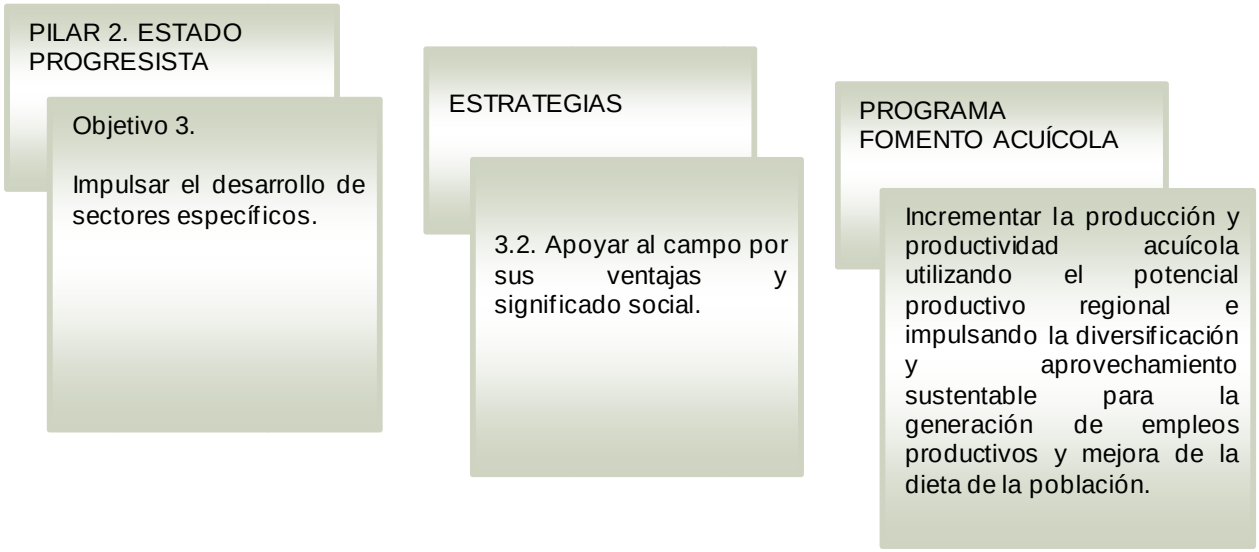
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Fomento Acuícola fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
15,502.7	16,813.9	16,685.1	-128.8	-0.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

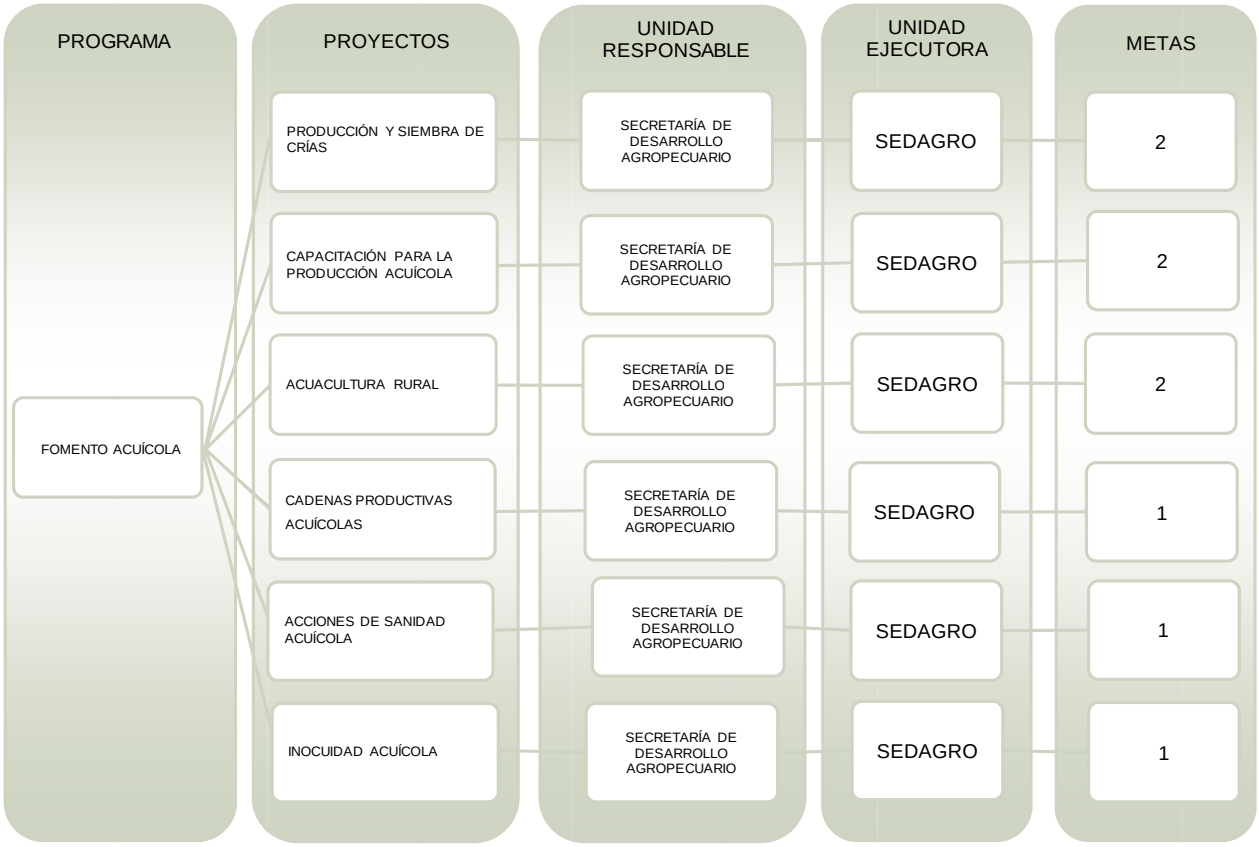
A continuación se señalan los proyectos del Programa Presupuestario Fomento Acuícola ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					Fomento al desarrollo económico
	0903				Desarrollo agropecuario, acuícola y forestal
		090306			Fomento acuícola
			09030601		Impulso al desarrollo de la acuacultura
				0903060101	Producción y siembra de crías
				0903060102	Capacitación para la producción acuícola
				0903060103	Acuacultura rural
				0903060104	Cadenas productivas acuícolas
			09030602		Sanidad acuícola
				0903060201	Acciones de sanidad acuícola
				0903060202	Inocuidad acuícola

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012 la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que la Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO)	6	9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO (SEDAGRO)

Misión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario es una agrupación de unidades públicas administrativas que tiene por objeto planear e impulsar el desarrollo integral y sustentable de las actividades agropecuarias y forestales, con visión empresarial y responsabilidad social, para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los productores del campo mexiquense y a la seguridad alimentaria.

Visión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario será una agrupación que logre impulsar, desarrollar y fortalecer las acciones e iniciativas, tendientes a incrementar la producción, productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias y forestales, propiciando la participación de los tres niveles de gobierno, el sector privado, los productores y sus organizaciones, en el cambio de paradigmas que requiere el campo mexiquense, ante las nuevas realidades del mundo globalizado.

Objetivo

Promover y regular el desarrollo agropecuario, acuícola, infraestructura hidroagrícola, desarrollo rural e investigación, así como el establecimiento de agroindustrias y la comercialización de la producción, a fin de coadyuvar en la atención y solución de los problemas del campo en beneficio de los productores en la entidad.

PROYECTO: 0903060101 PRODUCCIÓN Y SIEMBRA DE CRÍAS

Objetivo

Incrementar la disponibilidad y distribución de crías de diversas especies acuícolas, mediante la ampliación, rehabilitación y mantenimiento de la capacidad instalada de las unidades de reproducción del Estado.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,455.5	1,455.5	1,445.7	-9.8	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Mejoramiento de las instalaciones de producción de crías	Centro	Sustantiva	✔	✔	✔
2	SEDAGRO	Producción, distribución y siembra de crías de especies acuícolas	Cría	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Mejoramiento de las instalaciones de producción de crías	Centro	2	2	Centro	2	2	0	0	0	100.0
2	Producción, distribución y siembra de crías de especies acuícolas	Cría	17,000,000	17,664,700	Cría	17,000,000	17,664,700	0	0	664,700	103.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903060102 CAPACITACIÓN PARA LA PRODUCCIÓN ACUÍCOLA

Objetivo

Mejorar los procesos productivos de la actividad acuícola, mediante la asistencia técnica y capacitación a productores del sector, con la finalidad de generar alimentos de alta calidad nutricional, así como empleos e ingresos económicos, mediante la venta de excedentes de producción.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,281.3	1,281.3	1,231.5	-49.8	-3.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Seguimiento del proceso productivo de las unidades acuícolas asistidas y capacitadas	Informe	Sustantiva	✔	✔	✔
2	SEDAGRO	Impartición de cursos de capacitación a productores acuícolas	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Seguimiento del proceso productivo de las unidades acuícolas asistidas y capacitadas	Informe	2,190	2,215	Informe	2,190	2,215	0	0	25	101.1
2	Impartición de cursos de capacitación a productores acuícolas	Curso	15	15	Curso	15	15	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903060103 ACUACULTURA RURAL

Objetivo

Mejorar la infraestructura productiva de las unidades acuícolas, mediante la incorporación de nuevas tecnologías, a través de la adquisición e implementación de jaulas flotantes, módulos acuícolas, equipos de acuicultura y medidas de bioseguridad,

así como de la elaboración de proyectos productivos estratégicos, para el beneficio de los acuicultores de la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA
11,556.5	5,867.7	5,806.6	-61.1	-1.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Rehabilitación de la infraestructura de unidades acuícolas	Unidad acuícola	Sustantiva	✔	✔	✔
2	SEDAGRO	Apoyo para el equipamiento de unidades acuícolas	Equipo	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Rehabilitación de la infraestructura de unidades acuícolas	Unidad Acuícola	74	11	Unidad Acuícola	74	11	0	0	-63	14.9
2	Apoyo para el equipamiento de unidades acuícolas	Equipo	28	90	Equipo	28	90	0	0	62	321.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906030104 CADENAS PRODUCTIVAS ACUÍCOLAS

Objetivo

Consolidar la integración de las cadenas productivas acuícolas, mediante la interrelación de sus actores, con base en un programa de asistencia técnica especializada para cada etapa del proceso productivo, que permitan mejorar las actuales condiciones de producción, productividad y competitividad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
794.0	7,794.0	7,788.6	-5.4	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Consolidación y fortalecimiento de cadena productiva acuícola	Cadena	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Consolidación y fortalecimiento de cadena productiva acuícola	Cadena	2	2	Cadena	2	2	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903060201 ACCIONES DE SANIDAD ACUÍCOLA

Objetivo

Prevenir, controlar y erradicar las plagas y enfermedades que afectan a la producción acuícola en la entidad mediante el desarrollo de acciones sanitarias.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
199.0	199.0	197.8	-1.2	-0.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Acciones de sanidad para el control y erradicación de enfermedades que ponen en riesgo la acuacultura estatal	Acción	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Acciones de sanidad para el control y erradicación de enfermedades que ponen en riesgo la acuacultura estatal	Acción	5,480	6,958	Acción	5,480	6,958	0	0	1,478	127.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903060202 INOCUIDAD ACUÍCOLA

Objetivo

Impulsar la certificación de unidades de producción de alimentos acuícolas, mediante acciones de capacitación y adiestramiento productivo que promuevan el desarrollo de buenas prácticas acuícolas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
216.4	216.4	215.0	-1.4	-0.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Acciones de inocuidad acuícola para el reconocimiento de unidades de producción en el uso de buenas prácticas	Acción	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Acciones de inocuidad acuícola para el reconocimiento de unidades de producción en el uso de buenas prácticas	Acción	1,000	1,548	Acción	1,000	1,548	0	0	548	154.8

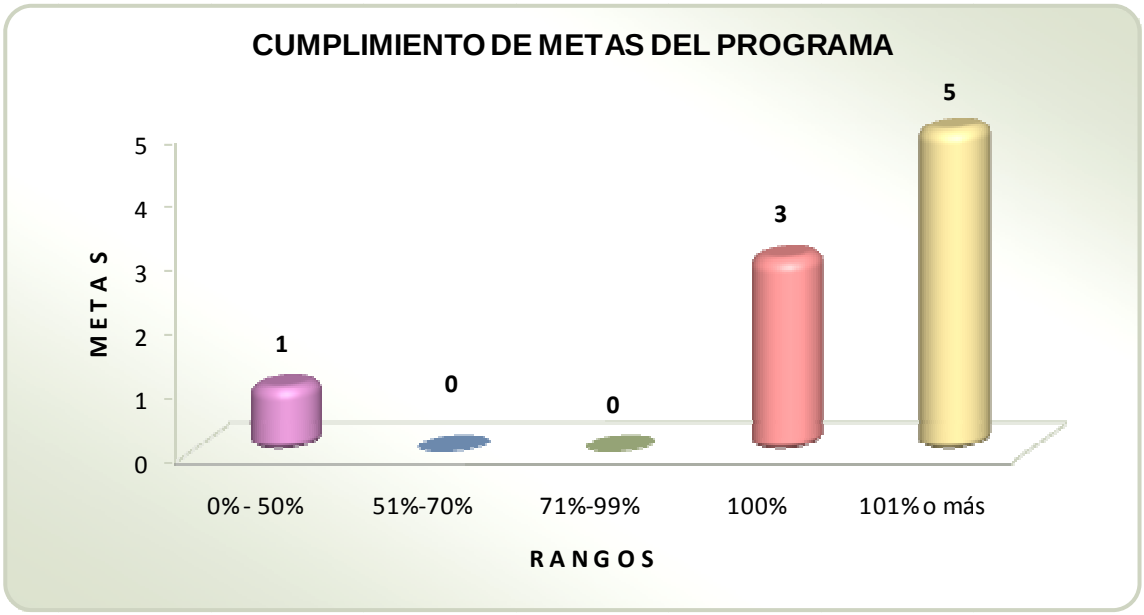
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Producción y Siembra de Crías	SEDAGRO	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	0
2	Capacitación para la Producción Acuícola	SEDAGRO	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	0
3	Acuacultura Rural	SEDAGRO	2	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	2	0
4	Cadenas Productivas Acuícolas	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
5	Acciones de Sanidad Acuícola	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
6	Inocuidad Acuícola	SEDAGRO	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
TOTAL			9	11.1	0.0	0.0	33.3	55.6	9	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: COMPORTAMIENTO DEL VOLUMEN DE LA PRODUCCIÓN ACUÍCOLA ESTATAL

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Comportamiento del volumen de la producción acuícola estatal.			
Interpretación del Indicador: Refleja la variación anual en el volumen de la producción acuícola estatal.			
Fórmula:	(Toneladas volumen de la producción acuícola estatal año actual) / (Volumen de la producción acuícola estatal año anterior)	-1 *100	
Unidad de Medida: Tonelada.		**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.			
Tipo de Indicador: Estratégico.		**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			
2. RESULTADOS DEL INDICADOR			
Meta 2012:	No se especifica.		
Resultado 2012:	Se registró una producción acuícola de 12,610 toneladas, lo que, en términos absolutos, representa un incremento de 634 toneladas respecto a la producción estatal del año anterior.		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2010	10,799	11,859	9.8
2011	11,321	11,976	5.8
2012	11,976	12,610	5.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario busca potencializar el volumen de producción de especies acuícolas, mediante el fomento y desarrollo de la producción y siembra de crías. Por ello, para conocer el volumen de producción acuícola, en los años 2010, 2011 y 2012 el gobierno estatal presentó en los respectivos Informes de Cuenta Pública el presente indicador.

Si bien para el año 2012 la producción acuícola estatal fue de 12,610 toneladas, 634 toneladas más que el año 2011, el resultado del indicador mostró un decremento porcentual respecto a los años 2011 y 2010, es decir, en términos relativos el indicador presenta una tendencia negativa.

No se omite señalar que en el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: EFICIENCIA EN LA PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE CRÍAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Eficiencia en la producción y distribución de crías.		
Interpretación del Indicador: Muestra el comportamiento que registra la distribución de crías de especies acuícolas.		
Fórmula:	(Producción y distribución de crías año actual) / (Producción y distribución de crías año anterior)	*100
Unidad de Medida: Cría.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Producción y distribución de 17,664,700 crías, que representan 1,225,140 unidades más que el año anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2010	27,910,740	22,824,532	81.8
2011	22,824,532	16,439,560	72.0
2012	16,439,560	17,664,700	107.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Los resultados del Indicador se presentan en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012. En términos absolutos, en el año 2010 se logró la mayor producción y distribución de crías del periodo, con 22,824,532 crías de diferentes especies acuícolas (carpa, trucha, tilapia, rana toro, entre otras); para el ejercicio fiscal 2011 la producción y distribución de crías disminuyó en términos absolutos 6,384,972 unidades; finalmente, para 2012, el resultado tuvo un incremento respecto a 2011, pero aún lejano a lo obtenido en 2010.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables es clara, pero el método de cálculo resulta ambiguo.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, no se identifica una meta y su fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación, es decir, previo a multiplicar por el factor a escala (100) el cociente de la división entre numerador y denominador, sería oportuno colocar un factor de ajuste (-1) que dimensione de mejor forma el resultado obtenido el año actual respecto al anterior.

INDICADOR 3: UNIDADES DE PRODUCCIÓN ATENDIDAS CON SANIDAD ACUÍCOLA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Unidades de producción atendidas con sanidad acuícola.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de unidades de producción acuícola atendidas en forma constante durante los ciclos productivos con las diferentes acciones de sanidad.		
Fórmula:	(Unidades de producción acuícola con sanidad) / (Unidades totales de producción acuícola)	*100
Unidad de Medida: Unidad.	**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecurias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Cubrir con acciones de sanidad 28.3 por ciento del total de unidades de producción.	
Resultado 2012:	Se benefició a 2,281 unidades de producción acuícola con acciones de sanidad, que representan 87.4 por ciento de las 2,610 unidades totales.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	2,610	2,281	87.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

De acuerdo con lo reportado en el Informe de Cuenta Pública, el proceso de atención de las unidades de producción acuícola, que se ofrece a través de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, es operado con recursos federales y estatales.

La acción fue ejecutada por el Comité Estatal de Sanidad Acuícola, quien atendió a 2,281 unidades de producción con actividades para mejorar la sanidad acuícola, como muestreos de agua y organismos, diagnósticos clínicos, asesorías, capacitación, entre otras.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: CERTIFICACIÓN DE UNIDADES ACUÍCOLAS EN BUENAS PRÁCTICAS DE PRODUCCIÓN, MANEJO Y MANUFACTURA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Certificación de unidades acuícolas en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de unidades certificadas por sus buenas prácticas de producción, manejo y manufactura, respecto del total de unidades asesoradas con este fin.		
Fórmula:	(Unidades de producción acuícola certificadas en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura) / (Unidades de producción acuícola asesoradas en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura)	*100
Unidad de Medida: Unidad Acuícola.	**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se certificó a 37 Unidades de producción acuícola, que representan 30.8 por ciento de 120 unidades asesoradas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	120	37	30.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados previos.

Con el objetivo de incrementar oportunidades de mercado para los productores mexiquenses, de acuerdo con la información aportada por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, a lo largo del periodo se asesoró a 120 unidades de producción acuícola en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura, de éstas, 37 lograron certificarse, es decir, 30.8 por ciento respecto del total de unidades.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí, contribuye directamente para alcanzar el objetivo del Programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No existe congruencia en el resultado citado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: IMPARTICIÓN DE CURSOS DE CAPACITACIÓN PARA EL DESARROLLO ACUÍCOLA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Impartición de cursos de capacitación para el desarrollo acuícola.		
Interpretación del Indicador: Muestra el cumplimiento en la realización de cursos de capacitación para el desarrollo acuícola programados.		
Fórmula:	(Cursos de capacitación para el desarrollo acuícola impartidos) / (Cursos de capacitación para el desarrollo acuícola programados)	*100
Unidad de Medida: Curso.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Municipios con potencial acuícola.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	100 por ciento de los cursos programados.	
Resultado 2012:	Se programaron 15 cursos de capacitación para el desarrollo acuícola, mismos que se impartieron en su totalidad.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Cursos	(%)
2012	15	15	100	15	100

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM,con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados históricos.

Este Indicador tiene relación con el anterior, dado que, según la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, una de las causas para que 37 unidades acuícolas lograran certificarse en buenas prácticas de producción, manejo y manufactura, fue posible gracias a los cursos de capacitación programados y ejecutados.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: MEJORAMIENTO DE CENTROS DE PRODUCCIÓN DE CRÍAS ACUÍCOLAS

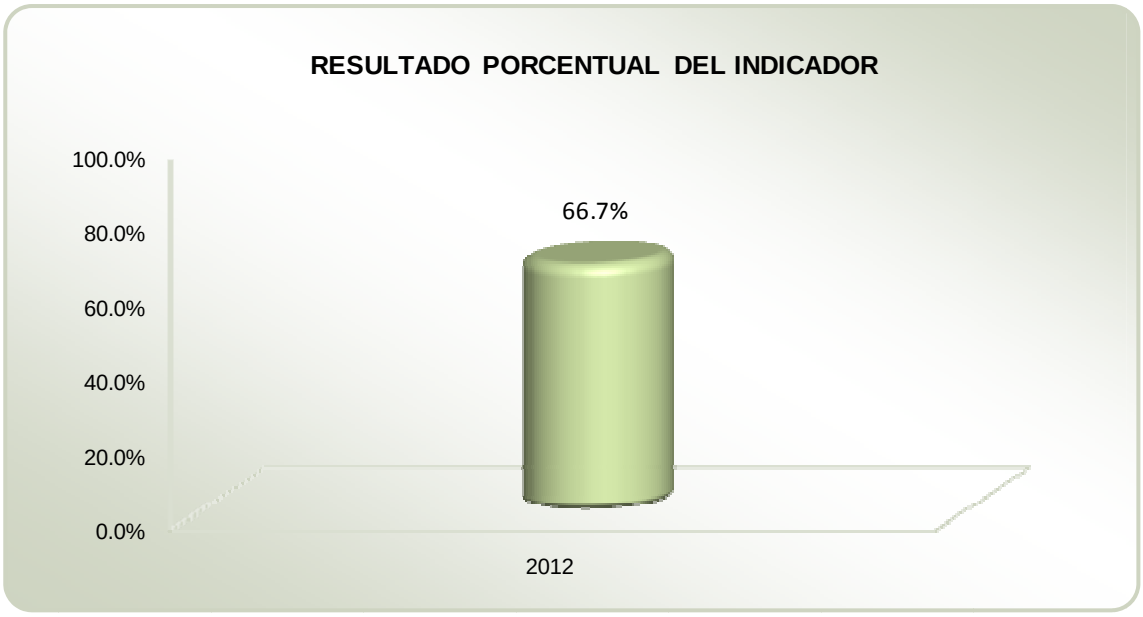
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Mejoramiento de centros de producción de crías acuícolas.		
Interpretación del Indicador: Muestra la cobertura de trabajos de mejoramiento de los centros de producción del GEM.		
Fórmula:	(Centros de producción de crías acuícolas rehabilitados) / (Centros de producción de crías acuícolas del GEM)	*100
Unidad de Medida: Centro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Jocotitlán y Villa Guerrero.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Regional.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	66.7 por ciento.	
Resultado 2012:	Se cumplió en su totalidad, es decir, se rehabilitó 66.7 por ciento de centros de producción o, lo que es lo mismo, 2 de los 3 centros del GEM.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	3	2	66.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados históricos.

De acuerdo con la información rendida por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, durante el ejercicio fiscal 2012 se rehabilitaron 2 de los 3 centros de producción de crías acuícolas ubicados en los municipios de Jocotitlán y Villa Guerrero. La Cuenta Pública añade que el propósito de estas acciones fue que las comunidades ribereñas cuenten con una fuente proteica de alta calidad y los productores obtengan recursos económicos con la venta de excedentes.

De acuerdo a lo anterior, se alcanzó una eficiencia de 66.7 por ciento, de modo tal que se cumplió en su totalidad la meta establecida.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: ACCIONES DE INOCUIDAD ACUÍCOLA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Acciones de inocuidad acuícola.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento de la meta anual programada de las acciones de inocuidad acuícola.		
Fórmula:	(Acciones de inocuidad acuícola realizadas) / (Acciones de inocuidad acuícola programadas)	*100
Unidad de Medida: Acción.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Alcanzar 1,000 aciones de inocuidad acuícola.
Resultado 2012:	Se realizó un total de 1,548 acciones de inocuidad acuícola de las 1,000 programadas, es decir, se obtuvo una eficacia de 154.8 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Acción	(%)
2012	1,000	1,548	154.8	1,000	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados históricos.

La información declarada en Cuenta Pública por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario señala que se programaron 1,000 acciones de inocuidad acuícola para consolidar el uso de buenas prácticas por parte de los productores mexiquenses y, con ello, hacerlos más competitivos.

Explica que la meta se rebasó con suficiencia dado que para esta actividad se incrementó el presupuesto estimado (programa de inversión) y por la disposición de los productores mexiquenses para implementar la inocuidad en sus unidades de producción.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: ACCIONES DE SANIDAD ACUÍCOLA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Acciones de sanidad acuícola.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de acciones de sanidad acuícola realizadas, respecto de la meta programada.		
Fórmula:	(Acciones de sanidad acuícola realizada) / (Acciones de sanidad acuícola programadas)	*100
Unidad de Medida: Acción.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

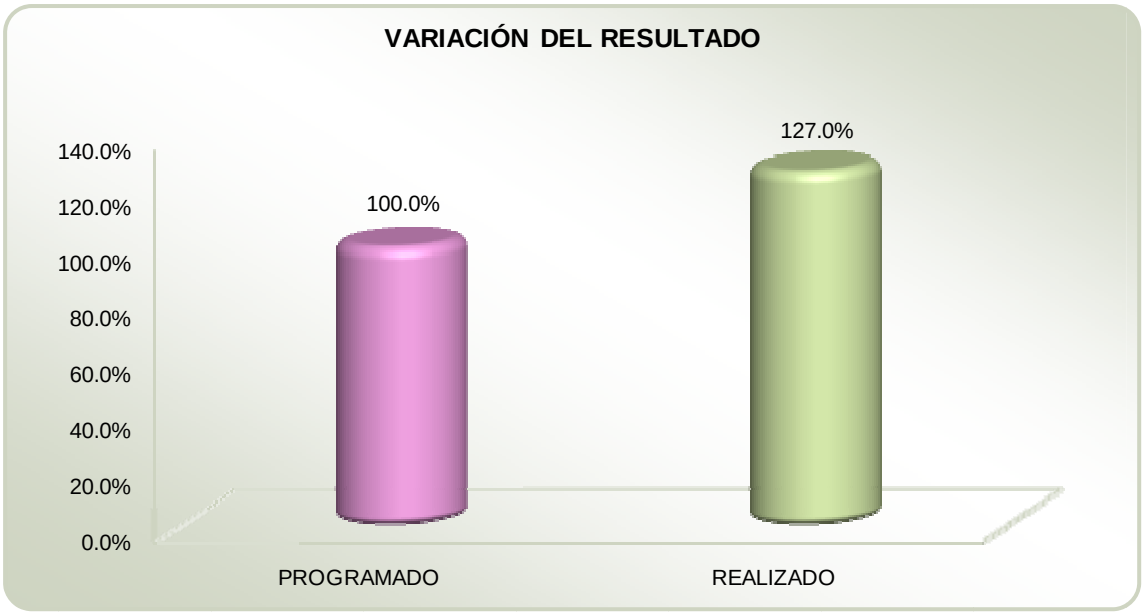
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	5,480 acciones de sanidad que constituyen 100 por ciento de la meta.
Resultado 2012:	Se obtuvó 127 por ciento de acciones de sanidad acuícola, es decir, se realizaron 6,958 acciones de las 5,480 programadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

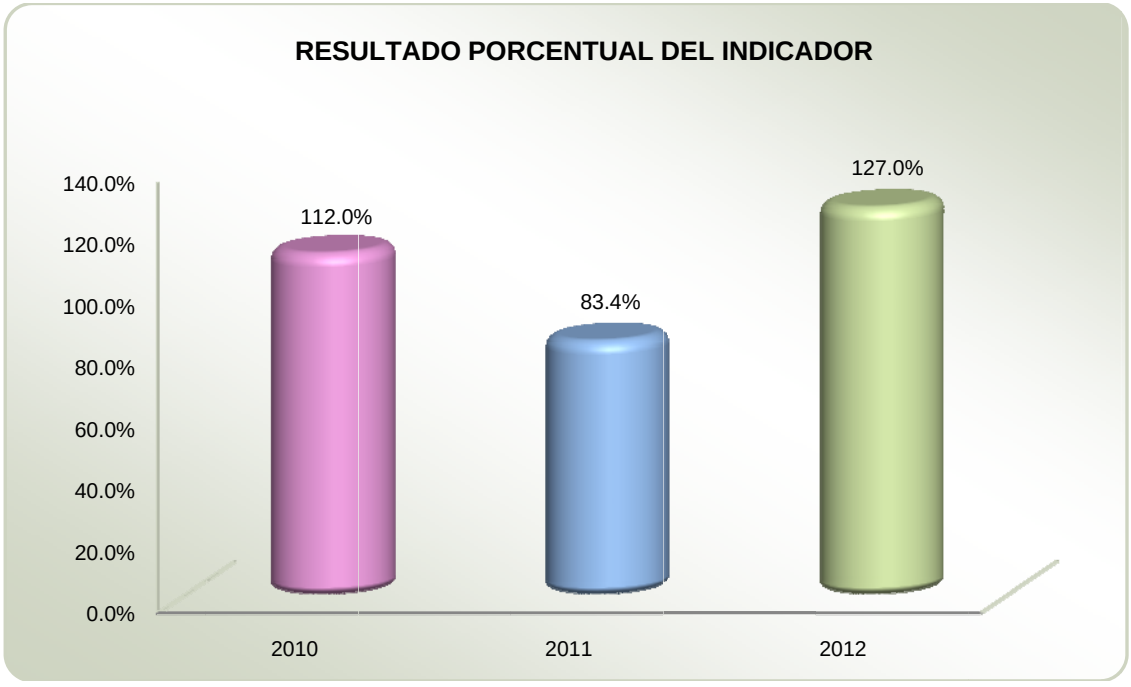
RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Acción	(%)
2010	3,500	3,919	112.0		
2011	3,500	2,918	83.4		
2012	5,480	6,958	127.0	5,480	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Los resultados de Indicador se presentan en los informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

En términos absolutos las acciones de sanidad acuícola realizadas crecieron notablemente de 2011 a 2012. También se aprecia que la meta para 2012 aumentó respecto a los años anteriores, ello porque, de acuerdo con la Unidad Responsable, al igual que en otras acciones, se incrementó el presupuesto del programa de inversión, lo que permitió realizar un mayor número de acciones de muestreo de agua, tratamientos, asesorías, diagnósticos clínicos, etcétera.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

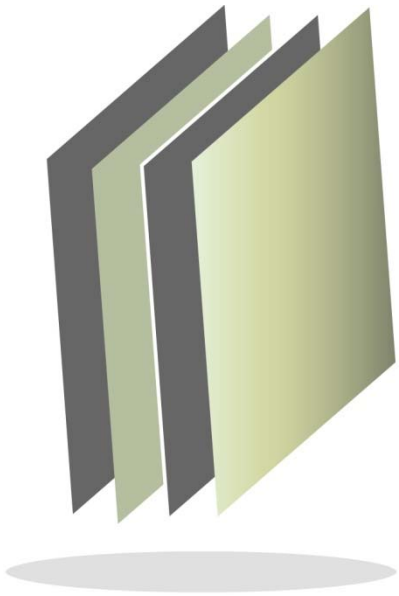
RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) 2 metas, que representan 22.2 por ciento de las 9 metas que integran el Programa Presupuestario, superaron con más de 130 por ciento lo programado. b) 1 meta se cumplió en menos del 70 por ciento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
2	Los resultados de los Indicadores 3, 4, 5, 6 y 7 sólo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación de los Indicadores en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
3	En los Indicadores 1, 2 y 4 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
4	El resultado de los Indicadores 7 y 8 presenta un cumplimiento significativamente mayor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
5	En el Indicador número 2, relativo a la "Eficiencia en la producción y distribución de crías", la fórmula de cálculo y su resultado no es consistente con su interpretación.	Valore la posibilidad de modificar la fórmula de cálculo, a fin alinearla con el sentido de la interpretación del Indicador. Su eventual modificación expresaría con mayor claridad los resultados gubernamentales en la materia.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



MODERNIZACIÓN INDUSTRIAL

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090401 Modernización Industrial

Objetivo

Mejorar el proceso de gestión para incrementar la productividad de instituciones, empresas y trabajadores, mejorando la cultura empresarial y la calidad de los productos y/o servicios que ofrecen.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Modernización Industrial	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Incrementar la productividad de instituciones, empresas y trabajadores.	SÍ
	¿MEDIANTE?	La palabra mediante o a través de.	Mejorando la cultura empresarial y la calidad de los productos y/o servicios.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	Mejorar el proceso de gestión.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

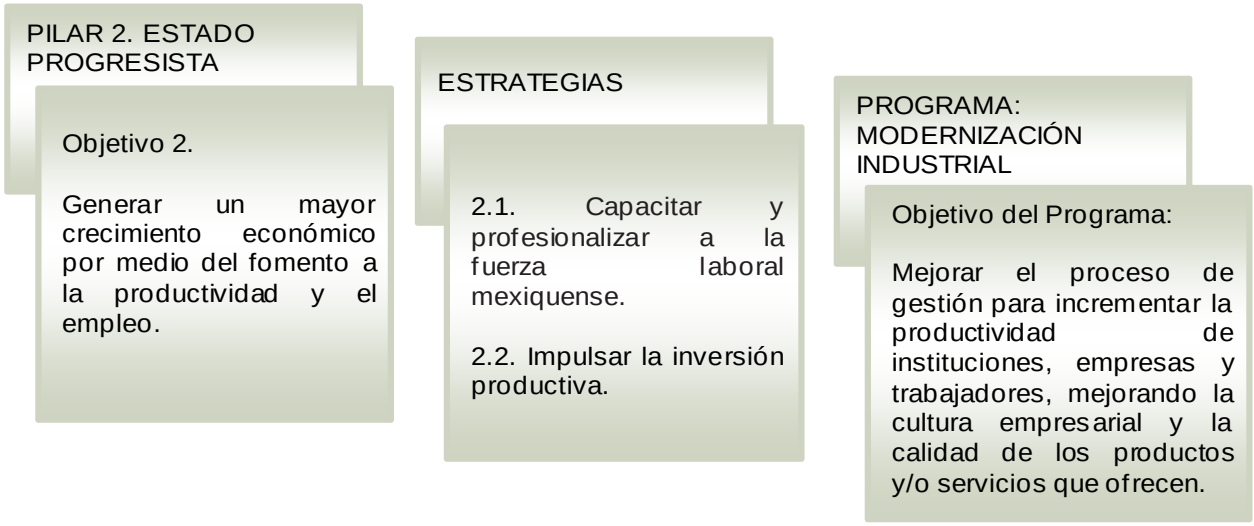
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Modernización Industrial fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
420,915.7	602,733.7	584,337.9	-18,395.8	-3.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario al Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se señalan los proyectos del Programa Presupuestario Modernización Industrial ejecutados durante 2012.

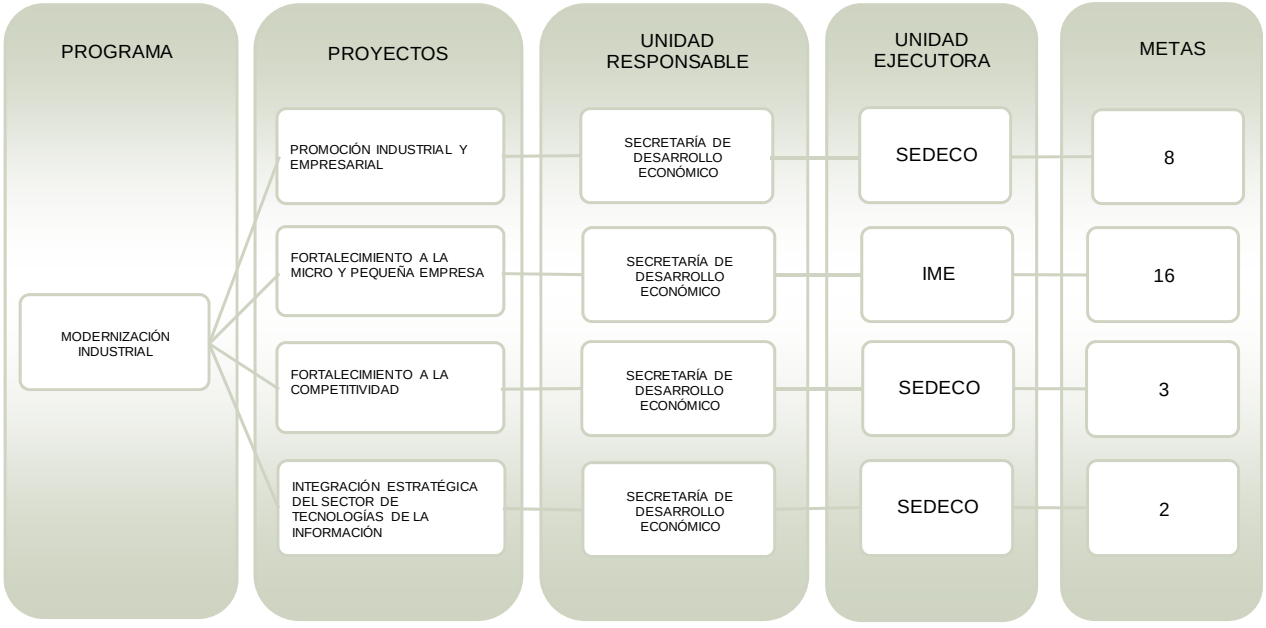
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					Fomento al Desarrollo Económico
	0904				Industria y Promoción de Mercados Internacionales
		090401			Modernización Industrial
			09040101		Promoción y Fomento Empresarial
				0904010101	Promoción Industrial y Empresarial
				0904010102	Fortalecimiento a la Micro y Pequeña Empresa
				0904010103	Fortalecimiento a la Competitividad
				0904010104	Integración Estratégica del Sector de Tecnologías de la Información
				0904010105	Atención Integral para la Actividad Empresarial
			09040102		Desarrollo de Parques y Zonas Industriales
				0904010201	Promoción y Fomento Industrial
				0904010202	Promoción y Comercialización de Parques Industriales
				0904010203	Construcción y Rehabilitación de Parques y Zonas Industriales
			09040103		Coordinación y Gestión de las Políticas para el Desarrollo Económico
				0904010301	Dirección y Coordinación de las Políticas para el Desarrollo Económico
				0904010302	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Desarrollo Económico

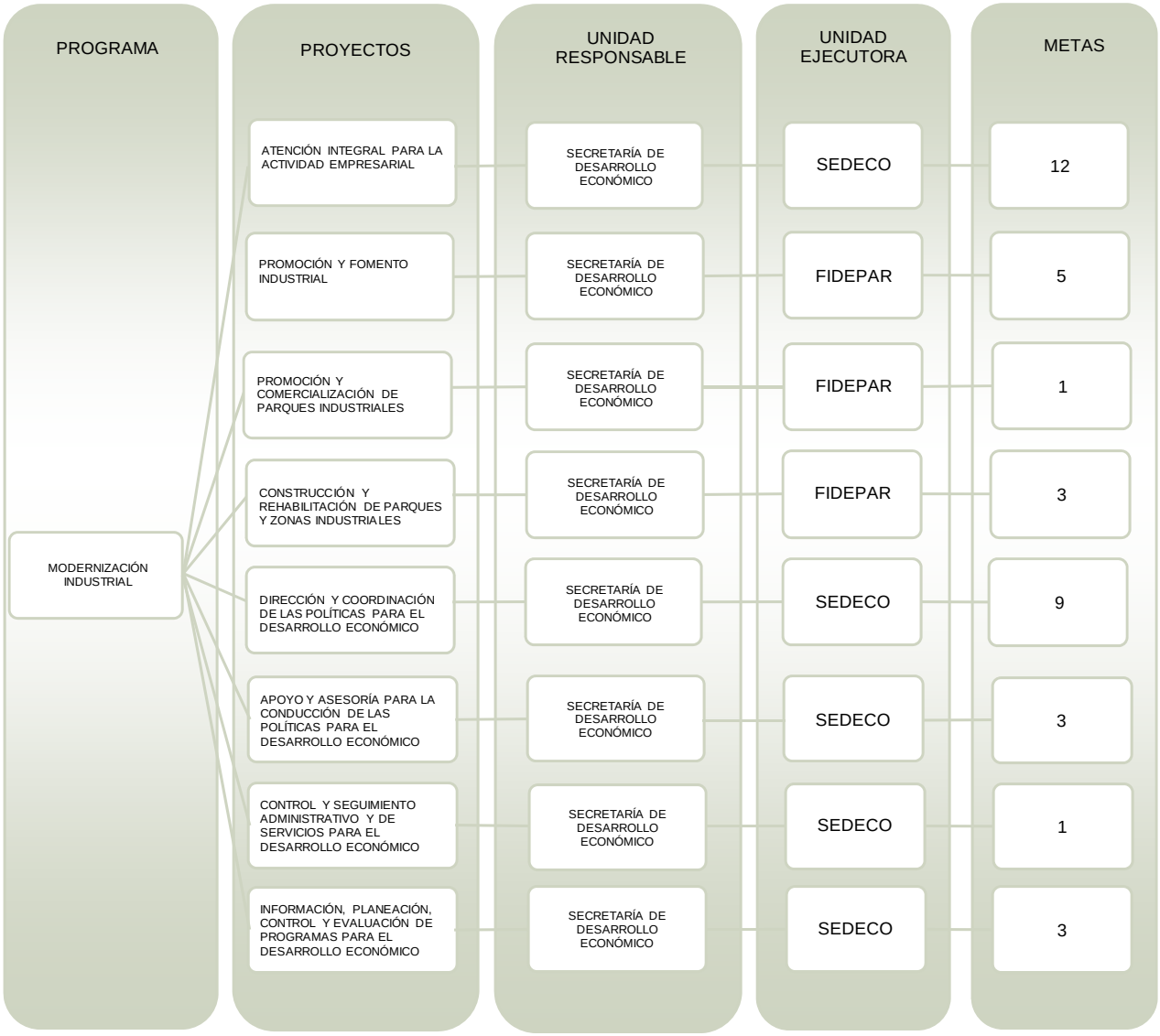
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	SUBFUNCIÓN	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	DENOMINACIÓN
				0904010303	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicio para el Desarrollo Económico
				0904010304	Información, Planeación, Control y Evaluación de Programas para el Desarrollo Económico

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el Ejercicio Fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO) y los Organismos Públicos Descentralizados denominados Instituto Mexiquense del Emprendedor (IME), y Fideicomiso para el Desarrollo de Parques y Zonas Industriales en el Estado de México (FIDEPAR), como a continuación se muestra:





*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que cada Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO)	8	41
2	Instituto Mexiquense del Emprendedor (IME)	1	16
3	Fideicomiso para el Desarrollo de Parques y Zonas Industriales en el Estado de México (FIDEPAR)	3	9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO

Misión

Impulsar, fortalecer y promover las actividades productivas en la entidad, mediante una atención de calidad al sector empresarial, el desarrollo de parques industriales, apoyando la modernización de la industria, el comercio y los servicios, su inserción al mercado global y el fomento de una cultura emprendedora de alto valor agregado.

Visión

Ser una Secretaría líder, moderna, con altos niveles de profesionalización y calidad, con servidores públicos comprometidos, que contribuya a brindar seguridad y desarrollo económico, propiciando las condiciones competitivas que impulsen sustancialmente la inversión y se traduzca en nuevos y mejores empleos, manteniendo al Estado de México a la vanguardia.

Objetivos

- Mejorar y establecer políticas y programas de fomento a las actividades industriales, mineras, comerciales y de servicios.

- Impulsar la apertura rápida y transparente de empresas, ofreciendo al actor empresarial un instrumento de consultoría y apoyo que asegure y conjugue una atención eficiente a sus gestiones ante el Gobierno, con el cumplimiento de la regulación de la actividad económica.

- Mejorar el programa permanente de asesoría al sector productivo.

- Mejorar el marco regulatorio de la actividad empresarial.

- Orientar el desarrollo económico conforme a la vocación municipal en apego a las líneas generales del Pilar II de Seguridad Económica.

- Impulsar el desarrollo sustentable del sector minero en la entidad.

- Generar y elaborar indicadores que permitan brindar consultoría y asesoría en materia de desarrollo económico, apoyando a organismos públicos y privados que así lo requieran.

- Promover en el Estado de México una Cultura Emprendedora de alto valor agregado como una condición necesaria para el fortalecimiento de la seguridad económica de los mexiquenses.

- Diseñar programas orientados a impulsar el espíritu emprendedor de los mexiquenses y un sistema integral de apoyos para quienes decidan iniciar, desarrollar, consolidar o expandir una empresa, con el propósito de generar riqueza y bienestar para los mexiquenses.

PROYECTO: 0904010101 PROMOCIÓN INDUSTRIAL Y EMPRESARIAL

Objetivo

Ampliar el aspecto productivo del Estado de México mediante la promoción de inversión de capitales nacionales a nuevos sectores, y la promoción de encadenamientos productivos y redes de proveedores a través del acercamiento de los pequeños y medianos empresarios con la planta industrial.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
33,991.4	17,003.5	15,874.2	-1,129.3	-6.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Registro de Inversión Nacional	Millones de Pesos	Sustantiva	✓		✓
2	SEDECO	Atención a la Industria	Unidad Económica	Sustantiva	✓		
3	SEDECO	Indicadores Económicos	Documento	Sustantiva	✓		✓
4	SEDECO	Análisis Económico, Sectorial y Regional	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEDECO	Participación en Ferias y Eventos Nacionales	Documento	Sustantiva	✓	✓	

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
6	SEDECO	Difusión de Oportunidades de Negocios	Documento	Sustantiva	✓		
7	SEDECO	Evaluación de Propuestas en Materia de Programas Dirigido al Sector Empresarial	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEDECO	Reuniones de Evaluación del Desempeño de las Metas Relacionadas con el Desarrollo Económico	Documento	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Registro de Inversión Nacional	Millones de Pesos	1,900	2,296	Millones de Pesos	1,900	2,296	0	0	396	120.8
2	Atención a la Industria	Unidad Económica	300	300	Unidad Económica	300	300	0	0	0	100.0
3	Indicadores Económicos	Documento	74	166	Documento	74	166	0	0	92	224.3
4	Análisis Económico, Sectorial y Regional	Documento	48	101	Documento	48	101	0	0	53	210.4
5	Participación en Ferias y Eventos Nacionales	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0
6	Difusión de Oportunidades de Negocios	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0
7	Evaluación de Propuestas en Materia de Programas Dirigido al Sector Empresarial	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0
8	Reuniones de Evaluación del Desempeño de las Metas Relacionadas con el Desarrollo Económico	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010102 FORTALECIMIENTO A LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

Objetivo

Fomentar la instalación, desarrollo, consolidación y promoción de empresas, mediante la captación y difusión de conocimientos que mejoren los procesos productivos e impulsen la innovación y desarrollo tecnológico, el fortalecimiento de las empresas existentes a través de los recursos financieros que permitan cubrir los requerimientos de capital, y la consolidación de alianzas estratégicas con instituciones académicas y organizaciones que apoyen a la modernización tecnológica.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
151,763.1	54,562.6	50,469.5	-4,093.1	-7.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IME	Brindar Asesoría y Capacitación a Emprendedores	Persona	Sustantiva	✔	✔	
2	IME	Brindar Asesoría y Capacitación a Empresas	Unidad Económica	Sustantiva	✔	✔	
3	IME	Brindar Consultoría Especializada	Unidad Económica	Sustantiva	✔	✔	
4	IME	Realización de Foros	Foro	Sustantiva	✔	✔	✔
5	IME	Vinculación a Emprendedores al Programa Capital Semilla	Gestión	Sustantiva	✔	✔	✔
6	IME	Apoyar Financieramente a Emprendedores (Premio a tu Gran Esfuerzo)	Apoyo	Sustantiva	✔	✔	✔
7	IME	Apoyo a Empresarios en su Gestión Crediticia	Asesoría	Sustantiva	✔	✔	
8	IME	Otorgar Microcréditos	Crédito	Sustantiva	✔	✔	✔
9	IME	Fortalecimiento del Sistema Estatal de Incubadoras	Unidad Económica	Sustantiva	✔		
10	IME	Brindar Apoyo para la Aceleración de Empresas	Unidad Económica	Sustantiva	✔		
11	IME	Evaluación de Planes de Negocio	Documento	Sustantiva	✔	✔	
12	IME	Realizar Auditorías	Auditoría	Adjetiva		✔	✔
13	IME	Realizar Evaluaciones	Evaluación	Adjetiva		✔	✔
14	IME	Realizar Inspecciones y Testificaciones	Inspección	Adjetiva		✔	✔
15	IME	Participación en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Reunión	Adjetiva			✔
16	IME	Implementar Proyectos de Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Acción	Adjetiva			
17	IME	Otorgar Créditos a Empresarios (Proyectos Productivos)	Crédito	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Brindar Asesoría y Capacitación a Emprendedores	Persona	2,500	3,528	Persona	2,500	3,528	0	0	1,028	141.1
2	Brindar Asesoría y Capacitación a Empresas	Unidad Económica	400	952	Unidad Económica	400	952	0	0	552	238.0
3	Brindar Consultoría Especializada	Unidad Económica	230	350	Unidad Económica	230	350	0	0	120	152.2
4	Realización de Foros	Foro	2	2	Foro	2	2	0	0	0	100.0
5	Vinculación a Emprendedores al Programa Capital Semilla	Gestión	36	36	Gestión	36	36	0	0	0	100.0
6	Apoyar Financieramente a Emprendedores (Premio a tu Gran Esfuerzo)	Apoyo	50,000	12,860	Apoyo	50,000	12,860	0	0	-37,140	25.7
7	Apoyo a Empresarios en su Gestión Crediticia	Asesoría	1,500	230	Asesoría	1,500	230	0	0	-1,270	15.3
8	Otorgar Microcréditos	Crédito	1,000	1,009	Crédito	1,000	1,009	0	0	9	100.9
9	Fortalecimiento del Sistema Estatal de Incubadoras	Unidad Económica	450	492	Unidad Económica	450	492	0	0	42	109.3
10	Brindar Apoyo para la Aceleración de Empresas	Unidad Económica	20	20	Unidad Económica	20	20	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
11	Evaluación de Planes de Negocio	Documento	250	273	Documento	250	273	0	0	23	109.2
12	Realizar Auditorías	Auditoría	7	7	Auditoría	7	7	0	0	0	100.0
13	Realizar Evaluaciones	Evaluación	1	1	Evaluación	1	1	0	0	0	100.0
14	Realizar Inspecciones y Testificaciones	Inspección	47	52	Inspección	47	52	0	0	5	110.6
15	Participación en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Reunión	15	21	Reunión	15	21	0	0	6	140.0
16	Implementar Proyectos de Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Acción	1	2	Acción	1	2	0	0	1	200.0
17	Otorgar Créditos a Empresarios (Proyectos Productivos)	Meta no incluida			Crédito	10	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010103 FORTALECIMIENTO A LA COMPETITIVIDAD

Objetivo

Fortalecer la competitividad de la industria mexiquense con la ejecución de acciones que promuevan oportunidades de negocio en la entidad para empresas nacionales y extranjeras otorgando facilidades administrativas y de servicios que les permitan su instalación y operación, así como fomentar los encadenamientos productivos, e incremento de la inversión de origen nacional y la atracción de inversión extranjera, propiciando la inserción de empresas en los mercados globales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
12,435.6	14,869.6	14,721.5	-148.1	-1.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Negocios Concretados	Unidad Económica	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Atención a Empresarios	Entrevista	Sustantiva	✓	✓	
3	SEDECO	Fondos de Financiamiento Identificados	Acción	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Negocios Concretados	Unidad Económica	5	5	Unidad Económica	5	5	0	0	0	100.0
2	Atención a Empresarios	Entrevista	12	192	Entrevista	12	192	0	0	180	1,600.0
3	Fondos de Financiamiento Identificados	Acción	3	5	Acción	3	5	0	0	2	166.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010104 INTEGRACIÓN ESTRATÉGICA DEL SECTOR DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN

Objetivo

Posicionar a la entidad como la mejor alternativa estratégica para la inversión e instalación de empresas dedicadas o vinculadas con el desarrollo y servicios de tecnologías de la información y las comunicaciones.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,268.4	3,345.9	3,177.7	-168.2	-5.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Vinculación Gobierno-Academia-Empresa en Tecnologías de la Información	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Gestión, Seguimiento y Supervisión a Proyectos de Desarrollo y Fortalecimiento del Sector de Tecnologías de la Información	Gestión	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Vinculación Gobierno-Academia-Empresa en Tecnologías de la Información	Acción	20	20	Acción	20	20	0	0	0	100.0
2	Gestión, Seguimiento y Supervisión a Proyectos de Desarrollo y Fortalecimiento del Sector de Tecnologías de la Información	Gestión	10	10	Gestión	10	10	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010105 ATENCIÓN INTEGRAL PARA LA ACTIVIDAD EMPRESARIAL

Objetivo

Incrementar el número de empresas en el estado a través de sistemas y acciones de asesoría y acompañamiento, actualización y mejora del marco regulatorio y simplificación de trámites y gestiones, a fin de facilitar la instalación y operación de industrias y empresas de la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
25,470.3	26,559.9	26,059.3	-500.6	-1.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Brindar al Empresario Asesoría Especializada	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Gestionar Proyectos de Inversión a través de la Comisión Estatal de Atención Empresarial	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDECO	Gestionar Trámites para la Instalación, Apertura, Operación, Ampliación y Regularización de Empresas para las Dependencias Integrantes de la Comisión Estatal de Acción Empresarial	Trámite Simplificado	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SEDECO	Coordinar las Visitas Colegiadas de Supervisión de los Predios de los Proyectos de Inversión Gestionados a través de la Comisión Estatal de Atención Empresarial	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEDECO	Implementación del Portal Tu Empresa en Grande en los Municipios Contemplados en la Primera Etapa	Municipio	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEDECO	Dar Seguimiento a los Acuerdos Establecidos en las Sesiones del Consejo Estatal de Mejora Regulatoria	Acuerdo	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEDECO	Participar en los Comites Internos en las Dependencias y Organismos Públicos Descentralizados	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEDECO	Asesorar Técnicamente a las Dependencias para la Integración de su Programa Anual	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEDECO	Realizar Diagnósticos de Proceso de Impacto Regulatorio a las Dependencias Estatales	Diagnóstico	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEDECO	Realizar Propuestas de Proyectos de Regulación	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEDECO	Asesorar técnicamente a las Comisiones Municipales de Mejora Regulatoria	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SEDECO	Integrar y Presentar al Consejo el Programa Anual de Mejora Regulatoria Estatal	Programa	Adjetiva	✓	✓	✓
13	SEDECO	Celebrar Convenios Interinstitucionales con Dependencias	Convenio	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SEDECO	Actualizar el Registro Estatal de Trámites y Servicios	Registro	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Brindar al Empresario Asesoría Especializada	Asesoría	5,000	5,453	Asesoría	5,000	5,453	0	0	453	109.1
2	Gestionar Proyectos de Inversión a través de la Comisión Estatal de Atención Empresarial	Proyecto	350	315	Proyecto	350	315	0	0	-35	90.0
3	Gestionar Trámites para la instalación, Apertura, Operación, Ampliación y Regularización de Empresas para las Dependencias Integrantes de la Comisión Estatal de Acción Empresarial	Trámite Simplificado	1,500	1,551	Trámite Simplificado	1,500	1,551	0	0	51	103.4
4	Coordinar las Visitas Colegiadas de Supervisión de los Predios de los Proyectos de Inversión Gestionados a través de la Comisión Estatal de Atención Empresarial	Visita	350	259	Visita	350	259	0	0	-91	74.0
5	Implementación del Portal Tu Empresa en Grande en los Municipios Contemplados en la Primera Etapa	Municipio	15	14	Municipio	15	14	0	0	-1	93.3
6	Dar Seguimiento a los Acuerdos Establecidos en las Sesiones del Consejo Estatal de Mejora Regulatoria	Acuerdo	4	4	Acuerdo	4	4	0	0	0	100.0
7	Participar en los Comites Internos en las Dependencias y Organismos Públicos Descentralizados	Acción	40	60	Acción	40	60	0	0	20	150.0
8	Asesorar Técnicamente a las Dependencias para la Integración de su Programa Anual	Asesoría	40	108	Asesoría	40	108	0	0	68	270.0
9	Realizar Diagnósticos de Proceso de Impacto Regulatorio a las Dependencias Estatales	Diagnóstico	40	47	Diagnóstico	40	47	0	0	7	117.5

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
10	Realizar Propuestas de Proyectos de Regulación	Proyecto	40	23	Proyecto	40	23	0	0	-17	57.5
11	Asesorar técnicamente a las Comisiones Municipales de Mejora Regulatoria	Asesoría	190	243	Asesoría	190	243	0	0	53	127.9
12	Integrar y Presentar al Consejo el Programa Anual de Mejora Regulatoria Estatal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
13	Celebrar Convenios Interinstitucionales con Dependencias	Meta no incluida			Convenio	95	0	N/D	N/D	N/D	N/D
14	Actualizar el Registro Estatal de Trámites y Servicios	Meta no incluida			Registro	1	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010201 PROMOCIÓN Y FOMENTO INDUSTRIAL

Objetivo

Ampliar el proceso de promoción para la transformación industrial mediante la instalación de parques industriales de carácter científico y tecnológico, brindando la atención necesaria a los inversionistas que así lo soliciten y reconocer a las personas físicas y/o morales que sobresalen en el sector industrial.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
114,311.6	91,951.9	88,450.1	-3,501.8	-3.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	FIDEPAR	Atención a Inversionistas	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
2	FIDEPAR	Conformación de Asociaciones Industriales	Asociación	Sustantiva	✓	✓	✓
3	FIDEPAR	Promoción para la Atracción de Inversión Productiva que Permita la Creación de Parques Científicos y Tecnológicos en el Estado de México	Reunión	Sustantiva	✓	✓	
4	FIDEPAR	Acuerdos con Industriales Establecidos en el Estado de México	Acuerdo	Sustantiva	✓	✓	✓
5	FIDEPAR	Fiscalización, Control y Evaluación de la Gestión Pública	Auditoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atención a Inversionistas	Asesoría	65	70	Asesoría	65	70	0	0	5	107.7
2	Conformación de Asociaciones Industriales	Asociación	2	2	Asociación	2	2	0	0	0	100.0
3	Promoción para la Atracción de Inversión Productiva que Permita la Creación de Parques Científicos y Tecnológicos en el Estado de México	Reunión	50	54	Reunión	50	54	0	0	4	108.0
4	Acuerdos con Industriales Establecidos en el Estado de México	Acuerdo	12	12	Acuerdo	12	12	0	0	0	100.0
5	Fiscalización, Control y Evaluación de la Gestión Pública	Auditoría	11	11	Auditoría	11	11	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010202 PROMOCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE PARQUES INDUSTRIALES

Objetivo

Incrementar el número de empresas instaladas en los parques industriales, a través de la atracción de nuevos proyectos a nuestra entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
12,650.3	14,518.9	10,611.0	-3,907.9	-26.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	FIDEPAR	Venta y Renta de Lotes y/o Naves Industriales Propiedad del FIDEPAR	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Venta y Renta de Lotes y/o Naves Industriales Propiedad del FIDEPAR	Hectárea	8	6	Hectárea	8	6	0	0	-2	75.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010203 CONSTRUCCIÓN Y REHABILITACIÓN DE PARQUES Y ZONAS INDUSTRIALES

Objetivo

Consolidar parques industriales de clase mundial con excelentes instalaciones y mejores servicios e infraestructura, otorgando mayor valor agregado que permita el acceso a mejores nichos de mercado.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
22,525.3	335,107.2	332,269.8	-2,837.4	-0.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	FIDEPAR	Obras de Mantenimiento para la Conservación de Parques Industriales del FIDEPAR	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓
2	FIDEPAR	Construcción de Obras de Equipamiento en los Parques Industriales del FIDEPAR	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓
3	FIDEPAR	Ampliación de Parques Industriales del FIDEPAR	Obra	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Obras de Mantenimiento para la Conservación de Parques Industriales del FIDEPAR	Obra	18	24	Obra	18	24	0	0	6	133.3
2	Construcción de Obras de Equipamiento en los Parques Industriales del FIDEPAR	Obra	2	2	Obra	2	2	0	0	0	100.0
3	Ampliación de Parques Industriales del FIDEPAR	Obra	1	1	Obra	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010301 DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO

Objetivo

Ampliar las acciones para lograr mayor atracción de la inversión productiva en la industria, el comercio y los servicios.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
14,274.9	16,717.3	16,633.6	-83.7	-0.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Promover la Inversión Productiva Destinada a la Industria, el Comercio e Infraestructura, Desarrollando y Promoviendo las Ventajas Competitivas de la Entidad	Millones de Pesos	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Conservar el Número de Empleos Formales en la Entidad	Empleo	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDECO	Realizar Auditorías	Auditoría	Adjetiva	✓		✓
4	SEDECO	Realizar Evaluaciones	Evaluación	Adjetiva	✓		✓
5	SEDECO	Realizar Inspecciones	Inspección	Adjetiva	✓		✓
6	SEDECO	Realizar Testificaciones	Testificación	Adjetiva	✓		✓
7	SEDECO	Participación en Reuniones de Órgano de Gobierno y Colegiados	Acta	Adjetiva	✓		✓
8	SEDECO	Implementar Proyectos del Modelo Integral de Control Interno	Proyecto	Adjetiva	✓	✓	✓
9	SEDECO	Celebrar Acuerdos o Convenios de Coordinación y Concertación con Instituciones	Convenio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Promover la Inversión Productiva Destinada a la Industria, el Comercio e Infraestructura, Desarrollando y Promoviendo las Ventajas Competitivas de la Entidad	Millones de Pesos	44,000	48,173	Millones de Pesos	44,000	48,173	0	0	4,173	109.5
2	Conservar el Número de Empleos Formales en la Entidad	Empleo	1,995,000	1,987,852	Empleo	1,995,000	1,987,852	0	0	-7,148	99.6
3	Realizar Auditorías	Auditoría	15	15	Auditoría	15	15	0	0	0	100.0
4	Realizar Evaluaciones	Evaluación	1	2	Evaluación	1	2	0	0	1	200.0
5	Realizar Inspecciones	Inspección	120	297	Inspección	120	297	0	0	177	247.5
6	Realizar Testificaciones	Testificación	14	45	Testificación	14	45	0	0	31	321.4
7	Participación en Reuniones de Órgano de Gobierno y Colegiados	Acta	18	30	Acta	18	30	0	0	12	166.7
8	Implementar Proyectos del Modelo Integral de Control Interno	Proyecto	1	1	Proyecto	1	1	0	0	0	100.0
9	Celebrar Acuerdos o Convenios de Coordinación y Concertación con Instituciones	Convenio	20	20	Convenio	20	20	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010302 APOYO Y ASESORÍA PARA LA CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO

Objetivo

Impulsar el desarrollo económico de la entidad, a través de la consecución de acciones para coordinar y ejecutar estudios y proyectos especiales en materia de economía que contribuyan a la toma de decisiones y a la definición de las políticas y estrategias dirigidas a identificar, monitorear y dar seguimiento a la situación del estado en el entorno nacional en materia de desarrollo económico y competitividad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
5,099.0	4,887.2	4,551.2	-336.0	-6.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Diseño de Software e Implementación del Sistema Estatal de Información de Desarrollo Económico (SEIEC)	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Elaboración de Información Macro y Microeconómica de la Entidad, así como Documentos Específicos del Comportamiento Económico en los Diversos Mercados Internacionales	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDECO	Realizar un Diagnóstico para Impulsar la Productividad de los Sectores Económicos en la Entidad	Diagnóstico	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Diseño de Software e Implementación del Sistema Estatal de Información de Desarrollo Económico (SEIEC)	Sistema	1	1	Sistema	1	1	0	0	0	100.0
2	Elaboración de Información Macro y Microeconómica de la Entidad, así como Documentos Específicos del Comportamiento Económico en los Diversos Mercados Internacionales	Documento	60	60	Documento	60	60	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Realizar un Diagnóstico para Impulsar la Productividad de los Sectores Económicos en la Entidad	Diagnóstico	1	1	Diagnóstico	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010303 CONTROL Y SEGUIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO

Objetivo

Mejorar el proceso de atención a los requerimientos para el desarrollo y cumplimiento de los diversos programas contemplados para el ejercicio del presupuesto a través del control eficiente, el uso de los recursos financieros, materiales, y de servicios de la Secretaría de Desarrollo Económico.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
21,243.1	19,402.4	17,790.4	-1,612.0	-8.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Coordinación de Recursos para el Logro de Objetivos para el Desarrollo Económico	Miles de pesos	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Coordinación de Recursos para el Logro de Objetivos para el Desarrollo Económico	Miles de pesos	20,984	11,756	Miles de pesos	20,984	11,756	0	0	-9,228	56.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904010304 INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, CONTROL Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO

Objetivo

Mejorar el proceso de análisis y consolidación de la información del sector, para la integración de informes y memoria del gobierno, así como para la evaluación trimestral y anual del Plan de Desarrollo. Mantener el seguimiento puntual al Plan de Desarrollo y Programas Sectoriales, Regionales y Especiales, así como la integración, actualización o reconducción de los programas y cumplimiento de metas anuales del Sector.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,882.7	3,807.4	3,729.5	-77.9	-2.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Realizar Reuniones de Información y Evaluación	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Generación de Documentos Derivados de los Procesos y Sesiones de Planeación, Seguimiento y Evaluación del Sector	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDECO	Elaboración de Documentos de Información Económica, Estudios, Convenios y Otros	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar Reuniones de Información y Evaluación	Reunión	12	18	Reunión	12	18	0	0	6	150.0
2	Generación de Documentos Derivados de los Procesos y Sesiones de Planeación, Seguimiento y Evaluación del Sector	Documento	62	66	Documento	62	66	0	0	4	106.5
3	Elaboración de Documentos de Información Económica, Estudios, Convenios y Otros	Documento	28	71	Documento	28	71	0	0	43	253.6

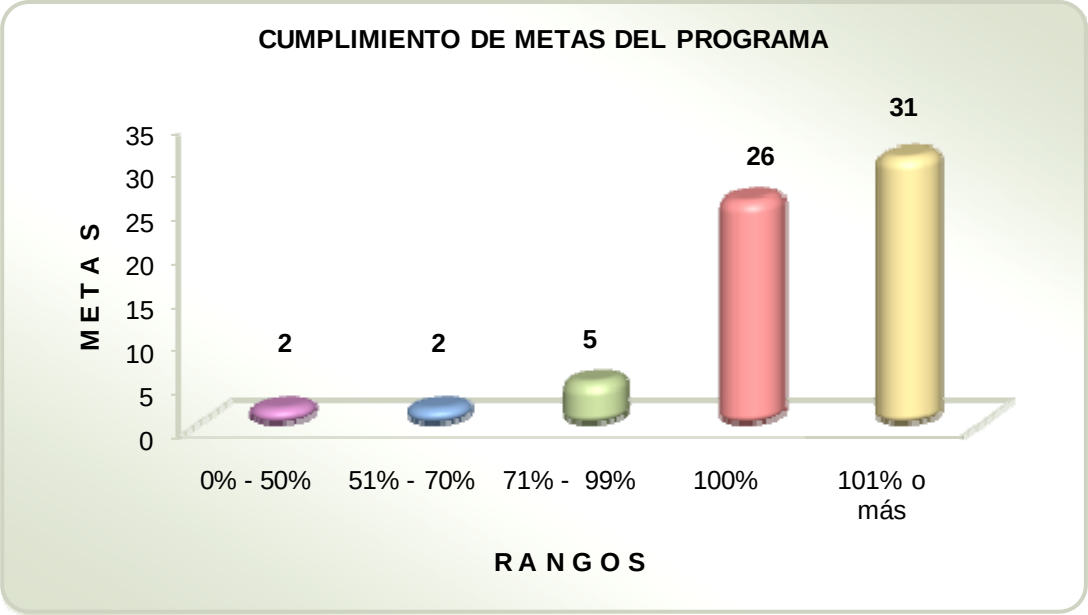
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Promoción Industrial y Empresarial	SEDECO	8	0.0%	0.0%	0.0%	62.5%	37.5%	8	0
2	Fortalecimiento a la Micro y Pequeña Empresa	IME	16	12.5%	0.0%	0.0%	31.3%	56.3%	11	5
3	Fortalecimiento a la Competitividad	SEDECO	3	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	3	0
4	Integración Estratégica del Sector de Tecnologías de la Información	SEDECO	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	2	0
5	Atención Integral para la Actividad Empresarial	SEDECO	12	0.0%	8.3%	25.0%	16.7%	50.0%	11	1
6	Promoción y Fomento Industrial	FIDEPAR	5	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	5	0
7	Promoción y Comercialización de Parques Industriales	FIDEPAR	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	1	0
8	Construcción y Rehabilitación de Parques y Zonas Industriales	FIDEPAR	3	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	3	0
9	Dirección y Coordinación de las Políticas para el Desarrollo Económico	SEDECO	9	0.0%	0.0%	11.1%	33.3%	55.6%	3	6
10	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Desarrollo Económico	SEDECO	3	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	3	0
11	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios para el Desarrollo Económico	SEDECO	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1	0
12	Información, Planeación, Control y Evaluación de Programas para el Desarrollo Económico	SEDECO	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	3	0
TOTAL			66	3.0%	3.0%	7.6%	39.4%	47.0%	54	12

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: VARIACIÓN EN EL REGISTRO DE INVERSIÓN NACIONAL (MDP)

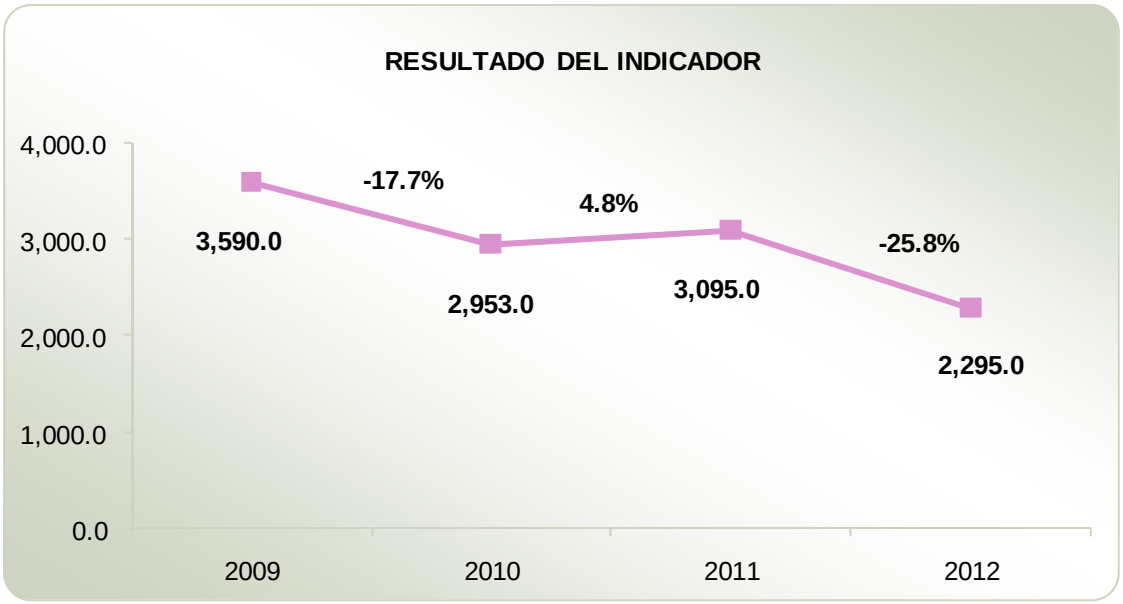
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Variación en el registro de inversión nacional (MDP).		
Interpretación del Indicador: Mide la variación de la inversión registrada con respecto al mismo periodo del año anterior.		
Fórmula:	$\left(\left(\frac{\text{MDP de inversión nacional del periodo actual}}{\text{MDP de inversión nacional en el periodo anterior}}\right) -1\right) *100$	
Unidad de Medida: Millones de pesos.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se registró una inversión nacional de 2,295.2 MDP que representan el 25.8 por ciento menos en relación al año inmediato anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2010	3,590.2	2,953.0	-17.7
2011	2,953.0	3,095.0	4.8
2012	3,095.0	2,295.2	-25.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Durante el ejercicio fiscal 2012 se registró una inversión nacional de 2 mil 295.2 millones de pesos, que representan el 25.8 por ciento menos en relación al año inmediato anterior, en el que se registró una inversión nacional de 3 mil 095 millones de pesos. La cifra obtenida en el periodo que se reporta también es menor a la obtenida en el año 2010, que registró una inversión nacional de 2 mil 953 millones de pesos, por lo que el resultado del indicador mostró un decremento porcentual respecto a los años 2011 y 2010, es decir, en términos relativos el indicador presenta una tendencia negativa.

No se omite señalar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia, por lo que no es posible presentar un análisis del desempeño.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: EFICIENCIA EN EL FINANCIAMIENTO PARA LA CREACIÓN Y EXPANSIÓN DE MiPyMe's

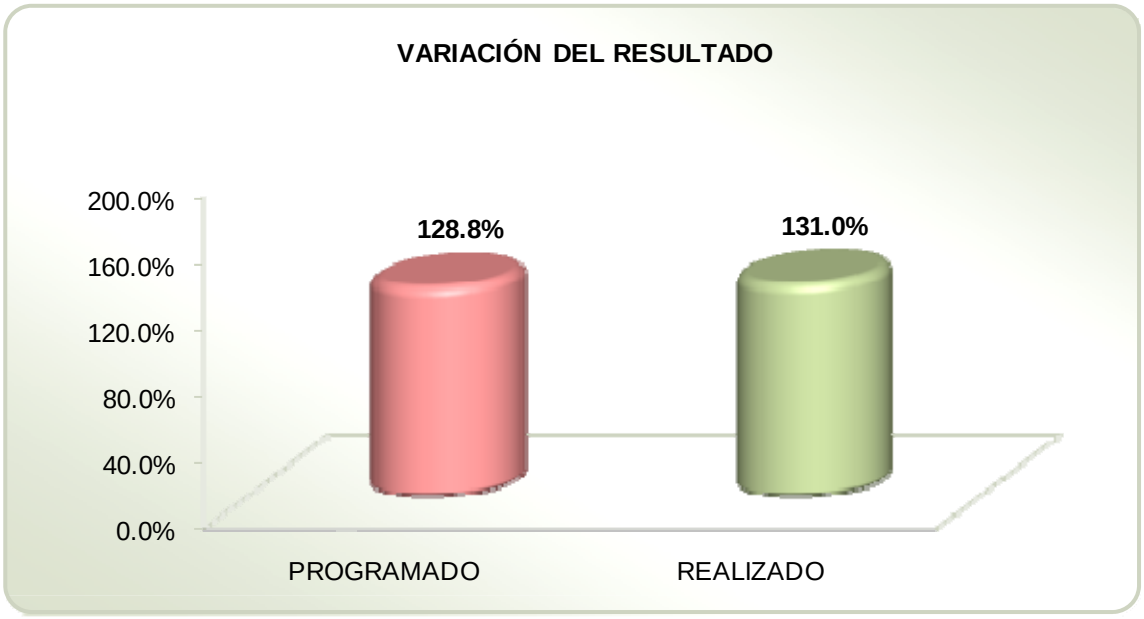
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Eficiencia en el financiamiento para la creación y expansión de MiPyMe's.		
Interpretación del Indicador: Mide el cumplimiento de los microfinanciamientos, capital semilla y proyectos productivos.		
Fórmula:	((Créditos otorgados en el periodo actual / Créditos otorgados en el periodo anterior)	-1) *100
Unidad de Medida: Crédito.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Emprendedores y MiPyMe's.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Otorgar 1,000 créditos, es decir el 128.8 por ciento más que el año anterior.	
Resultado 2012:	Se otorgaron 1,009 financiamientos en beneficio de emprendedores, lo que significa que se entregó el 131.0 por ciento más con respecto a lo entregado en 2011.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Créditos	(%)
2012	437	1,009	131.0	1,000	128.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

Para el ejercicio fiscal 2012 se tenía programado otorgar 1 mil financiamientos en su modalidad de proyectos productivos, entregándose 1 mil 9 para el beneficio de emprendedores del Estado de México, lo que representa un 131.0 por ciento adicional a lo entregado en el año inmediato anterior, superando la meta en un 2.2 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre si, pero no con el nombre del indicador.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En cuanto a la construcción del Indicador, su nombre no concuerda con el método de cálculo, ya que este último hace referencia a una tasa de variación mientras que el nombre menciona eficiencia en el financiamiento para la creación y expansión de MiPyMe’s.

INDICADOR 3: TASA DE VARIACIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA REPORTADA POR LAS EMPRESAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de variación de la inversión privada reportada por las empresas.		
Interpretación del Indicador: Refleja la tasa de variación que se presenta en la inversión privada realizada por las empresas en comparación con el mismo periodo del año inmediato anterior.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{MDP de inversión privada reportada por las empresas}}{\text{MDP de inversión reportada por las empresas en el año anterior}}\right)$	*100
Unidad de Medida: Millones de pesos.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Inversionistas que se instalen en el Estado de México.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	500 MDP de inversión privada, es decir el 137.4 por ciento con respecto al año anterior.	
Resultado 2012:	Las empresas lograron consolidar inversión por 256 MDP, lo cual representa un 70.3 por ciento respecto al nivel de inversión registrada en el periodo anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

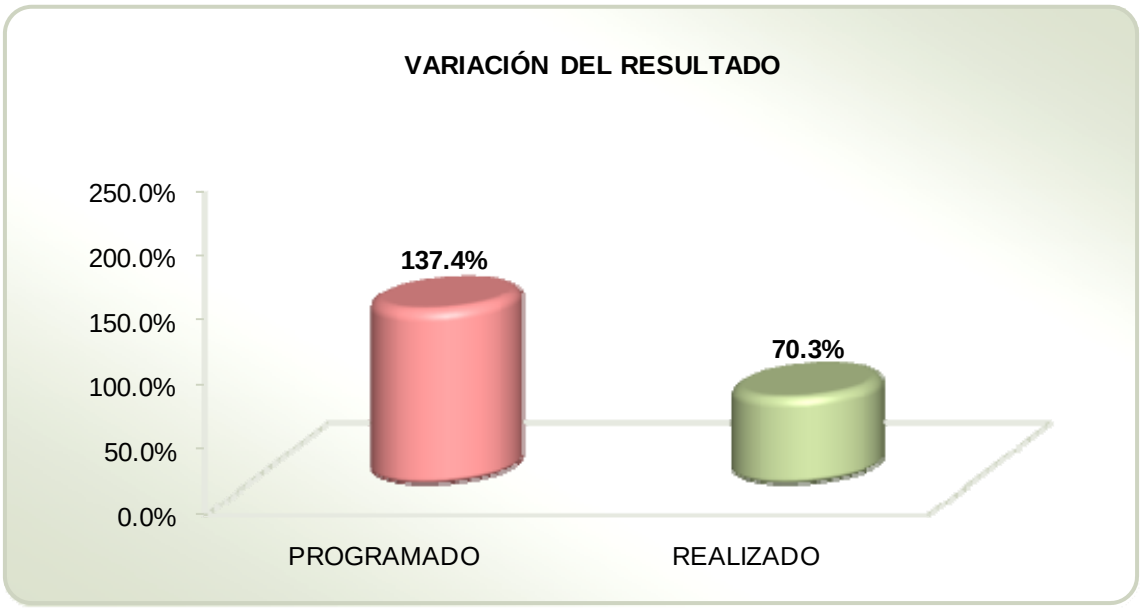
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				MDP de Inversión	(%)
2011	450	364	81.0		
2012	364	256	70.3	500.0	137.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El indicador solo fue presentado en los informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012, mostrándose un decremento del 10.7 por ciento en el periodo reportado con respecto al anterior.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

De acuerdo a la información presentada por la Secretaría de Desarrollo Económico, a lo largo del ejercicio fiscal 2012, las empresas de la entidad consolidaron una inversión por 256 millones de pesos, lo cual representa el 70.3 por ciento de lo reportado en el año inmediato anterior y 244 millones menos que la meta programada en 2012.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables es clara pero el método de cálculo resulta ambiguo.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que el nombre del indicador no corresponde con la fórmula de cálculo.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, su fórmula no expresa con claridad el sentido de su nombre e interpretación, es decir, previo a multiplicar por el factor a escala (100) el cociente de la división entre numerador y denominador, sería oportuno colocar un factor de ajuste (-1) que dimensione de mejor forma el resultado obtenido el año actual respecto al anterior.

INDICADOR 4: MONTO PROMEDIO DE INVERSIÓN POR HECTÁREA VENDIDA Y/O RENTADA DE PARQUES INDUSTRIALES DEL FIDEPAR

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Monto promedio de inversión por hectárea vendida y/o rentada de parques industriales del FIDEPAR.		
Interpretación del Indicador: Promedio de la inversión privada realizada por hectárea vendida en el periodo que se informa.		
Fórmula:	MDP de inversión privada reportada por las empresas / Hectáreas vendidas y/o rentadas por FIDEPAR	
Unidad de Medida: Millones de pesos.		**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Inversionistas que se instalen en el Estado de México.		
Tipo de Indicador: Gestión.		**Dimensión del Indicador:** Eficacia.
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Se programaron 8 hectáreas para venta, en cuanto a la inversión privada se previó captar 500 MDP, es decir 62.5 MDP por hectárea.	
Resultado 2012:	Se realizó la inversión por 256 MDP y fueron rentadas y/o vendidas un total de 6.0 hectáreas, lo que representa un promedio de inversión en parques industriales de 42.5 MDP por hectárea vendida.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

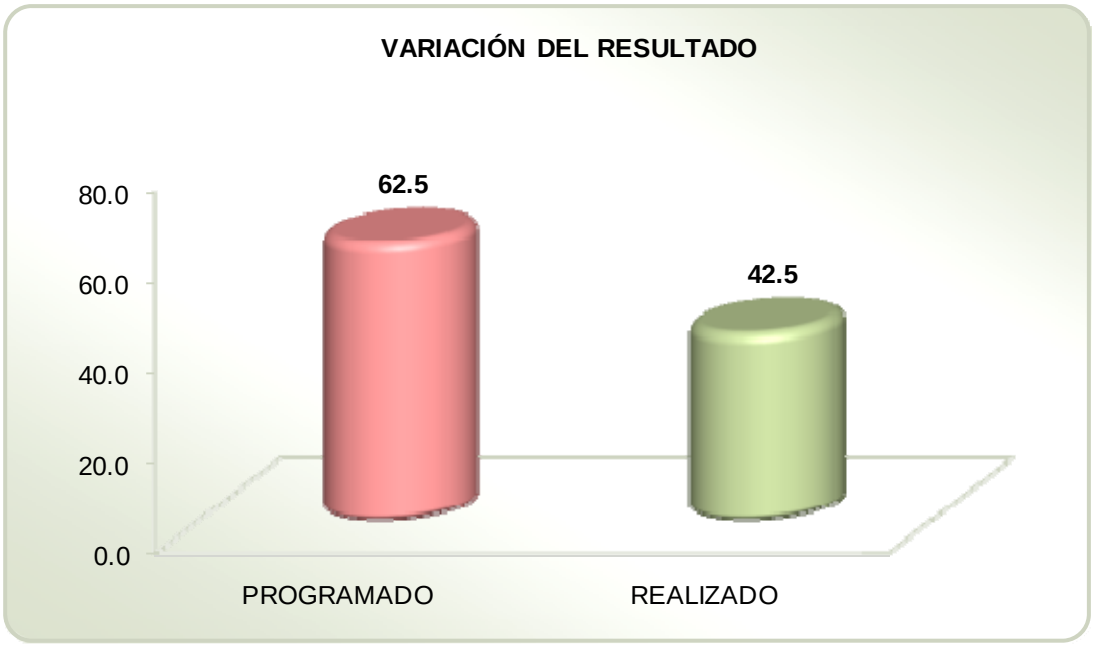
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (MDP)	Meta (MDP)
2010	23.5	493.0	20.9	
2012	6.0	256.0	42.5	62.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010 y 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010 y 2012.

El presente Indicador solo se incluyó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010 y 2012, en el primer ejercicio la inversión fue de 493 MDP, en el segundo la cifra desciende considerablemente a 256 MDP; en cuanto a las hectáreas vendidas y/o rentadas por FIDEPAR hablamos de 23.5 y 6 respectivamente, resultando una variación absoluta del Indicador de 21.6 MDP por hectárea.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010 y 2012.

Para el ejercicio fiscal 2012 se programó la venta de 8 hectáreas y fueron vendidas y/o rentadas un total de 6.0, lo que representa un monto promedio de inversión en los parques Industriales del FIDEPAR DE 42.5 millones de pesos, dicha cifra no superó la meta programada, que era de 62.5 millones de pesos.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

No se omite señalar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 la fórmula del Indicador incluye de manera errónea un factor (*100), del cual resultaría un porcentaje y se trata de un promedio; sin embargo el resultado presentado es el correcto.

INDICADOR 5: TASA DE VARIACIÓN DE LAS HECTÁREAS VENDIDAS Y/O RENTADAS POR EL FIDEPAR

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de variación de las hectáreas vendidas y/o rentadas por el FIDEPAR.		
Interpretación del Indicador: Refleja la tasa de variación que se presenta en el número de hectáreas vendidas y/o rentadas de los parques industriales del FIDEPAR en comparación con el mismo periodo del año inmediato anterior.		
Fórmula:	$\left(\left(\frac{\text{Hectáreas vendidas y/o rentadas de los parques industriales del FIDEPAR año actual}}{\text{Hectáreas vendidas y/o rentadas de los parques industriales del FIDEPAR en el año anterior}}\right) - 1\right) * 100$	
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Inversionistas que se instalen en el Estado de México.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiacia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		

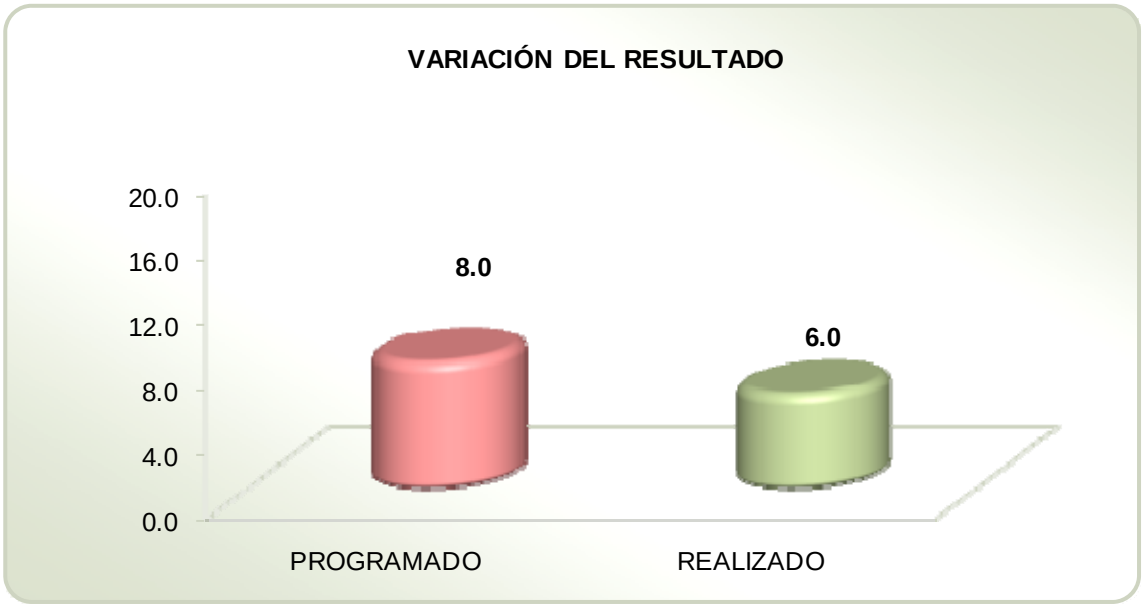
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	8 hectáreas vendidas, es decir -24.5 por ciento que el año anterior.
Resultado 2012:	Fueron vendidas y/o rentadas 6.0 hectáreas de los parques industriales del FIDEPAR, en el ejercicio fiscal anterior la cantidad fue de 10.6, lo que representa un decremento en la venta y/o renta del 43.2 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Hectáreas	(%)
2012	10.6	6.0	-43.2	8	-24.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados previos.

De acuerdo con la información presentada por la Secretaría de Desarrollo Económico, a lo largo del año 2012 las empresas del Estado de México consolidaron inversión por 256 millones de pesos y fueron rentadas y/o vendidas un total de 6.0 hectáreas, 4.6 menos que el año anterior; mientras que en el ejercicio fiscal anterior se rentaron y/o vendieron un total de 10.6 hectáreas lo que reprenta un decremento del 43.2 por ciento en la renta y/o venta de terrenos industriales del FIDEPAR.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: EFICIENCIA EN ASESORÍA Y CAPACITACIÓN EMPRESARIAL

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Eficiencia en la asesoría y capacitación empresarial.		
Interpretación del Indicador: Mide el porcentaje de avance con respecto a la meta anual.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Asesoría y capacitación a empresas y emprendedores realizadas}}{\text{Asesoría y capacitaciones programadas}}\right)$	*100
Unidad de Medida: Apoyo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Emprendedores y MiPyMe's.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	2,900 asesorías y capacitaciones.
Resultado 2012:	Se llevaron a cabo 4,480 asesorías y capacitaciones a empresas y emprendedores, alcanzando el 154.5 por ciento con respecto a las 2,900 programadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
2010	5,025	7,389	147.0		
2011	3,950	9,257	234.4	**Asesoría**	**(%)**
2012	2,900	4,480	154.5	2,900	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

El Indicador presenta un comportamiento histórico variable, se puede observar que durante los años 2010, 2011 y 2012 se realizaron 7,389, 9,257 y 4,480 asesorías y capacitaciones a empresas y emprendedores respectivamente, teniendo un porcentaje de cumplimiento de lo programado de 147.0, 234.4 y 154.5; en el año 2012 se presenta una disminución considerable del 79.9 por ciento en relación al año anterior.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

De acuerdo con la información presentada por la Secretaría de Desarrollo Económico el Instituto Mexiquense del Emprendedor a través del Departamento de Asesoría y Capacitación, desarrolló esquemas y mecanismos que, a lo largo del ejercicio fiscal 2012 permitieron incrementar la cultura emprendedora llevando a cabo 4 mil 480 sesiones tanto de asesorías como de cursos de capacitación a empresas y emprendedores, superando así la meta programada de 2 mil 900 asesorías y cursos en un 54.5 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

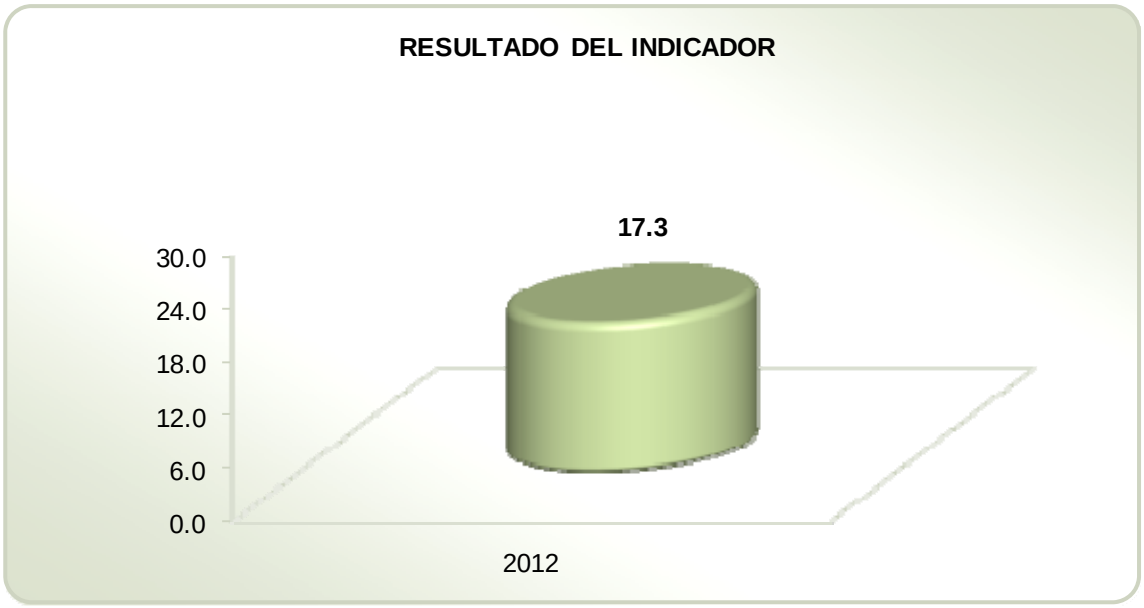
INDICADOR 7: ÍNDICE DE EFICIENCIA EN LAS ASESORÍAS BRINDADAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de eficiencia en las asesorías brindadas.		
Interpretación del Indicador: Mide el grado de eficiencia de las asesorías al integrar adecuadamente los expedientes.		
Fórmula:	Asesorías brindadas / Proyectos con autorizaciones estatales	
Unidad de Medida: Asesoría.		**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.		**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se autorizaron un total de 315 proyectos y se otorgaron 5,453 asesorías, lo que significa que en promedio se otorgaron 17.3 asesorías por proyecto autorizado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**
2012	315	5,453	17.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador solo se incluyó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis. De igual manera, no describe una meta anual programada de referencia.

Durante el ejercicio fiscal que se informa, de los proyectos ingresados a la Comisión Estatal de Atención Empresarial se autorizaron un total de 315, y se otorgaron 5 mil 453 asesorías, lo que representa un promedio de 17.3 asesorías por proyecto autorizado, lo anterior fue realizado de acuerdo con la Secretaría de Desarrollo Económico, con la finalidad de propocionar a la clase empresarial las herramientas necesarias para realizar sus trámites de manera ágil y transparente.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables es clara pero el método de cálculo resulta ambiguo.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que el nombre del indicador no corresponde con la fórmula de cálculo, debido a que el nombre hace referencia a un Índice pero el resultado del Indicador refiere a un promedio.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: TASA DE VARIACIÓN DE LOS MONTOS POR LA RENTA Y/O VENTA DE LOTES INDUSTRIALES PROPIEDAD DEL FIDEPAR

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de variación de los montos por la renta y/o venta de lotes industriales propiedad del FIDEPAR.		
Interpretación del Indicador: Refleja la tasa de variación que se presenta en millones de pesos de la venta y/o renta de lotes industriales propiedad del FIDEPAR en comparación con el mismo periodo del año anterior.		
Fórmula:	$\left(\left(\frac{\text{MDP por la venta o renta de lotes propiedad del FIDEPAR año actual}}{\text{MDP por la venta o renta de lotes propiedad del FIDEPAR en el año anterior}}\right)-1\right)*100$	
Unidad de Medida: Millones de pesos.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Inversionistas que se instalen en el Estado de México.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	El monto por la renta y/o venta de lotes industriales alcanzó un valor de 42.5 MDP por hectárea, en el ejercicio fiscal anterior fue de 35.0 MDP, lo que representa un incremento en el valor de renta y/o venta del 21.5 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	35.0	42.5	21.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

De acuerdo con la información brindada por la Secretaría de Desarrollo Económico, en el periodo que se reporta el desempeño del monto por la renta y/o venta de lotes industriales del FIDEPAR alcanzó un valor de 42.5 millones de pesos, mientras que en el ejercicio fiscal inmediato anterior el monto fue de 35.0 millones de pesos, lo que representa un incremento en el valor de venta y/o renta del 21.5 por ciento.

Asimismo no se omite señalar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

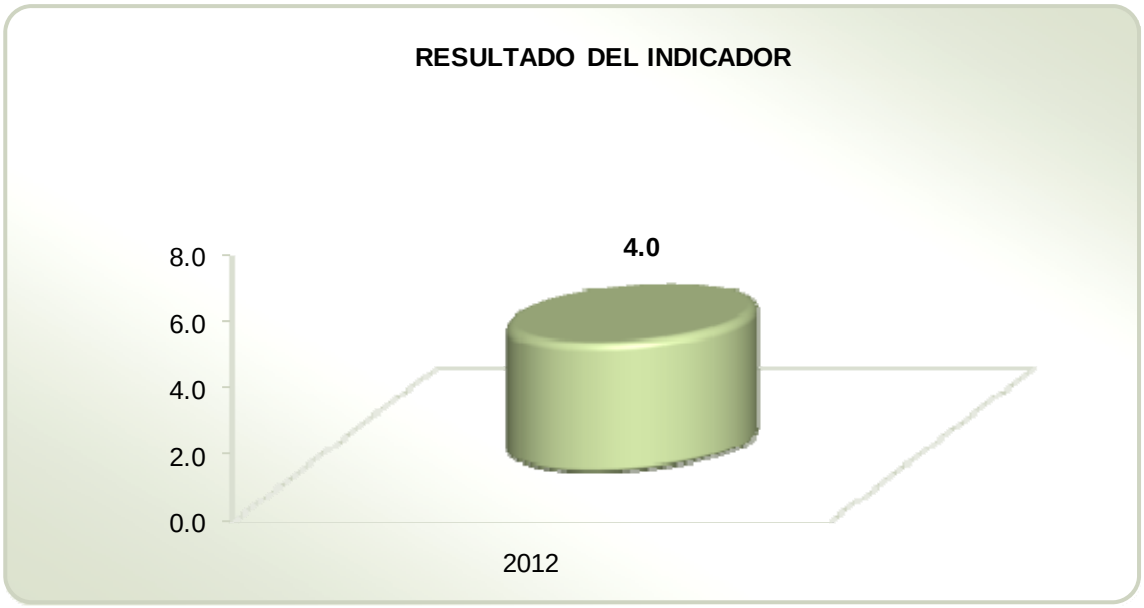
INDICADOR 9: ÍNDICE DE CRECIMIENTO ANUAL DE INCUBADORAS DE EMPRESAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de crecimiento anual de incubadoras de empresas.		
Interpretación del Indicador: Mide el crecimiento anual del Sistema Estatal de Incubadoras de Empresas en el Estado de México por cada 10,000 unidades económicas.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Incubadoras año actual}}{\text{Unidades económicas 2012}}\right)$	*10,000
Unidad de Medida: Unidad.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Incubadoras de empresas del Estado de México.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se cuenta con 212 incubadoras para las 535,325 unidades económicas, lo que significa que hay 4 incubadoras de empresas por cada 10,000 unidades.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**
2012	535,325.0	212.0	4.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

De acuerdo con lo reportado por la Unidad Responsable, al cierre del ejercicio fiscal 2012 se cuenta con un total de 212 incubadoras de empresas y existen en el Estado de México un total de 535 mil 325 unidades económicas, lo que significa que hay 4 incubadoras de empresas por cada 10 mil unidades económicas.

No se identifica una meta anual, por lo que no se cuenta con un parámetro de referencia en cuanto a la creación de nuevas incubadoras de empresas respecto a las programadas.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (promedio) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No, existe congruencia entre la unidad de medida y la frecuencia de medición con el nombre del indicador, sin embargo el método de cálculo no es congruente con el nombre.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

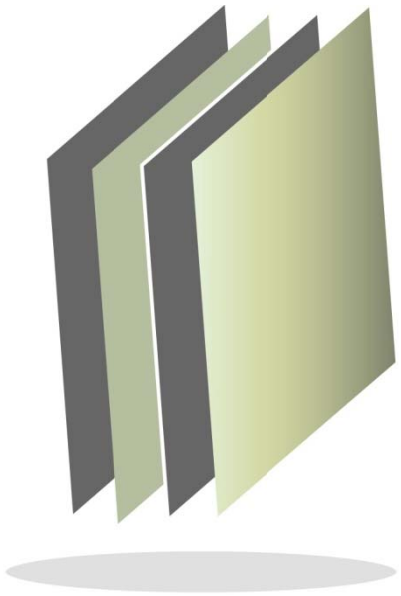
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Derivado del análisis de metas y unidades de medida, se observa que: a) 15 metas presentan inconsistencia entre la descripción de la meta y la unidad de medida. b) 13 metas carecen de claridad en su redacción. c) 5 no se relacionan de manera clara con el Objetivo del Proyecto.	Revisar y en su caso, adecuar las metas y unidades de medida, a fin de apegarse a los principios de simplicidad, claridad, congruencia y proximidad de los habitantes del Estado de México, así como de unidad, flexibilidad, cooperación, eficacia y eficiencia establecidas en la normatividad aplicable, a fin de que exista consistencia y congruencia entre las acciones y los resultados.
2	Existen diferencias respecto a las metas reportadas en el Tomo V Avance Programático del Sector Central de la Cuenta Pública 2012 y el Programa Operativo Anual, como a continuación se describe: Las metas “Celebrar Convenios Interinstitucionales con Dependencias" y "Actualizar el Registro Estatal de Trámites y Servicios" del Proyecto "Atención Integral para la Actividad Empresarial", así como la meta "Otorgar Créditos a Empresarios (Proyectos Productivos)" del Proyecto "Fortalecimiento a la Micro y Pequeña Empresa" no se reportan en el Tomo V de la Cuenta Pública 2012.	En virtud de que corresponde a la Entidad Fiscalizable la definición de las metas y unidades de medida a través de su Programa Operativo Anual, se recomienda a las Unidades Ejecutoras conciliar con la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, la denominación de la meta a fin de que las mismas sean homologadas en la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México. Asimismo, se recomienda a la Secretaría de Finanzas verificar que exista mayor conguencia en el contenido de los Tomos I, II y V de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, donde reportan los avances programáticos.
3	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) De las 66 metas revisadas que integran el Programa Presupuestario, 18 superaron con notoriedad lo programado, destacando la meta "Atención a Empresarios" del Proyecto "Fortalecimiento a la Competitividad", la cual obtuvo un 1,600.0 por ciento de eficacia. b) Asimismo se identificó que 4 metas presentan un cumplimiento significativamente menor al planteado. Especificamente la meta "Apoyo a Empresarios en su Gestión Crediticia" del Proyecto "Fortalecimiento a la Micro y Pequeña Empresa", presentó un cumplimiento del 15.3 por ciento, ubicandose por debajo del 50 por ciento de su cumplimiento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
4	En la Cuenta Pública 2012 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores 1, 7, 8 y 9.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
5	Los Indicadores 2, 5, 7, 8 y 9 así como su resultado solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012, por lo que se carece de antecedentes de ejercicios anteriores.	Dar continuidad a la presentación de los Indicadores en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
6	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado de los indicadores número 3, 4 y 5, presentan un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
7	Los nombres de los Indicadores 3, 7 y 9, no corresponden con la fórmula de cálculo.	Revisar el nombre del indicador y la fórmula de cálculo, a efecto de que dichos elementos guarden relación entre si.
8	Los resultados de los Indicadores 1, 3 y 6 presentan variaciones ascendentes y descendentes durante los últimos ejercicios fiscales.	Orientar el comportamiento del Indicador hacia una meta de cobertura de atención (constante o ascendente).

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus Procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



MODERNIZACIÓN COMERCIAL

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090404 Modernización Comercial

Objetivo

Mejorar los mecanismos de promoción de la actividad comercial para garantizar productos en condiciones óptimas de calidad, suficiencia y crédito, asegurando el suministro de productos e impulsar la modernización de la infraestructura de abasto y comercio, así como vincular entre productores y comerciantes las compras consolidadas.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Modernización Comercial	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Garantizar productos en condiciones óptimas de calidad, suficiencia y crédito, asegurando el suministro de productos e impulsar la modernización de la infraestructura de abasto y comercio, así como vincular entre productores y comerciantes las compras consolidadas. Mejorar los mecanismos de promoción de la actividad comercial.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		NO
	¿CÓMO?	La solución del problema.		NO

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Modernización Comercial fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	**MODIFICADO**	**EJERCIDO**	**VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO**	**DIFERENCIA %**
31,633.7	46,346.4	44,942.6	-1,403.8	-3.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017

PILAR 2. ESTADO PROGRESISTA

Objetivo 2.
Generar un mayor crecimiento económico por medio del fomento a la productividad y el empleo.

Objetivo 3.
Impulsar el desarrollo de sectores específicos.

ESTRATEGIAS

2.1. Capacitar y profesionalizar a la fuerza laboral mexiquense.

3.4. Fomentar la comercialización local, nacional e internacional de los productos mexiquenses.

PROGRAMA: MODERNIZACIÓN COMERCIAL

Objetivo del Programa:

Mejorar los mecanismos de promoción de la actividad comercial para garantizar productos en condiciones óptimas de calidad, suficiencia y crédito, asegurando el suministro de productos e impulsar la modernización de la infraestructura de abasto y comercio, así como vincular entre productores y comerciantes las compras consolidadas.

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

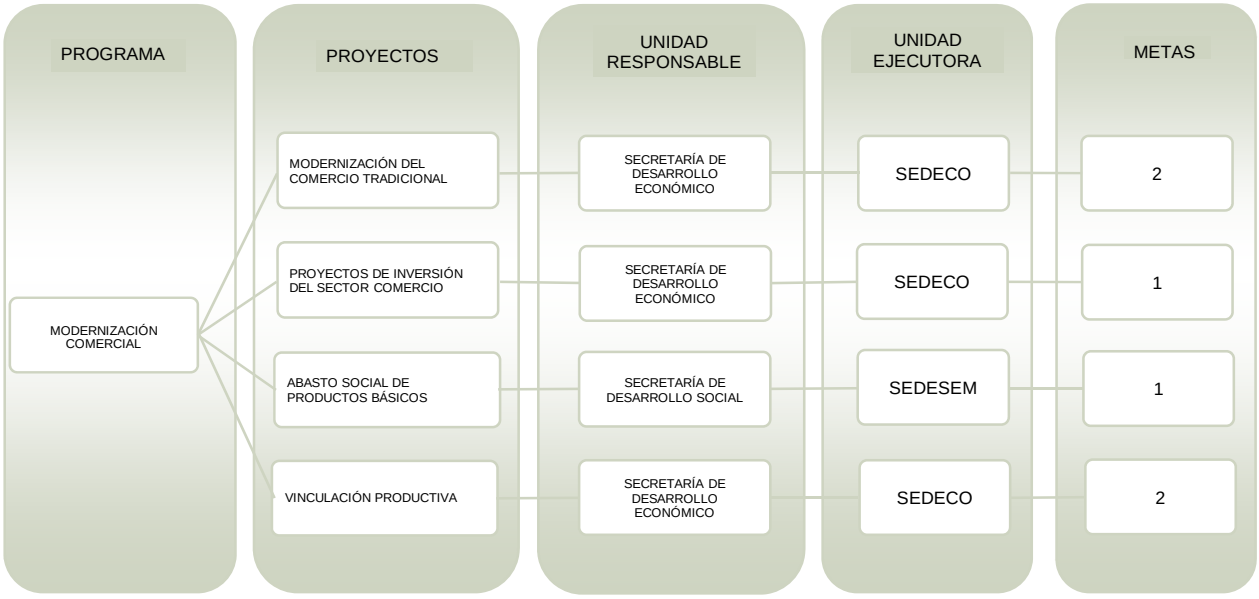
A continuación se destacan los Proyectos del ProgramaPresupuestario Modernización Comercialejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al desarrollo económico**
	0904				**Industria y promoción de mercados internacionales**
		090404			**Modernización comercial**
			09040401		**Comercio**
				0904040101	**Modernización del comercio tradicional**
				0904040102	Fortalecimiento del mercado interno
				0904040103	**Proyectos de inversión del sector comercio**
			09040402		**Abasto**
				0904040201	**Abasto social de productos básicos**
				0904040202	Fomento al abasto de productos
				0904040203	Capacitación al comerciante detallista
				0904040204	**Vinculación productiva**
				0904040205	Organización e integración del sistema de información para el abasto

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de las Secretarías de Desarrollo Económico (SEDECO) y de Desarrollo Social (SEDESEM), como a continuación se muestra:



***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifica el número de Proyectos y metas que cada Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDADES EJECUTORAS	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO)	3	5
2	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESEM)	1	1

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO (SEDECO)

Misión

Impulsar, fortalecer y promover las actividades productivas en la entidad, mediante una atención de calidad al sector empresarial, el desarrollo de parques industriales, apoyando la modernización de la industria, el comercio y los servicios, su inserción al comercio global y el fomento de una cultura emprendedora de alto valor agregado.

Visión

Ser una Secretaría líder, moderna, con altos niveles de profesionalización y calidad, con servidores públicos comprometidos, que contribuya a brindar seguridad y desarrollo económico, propiciando las condiciones competitivas que impulsen sustancialmente la inversión y se traduzca en nuevos y mejores empleos, manteniendo al Estado de México a la vanguardia.

Objetivos

- Mejorar y establecer políticas y programas de fomento a las actividades industriales, mineras, comerciales y de servicios.
- Impulsar la apertura rápida y transparente de empresas, ofreciendo al sector empresarial un instrumento de consultoría y apoyo que asegure y conjugue una atención eficiente a sus gestiones ante el Gobierno, con el cumplimiento de la regulación de la actividad económica.

- Mejorar el programa permanente de asesoría al sector productivo.
- Mejorar el marco regulatorio de la actividad empresarial.
- Orientar el desarrollo económico conforme a la vocación municipal en apego a las líneas generales del Pilar II de Seguridad Económica.
- Impulsar el desarrollo sustentable del sector minero en la entidad.
- Generar y elaborar indicadores que permitan brindar consultoría y asesoría en materia de desarrollo económico, apoyando a organismos públicos y privados que así lo requieran.

PROYECTO:0904040101 MODERNIZACIÓN DEL COMERCIO TRADICIONAL

Objetivo

Continuar con acciones que promuevan la modernización operativa del comercio tradicional y del sistema de distribución para contribuir a generar condiciones que permitan su permanencia y participación para el abasto de bienes de consumo generalizado, a través de la asesoría técnica y capacitación en materia de construcción, rehabilitación, ampliación y consolidación de la infraestructura comercial y el impulso de mejores prácticas de distribución.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
15,560.7	27,297.9	26,950.2	-347.7	-1.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de las Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Asesoría, asistencia y capacitación en materia comercial	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Asesoría técnica, gestión, seguimiento y supervisión de infraestructura comercial	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Asesoría, asistencia y capacitación en materia comercial	Acción	80	88	Acción	80	88	0	0	8	110.0
2	Asesoría técnica, gestión, seguimiento y supervisión de infraestructura comercial	Asesoría	120	131	Asesoría	120	131	0	0	11	109.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO:0904040103 PROYECTOS DE INVERSIÓN DEL SECTOR COMERCIO

Objetivo

Promover el crecimiento comercial regional y la inversión en proyectos a través del fortalecimiento de la información para la toma de decisiones.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,321.8	4,391.9	4,220.4	-171.5	-3.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Promoción, gestión y seguimiento a proyectos en materia de comercio y servicios	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Promoción, gestión y seguimiento a proyectos en materia de comercio y servicios	Proyecto	100	100	Proyecto	100	100	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904040201 ABASTO SOCIAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Objetivo

Incrementar la población beneficiada con los programas de abasto social de leche y de productos básicos, mediante la gestión ante las gerencias estatales de LICONSA y DICONSA correspondientes.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,201.1	7,999.0	7,616.4	-382.6	-4.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDESEM	Atender las solicitudes de la población que requiere orientación y/o información sobre la operación de los programas federales del ramo 20, no convenidos con la SEDESEM	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender las solicitudes de la población que requiere orientación y/o información sobre la operación de los programas federales del ramo 20, no convenidos con la SEDESEM	Solicitud	20	28	Solicitud	20	28	0	0	8	140.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904040204 VINCULACIÓN PRODUCTIVA

Objetivo

Fomentar el desarrollo y fortalecimiento del sector comercio y servicios y promover su vinculación con productores locales para mejorar sus capacidades, acelerar su competitividad e incrementar su participación en el mercado interno, mediante la ejecución de acciones que impulsen la vinculación entre productores y comerciantes.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
5,550.1	6,657.6	6,155.6	-502.0	-7.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDECO	Vinculación de empresas prestadoras de servicio con productores y/o productores con la cadena de suministro	Unidad Económica	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDECO	Registro Estatal de Desarrollo Económico	Registro	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Vinculación de empresas prestadoras de servicio con productores y/o productores con la cadena de suministro	Unidad Económica	150	150	Unidad Económica	150	150	0	0	0	100.0
2	Registro Estatal de Desarrollo Económico	Registro	450	643	Registro	450	643	0	0	193	142.9

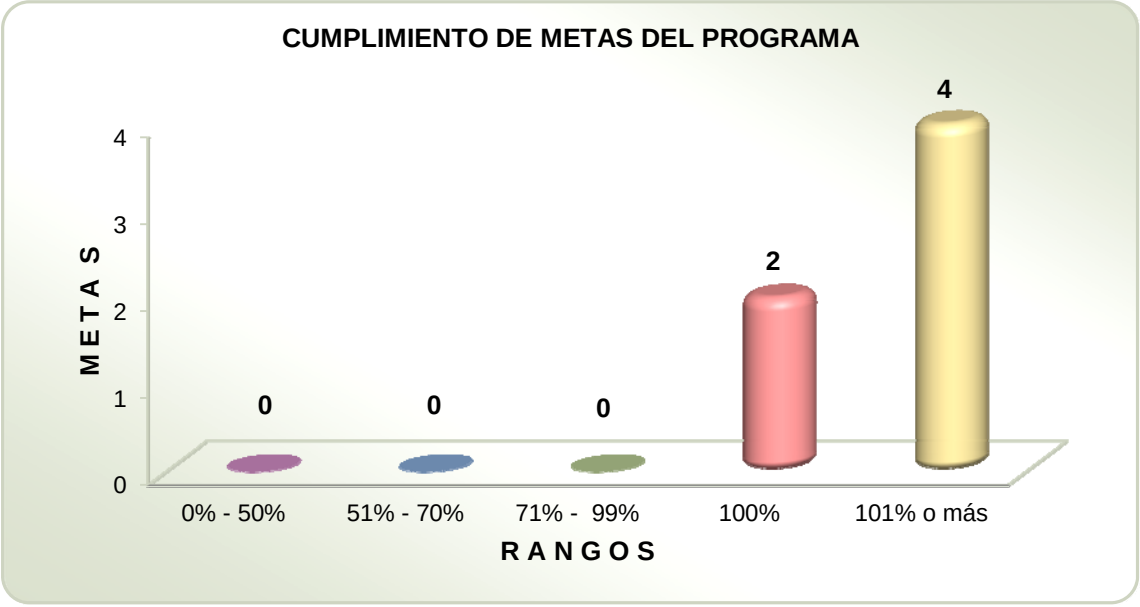
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Modernización del comercio tradicional	SEDECO	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2	0
2	Proyectos de inversión del sector comercio	SEDECO	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
3	Abasto social de productos básicos	SEDESEM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
4	Vinculación productiva	SEDECO	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	0
TOTAL			6	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	6	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE COMERCIO MODERNO

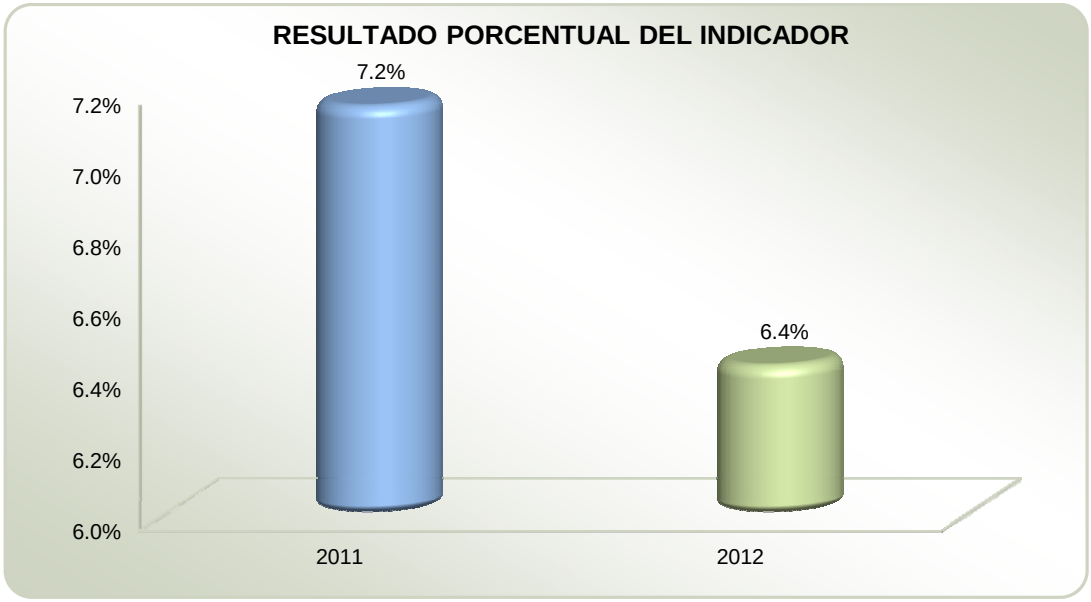
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de participación nacional de tiendas de comercio moderno.		
Interpretación del Indicador: Mide la proporción de participación de tiendas modernas de la entidad con respecto al total nacional.		
Fórmula:	(Tiendas de comercio moderno estatal) / (Tiendas de comercio moderno nacional)	*100
Unidad de Medida: Tienda.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se alcanzó 6.4 por ciento de participación nacional de tiendas de comercio moderno; es decir, de las 121,198 registradas, 7,785 fueron tiendas de comercio estatal.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2011	103,774	7,425	**7.2**
2012	121,198	7,785	**6.4**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2011 y2012.

En 2011 se registraron 7,425 tiendas de comercio moderno, mientras que para 2012 se mostró un incremento en términos absolutos de 360tiendas, haciendo un total de 7,785.

No obstante, respecto al porcentaje de participación nacional de tiendas de comercio moderno, se registró un decremento de 0.8 por ciento, toda vez que en 2011 se obtuvo 7.2 por ciento y para el ejercicio fiscal que se analiza la participación del Estado de México fue de 6.4 por ciento. En otras palabras, lo que sucedió es que de un año a otro la proporción de crecimiento a nivel nacional fue mayor que la estatal.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables es clara.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Se debe mencionar que el Indicador por sí mismo no es sufieciente para llevara cabo una estimación objetiva en cuanto al mejoramiento de mecanismos de promoción, abasto de productos o modernización de infraestructura.

INDICADOR 2: TASA DE CRECIMIENTO EN EL NÚMERO DE SERVICIOS BRINDADOS EN MATERIA DE IMPULSO, MODERNIZACIÓN, DESARROLLO Y VINCULACIÓN DEL SECTOR COMERCIO Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS

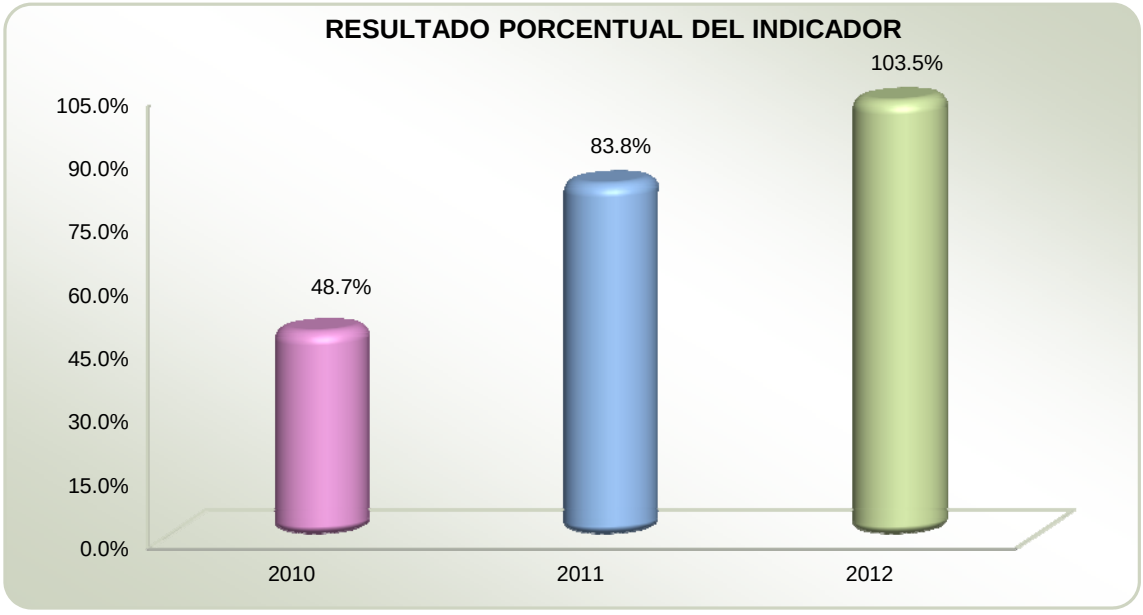
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento en el número de servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios especializados.		
Interpretación del Indicador: Mide la variación de los servicios brindados con respecto al año anterior.		
Fórmula:	(Servicios brindados año actual) / (Servicios brindados año anterior)	*100
Unidad de Medida: Servicio.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se logró una eficiencia de 103.5 por ciento con respecto al 2012, lo anterior derivado a que se otorgaron 1,142 servicios de modernización en productos que impactan el desarrollo y vinculación productiva de las micro, pequeñas y medianas empresas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2010	885	1,316	48.7
2011	1,316	1,103	83.8
2012	1,103	1,142	103.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010 – 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010 – 2012.

El Indicador muestra resultados en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

De acuerdo con el Informe del año 2012, los servicios brindados en cuanto a la modernización, impulso, vinculación y desarrollo del sector económico representaron 3.5 por ciento más, respecto a lo conseguido el año anterior. Cabe mencionar que en los dos años anteriores, el metodo de cálculo establecido en la fórmula fue diferente, es decir, al resultado de la división (numerador entre denominador) se le restó una unidad para que, al multiplicarlo por el factor a escala (100), se obtuviera de forma directa la proporción de crecimiento o decrecimiento.

No obstante ello, para fines de comparación en el presente análisis,el resultado de 2011 y 2012 se calculó y representó gráficamente con la fórmula vigente.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables es clara.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: EFICIENCIA EN ASESORÍA, CAPACITACIÓN Y VINCULACIÓN PRODUCTIVA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Eficicencia en asesoría, capacitación y vinculación productiva.		
Interpretación del Indicador: Mide el avance de los servicios brindados en vinculación, capacitación y asesorías tecnicas en el trimestre n.		
Fórmula:	(Empresarios vinculados, capacitados y asesorados en el periodo) / (Empresarios programados a vincular, capacitar y asesorar)	*100
Unidad de Medida: Beneficiario.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

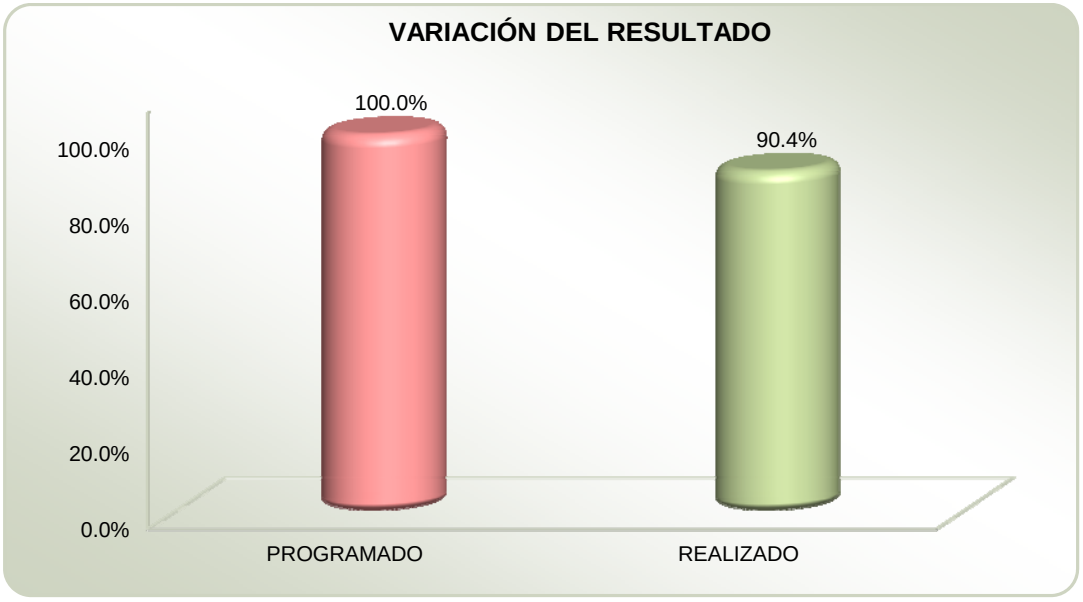
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Cumplir al 100.0 por ciento con la programación, respecto a empresarios asesorados, capacitados y vinculados (13,360).
Resultado 2012:	Se beneficiaron a 12,082 empresarios y comerciantes a través de vinculación, capacitación y asesoría, con lo cual se alcanzó 90.0 por ciento de lo programado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

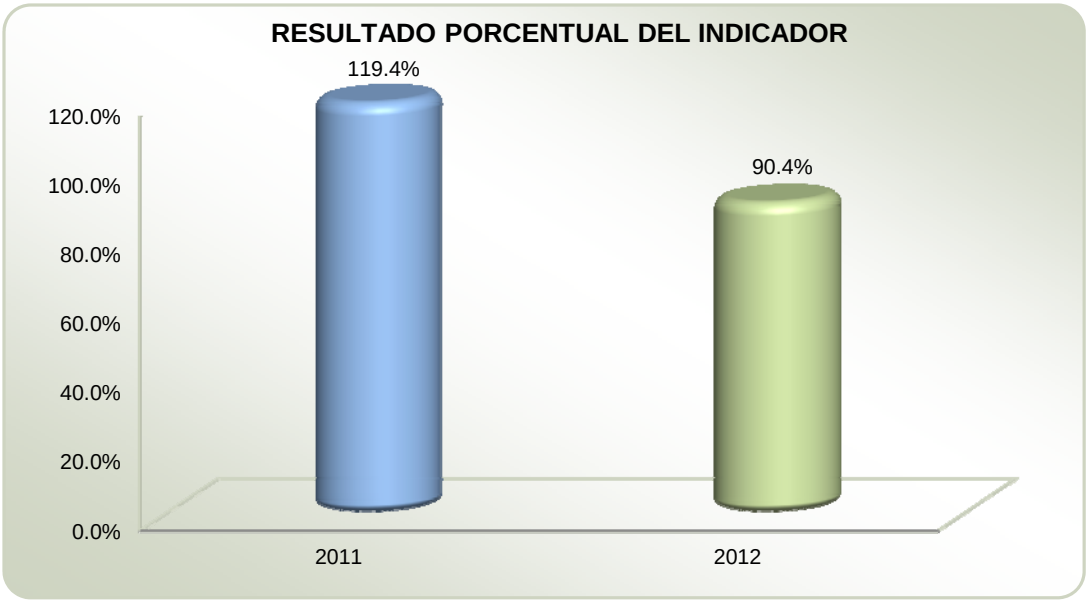
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	Meta	
				Empresarios	%
2011	13,360	15,954	119.4		
2012	13,360	12,082	90.4	13,360	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El Indicador muestra resultados en los Informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

Para el ejercicio fiscal 2012 se obtuvo una eficiencia de 90.4 por ciento, como consecuencia del otorgamiento de vinculaciones, capacitaciones y asesorías a 12,082 empresarios, respecto a los 13,360 programados. Por lo anterior, en términos relativos se muestra un decremento de 29.0 por ciento respecto al año anterior; por su parte, la disminución en términos absolutos fue de 3,872 unidades.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: PROMEDIO DE PARTICIPANTES EN CURSOS DE CAPACITACIÓN COMERCIAL PARA LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Promedio de participantes en cursos de capacitación comercial para la competitividad empresarial.	
Interpretación del Indicador: Mide el promedio de participantes por curso impartido.	
Fórmula:	(Participantes en cursos) / (Cursos realizados)
Unidad de Medida: Beneficiario.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Estatal.	
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se llevaron a cabo 41 cursos sobre capacitación comercial y competitividad comercial, a los cuales asistieron 972 beneficiarios, registrándose un promedio de 23 participantes por curso.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2011	63	2,368	38
2012	41	972	23

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El Indicador muestra resultados en los Informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

Se identifica que el promedio de participantes para cada uno de los 63 cursosrealizados en el año 2011 fue de 38;para el ejercicio fiscal 2012 se impartieron 41 cursoscon una concurrencia de 972 personas,por lo que obtuvo una media de 23 asistentes;lo anterior indica que hubo una disminución promedio de 15 empresarios capacitados por curso.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

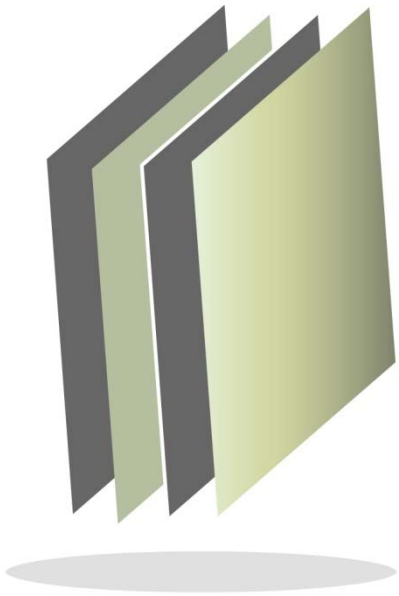
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	El objetivo del Programa Presupuestario no define con claridad la contribución directa a un objetivo superior o la solución al problema.	Adecuar la sintaxis del objetivo, considerando incluir el conectivo "mediante" o "a través de", entre lo "Qué" busca conseguirse y el "Cómo" se realizará.
2	Se identificó la siguiente variación en el cumplimiento de metas: 2 de las 6 metas que integran el Programa Presupuestario superaron con notoriedad lo programado.	Replantear las metas institucionales, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizable.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
3	Los Indicadores 1, 3 y 4 sólo presentaron resultados en el Informe de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
4	En el Informe de Cuenta Pública no se identifica un parámetro o meta explícita para evaluar el resultado de los Indicadores 1, 2 y 4.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado del Indicador.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación (UIPPE), vigilar

que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



INVESTIGACIÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090405 Investigación, Ciencia y Tecnología

Objetivo

Fomentar e incrementar el desarrollo de la investigación científica y tecnológica estatal, con la distribución equitativa de apoyos a investigadores y estudiantes, e impulsar la diversificación y calidad de la ciencia y la tecnología que coadyuve al desarrollo económico y social del estado.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Investigación, Ciencia y Tecnología	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Impulsar la diversificación y calidad de la ciencia y la tecnología que coadyuve al desarrollo económico y social del estado.	Sí
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	La distribución equitativa de apoyos a los investigadores y estudiantes.	Sí
	¿CÓMO?	La solución del problema.	Fomentar e incrementar el desarrollo de la investigación científica y tecnológica estatal.	Sí

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012.

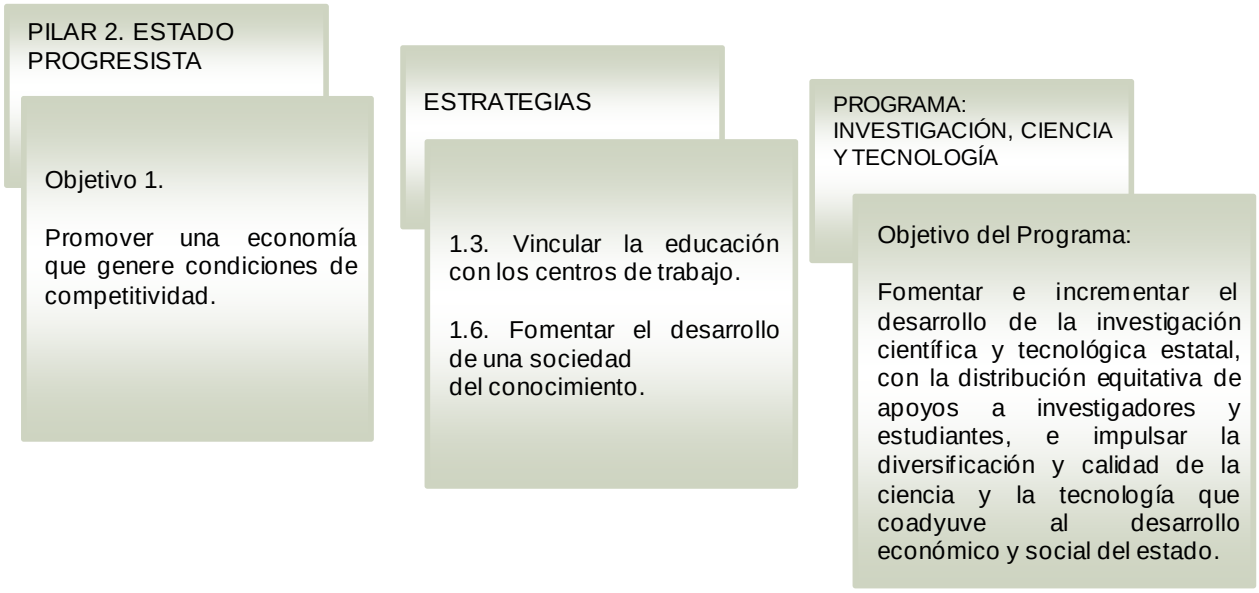
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Investigación, Ciencia y Tecnología fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
512,323.5	506,403.7	493,622.3	-12,781.4	-2.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario al Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

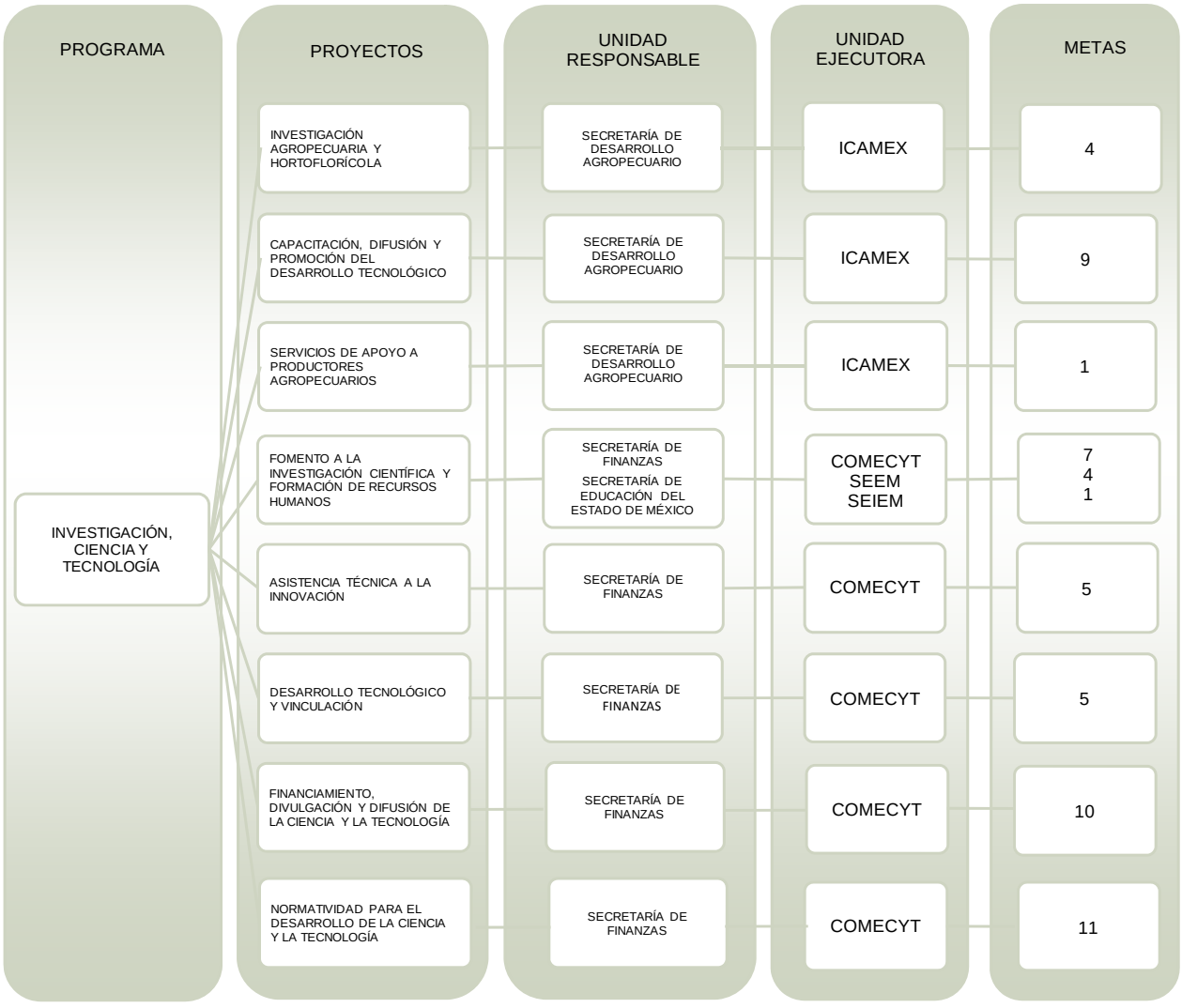
A continuación se destacan los proyectos del Programa Presupuestario Investigación, Ciencia y Tecnología ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al Desarrollo Económico**
	0904				**Industria y Promoción de Mercados Internacionales**
		090405			**Investigación, Ciencia y Tecnología**
			09040501		**Investigación y Desarrollo Tecnológico para el Desarrollo Rural**
				0904050101	**Investigación Agropecuaria y Hortoflorícola**
				0904050102	**Capacitación, Difusión y Promoción del Desarrollo Tecnológico**
				0904050103	**Servicios de Apoyo a Productores Agropecuarios**
				0904050104	Investigación para la Protección y Recuperación del Agua y el Suelo
				0904050105	Investigación Científica-Tecnológica para la Productividad
				0904050106	Promoción del Desarrollo y Transferencia de Tecnología
			09040502		**Fomento y Desarrollo de la Ciencia y Tecnología**
				0904050201	**Fomento a la Investigación Científica y Formación de Recursos Humanos**
				0904050202	**Asistencia Técnica a la Innovación**
				0904050203	**Desarrollo Tecnológico y Vinculación**
				0904050204	**Financiamiento, Divulgación y Difusión de la Ciencia y la Tecnología**
				0904050205	**Normatividad para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el Ejercicio Fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Educación del Estado de México (SEEM) y los Organismos Públicos Descentralizados denominados Instituto de Investigación y Capacitación Agropecuaria, Acuícola y Forestal del Estado de México (ICAMEX), Consejo Mexiquense de Ciencia y Tecnología (COMECyT) y Servicios Educativos Integrados al Estado de México (SEIEM), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que cada Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Instituto de Investigación y Capacitación Agropecuaria, Acuícola y Forestal del Estado de México (ICAMEX)	3	14
2	Consejo Mexiquense de Ciencia y Tecnología (COMECYT)	5	38
3	Secretaría de Educación del Estado de México (SEEM)	1	4
4	Servicios Educativos Integrados al Estado de México (SEIEM)	1	1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE FINANZAS

Misión

Dictar las políticas de la administración financiera y tributaria que busquen eficientar la recaudación, la planeación, programación y evaluación; así como las administrativas que buscan el uso eficiente de los recursos humanos y materiales, para impulsar el desarrollo Institucional que requiera el Poder Ejecutivo, contribuyendo así al desarrollo de un servicio público de calidad.

Visión

Ser una secretaría que tenga en todas sus unidades administrativas un elevado nivel de desempeño y un alto valor percibido, que establezca las condiciones óptimas financieras y administrativamente para la operación del Poder Ejecutivo, dentro de un marco de legalidad y calidad.

Objetivos

- Integrar una unidad administrativa de inversiones que analice, evalúe y dé seguimiento a los proyectos de infraestructura e integre un banco de proyectos.
- Gestionar financiamiento alternativo para los proyectos de inversión, aprovechando nuevos esquemas que no incrementen la deuda estatal, así como tramitar ante organismos internacionales recursos a fondo perdido en forma de donativos, para proyectos de impacto social.
- Buscar las fuentes de financiamiento de proyectos que permitan utilizar nuevos esquemas de financiamiento que no incrementen la deuda estatal, cumpliendo con lo establecido en el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de México.

- Dar coherencia a los trabajos para modernizar la administración pública.

PROYECTO: 0904050101 INVESTIGACIÓN AGROPECUARIA Y HORTOFLORÍCOLA

Objetivo

Fortalecer las actividades de investigación, validación y transferencia que atiendan las necesidades tecnológicas de los integrantes de las cadenas agroalimentarias de la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
27,656.8	38,023.4	34,189.7	-3,833.7	-10.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ICAMEX	Desarrollo de Proyectos de Investigación para la Generación de Tecnología	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ICAMEX	Validación de Tecnologías Agropecuarias	Proyecto	Sustantiva	✓		✓
3	ICAMEX	Establecimiento de Lotes Demostrativos de Tecnología Agropecuaria	Lote	Sustantiva	✓	✓	✓
4	ICAMEX	Incremento y Multiplicación de Semilla	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desarrollo de Proyectos de Investigación para la Generación de Tecnología	Proyecto	11	11	Proyecto	11	11	0	0	0	100.0
2	Validación de Tecnologías Agropecuarias	Proyecto	9	9	Proyecto	9	9	0	0	0	100.0
3	Establecimiento de Lotes Demostrativos de Tecnología Agropecuaria	Lote	30	36	Lote	30	36	0	0	6	120.0
4	Incremento y Multiplicación de Semilla	Hectárea	50	50	Hectárea	50	50	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904050102 CAPACITACIÓN, DIFUSIÓN Y PROMOCIÓN DEL DESARROLLO TECNOLÓGICO

Objetivo

Ampliar la cobertura de las actividades de asistencia técnica y capacitación de productores agropecuarios, acuícolas y forestales, para mejorar el nivel tecnológico del sector agropecuario, aprovechando la infraestructura existente y la vinculación con las instituciones de educación superior e investigación nacional e internacional en la entidad, así como con los sectores público, privado y social.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,277.0	5,277.0	5,040.0	-237.0	-4.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ICAMEX	Capacitación y Difusión de Tecnologías Agropecuarias	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ICAMEX	Realizar Auditorías	Auditoría	Adjetiva		✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	ICAMEX	Realizar Evaluaciones	Evaluación	Adjetiva		✔	✔
4	ICAMEX	Realizar Inspecciones	Inspección	Adjetiva		✔	✔
5	ICAMEX	Realizar Testificaciones	Testificación	Adjetiva		✔	✔
6	ICAMEX	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Sesión	Adjetiva		✔	✔
7	ICAMEX	Resolver Procedimientos Administrativos Disciplinarios y Resarcitorios	Procedimiento	Adjetiva		✔	✔
8	ICAMEX	Contestar Demandas Presentadas en contra de Actos o Resoluciones Emitidas	Demanda	Adjetiva		✔	✔
9	ICAMEX	Interponer Recursos de Revisión en contra de Sentencias Desfavorables	Recurso de Revisión	Adjetiva		✔	✔
10	ICAMEX	Implementar Proyectos de Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Proyecto	Adjetiva		✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitación y Difusión de Tecnologías Agropecuarias	Persona	7,680	8,294	Persona	7,680	8,294	0	0	614	108.0
2	Realizar Auditorías	Auditoría	6	6	Auditoría	6	6	0	0	0	100.0
3	Realizar Evaluaciones	Evaluación	1	1	Evaluación	1	1	0	0	0	100.0
4	Realizar Inspecciones	Inspección	59	82	Inspección	59	82	0	0	23	139.0
5	Realizar Testificaciones	Testificación	8	71	Testificación	8	71	0	0	63	887.5
6	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Sesión	30	83	Sesión	30	83	0	0	53	276.7
7	Resolver Procedimientos Administrativos Disciplinarios y Resarcitorios	Procedimiento	2	2	Procedimiento	2	2	0	0	0	100.0
8	Contestar Demandas Presentadas en contra de Actos o Resoluciones Emitidas	Demanda	2	1	Demanda	2	1	0	0	-1	50.0
9	Interponer Recursos de Revisión en contra de Sentencias Desfavorables	Recurso de Revisión	2	1	Recurso de Revisión	2	1	0	0	-1	50.0
10	Implementar Proyectos de Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Meta no incluida			Proyecto	1	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904050103 SERVICIOS DE APOYO A PRODUCTORES AGROPECUARIOS

Objetivo

Mantener la capacidad instalada de los laboratorios de servicio y mejorar de manera continua la calidad en la prestación de sus servicios.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,186.2	2,186.2	2,127.3	-58.9	-2.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ICAMEX	Análisis de Muestras de Suelo, Agua y Plantas Enfermas	Análisis	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Análisis de Muestras de Suelo, Agua y Plantas Enfermas	Análisis	3,000	4,448	Análisis	3,000	4,448	0	0	1,448	148.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904050201 FOMENTO A LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Objetivo

Fortalecer las acciones para el desarrollo y consolidación de la investigación científica de calidad en todas las áreas del conocimiento, apoyando de forma prioritaria a proyectos que coadyuven a la solución de la problemática económica y social de la entidad. Además de fomentar y coordinar los programas y acciones que promueven la formación, capacitación y superación del capital humano, así como el apoyo a vocaciones científicas con actividades para incentivar el interés por la ciencia y la tecnología en niños y jóvenes de la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
209,837.2	212,009.1	210,906.5	-1,102.6	-0.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Lograr que los Programas de Desarrollo y Superación Profesional, Investigaciones Educativas y Propuestas Pedagógicas, Atiendan a las Prioridades Institucionales de la Educación Básica	Investigación	Sustantiva	✓		
2	SEEM	Realizar Investigaciones que Propongan Alternativas de Solución a la Problemática Educativa	Investigación	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Socializar los Hallazgos de la Investigación entre el Magisterio	Obra	Adjetiva		✓	
4	COMECyT	Otorgar Reconocimientos a Investigadores Destacados	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
5	COMECyT	Coordinar y/o Participar en Ferias, Talleres, Cursos, Foros y Simposio de Ciencia y Tecnología	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
6	COMECyT	Becas para la Formación de Capital Humano en Ciencia y Tecnología	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
7	COMECyT	Estancias de Investigación Científicas y Tecnológicas	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
8	COMECyT	Otorgar Reconocimientos, Premios o Apoyos a Estudiantes Destacados en Ciencia y Tecnología	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
9	COMECyT	Apoyo a Programas y Proyectos en Ciencia y Tecnología	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
10	COMECyT	Otorgar Apoyos y Estímulos a Profesores e Investigadores Dedicados a la Ciencia y la Tecnología	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEEM	Desarrollar Proyectos de Investigación (COLMEX)	Investigación	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SEEM	Impartir Programas de Docencia a Nivel Posgrado (COLMEX)	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Lograr que los Programas de Desarrollo y Superación Profesional, Investigaciones Educativas y Propuestas Pedagógicas, Atiendan a las Prioridades Institucionales de la Educación Básica	Investigación	88	82	Investigación	88	82	0	0	-6	93.2
2	Realizar Investigaciones que Propongan Alternativas de Solución a la Problemática Educativa	Investigación	106	106	Investigación	106	106	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Socializar los Hallazgos de la Investigación entre el Magisterio	Obra	6	13	Obra	6	13	0	0	7	216.7
4	Otorgar Reconocimientos a Investigadores Destacados	Persona	7	6	Persona	7	6	0	0	-1	85.7
5	Coordinar y/o Participar en Ferias, Talleres, Cursos, Foros y Simposio de Ciencia y Tecnología	Evento	20	25	Evento	20	25	0	0	5	125.0
6	Becas para la Formación de Capital Humano en Ciencia y Tecnología	Beca	1,670	2,060	Beca	1,670	2,060	0	0	390	123.4
7	Estancias de Investigación Científicas y Tecnológicas	Persona	100	187	Persona	100	187	0	0	87	187.0
8	Otorgar Reconocimientos, Premios o Apoyos a Estudiantes Destacados en Ciencia y Tecnología	Persona	550	715	Persona	550	715	0	0	165	130.0
9	Apoyo a Programas y Proyectos en Ciencia y Tecnología	Proyecto	80	90	Proyecto	80	90	0	0	10	112.5
10	Otorgar Apoyos y Estímulos a Profesores e Investigadores Dedicados a la Ciencia y la Tecnología	Persona	100	182	Persona	100	182	0	0	82	182.0
11	Desarrollar Proyectos de Investigación (COLMEX)	Investigación	66	66	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0
12	Impartir Programas de Docencia a Nivel Posgrado (COLMEX)	Programa	3	3	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904050202 ASISTENCIA TÉCNICA A LA INNOVACIÓN

Objetivo

Mejorar la coordinación y atención a los programas orientados a fortalecer la innovación, así como salvaguardar la propiedad industrial y la protección de las invenciones en la población del Estado de México, con la finalidad de fomentar el desarrollo tecnológico, comercial e industrial de la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
34,129.2	38,716.6	35,717.9	-2,998.7	-7.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	COMECyT	Programa de Asesorías en Materia de Innovación	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
2	COMECyT	Otorgamiento de Reconocimientos a Inventores	Apoyo	Sustantiva	✓	✓	
3	COMECyT	Programa de Capacitación en Materia de Innovación	Curso	Sustantiva	✓	✓	✓
4	COMECyT	Programa de Apoyo a Patentes	Apoyo	Sustantiva	✓	✓	✓
5	COMECyT	Concertación y/o Vinculación de Proyectos de Innovación Tecnológica	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Programa de Asesorías en Materia de Innovación	Asesoría	250	330	Asesoría	250	330	0	0	80	132.0
2	Otorgamiento de Reconocimientos a Inventores	Apoyo	10	10	Apoyo	10	10	0	0	0	100.0
3	Programa de Capacitación en Materia de Innovación	Curso	15	17	Curso	15	17	0	0	2	113.3
4	Programa de Apoyo a Patentes	Apoyo	46	71	Apoyo	46	71	0	0	25	154.3
5	Concertación y/o Vinculación de Proyectos de Innovación Tecnológica	Proyecto	2	3	Proyecto	2	3	0	0	1	150.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904050203 DESARROLLO TECNOLÓGICO Y VINCULACIÓN

Objetivo

Ampliar los programas de apoyo al desarrollo tecnológico para el fortalecimiento de las capacidades tecnológicas del sector productivo; así como establecer mecanismos de vinculación que permitan la articulación del Sistema Estatal de Ciencia y Tecnología entre los diferentes sectores.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
58,909.2	64,096.2	62,096.6	-1,999.6	-3.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	COMECyT	Concertación y/o Vinculación de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Vinculación	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	COMECyT	Otorgamiento de Apoyos Destinados al Fondo para la Investigación y Desarrollo Tecnológico del Estado de México	Apoyo	Sustantiva	✓	✓	✓
3	COMECyT	Otorgamiento de Apoyos Destinados al Fondo Mixto CONACYT-Gobierno del Estado de México	Apoyo	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	COMECyT	Programa de Asesoría en Materia de Desarrollo Tecnológico	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
5	COMECyT	Eventos sobre Innovación y Desarrollo Tecnológico Dirigidos al Sector Empresarial y Académico	Curso	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Concertación y/o Vinculación de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Vinculación	Proyecto	15	17	Proyecto	15	17	0	0	2	113.3
2	Otorgamiento de Apoyos Destinados al Fondo para la Investigación y Desarrollo Tecnológico del Estado de México	Apoyo	2	2	Apoyo	2	2	0	0	0	100.0
3	Otorgamiento de Apoyos Destinados al Fondo Mixto CONACYT-Gobierno del Estado de México	Apoyo	3	3	Apoyo	3	3	0	0	0	100.0
4	Programa de Asesoría en Materia de Desarrollo Tecnológico	Asesoría	37	42	Asesoría	37	42	0	0	5	113.5
5	Eventos sobre Innovación y Desarrollo Tecnológico Dirigidos al Sector Empresarial y Académico	Curso	5	5	Curso	5	5	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904050204 FINANCIAMIENTO, DIVULGACIÓN Y DIFUSIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

Objetivo

Ampliar las acciones de gestión y procuración de recursos financieros para proyectos y programas científicos y tecnológicos, así como emprender acciones destinadas a la difusión de las actividades del COMECyT, la divulgación de la ciencia y la tecnología, con la finalidad de impulsar la cultura en materia de ciencia y tecnología en todos los sectores de la sociedad mexiquense.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
163,573.4	129,262.5	127,468.2	-1,794.3	-1.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	COMECyT	Difusión y Divulgación de la Ciencia y la Tecnología	Publicación	Sustantiva	✓	✓	✓
2	COMECyT	Coordinar y/o Participar en Acciones de Divulgación y Difusión de Ciencia y Tecnología	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	COMECyT	Diseño y Elaboración de Material Gráfico de Apoyo a la Ciencia y Tecnología	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	COMECyT	Diseño y Elaboración de Revista de Difusión	Revista	Sustantiva	✓	✓	✓
5	COMECyT	Diseño y Elaboración de Revista de Divulgación	Revista	Sustantiva	✓	✓	✓
6	COMECyT	Semana Nacional de Ciencia y Tecnología	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
7	COMECyT	Programa de Fortalecimiento a las Acciones de Ciencia y Tecnología	Acuerdo	Sustantiva	✓	✓	
8	COMECyT	Concertación de Proyectos de Colaboración en Financiamiento	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
9	COMECyT	Asesoría para la Obtención de Financiamiento	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
10	COMECyT	Actualización de la Base de Datos de Financiamiento	Base de Datos	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Difusión y Divulgación de la Ciencia y la Tecnología	Publicación	263	267	Publicación	263	267	0	0	4	101.5
2	Coordinar y/o Participar en Acciones de Divulgación y Difusión de Ciencia y Tecnología	Evento	60	88	Evento	60	88	0	0	28	146.7
3	Diseño y Elaboración de Material Gráfico de Apoyo a la Ciencia y Tecnología	Documento	30	30	Documento	30	30	0	0	0	100.0
4	Diseño y Elaboración de Revista de Difusión	Revista	4	4	Revista	4	4	0	0	0	100.0
5	Diseño y Elaboración de Revista de Divulgación	Revista	4	4	Revista	4	4	0	0	0	100.0
6	Semana Nacional de Ciencia y Tecnología	Evento	1	1	Evento	1	1	0	0	0	100.0
7	Programa de Fortalecimiento a las Acciones de Ciencia y Tecnología	Acuerdo	2	3	Acuerdo	2	3	0	0	1	150.0
8	Concertación de Proyectos de Colaboración en Financiamiento	Proyecto	3	3	Proyecto	3	3	0	0	0	100.0
9	Asesoría para la Obtención de Financiamiento	Asesoría	65	65	Asesoría	65	65	0	0	0	100.0
10	Actualización de la Base de Datos de Financiamiento	Base de Datos	1	1	Base de Datos	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0904050205 NORMATIVIDAD PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

Objetivo

Mantener actualizado y aplicar el marco legal y normativo para el adecuado desarrollo de la investigación científica y tecnológica, mediante la actualización y elaboración de propuestas sobre normas en la materia.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
12,754.5	16,832.7	16,075.4	-757.3	-4.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	COMECyT	Elaboración y/o Revisión de Instrumentos Jurídicos Necesarios para las Actividades del COMECYT	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
2	COMECyT	Desarrollo de Sistemas de Información	Sistema	Adjetiva	✓	✓	✓
3	COMECyT	Elaboración de los Estados Financieros del COMECYT	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
4	COMECyT	Elaboración de los Avances Financieros-Presupuestales del COMECYT	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
5	COMECyT	Elaboración de los Avances Programáticos del COMECYT	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
6	COMECyT	Implementar Proyectos de Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Proyecto	Adjetiva	✓	✓	✓
7	COMECyT	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Reunión	Adjetiva	✓	✓	✓
8	COMECyT	Realizar Auditorías	Auditoría	Adjetiva	✓	✓	✓
9	COMECyT	Realizar Evaluaciones	Evaluación	Adjetiva	✓	✓	✓
10	COMECyT	Realizar Inspecciones	Inspección	Adjetiva	✓	✓	✓
11	COMECyT	Realizar Testificaciones	Testificación	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración y/o Revisión de Instrumentos Jurídicos Necesarios para las Actividades del COMECYT	Documento	12	12	Documento	12	12	0	0	0	100.0
2	Desarrollo de Sistemas de Información	Sistema	2	2	Sistema	2	2	0	0	0	100.0
3	Elaboración de los Estados Financieros del COMECYT	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0
4	Elaboración de los Avances Financieros-Presupuestales del COMECYT	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0
5	Elaboración de los Avances Programáticos del COMECYT	Reporte	4	4	Reporte	4	4	0	0	0	100.0
6	Implementar Proyectos de Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Proyecto	1	1	Proyecto	1	1	0	0	0	100.0
7	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Reunión	55	109	Reunión	55	109	0	0	54	198.2
8	Realizar Auditorías	Auditoría	10	10	Auditoría	10	10	0	0	0	100.0
9	Realizar Evaluaciones	Evaluación	1	1	Evaluación	1	1	0	0	0	100.0
10	Realizar Inspecciones	Inspección	75	75	Inspección	75	75	0	0	0	100.0
11	Realizar Testificaciones	Testificación	23	6	Testificación	23	6	0	0	-17	26.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Investigación Agropecuaria y Hortoflorícola	ICAMEX	4	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4	0
2	Capacitación, Difusión y Promoción del Desarrollo Tecnológico	ICAMEX	9	22.2	0.0	0.0	33.3	44.4	1	8
3	Servicios de Apoyo a Productores Agropecuarios	ICAMEX	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
4	Fomento a la Investigación Científica y Formación de Recursos Humanos	COMECYT SEEM SEIEM	12	0.0	0.0	16.7	25.0	58.3	11	1
5	Asistencia Técnica a la Innovación	COMECYT	5	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5	0
6	Desarrollo Tecnológico y Vinculación	COMECYT	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	5	0
7	Financiamiento, Divulgación y Difusión de la Ciencia y la Tecnología	COMECYT	10	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	10	0
8	Normatividad para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología	COMECYT	11	9.1	0.0	0.0	81.8	9.1	0	11
TOTAL			**57**	**5.3**	**0.0**	**3.5**	**50.9**	**40.4**	**37**	**20**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: APOYO A PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, DESARROLLO TECNOLÓGICO E INNOVACIÓN

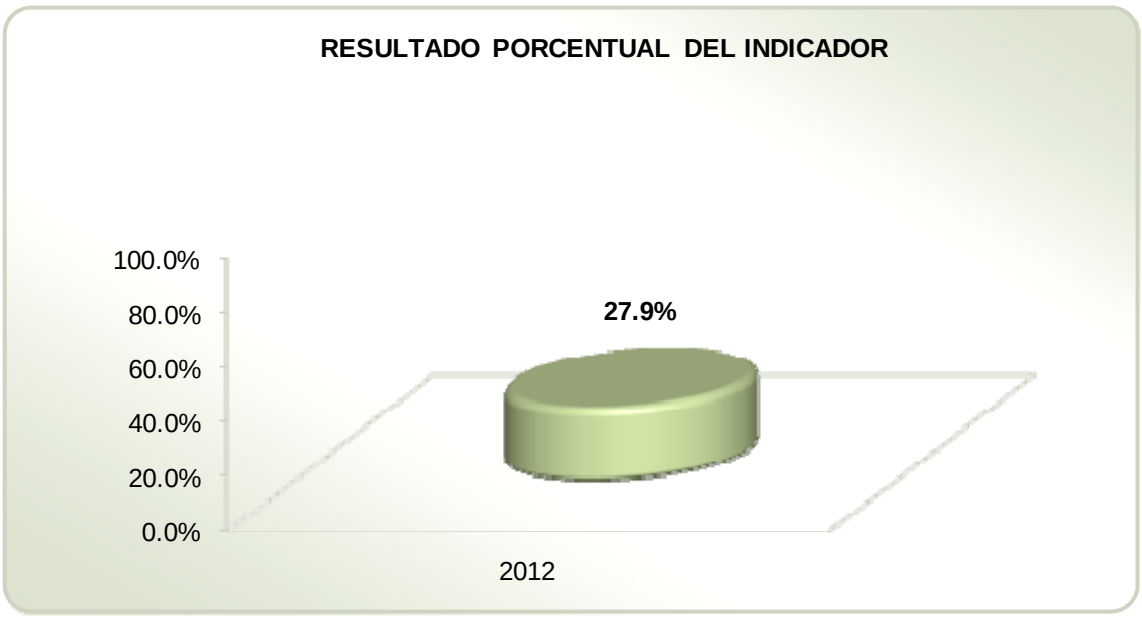
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Apoyo a proyectos de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de proyectos de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación apoyados con recursos en relación con las solicitudes recibidas.		
Fórmula:	(Proyectos apoyados) / (Proyectos recibidos)	*100
Unidad de Medida: Proyecto.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Para el ejercicio fiscal 2012 se priorizaron y atendieron un total de 17 proyectos de los 61 recibidos, lo que significa un cumplimiento del 27.9 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	61	17	27.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

Para el ejercicio fiscal 2012 se recibieron un total de 61 proyectos de investigación científica y tecnológica, de los cuales se priorizaron y atendieron 17, lo que significa un cumplimiento del 27.9 por ciento.

En la información remitida por parte de la Unidad Responsable hay discrepancia en cuanto a la meta, debido a que se mencionan dos cifras distintas, es decir, presenta 15

y 17 proyectos programados para apoyar, sin embargo, no se señala la cantidad programada a recibir, por lo cual no es posible emitir un juicio de comportamiento de lo efectivamente realizado con respecto a los apoyos a proyectos de investigación programados.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: FORMACIÓN Y DESARROLLO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Formación y desarrollo en ciencia y tecnología.		
Interpretación del Indicador: Mide el porcentaje de atención a los solicitantes de apoyo en materia de ciencia y tecnología.		
Fórmula:	(Personas e investigadores atendidos) / (Personas e investigadores solicitantes)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se atendieron a 1 mil 90 personas con becas y reconocimientos, de los 1 mil 213 solicitantes, logrando un nivel de beneficio del 90.0 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2010	3,435	1,082	31.5
2011	943	883	93.6
2012	1,213	1,090	90.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Según la información proporcionada por la Secretaría de Educación del Estado de México, con la finalidad de estimular la participación de profesores e investigadores, se atendió a 1 mil 90 personas con becas y reconocimientos de los 1 mil 213 solicitantes, logrando así un nivel de beneficio del 90.0 por ciento. Dicho porcentaje disminuyó en relación con el obtenido en el año inmediato anterior, que fue de 93.6 por ciento, pero registró un aumento significativo en comparación con el 31.5 por ciento obtenido en el 2010.

En cuanto a la construcción del Indicador, no puede identificarse una meta establecida, por lo que no se cuenta con un parámetro para cuantificar el aumento o disminución de las becas otorgadas respecto a las programadas.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: COBERTURA EN CAPACITACIÓN Y DIFUSIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS AGROPECUARIAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cobertura en capacitación y difusión de las tecnologías agropecuarias.		
Interpretación del Indicador: Determina de una población objetivo, el porcentaje de productores y técnicos favorecidos con eventos de capacitación y difusión de las tecnologías agropecuarias.		
Fórmula:	(Beneficiarios con eventos de capacitación y difusión de las tecnologías agropecuarias) / (Personas población objetivo)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	En el ejercicio fiscal 2012 se benefició a 8 mil 294 personas, lo que representa un nivel de atención del 7.0 por ciento en relación a la población objetivo.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2010	120,000	10,910	9.1
2011	120,000	8,340	7.0
2012	120,000	8,294	7.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

A lo largo del ejercicio fiscal 2012 se benefició a 8 mil 294 productores y técnicos agropecuarios a través de los eventos de capacitación y difusión de las tecnologías agropecuarias, lo que representa un porcentaje de cobertura del 7.0 por ciento, en relación con las 120 mil personas que conformaron la población objetivo. Dicho porcentaje es igual al año inmediato anterior y disminuyó en comparación con el año 2010, que obtuvo un resultado de 9.1 por ciento de cobertura.

Cabe mencionar que la población objetivo no presentó variación durante los tres años analizados y es muy alta en relación a los beneficiarios, por lo que se debe plantear el objetivo de acuerdo a las capacidades de la Unidad Ejecutora.

Con respecto a la construcción del Indicador, cabe mencionar que no se reporta una meta programada anual, por lo que no se cuenta con elementos para establecer un incremento o decremento del porcentaje de cobertura obtenido en relación al programado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: BECAS DE LICENCIATURA Y BECAS PARA ESTUDIOS DE POSGRADO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Becas de licenciatura y becas para estudios de posgrado.		
Interpretación del Indicador: Mide el nivel de atención de las solicitudes de becas para tesis de licenciatura y posgrado de temas científicos y tecnológicos.		
Fórmula:	(Becas para tesis de licenciatura y estudios de posgrado otorgadas) / (Becas para tesis de licenciatura y estudios de posgrado solicitadas)	*100
Unidad de Medida: Beca.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Durante 2012 se recibieron un total de 3 mil 429 solicitudes de becas para Licenciatura y Estudios de Posgrado, de las cuales fueron concedidas 2 mil 60, lo que representa el 60.0 por ciento de los solicitantes.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2011	1,089	750	68.9
2012	3,429	2,060	60.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

El Indicador solo se presentó en los Informes de la Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

De acuerdo a la información presentada por la Secretaría de Educación durante el ejercicio fiscal 2012 se publicaron diversas convocatorias para el acceso a becas, tanto de tesis de licenciatura como de estudios de posgrado, recibiéndose un total de 3 mil 429 solicitudes, de las cuales fueron otorgadas 2 mil 060, lo que representa el beneficio del 60.0 por ciento de los solicitantes y una disminución del 8.9 por ciento respecto a la cobertura del año inmediato anterior con el que se hace la comparación.

En lo que refiere a la construcción del indicador, a pesar de que no se identifica una meta anual programada queda establecida la relación entre las variables de la fórmula y el resultado obtenido, refiriendo al nivel de atención de las solicitudes de becas.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: COBERTURA DE LAS TECNOLOGÍAS GENERADAS Y TRANSFERIDAS A LAS CADENAS AGROPECUARIAS

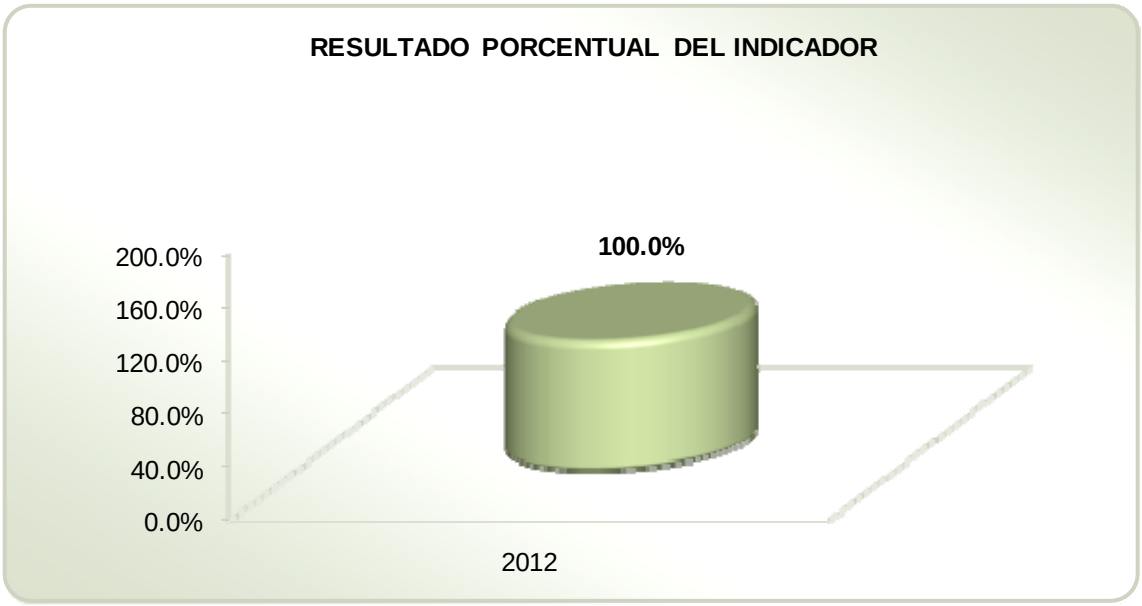
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Cobertura de las tecnologías generadas y transferidas a las cadenas agropecuarias.			
Interpretación del Indicador: Muestra la cobertura de las cadenas productivas agropecuarias beneficiadas con la generación y transferencia de tecnologías.			
Fórmula:	(Cadenas productivas agropecuarias beneficiadas con la generación y transferencia de tecnologías) / (Cadenas productivas agropecuarias legalmente constituidas con las que trabaja el Instituto en el Estado)		*100
Unidad de Medida: Cadena.		**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.			
Tipo de Indicador: Estratégico.		**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			
2. RESULTADOS DEL INDICADOR			
Meta 2012:	No se especifica.		
Resultado 2012:	En el ejercicio 2012 se atendieron el 100.0 por ciento de las 12 cadenas productivas agropecuarias.		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	12	12	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un referente histórico en este análisis.

Según la información presentada en la Cuenta Pública, durante el ejercicio fiscal 2012 se atendieron el 100.0 por ciento de las 12 cadenas productivas agropecuarias, beneficiándolas con la generación y transferencia de tecnologías, favoreciendo así el fortalecimiento productivo.

A pesar de que no se identifica una meta definida, puede establecerse la relación entre las variables, ya que el indicador hace referencia a un porcentaje de cobertura de las cadenas productivas que fueron atendidas en relación al número con el que trabaja el Estado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: PROMOCIÓN, FOMENTO Y DIFUSIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Promoción, fomento y difusión de la ciencia y la tecnología.		
Interpretación del Indicador: Mide el cumplimiento del programa de eventos para la difusión y promoción de la ciencia y la tecnología.		
Fórmula:	(Eventos realizados de promoción, fomento y difusión de la ciencia y la tecnología) / (Eventos de promoción, fomento y difusión de la ciencia y la tecnología programados a realizar)	*100
Unidad de Medida: Evento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

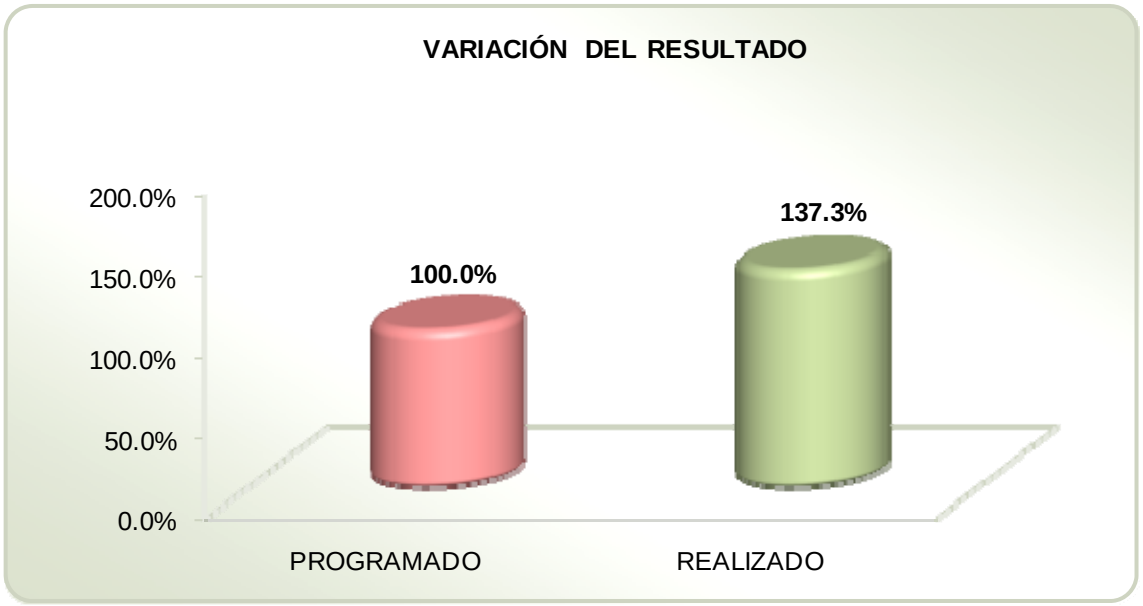
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Realizar el 100.0 por ciento de los 83 eventos programados.
Resultado 2012:	A lo largo del ejercicio fiscal 2012 se realizaron 114 eventos, alcanzando un desempeño de 137.3 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Evento	(%)
2012	83	114	137.3	83	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se presentó en el Informe de la Cuenta Pública de 2012, por lo que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

A lo largo del ejercicio fiscal 2012 se realizaron 114 eventos de promoción, fomento y difusión de la ciencia y la tecnología en el Estado de México, dichas actividades representan un 137.3 por ciento de desempeño en relación con los 83 eventos programados a realizar, sin embargo, en Cuenta Pública se menciona que el resultado es 132.6 por ciento, por lo que se recomienda verificar las cifras.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN CONCLUIDOS PARA LA GENERACIÓN DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Proyectos de investigación concluidos para la generación de tecnología agropecuaria.			
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de conclusión de proyectos de investigación en proceso para la generación de tecnología.			
Fórmula:	(Proyectos de investigación concluidos para la generación de tecnología) / (Proyectos de investigación para la generación de tecnología en proceso)	*100	
Unidad de Medida: Proyecto.		**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias.			
Tipo de Indicador: Gestión.		**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			
2. RESULTADOS DEL INDICADOR			
Meta 2012:	Concluir los 4 proyectos programados.		
Resultado 2012:	Se concluyeron 4 proyectos de los 4 que se tenían programados, lo que representa una eficacia del 100.0 por ciento.		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Proyecto	(%)
2012	4	4	100.0	4	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

Según la información proporcionada por la Secretaría de Educación, para el ejercicio fiscal 2012 se programó la realización de 4 proyectos de investigación para la generación de tecnología, con el objetivo de contribuir al mejoramiento de los niveles de producción, calidad y rentabilidad en los sistemas de producción agrícolas y pecuarios; dichos proyectos fueron concluidos en su totalidad, logrando así un nivel de cumplimiento del 100.0 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: EVENTOS DE CAPACITACIÓN Y DIFUSIÓN PARA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Eventos de capacitación y difusión para transferencia de tecnología.		
Interpretación del Indicador: Muestra el cumplimiento de la meta anual programada de eventos de capacitación y difusión.		
Fórmula:	(Eventos de capacitación y difusión realizados) / (Eventos de capacitación y difusión programados a realizar)	*100
Unidad de Medida: Evento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

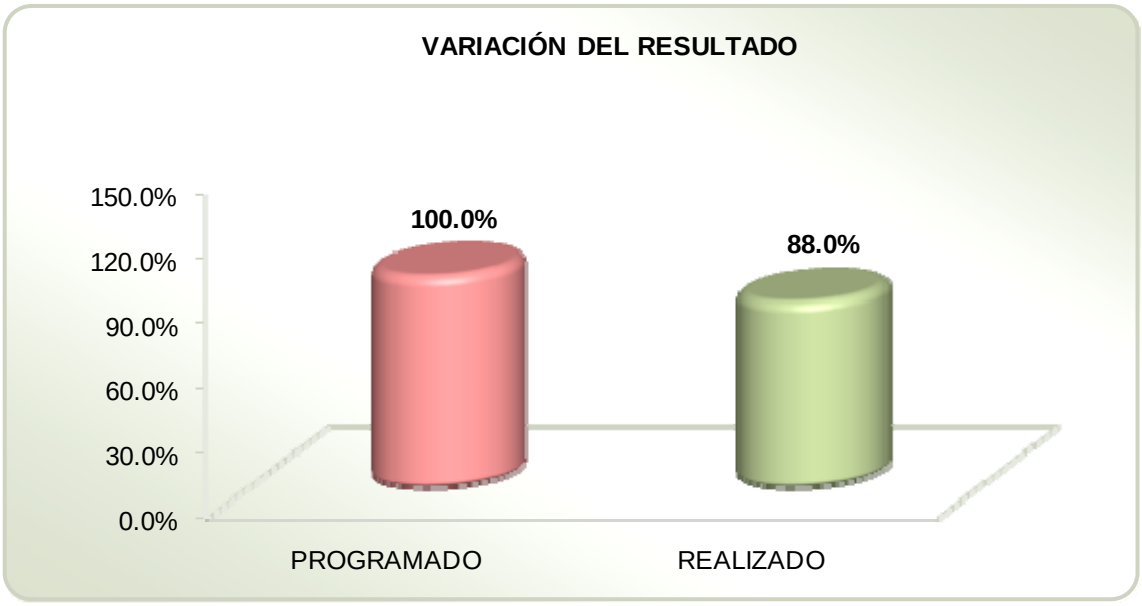
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Realizar el 100.0 por ciento de los 200 eventos programados.
Resultado 2012:	Para el ejercicio fiscal 2012 se realizaron 176 eventos de capacitación y difusión de 200 programados, lo que representa una eficiencia del 88.0 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Evento	(%)
2012	200	176	88.0	200	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

A lo largo del ejercicio fiscal 2012, la Secretaría de Educación del Estado de México reportó que con el objetivo de capacitar a los productores y técnicos en el uso de nuevas tecnologías para mejorar la productividad del campo mexiquense, se realizaron 176 eventos de capacitación y difusión, de los 200 que se tenían programados, alcanzando así una eficiencia del 88.0 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 9: VALIDACIÓN DE TECNOLOGÍAS AGROPECUARIAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Validación de tecnologías agropecuarias.		
Interpretación del Indicador: Muestra el avance en la validación de tecnologías agropecuarias respecto a las que están en proceso.		
Fórmula:	(Tecnologías validadas) / (Tecnologías programadas para validación)	*100
Unidad de Medida: Unidad.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Validar el 100.0 por ciento de las tecnologías programadas.
Resultado 2012:	Durante el ejercicio fiscal 2012 se validaron al 100.0 por ciento las 9 tecnologías programadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Unidad	(%)
2012	9	9	100.0	9	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un referente histórico en este análisis.

A lo largo del ejercicio fiscal 2012 se validaron el 100.0 por ciento de las 9 tecnologías que se programaron. De acuerdo con la información presentada por la Secretaría de Educación del Estado de México, la validación permite generar oportunidades relevantes en el sector agropecuario para el manejo sustentable de las actividades.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

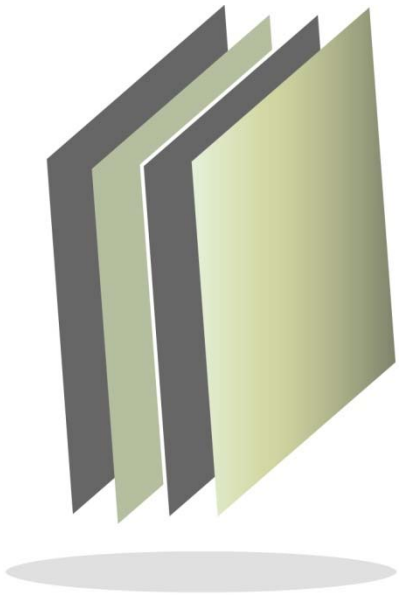
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Derivado del análisis de metas y unidades de medida, se observa que: a) 5 metas presentan ambigüedad entre la descripción y su unidad de medida. b) 10 metas no se relacionan de forma clara con el Objetivo del Proyecto. c) 2 metas no tienen una redacción entendible.	Revisar y en su caso, adecuar las metas y unidades de medida, a fin de apegarse a los principios de simplicidad, claridad, congruencia y proximidad de los habitantes del Estado de México, así como de unidad, flexibilidad, cooperación, eficacia y eficiencia establecidas en la normatividad aplicable, a fin de que exista consistencia y congruencia entre las acciones y los resultados.
2	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) De las 57 metas revisadas que integran el Programa Presupuestario, 14 que representan el 24.1 por ciento superaron lo programado. b) Asimismo, se identificó que 3 metas no alcanzaron lo proyectado.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
3	Existen diferencias respecto a las metas reportadas en el Tomo V Avance Programático del Sector Central de la Cuenta Pública 2012 y el Programa Operativo Anual, como a continuación se describe: a) En la Cuenta Pública 2012 se mencionan 2 metas que no se reportan en el Programa Operativo Anual de la Entidad. b) Además, la meta “Implementar Proyectos de Modelo Integral de Control Interno (MICI)" del Proyecto "Capacitación, Difusión y Promoción del Desarrollo Tecnológico", no se reporta en el Tomo V de la Cuenta Pública 2012, sin embargo, se incluye en el Tomo I, Capítulo 5 Ejercicio Presupuestal Integrado, donde reporta una cantidad programada de 1 y un alcanzado de 0.	En virtud de que corresponde a la Entidad Fiscalizable la definición de las metas y unidades de medida a través de su Programa Operativo Anual, se recomienda a las Unidades Ejecutoras conciliar con la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, la denominación de la meta a fin de que las mismas sean homologadas en la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México. Asimismo, se recomienda a la Secretaría de Finanzas verificar que exista mayor congruencia en el contenido de los Tomos I, II y V de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, donde se reportan los avances programáticos.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
4	Dentro de la Estructura Programática existen Proyectos tales como Investigación Científica-Tecnológica para la Productividad, y Promoción del Desarrollo y Transferencia de Tecnología, los cuales por su impacto para el objetivo del programa, se considera que deberían ser ejecutados.	Derivado del impacto de los proyectos mencionados, se recomienda valorar la asignación presupuestal a fin de realizar acciones que contribuyan a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
5	Los Indicadores 1, 5, 6, 7, 8 y 9, así como su resultado solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012, por lo cual se carece de antecedentes de ejercicios anteriores.	Dar continuidad a la presentación de los Indicadores en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
6	En la Cuenta Pública 2012 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores 1, 2, 3, 4 y 5.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
7	La población objetivo o área de enfoque del Indicador 3, establecida en el denominador, presenta la misma cuantificación para los ejercicios fiscales 2010, 2011 y 2012.	Actualizar el denominador, población objetivo o área de enfoque del Indicador (en caso de estar disponible la información respectiva y a un costo razonable), a fin de que el resultado refleje con vigencia la cobertura de atención de las actuaciones gubernamentales instrumentadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



PROMOCIÓN ARTESANAL

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090501 Promoción Artesanal

Objetivo

Rescatar, preservar, fortalecer y fomentar el desarrollo de la actividad artesanal, mediante la capacitación, organización, asesorías técnicas y financieras, así como promover la expansión y diversificación del mercado interno y exportación de las artesanías mexiquenses.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Promoción Artesanal	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Rescatar, preservar, fortalecer y fomentar el desarrollo de la actividad artesanal.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	Mediante.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	La capacitación, organización, asesorías técnicas y financieras, así como promover la expansión y diversificación del mercado interno y exportación de las artesanías mexiquenses.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

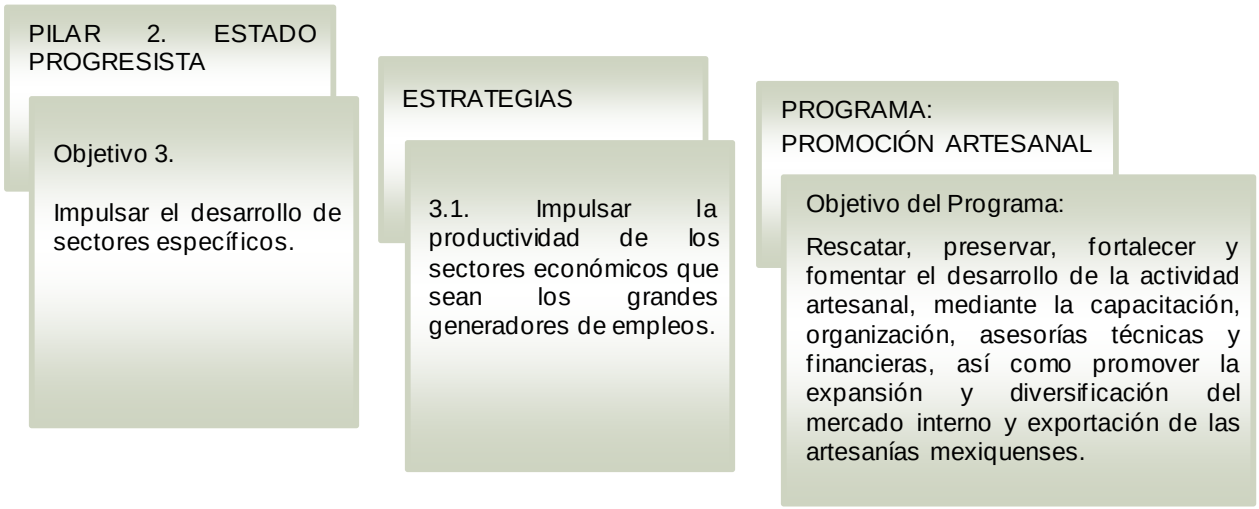
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Promoción Artesanal fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
33,512.1	23,617.3	20,406.2	-3,211.1	-13.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario al Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

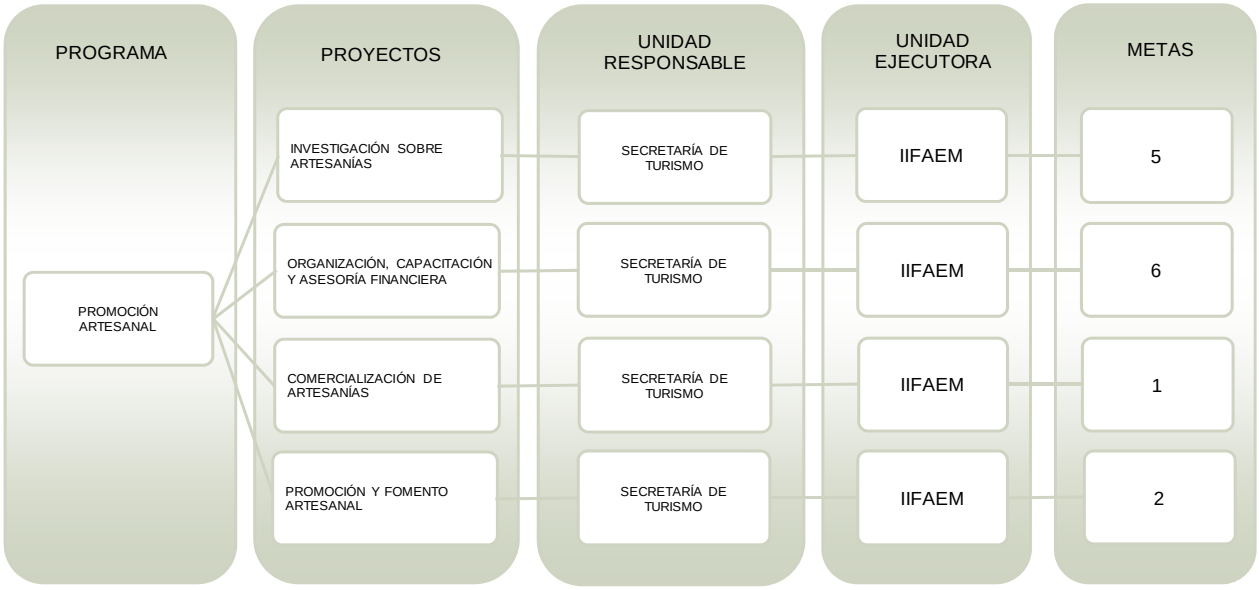
A continuación se señalan los proyectos del Programa Presupuestario Promoción Artesanal ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					Fomento al Desarrollo Económico
	0905				Turismo y Artesanías
		090501			Promoción Artesanal
			09050101		Fomento a la Actividad Artesanal
				0905010101	Investigación sobre Artesanías
				0905010102	Organización, Capacitación y Asesoría Financiera
			09050102		Promoción y Comercialización Artesanal
				0905010201	Comercialización de Artesanías
				0905010202	Promoción y Fomento Artesanal

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el Ejercicio Fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través del Organismo Público Descentralizado denominado Instituto de Investigación y Fomento de las Artesanías del Estado de México (IIFAEM), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que la Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Instituto de Investigación y Fomento de las Artesanías del Estado de México (IIFAEM)	4	14

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE TURISMO

Misión

Conducir las políticas de turismo a efecto de fomentar la promoción, inversión y desarrollo turístico en el Estado de México.

Visión

Ser el organismo integrador de los servicios turísticos en el Estado de México, que genere y facilite, con profesionalismo, excelencia y alto sentido humano, las acciones encaminadas a satisfacer las necesidades que en materia de turismo requiere la entidad, bajo nuevos esquemas de financiamiento y corresponsabilidad que alienten el crecimiento armónico de los servicios y logre el reconocimiento nacional e internacional.

Objetivos

- Planear, dirigir, coordinar y evaluar los programas y acciones relativas a la regulación, promoción y fomento del desarrollo turístico y artesanal del Estado de México.

- Planear, dirigir y evaluar los asuntos en materia de turismo y desarrollo artesanal, mediante el adecuado aprovechamiento de los recursos que contribuyan a impulsar y elevar la cantidad y calidad de la oferta turística generada en la entidad.

PROYECTO: 0905010101 INVESTIGACIÓN SOBRE ARTESANÍAS

Objetivo

Promover la creatividad artesanal y el desarrollo de investigaciones con la finalidad de acreditar a los artesanos productores del Estado de México, mediante la realización de concursos que permitan incrementar su productividad y comercialización, así como desarrollar investigaciones con instituciones públicas y privadas con la finalidad de rescatar procesos artesanales y elaborar propuestas de imagen y nuevos diseños en materia artesanal.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
15,662.6	5,775.0	5,030.3	-744.7	-12.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IIFAEM	Programas de Apoyo al Diseño Artesanal	Estudio	Sustantiva	✓	✓	
2	IIFAEM	Promoción para la Creatividad Artesanal, con la Realización de Certámenes que Permitan Incrementar su Productividad y Comercialización	Certamen	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	IIFAEM	Otorgar la Credencial que los Acredite como Artesanos Productores	Cartilla	Sustantiva	✓	✓	
4	IIFAEM	Actualización del Padrón Artesanal del Estado de México	Base de Datos	Sustantiva	✓	✓	✓
5	IIFAEM	Llevar a Cabo Acciones que Permitan dar a Conocer las Artesanías del Estado de México	Gestión	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Programas de Apoyo al Diseño Artesanal	Estudio	13	13	Estudio	13	13	0	0	0	100.0
2	Promoción para la Creatividad Artesanal, con la Realización de Certámenes que Permitan Incrementar su Productividad y Comercialización	Certamen	22	28	Certamen	22	28	0	0	6	127.3
3	Otorgar la Credencial que los Acredite como Artesanos Productores	Cartilla	3,369	3,369	Cartilla	3,369	3,369	0	0	0	100.0
4	Actualización del Padrón Artesanal del Estado de México	Base de Datos	12	12	Base de Datos	12	12	0	0	0	100.0
5	Llevar a Cabo Acciones que Permitan dar a Conocer las Artesanías del Estado de México	Gestión	22	23	Gestión	22	23	0	0	1	104.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905010102 ORGANIZACIÓN, CAPACITACIÓN Y ASESORÍA FINANCIERA

Objetivo

Mejorar el proceso de diseño y ejecución de acciones para propiciar la integración de artesanos en organizaciones formalmente constituidas, así como implementar en forma directa o en coordinación con instituciones afines, la capacitación que contribuya al desarrollo integral del sector artesanal.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,403.3	5,991.2	5,092.5	-898.7	-15.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IIFAEM	Apoyar a los Artesanos Mediante el Impulso al Establecimiento de Organizaciones	Organización	Sustantiva	✓	✓	✓
2	IIFAEM	Programas de Asesoría para la Reconversión de Hornos	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
3	IIFAEM	Programas de Orientación y Asistencia Técnica	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
4	IIFAEM	Asesoría y en su caso, Integración del Expediente para la Obtención de Apoyo Financiero	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
5	IIFAEM	Impartir Cursos de Capacitación	Curso	Sustantiva	✓	✓	✓
6	IIFAEM	Promover y Gestionar el Registro de Marca	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Apoyar a los Artesanos Mediante el Impulso al Establecimiento de Organizaciones	Organización	14	14	Organización	14	14	0	0	0	100.0
2	Programas de Asesoría para la Reconversión de Hornos	Asesoría	4	4	Asesoría	4	4	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Programas de Orientación y Asistencia Técnica	Asesoría	182	193	Asesoría	182	193	0	0	11	106.0
4	Asesoría y en su caso, Integración del Expediente para la Obtención de Apoyo Financiero	Asesoría	146	146	Asesoría	146	146	0	0	0	100.0
5	Impartir Cursos de Capacitación	Curso	102	105	Curso	102	105	0	0	3	102.9
6	Promover y Gestionar el Registro de Marca	Proyecto	21	22	Proyecto	21	22	0	0	1	104.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905010201 COMERCIALIZACIÓN DE ARTESANÍAS

Objetivo

Promover el incremento en las ventas de los productos de los artesanos de la entidad, bajo el esquema de comercialización y consignación, mediante acciones de colaboración interinstitucional así como convenios con tiendas CASART, departamentales y exposición en eventos nacionales e internacionales del ramo turístico.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,637.1	6,919.7	5,885.1	-1,034.6	-15.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IIFAEM	Venta de Artesanías en Tiendas CASART bajo el Esquema de Consignación	Miles de Pesos	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Venta de Artesanías en Tiendas CASART bajo el Esquema de Consignación	Miles de Pesos	6,910	12,069	Miles de Pesos	6,910	12,069	0	0	5,159	174.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905010202 PROMOCIÓN Y FOMENTO ARTESANAL

Objetivo

Promover y fomentar el incremento de las ventas directas de las artesanías, mediante acciones de apoyo a la comercialización de productos artesanales, principalmente en ferias y exposiciones de carácter local, regional, nacional e internacional.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,809.1	4,931.4	4,398.3	-533.1	-10.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IIFAEM	Programas para el Fomento a las Exportaciones	Evento	Sustantiva	✓	✓	
2	IIFAEM	Promover con Mayor Intensidad la Presencia de los Artesanos y la Venta de Artesanías Mexiquenses en Ferias y Exposiciones a Nivel Estatal, Nacional e Internacional	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Programas para el Fomento a las Exportaciones	Evento	9	8	Evento	9	8	0	0	-1	88.9
2	Promover con Mayor Intensidad la Presencia de los Artesanos y la Venta de Artesanías Mexiquenses en Ferias y Exposiciones a Nivel Estatal, Nacional e Internacional	Evento	200	201	Evento	200	201	0	0	1	100.5

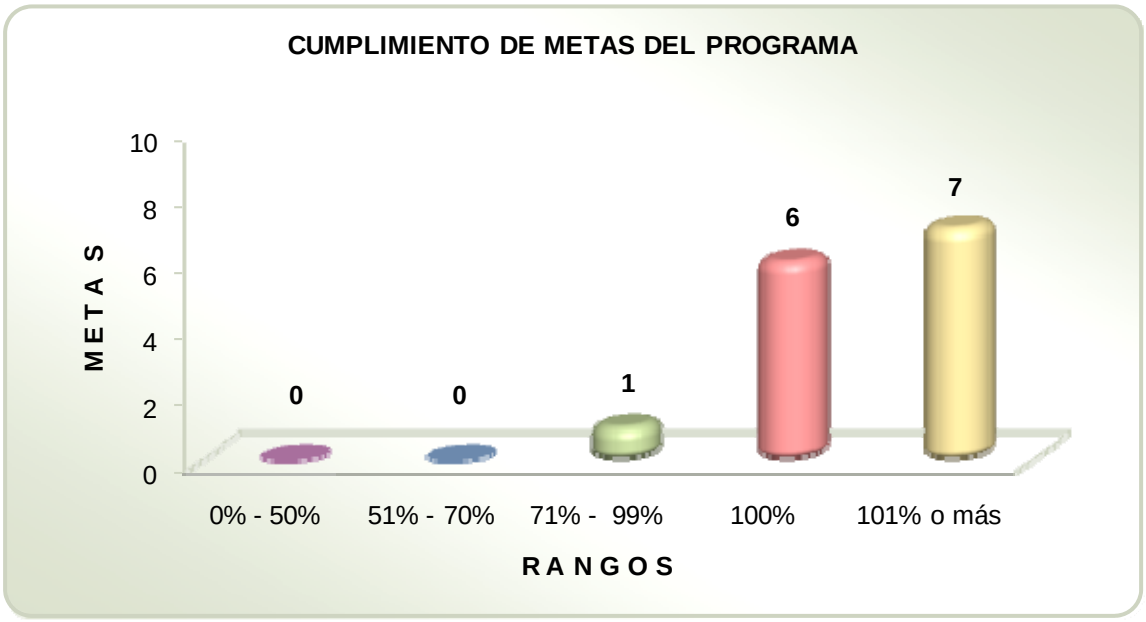
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Investigación sobre Artesanías	IIFAEM	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	5	0
2	Organización, Capacitación y Asesoría Financiera	IIFAEM	6	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	6	0
3	Comercialización de Artesanías	IIFAEM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
4	Promoción y Fomento Artesanal	IIFAEM	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2	0
TOTAL			14	0.0	0.0	7.1	42.9	50.0	14	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1. VENTA DE ARTESANÍAS EN TIENDAS CASART

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Venta de artesanías en tiendas CASART.		
Interpretación del Indicador: El indicador mide el incremento o disminución en las ventas que realiza la tienda CASART bajo el esquema de consignación con respecto del ejercicio presupuestal anterior.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Pesos obtenidos por ventas de artesanos en el periodo actual}}{\text{Pesos obtenidos por ventas de artesanías en el periodo inmediato anterior}}\right)$	-1) *100
Unidad de Medida: Pesos.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se lograron ventas de artesanías por 12,069,000.0 pesos, lo que representa un incremento del 88.5 por ciento con respecto al año inmediato anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2010	5,389,000.0	5,176,000.0	-3.9
2011	5,176,000.0	6,401,000.0	23.7
2012	6,401,000.0	12,069,000.0	88.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

De acuerdo con los datos reportados en el Informe de la Cuenta Pública 2012, durante el año se lograron ventas de artesanías por 12,069,000.0 pesos, es decir 5,668,000.0 pesos más que en el año 2011, lo que representa un incremento del 88.5 por ciento, ya que en ese periodo las ventas fueron por 6,401,000.0 pesos; sin embargo, en el transcurso de 2010 los ingresos por venta de artesanías fueron de 5,176,000.0 pesos,

lo que representa un decremento del 3.9 por ciento con respecto al periodo inmediato anterior.

Como se puede apreciar durante los años 2011 y 2012 aumentaron las ventas, en el primero fue del 23.7 por ciento en relación al ejercicio anterior y en el último ejercicio es donde se presenta el mayor crecimiento.

El Informe de la Cuenta Pública 2012 no contiene la meta anual programada, por lo que no es posible establecer un parámetro de orientación de aumento o disminución, en relación a las ventas de artesanías en tiendas CASART.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2. PARTICIPACIÓN EN FERIAS Y EXPOSICIONES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Participación en ferias y exposiciones.		
Interpretación del Indicador: Mide el incremento en la participación de artesanos beneficiados en ferias y exposiciones.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Artesanos beneficiados en el periodo actual}}{\text{Artesanos beneficiados en el periodo anterior}}\right)$	-1 *100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Participaron 761 artesanos en ferias y exposiciones turísticas regionales, nacionales e internacionales, incrementando en un 64.7 por ciento los beneficiados con respecto al año 2011.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2011	334	462	38.3
2012	462	761	64.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

Los resultados del Indicador se presentan en los Informes de la Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

De acuerdo con los datos reportados por la Unidad Ejecutora, a lo largo del ejercicio fiscal 2012 se promovió la participación de 761 artesanos en ferias y exposiciones turísticas regionales, nacionales e internacionales, 299 más con respecto al año inmediato anterior, incrementándose en un 64.7 por ciento los participantes; en 2011 se tuvo la intervención de 462 artesanos, aumentando el 38.3 por ciento con respecto al ejercicio fiscal 2010 donde participaron 334 personas.

Sin embargo, en el Informe de la Cuenta Pública 2012 no se menciona la meta anual programada, resultando imposible establecer un juicio respecto del desempeño en relación a la participación de artesanos en ferias y exposiciones.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: PARTICIPANTES EN CONCURSOS ARTESANALES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Participantes en concursos artesanales.		
Interpretación del Indicador: Mide el incremento de participación de artesanos en concursos.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Artesanos beneficiados en el periodo actual}}{\text{Artesanos beneficiados en el periodo inmediato anterior}}\right)$	-1 *100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se logró incluir a 1,561 participantes en concursos artesanales, lo que representa un incremento del 23.3 por ciento, respecto al ejercicio fiscal anterior.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	1,266	1,561	23.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador fue presentado únicamente en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no puede compararse su comportamiento con años anteriores.

La información declarada por la Unidad Ejecutora señala que durante el ejercicio fiscal 2012 se logró incluir a 1,561 personas en concursos artesanales, lo que representa un incremento del 23.3 por ciento, es decir, 295 participantes más con respecto al periodo anterior, en el que intervinieron 1,266 artesanos.

Respecto a la construcción de indicadores no se describe la meta anual programada, de tal manera que no es posible establecer un parámetro de orientación de aumento o disminución de participantes en concursos artesanales.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4. IMPARTICIÓN DE CURSOS DE CAPACITACIÓN A PRODUCTORES ARTESANOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Impartición de cursos de capacitación a productores artesanos.		
Interpretación del Indicador: Mide el incremento de participación de artesanos en cursos de capacitación.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Artesanos beneficiados en el periodo actual}}{\text{Artesanos beneficiados en el periodo inmediato anterior}}\right)$	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se otorgaron cursos de capacitación a 1,926 artesanos, siendo un 85.3 por ciento de los capacitados en el ejercicio fiscal 2011.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2011	2,784	2,259	81.1
2012	2,259	1,926	85.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011- 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

Los resultados del indicador se presentan en los Informes de la Cuenta Pública de los ejercicios 2011 y 2012.

De acuerdo con los datos reportados en la Cuenta Pública, para el ejercicio fiscal 2011 se logró capacitar a 2,259 artesanos, lo cual comparado con los 1,926 artesanos capacitados durante 2012, denota una disminución de 333 personas.

En el Informe de la Cuenta Pública 2012 no es mencionada la meta anual programada, por lo que no es posible establecer un juicio en relación al porcentaje de artesanos que fueron a cursos para su capacitación.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables es clara, pero el método de cálculo (porcentual) es ambiguo.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, su fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación porque se refieren a un incremento, es decir, previo a multiplicar por el factor a escala (100) el cociente de la división entre numerador y denominador, sería oportuno colocar un factor de ajuste (-1) que dimensione de mejor forma el resultado obtenido el año actual respecto al anterior, para así poder medir la variación y no el porcentaje que está resultando.

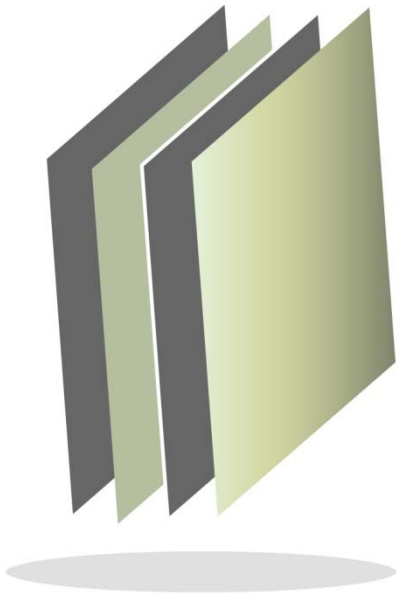
RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Derivado del análisis de metas y unidades de medida, se observa que: 3 metas presentan inconsistencia entre la descripción de la meta y la unidad de medida.	Revisar y en su caso, adecuar las metas y unidades de medida, a fin de apegarse a los principios de simplicidad, claridad, congruencia y proximidad de los habitantes del Estado de México, así como de unidad, flexibilidad, cooperación, eficacia y eficiencia establecidas en la normatividad aplicable, a fin de que exista consistencia y congruencia entre las acciones y los resultados.
2	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: De las 14 metas revisadas que integran el Programa Presupuestario, destaca la meta "Venta de Artesanías en Tiendas CASART bajo el Esquema de Consignación" del Proyecto "Comercialización de Artesanías", la cual superó con notoriedad lo programado.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
3	En la Cuenta Pública 2012 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores 1,2,3 y 4.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
4	El resultado del indicador 3 solo se presentó en el Informe de Cuenta Pública del año 2012, por lo cual se carece de antecedentes de ejercicios anteriores. Asimismo, los indicadores 2 y 4, y sus resultados solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
5	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado del Indicador 4 presenta un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
6	En el Indicador número 4, relativo a la "Impartición de cursos de capacitación a productores artesanos", la fórmula de cálculo y su resultado no es consistente con su interpretación.	Valore la posibilidad de modificar la fórmula de cálculo, a fin de alinearla con el sentido de la interpretación del Indicador. Su eventual modificación expresaría con mayor claridad los resultados gubernamentales en la materia.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus Procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



FOMENTO TURÍSTICO

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090502 Fomento Turístico

Objetivo

Ampliar la capacidad de oferta turística del Estado de México y promover una mayor inversión social y privada que incremente la calidad de los servicios, a fin de mejorar, diversificar y consolidar la infraestructura turística que permita desarrollar nuevos destinos altamente competitivos que generen ingresos y empleo para la población.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Fomento Turístico	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Mejorar, diversificar y consolidar la infraestructura turística.	SÍ
	¿MEDIANTE?	La palabra mediante o a través de.	Desarrollar nuevos destinos altamente competitivos que generen ingresos y empleo para la población.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	Ampliar la capacidad de oferta turística del Estado de México y promover una mayor inversión social y privada que incremente la calidad de los servicios.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

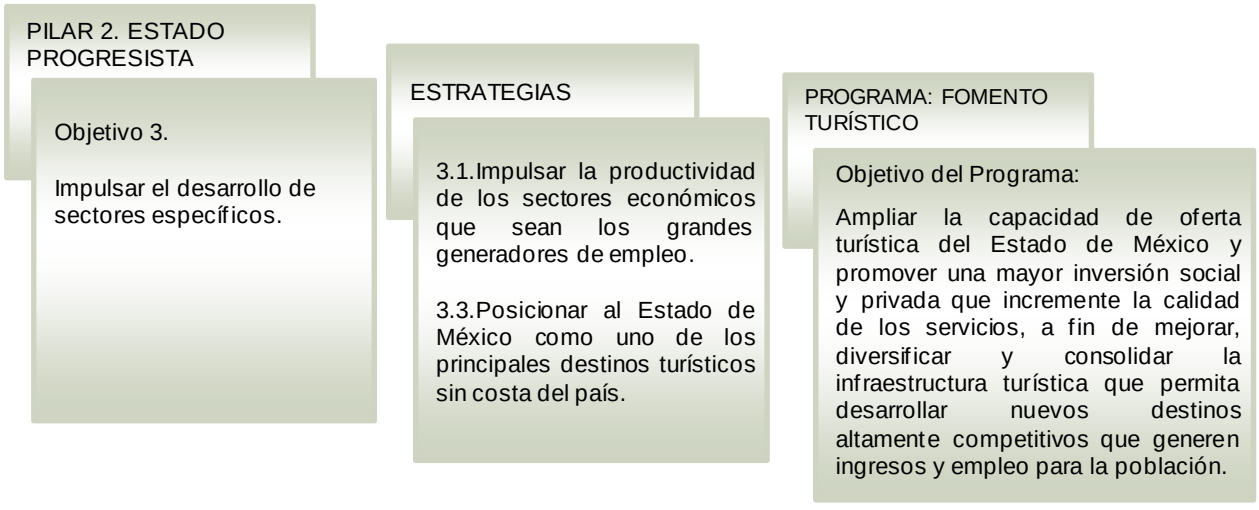
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Fomento Turístico fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
169,076.3	157,680.1	148,766.8	-8,913.3	-5.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario al Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

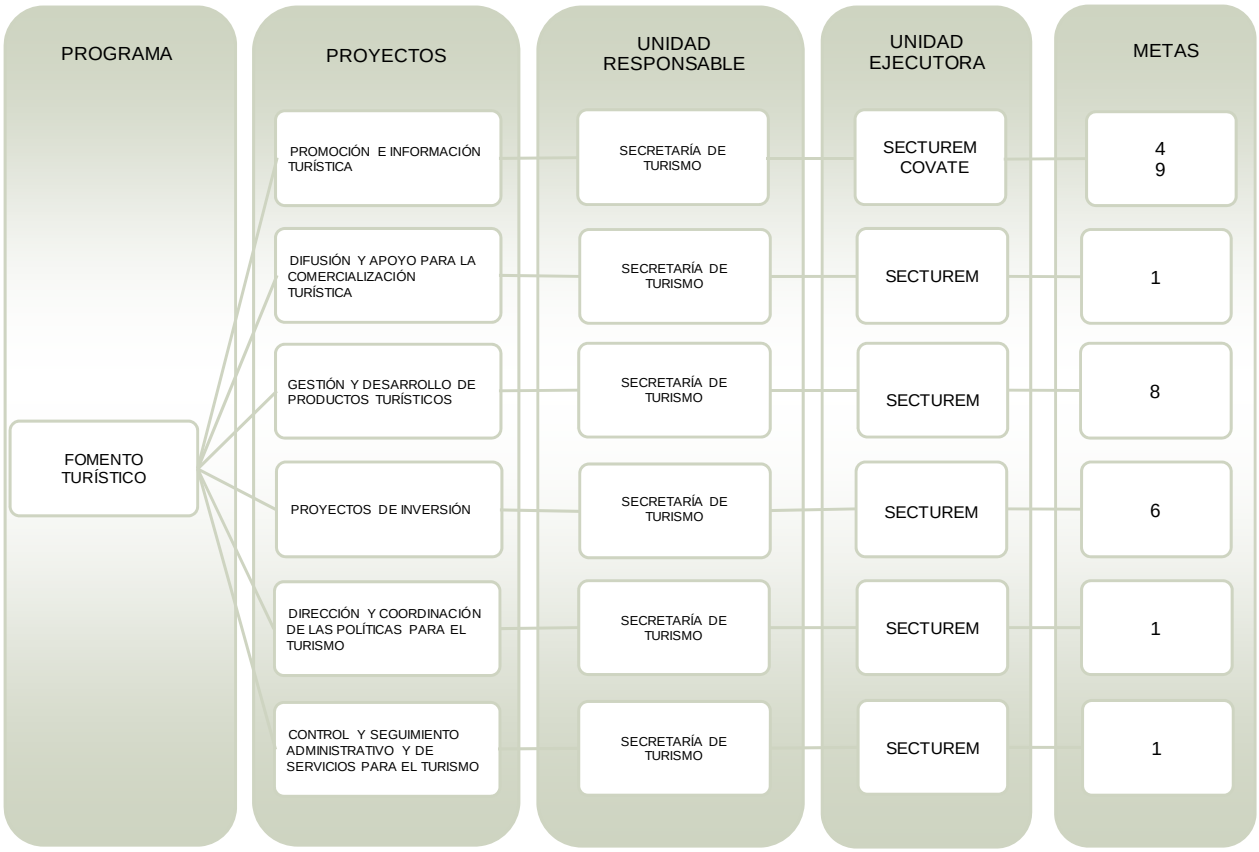
A continuación se destacan los proyectos del Programa Presupuestario Fomento Turístico ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al Desarrollo Económico**
	0905				**Turismo y Artesanías**
		090502			**Fomento Turístico**
			09050201		**Promoción y Comercialización Turística**
				0905020101	**Promoción e Información Turística**
				0905020102	**Difusión y Apoyo para la Comercialización Turística**
			09050202		**Desarrollo y Fomento a la Inversión Turística**
				0905020201	**Gestión y Desarrollo de Productos Turísticos**
				0905020202	**Proyectos de Inversión**
			09050203		**Coordinación y Gestión de las Políticas para el Turismo**
				0905020301	**Dirección y Coordinación de las Políticas para el Turismo**
				0905020302	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Turismo
				0905020303	**Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios para el Turismo**
				0905020304	Planeación, Control y Evaluación de Programas para el Turismo

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el Ejercicio Fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Turismo (SECTUREM) y el Organismo Público Descentralizado denominado Comisión para el Desarrollo Turístico del Valle de Teotihuacán (COVATE), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que cada Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Turismo (SECTUREM)	6	21
2	Comisión para el Desarrollo Turístico del Valle de Teotihuacán (COVATE)	1	9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE TURISMO

Misión

Conducir las políticas del turismo a efecto de fomentar la promoción, inversión y desarrollo turístico en el Estado de México.

Visión

Ser el organismo integrador de los servicios turísticos en el Estado de México, que genere y facilite, con profesionalismo, excelencia y alto sentido humano, las acciones encaminadas a satisfacer las necesidades que en materia de turismo requiere la entidad, bajo nuevos esquemas de financiamiento y corresponsabilidad que alienten el crecimiento armónico de los servicios y logre el reconocimiento nacional e internacional.

Objetivos

- Planear, dirigir, coordinar y evaluar los programas y acciones relativas a la regulación, promoción y fomento del desarrollo turístico y artesanal del Estado de México.

- Planear, dirigir y evaluar los asuntos en materia de turismo y desarrollo artesanal, mediante el adecuado aprovechamiento de los recursos que contribuyan a impulsar y elevar la cantidad y calidad de la oferta turística generada en la entidad.

PROYECTO: 0905020101 PROMOCIÓN E INFORMACIÓN TURÍSTICA

Objetivo

Impulsar la actividad turística a través de la aplicación de programas encaminados a lograr la ampliación, diversificación y consolidación de la oferta, que permita posicionar al Estado de México como un destino altamente competitivo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
106,509.1	30,907.8	26,280.6	-4,627.2	-15.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECTUREM	Participar en Ferias y Exposiciones en Materia Turística	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECTUREM	Realizar Material Promocional en Materia Turística	Unidad	Sustantiva	✓	✓	
3	SECTUREM	Fomentar la Participación de Grupos Vulnerables en Actividades Turísticas	Beneficiario	Sustantiva	✓	✓	
4	SECTUREM	Alumbrado Público en los Municipios de Villa del Carbón, Temascalcingo y Aculco; Acciones Complementarias al Cableado Eléctrico Subterráneo del Programa "Pueblos con Encanto del Bicentenario, Quinta Etapa 2011 y Municipios con Vocación Turística"	Obra	Sustantiva	✓		✓
5	COVATE	Participar en Ferias y Exposiciones en el Corredor Turístico Teotihuacán	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
6	COVATE	Participar en Congresos y Convenciones Relativas al Turismo en la Zona Arqueológica de Teotihuacán	Congreso	Sustantiva	✓	✓	✓
7	COVATE	Contar con un Inventario Turístico Regional Actualizado	Documento	Sustantiva		✓	✓
8	COVATE	Llevar a cabo con Guías de Turistas Talleres de Información de los Atractivos del Corredor Turístico Acolman-Nopaltepec	Evento	Sustantiva	✓	✓	
9	COVATE	Fomentar la Participación de la Población Anfitriona en la Actividad Turística de la Región	Excursión	Sustantiva	✓	✓	
10	COVATE	Participar con la Instalación de Módulos de Información Turística en Exposiciones y Ferias de la Región	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
11	COVATE	Realizar Material Promocional de los Atractivos del Corredor Turístico Acolman-Nopaltepec	Folleto	Sustantiva	✓	✓	✓
12	COVATE	Crear y Mantener un Portal WEB con Información Turística de la Región	Acción	Sustantiva	✓	✓	
13	COVATE	Organizar, Promover y Desarrollar Eventos Turístico-Cultural en la Región del Valle de Teotihuacán	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
14	COVATE	Elaboración de Estudios para la Inscripción de Bienes en la Lista del Patrimonio Mundial ante la UNESCO	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Participar en Ferias y Exposiciones en Materia Turística	Evento	16	20	Evento	16	20	0	0	4	125.0
2	Realizar Material Promocional en Materia Turística	Unidad	694,000	1,015,435	Unidad	694,000	1,015,435	0	0	321,435	146.3
3	Fomentar la Participación de Grupos Vulnerables en Actividades Turísticas	Beneficiario	5,501	3,618	Beneficiario	5,501	3,618	0	0	-1,883	65.8
4	Alumbrado Público en los Municipios de Villa del Carbón, Temascalcingo y Aculco; Acciones Complementarias al Cableado Eléctrico Subterráneo del Programa "Pueblos con Encanto del Bicentenario, Quinta Etapa 2011 y Municipios con Vocación Turística"	Obra	3	3	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0
5	Participar en Ferias y Exposiciones en el Corredor Turístico Teotihuacán	Evento	5	6	Evento	5	6	0	0	1	120.0
6	Participar en Congresos y Convenciones Relativas al Turismo en la Zona Arqueológica de Teotihuacán	Congreso	3	3	Congreso	3	3	0	0	0	100.0
7	Contar con un Inventario Turístico Regional Actualizado	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
8	Llevar a cabo con Guías de Turistas Talleres de Información de los Atractivos del Corredor Turístico Acolman-Nopaltepec	Evento	6	6	Evento	6	6	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
9	Fomentar la Participación de la Población Anfitriona en la Actividad Turística de la Región	Excursión	5	5	Excursión	5	5	0	0	0	100.0
10	Participar con la Instalación de Módulos de Información Turística en Exposiciones y Ferias de la Región	Evento	5	5	Evento	5	5	0	0	0	100.0
11	Realizar Material Promocional de los Atractivos del Corredor Turístico Acolman-Nopaltepec	Folleto	200,000	200,000	Folleto	200,000	200,000	0	0	0	100.0
12	Crear y Mantener un Portal WEB con Información Turística de la Región	Acción	1	1	Acción	1	1	0	0	0	100.0
13	Organizar, Promover y Desarrollar Eventos Turístico-Cultural en la Región del Valle de Teotihuacán	Evento	3	4	Evento	3	4	0	0	1	133.3
14	Elaboración de Estudios para la Inscripción de Bienes en la Lista del Patrimonio Mundial ante la UNESCO	Meta no incluida			Estudio	1	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905020102 DIFUSIÓN Y APOYO PARA LA COMERCIALIZACIÓN TURÍSTICA

Objetivo

Incrementar la afluencia de visitantes al Estado de México, mediante la promoción a nivel nacional e internacional de los destinos turísticos por medio de instrumentos promocionales de alto impacto, financiados con recursos de los tres órdenes de gobierno y fondos mixtos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
5,678.3	15,484.4	14,765.4	-719.0	-4.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECTUREM	Pauta Publicitaria de Promoción Turística con Comercialización de Destinos	Campaña	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Pauta Publicitaria de Promoción Turística con Comercialización de Destinos	Campaña	10	15	Campaña	10	15	0	0	5	150.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905020201 GESTIÓN Y DESARROLLO DE PRODUCTOS TURÍSTICOS

Objetivo

Incrementar los productos turísticos de la entidad mediante la puesta en valor de los atractivos de los municipios con vocación turística, estableciendo mecanismos con los tres ámbitos de gobierno y la sociedad civil para la gestión de recursos que apoyen la consolidación de destinos turísticos conjuntamente en el fomento y formación de recursos humanos, para ofrecer estándares de calidad en la atención de los prestadores de servicios turísticos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,257.0	24,796.2	24,193.7	-602.5	-2.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECTUREM	Cursos de Capacitación de "Formación de Recursos Humanos"	Curso	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECTUREM	Visitas de Verificación a Establecimientos de Hospedaje y Venta de Alimentos	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SECTUREM	Impartir "Cursos de Cultura Turística Infantil"	Beneficiario	Sustantiva	✓	✓	
4	SECTUREM	Asesoría en el Desarrollo de Proyectos Turísticos	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SECTUREM	Integración y/o Actualización de Documentos Estadísticos en Materia de Turismo	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SECTUREM	Integración, Gestión y Supervisión para la Rehabilitación y/o Modernización de Infraestructura Turística	Visita	Sustantiva	✓	✓	
7	SECTUREM	Pueblos con Encanto del Bicentenario, Quinta Etapa y Municipios con Vocación Turística	Obra	Sustantiva	✓		
8	SECTUREM	Fortalecimiento del Corredor Turístico del Valle de Teotihuacán	Obra	Sustantiva	✓		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Cursos de Capacitación de "Formación de Recursos Humanos"	Curso	100	101	Curso	100	101	0	0	1	101.0
2	Visitas de Verificación a Establecimientos de Hospedaje y Venta de Alimentos	Visita	250	252	Visita	250	252	0	0	2	100.8
3	Impartir "Cursos de Cultura Turística Infantil"	Beneficiario	3,300	3,618	Beneficiario	3,300	3,618	0	0	318	109.6
4	Asesoría en el Desarrollo de Proyectos Turísticos	Asesoría	75	75	Asesoría	75	75	0	0	0	100.0
5	Integración y/o Actualización de Documentos Estadísticos en Materia de Turismo	Documento	20	20	Documento	20	20	0	0	0	100.0
6	Integración, Gestión y Supervisión para la Rehabilitación y/o Modernización de Infraestructura Turística	Visita	210	210	Visita	210	210	0	0	0	100.0
7	Pueblos con Encanto del Bicentenario, Quinta Etapa y Municipios con Vocación Turística	Obra	14	16	Meta no incluida			N/D	N/D	2	114.3
8	Fortalecimiento del Corredor Turístico del Valle de Teotihuacán	Obra	6	6	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905020202 PROYECTOS DE INVERSIÓN

Objetivo

Ampliar la capacidad de oferta turística del Estado de México y promover una mayor inversión social y privada, que incremente la calidad de los servicios, a fin de mejorar, diversificar y consolidar la infraestructura en la materia que permita desarrollar nuevos destinos altamente competitivos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
22,754.2	59,544.6	59,227.8	-316.8	-0.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECTUREM	Asesorías Financieras para Proyectos de Inversión Turística	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECTUREM	Promoción de Proyectos de Inversión para Infraestructura y Servicios Ecoturísticos e Inmobiliarios	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SECTUREM	Participar en Eventos de Promoción a la Inversión Turística	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SECTUREM	Edición y Distribución de Material Informativo sobre los Distintos Esquemas de Financiamiento para el Apoyo a la Inversión Privada	Ejemplar	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
5	SECTUREM	Reintegro de Recursos a la TESOFE por Concepto de Pagos Improcedentes Derivados del Convenio de Coordinación y Reasignación de Recursos 2010	Acción	Adjetiva	✓		
6	SECTUREM	Aportación al Convenio de Coordinación en Materia de Reasignación de Recursos 2012 (Programas y/o Proyectos de Desarrollo Turístico)	Obra	Sustantiva	✓		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Asesorías Financieras para Proyectos de Inversión Turística	Asesoría	180	180	Asesoría	180	180	0	0	0	100.0
2	Promoción de Proyectos de Inversión para Infraestructura y Servicios Ecoturísticos e Inmobiliarios	Proyecto	18	18	Proyecto	18	18	0	0	0	100.0
3	Participar en Eventos de Promoción a la Inversión Turística	Evento	2	2	Evento	2	2	0	0	0	100.0
4	Edición y Distribución de Material Informativo sobre los Distintos Esquemas de Financiamiento para el Apoyo a la Inversión Privada	Ejemplar	2,500	2,500	Ejemplar	2,500	2,500	0	0	0	100.0
5	Reintegro de Recursos a la TESOFE por Concepto de Pagos Improcedentes Derivados del Convenio de Coordinación y Reasignación de Recursos 2010	Acción	1	1	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0
6	Aportación al Convenio de Coordinación en Materia de Reasignación de Recursos 2012 (Programas y/o Proyectos de Desarrollo Turístico)	Obra	15	14	Meta no incluida			N/D	N/D	-1	93.3

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905020301 DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL TURISMO

Objetivo

Fomentar e incrementar las políticas y programas gubernamentales de desarrollo, así como las actividades turísticas y artesanales, a fin de atraer e inducir la inversión privada en estos sectores que permita la generación de empleo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
14,194.3	14,641.2	13,218.1	-1,423.1	-9.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECTUREM	Operación y Seguimiento a Programas de Promoción, Capacitación y Certificación, Mejoramiento de Infraestructura en Materia Turística y Fomento a la Inversión Privada	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Operación y Seguimiento a Programas de Promoción, Capacitación y Certificación, Mejoramiento de Infraestructura en Materia Turística y Fomento a la Inversión Privada	Programa	4	4	Programa	4	4	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0905020303 CONTROL Y SEGUIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS PARA EL TURISMO

Objetivo

Mantener la eficiencia de los procesos de coordinación y control de las actividades administrativas para el turismo en apego a la normatividad establecida, para gestionar, tramitar y proporcionar de manera oportuna los recursos humanos, materiales y financieros requeridos para llevar a cabo las acciones en la materia.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
13,683.4	12,305.8	11,081.1	-1,224.7	-10.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECTUREM	Control y Seguimiento del Presupuesto de la Secretaría de Turismo	Evaluación	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Control y Seguimiento del Presupuesto de la Secretaría de Turismo	Evaluación	12	12	Evaluación	12	12	0	0	0	100.0

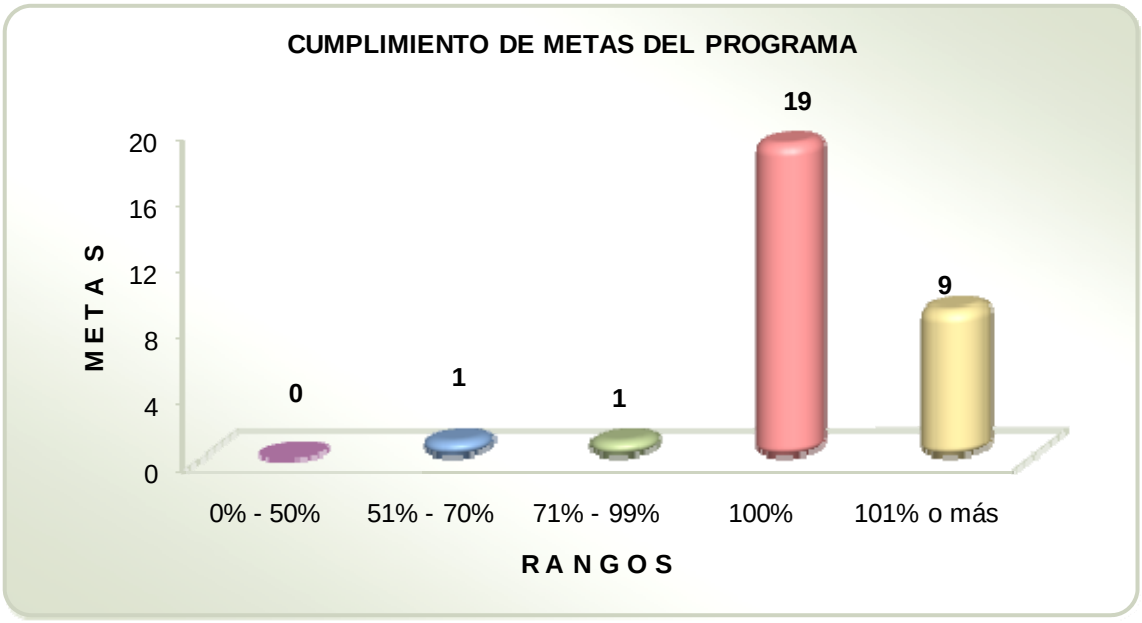
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Promoción e Información Turística	SECTUREM COVATE	13	0.0	7.7	0.0	61.5	30.8	13	0
2	Difusión y Apoyo para la Comercialización Turística	SECTUREM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
3	Gestión y Desarrollo de Productos Turísticos	SECTUREM	8	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	8	0
4	Proyectos de Inversión	SECTUREM	6	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	5	1
5	Dirección y Coordinación de las Políticas para el Turismo	SECTUREM	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
6	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios para el Turismo	SECTUREM	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0	1
TOTAL			**30**	**0.0**	**3.3**	**3.3**	**63.3**	**30.0**	**28**	**2**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: TASA DE CRECIMIENTO DE LA DERRAMA ECONÓMICA DEL SECTOR TURISMO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Tasa de Crecimiento de la Derrama Económica del Sector Turismo.			
Interpretación del Indicador: Mide el incremento porcentual de la derrama económica de un año respecto a otro.			
Fórmula:	$\left(\frac{\text{MDP captados en 2012}}{\text{MDP captados en 2011}}\right)$		-1) *100
Unidad de Medida: Millones de pesos.		**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.			
Tipo de Indicador: Estratégico.		**Dimensión del Indicador:** Economía.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			
2. RESULTADOS DEL INDICADOR			
Meta 2012:	No se especifica.		
Resultado 2012:	Durante 2012 se captó una derrama económica de 41,147 mdp, lo que representa un 7.2 por ciento más en comparación con los 38,355 mdp captados en el año inmediato anterior.		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2010	21,744	27,129	24.8
2011	27,129	38,355	41.4
2012	38,355	41,147	7.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Los resultados del Indicador se presentan en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

De acuerdo con los datos reportados por la Secretaría de Turismo, durante el ejercicio fiscal 2012 se captó una derrama económica de 41,147 millones de pesos, provenientes de una afluencia turística de 37 millones 949 mil 157 visitantes, lo que

representa un incremento del 7.2 por ciento en comparación con lo captado en el 2011, que registró una derrama de 38,355 millones de pesos, y que a su vez aumentó un 41.4 por ciento con respecto al año 2010.

No se omite señalar que el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Es importante destacar que queda establecida la relación entre las variables de la fórmula y el resultado obtenido, refiriendo al incremento porcentual de la derrama económica de un año respecto a otro.

INDICADOR 2: TASA DE CRECIMIENTO DE LA AFLUENCIA TURÍSTICA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de Crecimiento de la Afluencia Turística.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de crecimiento de la afluencia turística de un periodo de tiempo respecto a otro.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Visitantes en 2012}}{\text{Visitantes en 2011}}\right)$	-1) *100
Unidad de Medida: Visitante.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Durante el 2012 se obtuvó una afluencia turística de 37 millones 949 mil 157 visitantes, lo que representa un 13.2 por ciento más con respecto al año inmediato anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2010	26,936,877	29,700,419	10.3
2011	29,700,419	33,527,007	12.9
2012	33,527,007	37,949,157	13.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, 2010, 2011 y 2012.

Los resultados del Indicador se presentan en los informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

La Secretaría de Turismo busca potencializar la afluencia turística a través de la promoción y difusión de las riquezas naturales, históricas y culturales con las que cuenta el Estado de México, características que lo perfilan como un polo de desarrollo del sector turismo.

Para el ejercicio fiscal 2012 se logró una afluencia turística de 37 millones 949 mil 157 visitantes, lo que representa un 13.2 por ciento más con respecto al año inmediato anterior, que registró 33 millones 527 mil 007 visitantes, el cual a su vez aumentó en un 12.9 por ciento con respecto al año 2010.

Respecto a la construcción del Indicador, no se identifica una meta programada anual establecida.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

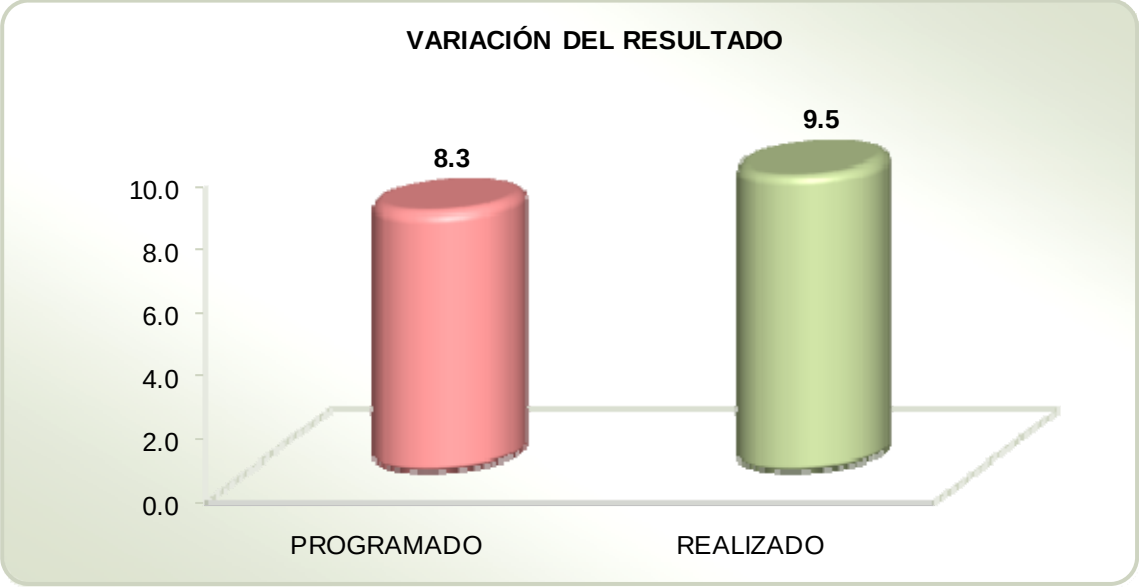
INDICADOR 3: ÍNDICE DE SATISFACCIÓN EN LOS CURSOS DE CAPACITACIÓN IMPARTIDOS A PRESTADORES DE SERVICIOS TURÍSTICOS EN LA ENTIDAD

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de Satisfacción en los Cursos de Capacitación Impartidos a Prestadores de Servicios Turísticos en la Entidad.		
Interpretación del Indicador: Mide el promedio de calificaciones que se otorga a los cursos de capacitación impartidos a prestadores de servicios turísticos de la entidad.		
Fórmula:	(Sumatoria de las calificaciones de los prestadores de servicios que evalúan) / (Prestadores de servicios que evalúan)	
Unidad de Medida: Unidad.		**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.		**Dimensión del Indicador:** Calidad.
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Para el ejercicio fiscal 2012 se programó alcanzar una calificación promedio de 8.3 puntos de satisfacción de los cursos de capacitación impartidos.	
Resultado 2012:	Durante 2012 se logró un promedio de satisfacción de los cursos impartidos de 9.5 puntos, es decir, un 14 por ciento más en relación a la meta anual establecida de 8.3 puntos.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR				
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**	**Meta**
2012	1,010	9,595	9.5	8.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede compararse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

Para que la actividad turística funcione de manera correcta la Secretaría de Turismo señala que es necesario contar con personal debidamente capacitado que ofrezca un servicio de calidad a los turistas, de aquí que se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012 el presente indicador.

De acuerdo con la información reportada en Cuenta Pública, para el ejercicio fiscal 2012 se programó la impartición de cursos de capacitación a prestadores de servicios turísticos, y se estableció como meta anual la obtención de una calificación mínima de 8.3 puntos de satisfacción promedio de los participantes, dicha meta fue superada en 14 por ciento al obtenerse una satisfacción promedio de 9.5 puntos.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (promedio) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que se aprecia una discrepancia entre el nombre del indicador y la fórmula de cálculo.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, se identifica que el nombre no corresponde con la fórmula de cálculo, debido a que el primero hace referencia a un índice y la segunda a un promedio.

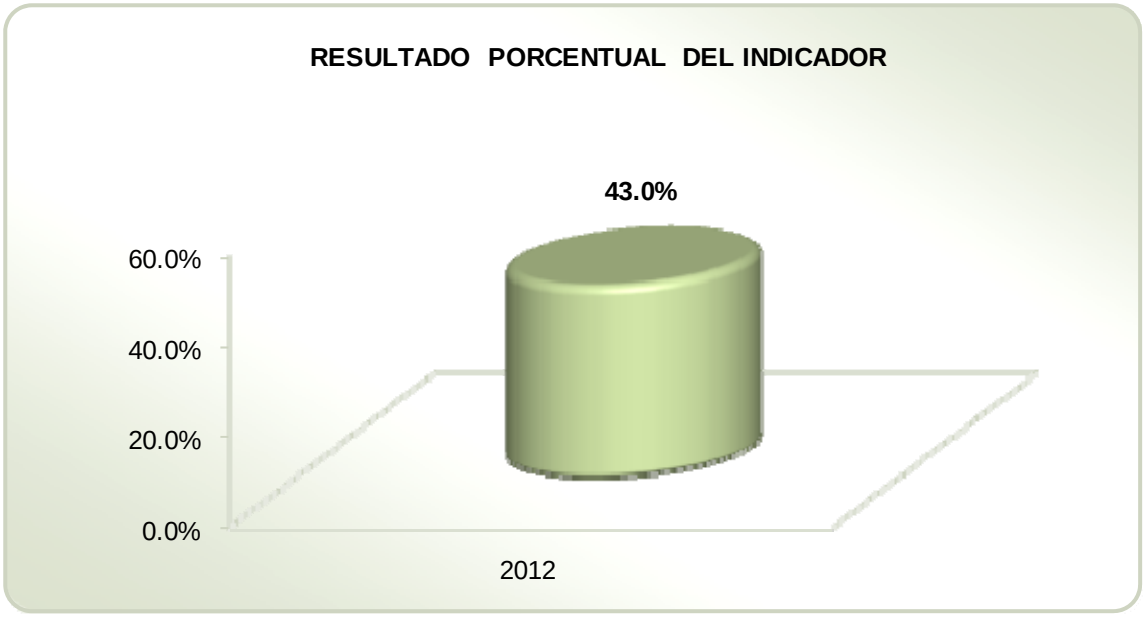
INDICADOR 4: TASA DE CRECIMIENTO DE LA INVERSIÓN PRIVADA EN EL SECTOR TURISMO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de Crecimiento de la Inversión Privada en el Sector Turismo.		
Interpretación del Indicador: Mide el porcentaje de crecimiento de la inversión turística de un periodo a otro.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{MDD de inversión privada captada en el periodo actual}}{\text{MDD de inversión privada captada en el periodo anterior}}\right)$	-1) *100
Unidad de Medida: Millones de Dólares.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Economía.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	En el ejercicio fiscal 2012 se logró la captación de un 43 por ciento más de inversión privada en el sector turismo.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	18.6	26.6	43.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, 2012.

El presente Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

De acuerdo con lo reportado en Cuenta Pública 2012 por la Unidad Responsable, durante el año 2012 las condiciones políticas, la estabilidad social y las oportunidades de inversión permitieron generar confianza en los inversionistas extranjeros y nacionales, lo que dio como resultado la captación de 26.6 millones de dólares,

logrando un incremento de 43 por ciento respecto a la inversión privada en el sector turismo captada en 2011, que fue de 18.6 millones de dólares.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Se observa que el indicador no describe la meta anual programada, de tal manera que no es posible establecer un parámetro de orientación de aumento o disminución en relación a la inversión turística esperada.

INDICADOR 5: ÍNDICE DE OBRAS REALIZADAS EN EL SECTOR TURISMO

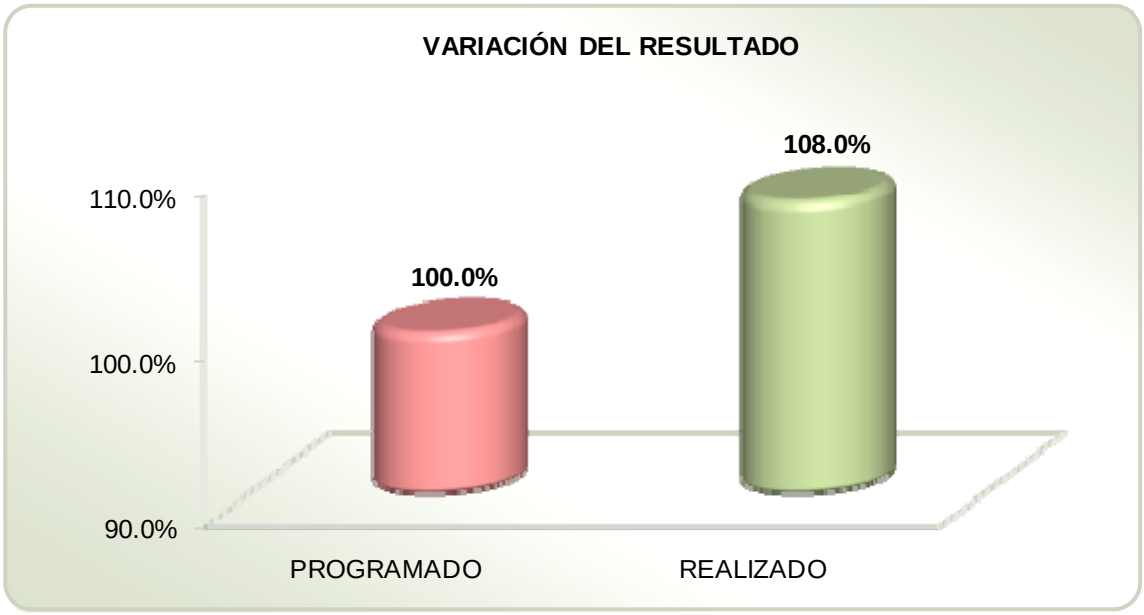
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de Obras Realizadas en el Sector Turismo.		
Interpretación del Indicador: Indica el porcentaje de obras realizadas en el periodo respecto a las acordadas.		
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Obras realizadas}}{\text{Obras acordadas}}\right)$	*100
Unidad de Medida: Obra.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Rehabilitación y/o modernización de 25 infraestructuras turísticas en la entidad.	
Resultado 2012:	Se superó la meta establecida ya que se realizaron 27 obras, lo que representa un desempeño del 108 por ciento en la eficacia del indicador.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Obra	(%)
2012	25	27	108.0	25.0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Es importante mencionar que el Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

De acuerdo con los datos reportados por la Secretaría de Turismo, para el ejercicio fiscal 2012 se programó la rehabilitación y/o modernización de 25 Infraestructuras Turísticas del Estado, realizándose un total de 27 obras, por lo que la meta establecida fue superada en un 8 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que se aprecia una discrepancia entre el nombre del indicador y la fórmula de cálculo.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, se identifica que el nombre no corresponde con la fórmula de cálculo, debido a que el primero hace referencia a un índice y la segunda a un promedio.

INDICADOR 6: TASA DE CRECIMIENTO DEL NÚMERO DE PERSONAL CAPACITADO EN MATERIA TURÍSTICA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Tasa de Crecimiento del Número de Personal Capacitado en Materia Turística.			
Interpretación del Indicador: Mide el incremento porcentual del personal capacitado en materia turística de un periodo a otro.			
Fórmula:	$\left(\frac{\text{Prestadores de servicios turísticos capacitados en el periodo actual}}{\text{Prestadores de servicios turísticos capacitados en el periodo anterior}}\right)$	-1) *100	
Unidad de Medida: Persona.		**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Estatal.			
Tipo de Indicador: Gestión.		**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			
2. RESULTADOS DEL INDICADOR			
Meta 2012:	Para el ejercicio fiscal 2012 se programó incrementar en 4.5 por ciento el personal capacitado en materia turística.		
Resultado 2012:	No se alcanzó la meta, ya que se capacitaron un total de 2 mil 86 personas, las cuales representan el 99 por ciento del total de personas capacitadas en el año inmediato anterior.		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Personas	%
2012	2,106	2,086	-0.9	2,200	4.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados previos.

Para el ejercicio fiscal 2012, la Secretaría de Turismo programó incrementar en 4.5 por ciento el personal capacitado en materia turística, sin embargo, la meta no fue alcanzada debido a que de los 2,106 prestadores de servicios del año inmediato anterior, solo se capacitaron un total de 2,086, lo que representa un menos 0.9 por ciento de la cantidad deseada.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (tasa de variación) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

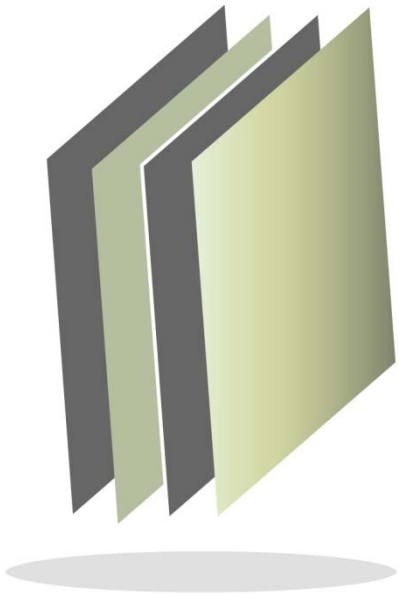
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) De las 30 metas revisadas que integran el Programa Presupuestario, 3 que representan el 10.0 por ciento superaron con notoriedad lo programado, destacando la meta "Pauta Publicitaria de Promoción Turística con Comercialización de Destinos" del Proyecto "Difusión y Apoyo para la Comercialización Turística", la cual obtuvó un 150.0 por ciento de eficacia. b) Asimismo, se idenitificó que la meta "Fomentar la Participación de Grupos Vulnerables en Actividades Turísticas" del Proyecto "Promoción e Información Turística", presentó un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear las metas institucionales, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
2	Derivado del análisis de metas y unidades de medida, se observa que: a) 11 metas presentan inconsistencia entre la descripción de la meta y la unidad de medida. b) 1 meta no se relaciona de manera clara con el Objetivo del Proyecto. c) 5 metas carecen de claridad en su redacción.	Revisar y en su caso, adecuar las metas y unidades de medida, a fin de apegarse a los principios de simplicidad, claridad, congruencia y proximidad de los habitantes del Estado de México, así como de unidad, flexibilidad, cooperación, eficacia y eficiencia establecidas en la normatividad aplicable, a fin de que exista consistencia y congruencia entre las acciones y los resultados.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
3	Existen diferencias respecto a las metas reportadas en el Tomo V. Avance Programático del Sector Central de la Cuenta Pública 2012 y el Programa Operativo Anual, como a continuación se describe: a) En la Cuenta Pública 2012 se mencionan 5 metas que no se reportan en el Programa Operativo Anual de la Entidad. b) Además, la meta "Elaboración de Estudios para la Inscripción de Bienes en la Lista del Patrimonio Mundial ante la UNESCO" del Proyecto "Promoción e Información Turística", no se reporta en el Tomo V de la Cuenta Pública 2012, sin embargo, se incluye en el Tomo I, Capítulo 5 Ejercicio Presupuestal Integrado, donde reporta una cantidad programada de 1 y 0 de cumplimiento.	En virtud de que corresponde a la Entidad Fiscalizable la definición de las metas y unidades de medida a través de su Programa Operativo Anual, se recomienda a las Unidades Ejecutoras conciliar con la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, la denominación de la meta a fin de que las mismas sean homologadas en la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México. Asimismo, se recomienda a la Secretaría de Finanzas verificar que exista mayor conguencia en el contenido de los Tomos I, II y V de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, donde reportan los avances programáticos.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
4	Los Indicadores 3, 4, 5 y 6, así como su resultado solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012, por lo cual se carece de antecedentes de ejercicios anteriores.	Dar continuidad a la presentación de los Indicadores en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
5	En la Cuenta Pública 2012 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores 1, 2 y 4.	En lo subsecuente, incorporar en la Cuenta Pública un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
6	Los nombres de los Indicadores 3 y 5 no corresponden con la fórmula de cálculo.	Revisar el nombre del indicador y la fórmula de cálculo, a efecto de que dichos elementos guarden relación entre si.
7	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado del Indicador 6 presenta un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus Procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



MODERNIZACIÓN DE LAS COMUNICACIONES Y EL TRANSPORTE

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090601 Modernización de las Comunicaciones y el Transporte

Objetivo

Mejorar la movilidad, tiempos de traslado y conectividad de la población del Estado de México y de sus visitantes, mediante la creación, mejoramiento y conservación de la infraestructura y el equipamiento en materia de comunicaciones.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Modernización de las Comunicaciones y el Transporte	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Mejorar la movilidad, tiempos de traslado y conectividad de la población del Estado de México y de sus visitantes.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	Mediante.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	La creación, mejoramiento y conservación de la infraestructura y el equipamiento en materia de comunicaciones.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

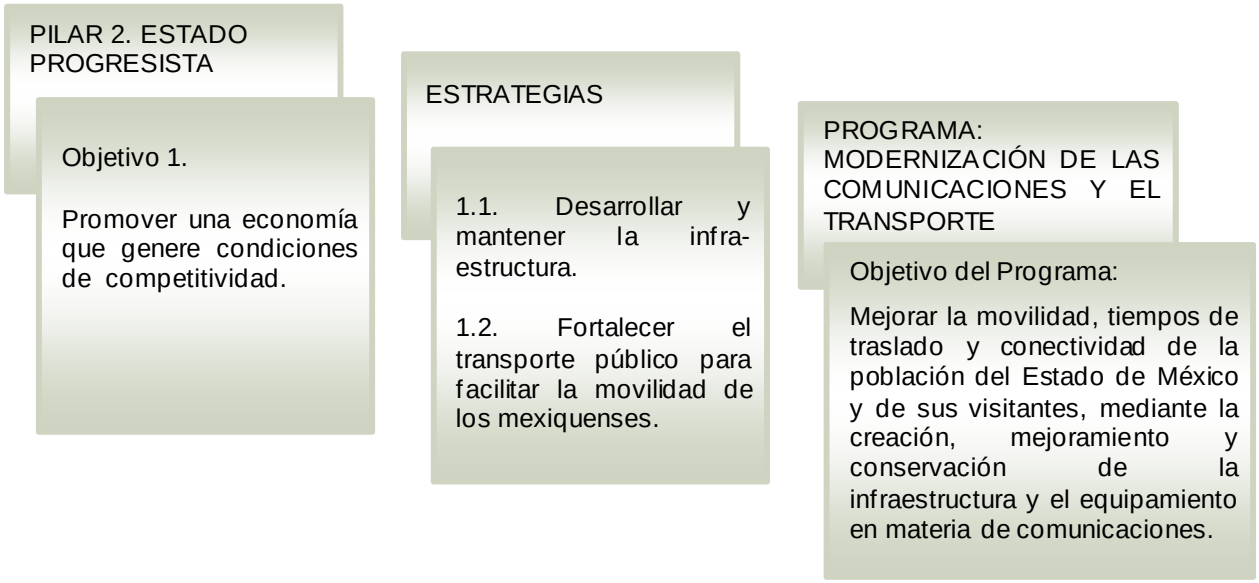
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Modernización de las Comunicaciones y el Transporte fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,787,203.8	8,261,290.3	7,601,101.8	-660,188.5	-8.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario al Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se destacan los proyectos del Programa Presupuestario Modernización de las Comunicaciones y el Transporte ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al Desarrollo Económico**
	0906				**Ampliación y Mejoramiento de las Comunicaciones**
		090601			**Modernización de las Comunicaciones y el Transporte**
			09060101		**Coordinación y Gestión de las Políticas para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte**
				0906010101	**Dirección y Coordinación de las Políticas para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte**
				0906010102	**Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte**
				0906010103	**Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte**
				0906010104	**Información, Planeación y Evaluación para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte**
			09060102		**Carreteras Alimentadoras**
				0906010201	Estudios y Proyectos de Carreteras Alimentadoras
				0906010202	**Construcción de Carreteras Alimentadoras**
				0906010203	**Conservación de Carreteras Alimentadoras**
				0906010204	**Reconstrucción de Carreteras Alimentadoras**

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				0906010205	**Modernización de Carreteras Alimentadoras**
				0906010206	**Rehabilitación de Carreteras Alimentadoras**
				0906010207	**Control y Supervisión de Obras**
				0906010208	**Definición, Liberación y Preservación del Derecho de Vía**
				0906010209	**Construcción y Rehabilitación de Puentes en Carreteras**
			09060103		**Caminos Rurales**
				0906010301	Estudios y Proyectos de Caminos Rurales
				0906010302	**Construcción de Caminos Rurales**
				0906010303	**Reconstrucción de Caminos Rurales**
				0906010304	**Conservación de Caminos Rurales**
				0906010305	**Modernización de Caminos Rurales**
				0906010306	**Rehabilitación de Caminos Rurales**
				0906010307	Control y Supervisión de Obras de Caminos Rurales
			09060104		Maquinaria y Equipo
				0906010401	Reparación y Reemplazo de Vehículos y Maquinaria
				0906010402	Reparación y Reemplazo de Equipo
			09060105		**Autopistas**
				0906010501	**Estudios y Proyectos de Autopistas**
				0906010502	**Construcción de Autopistas**
				0906010503	**Conservación de Autopistas**
				0906010504	**Control y Supervisión de Obras**
				0906010505	**Seguimiento y Control de Concesiones**
				0906010506	**Operación de Autopistas**

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				0906010507	**Liberación y Preservación del Derecho de Vía**
				0906010508	**Servicios Conexos**
			09060106		**Aeropuertos**
				0906010601	Estudios y Proyectos de Aeropuertos
				0906010602	**Infraestructura Vial de Accesibilidad**
				0906010603	**Servicios Auxiliares**
			09060107		**Vialidades Primarias**
				0906010701	**Estudios y Proyectos para Vialidades Primarias**
				0906010702	**Equipamiento Vial**
				0906010703	**Modernización de Vialidades Primarias**
				0906010704	**Construcción y Rehabilitación de Puentes en Vialidades**
				0906010705	**Programación, Supervisión y Control de Obras**
				0906010706	**Dictámenes de Impacto Vial**
			09060108		**Telecomunicaciones**
				0906010801	Modernización de la Infraestructura
				0906010802	**Ampliación de la Infraestructura**
				0906010803	Supervisión del Funcionamiento de la Infraestructura de Telecomunicaciones
				0906010804	Capacitación Tecnológica en Telecomunicaciones
				0906010805	Ampliación de la Red de Telefonía Rural
				0906010806	Conservación de la Red de Telefonía Rural
			09060109		**Transporte Terrestre**
				0906010901	**Determinación de Rutas y Tarifas**
				0906010902	**Normatividad y Estudios del Transporte**

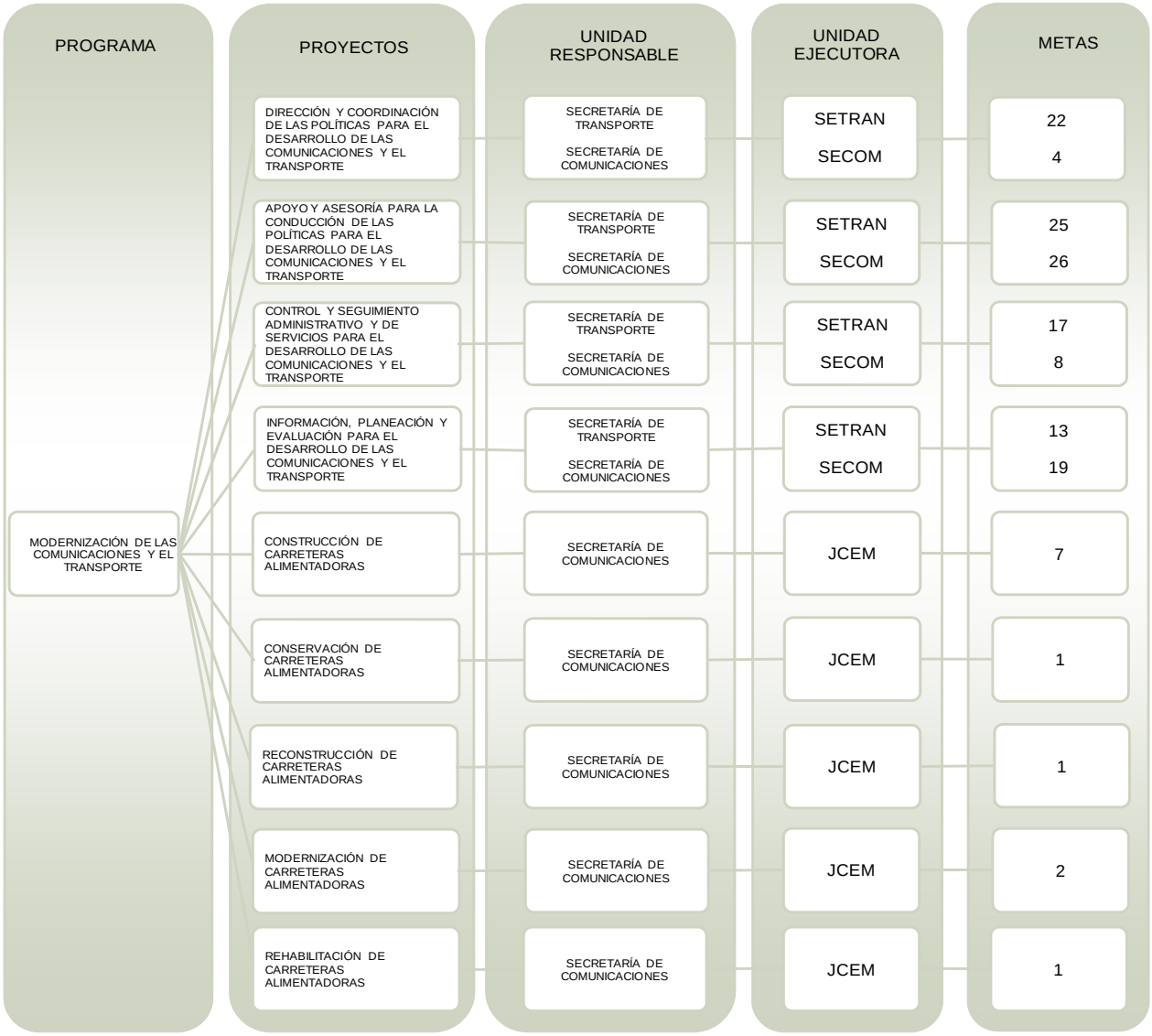
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				0906010903	**Capacitación Integral para el Transporte**
				0906010904	Impulso a la Medicina del Transporte
				0906010905	**Promoción de la Renovación del Parque Vehicular**
				0906010906	**Concesiones, Permisos y Autorizaciones para la Prestación del Servicio Público de Transporte**
				0906010907	**Supervisión y Vigilancia del Transporte Público**
				0906010908	**Registro Público del Transporte**
				0906010909	**Servicios Metropolitanos**
			09060110		**Administración e Infraestructura para el Transporte de Alta Capacidad**
				0906011001	**Infraestructura de Transporte de Alta Capacidad**
				0906011002	**Equipos y Material Rodante**
				0906011003	**Concesiones de Transporte de Alta Capacidad**
				0906011004	**Operación y Mantenimiento de Transporte de Alta Capacidad**
				0906011005	**Operación de Centros de Transferencia Modal**

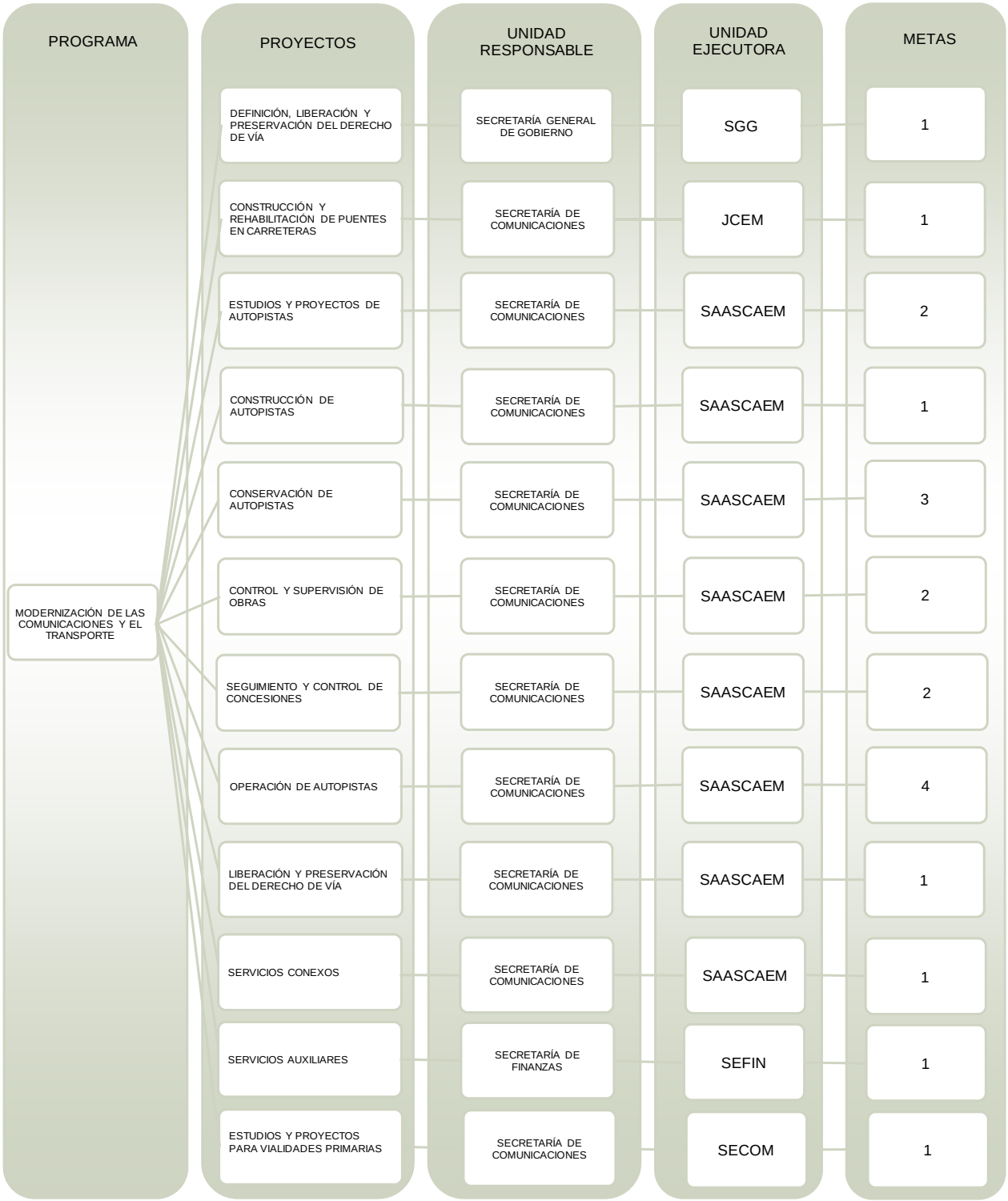
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

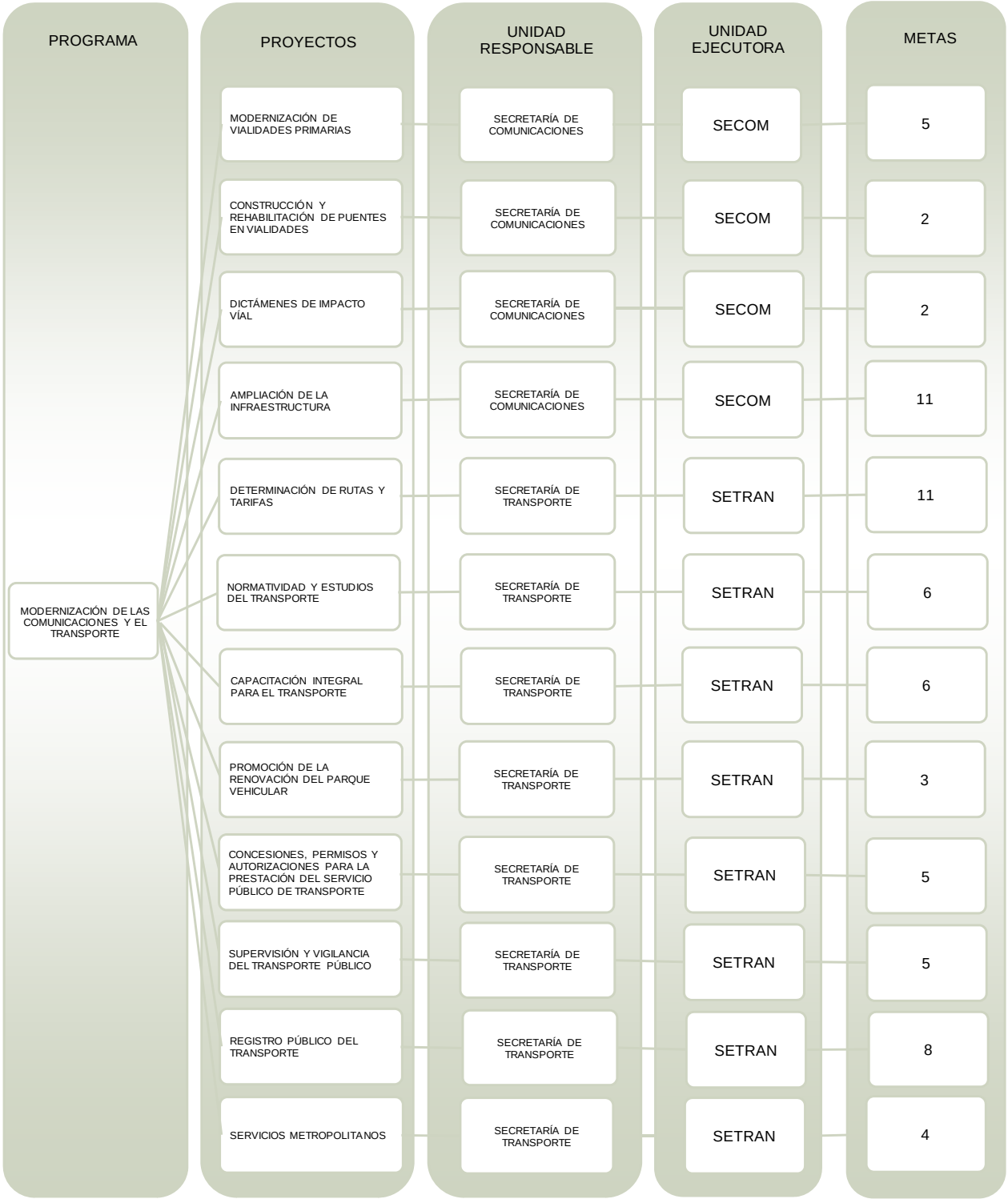
Cabe mencionar que los proyectos “Control y Supervisión de Obras”, “Construcción de Caminos Rurales”, “Reconstrucción de Caminos Rurales”, “Conservación de Caminos Rurales”, “Modernización de Caminos Rurales”, “Rehabilitación de Caminos Rurales”, “Infraestructura Vial de Accesibilidad”, “Equipamiento Vial” y “Programación, Supervisión y Control de Obras” no forman parte del presente análisis en razón de no presentar programación anual.

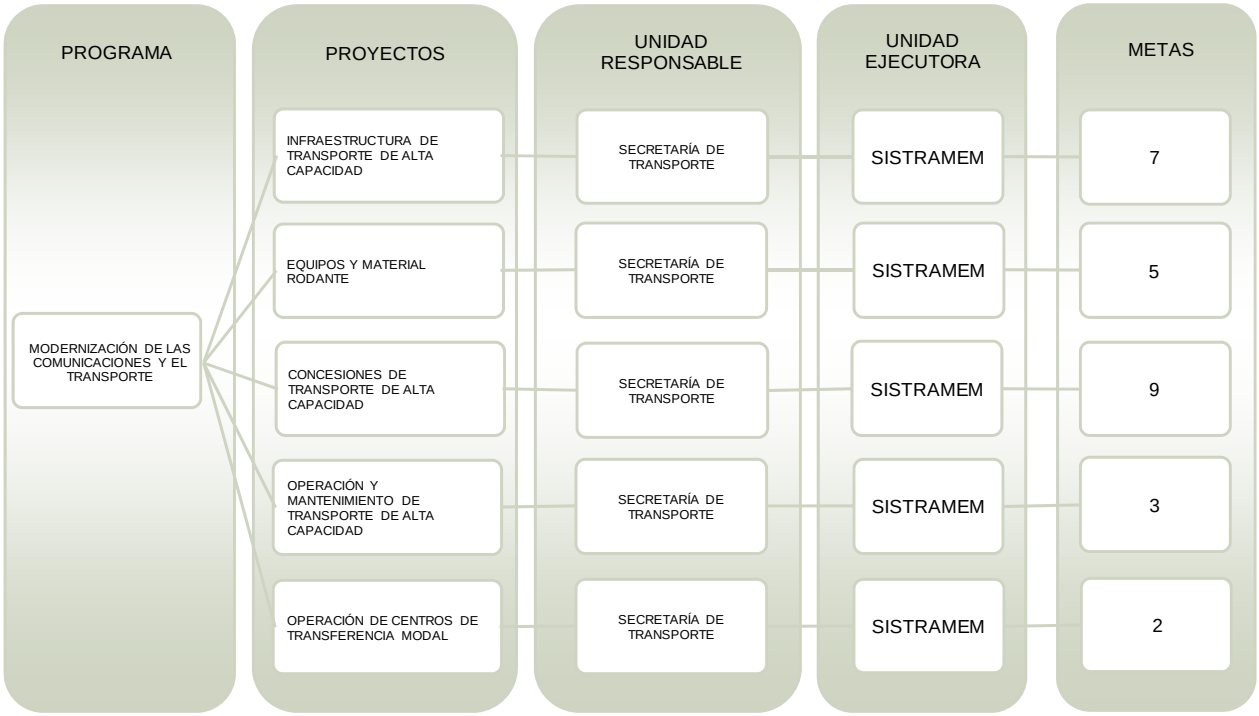
Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el Ejercicio Fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a través de la Secretaría de Transporte (SETRAN), Secretaría de Comunicaciones (SECOM), Secretaría de Finanzas (SEFIN), Secretaría General de Gobierno (SGG), y los Organismos Públicos Descentralizados denominados Junta de Caminos del Estado de México (JCEM), Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (SAASCAEM) y Sistema de Transporte Masivo del Estado de México (SISTRAMEM), como a continuación se muestra:




PROGRAMA
PROYECTOS
UNIDAD RESPONSABLE
UNIDAD EJECUTORA
METAS
MODERNIZACIÓN DE LAS COMUNICACIONES Y EL TRANSPORTE
DEFINICIÓN, LIBERACIÓN Y PRESERVACIÓN DEL DERECHO DE VÍA
SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
SGG
1
CONSTRUCCIÓN Y REHABILITACIÓN DE PUENTES EN CARRETERAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
JCEM
1
ESTUDIOS Y PROYECTOS DE AUTOPISTAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
2
CONSTRUCCIÓN DE AUTOPISTAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
1
CONSERVACIÓN DE AUTOPISTAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
3
CONTROL Y SUPERVISIÓN DE OBRAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
2
SEGUIMIENTO Y CONTROL DE CONCESIONES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
2
OPERACIÓN DE AUTOPISTAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
4
LIBERACIÓN Y PRESERVACIÓN DEL DERECHO DE VÍA
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
1
SERVICIOS CONEXOS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SAASCAEM
1
SERVICIOS AUXILIARES
SECRETARÍA DE FINANZAS
SEFIN
1
ESTUDIOS Y PROYECTOS PARA VIALIDADES PRIMARIAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SECOM
1


PROGRAMA
PROYECTOS
UNIDAD RESPONSABLE
UNIDAD EJECUTORA
METAS
MODERNIZACIÓN DE LAS COMUNICACIONES Y EL TRANSPORTE
MODERNIZACIÓN DE VIALIDADES PRIMARIAS
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SECOM
5
CONSTRUCCIÓN Y REHABILITACIÓN DE PUENTES EN VIALIDADES
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SECOM
2
DICTÁMENES DE IMPACTO VÍAL
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SECOM
2
AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA
SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SECOM
11
DETERMINACIÓN DE RUTAS Y TARIFAS
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
11
NORMATIVIDAD Y ESTUDIOS DEL TRANSPORTE
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
6
CAPACITACIÓN INTEGRAL PARA EL TRANSPORTE
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
6
PROMOCIÓN DE LA RENOVACIÓN DEL PARQUE VEHICULAR
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
3
CONCESIONES, PERMISOS Y AUTORIZACIONES PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
5
SUPERVISIÓN Y VIGILANCIA DEL TRANSPORTE PÚBLICO
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
5
REGISTRO PÚBLICO DEL TRANSPORTE
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
8
SERVICIOS METROPOLITANOS
SECRETARÍA DE TRANSPORTE
SETRAN
4



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que cada Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Transporte (SETRAN)	12	125
2	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	9	78
3	Secretaría General de Gobierno (SGG)	1	1
4	Secretaría de Finanzas (SEFIN)	1	1
5	Junta de Caminos del Estado de México (JCEM)	6	13
6	Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (SAASCAEM)	8	16
7	Sistema de Transporte Masivo del Estado de México (SISTRAMEM)	5	26

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE TRANSPORTE

Misión

La Secretaría de Transporte tiene como misión fundamental, proporcionar, regular y modernizar los servicios de transporte en la Entidad, con la participación de los diferentes sectores productivos de la sociedad, para alcanzar un Desarrollo Urbano y Regional Sustentable a largo plazo.

Visión

Ser una dependencia cercana a la comunidad, con leyes que respondan a las necesidades de la población, con alto desarrollo administrativo, contando con:

- Recursos humanos debidamente seleccionados, capacitados, honestos y comprometidos con los objetivos del sector.
- Sistemas con tecnología de punta.
- Áreas de trabajo y atención al público, dignas y cómodas.
- Recursos suficientes para atender y regular los servicios y requerimientos internos.

Objetivo

Contar con un transporte de excelencia, moderno y accesible con cobertura total y eficiente para los ciudadanos del Estado de México.

PROYECTO: 0906010101 DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO DE LAS COMUNICACIONES Y EL TRANSPORTE

Objetivo

Mejorar la calidad de los servicios de comunicaciones y transportes que se prestan a la población, mejorando los tiempos y condiciones para el recorrido de la red carretera, los ejes viales y para la conectividad de la población.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
254,079.3	403,896.1	283,342.6	-120,553.5	-29.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Atender la Gestión de Peticiones Ciudadanas y las que Provienen de los Sectores Privado y Público de los Tres Ámbitos de Gobierno	Petición	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECOM	Atender a la Sociedad en General y a Representantes de los Sectores Privado y Público, de los Tres Ámbitos de Gobierno, en Audiencias y Reuniones de Trabajo	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SECOM	Realizar el Desahogo de los Procedimientos de Auditorías Internas y Externas de Supervisión del Proceso Certificado	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SECOM	Atender y dar Seguimiento a los Apoyos Extraordinarios a la Población Residente de los Municipios Aledaños a la Autopista Toluca Atlacomulco, a través de la Exención de Pago de Peaje de los Vehículos de la Zona	Apoyo	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SETRAN	Coordinación de las Visitas de Supervisión e Inspección para Verificar la Debida Prestación del Servicio Público de Transporte, en Materia de: Elementos de Identificación, Cromática, Licencias de Conducir, Tarjeta de Identificación, Cumplimiento de la Capacitación, Vida Útil de los Vehículos, Capacidad de los Vehículos, Cumplimiento de la Tarifa, Matrículas y/o Permisos, Verificación de Rutas, Bases, Sitios, Zona de Operación, Seguros de Viajero, Publicidad, Frecuencias	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SETRAN	Validación del Seguimiento de Solicitudes de Elaboración y Materialización de Estudios Técnicos para el Otorgamiento de Concesiones, Permisos, Autorizaciones de Bases, Lanzaderas y Derroteros; Modificaciones de Alargamientos y Enlaces de los mismos	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SETRAN	Instrumentación y Desarrollo de Programas Tendientes a Recuperar la Movilidad Urbana en Zonas de Alta Concentración	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SETRAN	Emisión de Vo. Bo. para la Materialización del Otorgamiento de Concesiones para la Prestación del Servicio Público de Transporte en sus Diversas Modalidades	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SETRAN	Emisión de Vo. Bo. para la Materialización del Otorgamiento de Autorizaciones de Derroteros, Bases, Lanzaderas, Modificaciones de Alargamientos y Enlaces de los mismos del Servicio Público	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SETRAN	Coordinar la Actualización de los Sistemas de Mapeo de Bases y Derroteros	Mapa	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SETRAN	Autorizar la Realización de los Estudios Técnicos para la Readecuación de Rutas, Bases, Derroteros	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SETRAN	Validación del Seguimiento de Solicitudes de Elaboración de Estudios Técnicos para el Otorgamiento de Permisos para el Servicio Discrecional de Transporte Escolar, de Carga en General, Arrastre y Traslado	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SETRAN	Autorizar las Visitas de Inspección, Supervisión y Vigilancia de Transporte Público en sus Distintas Modalidades y en su Caso Aplicar las Medidas de Seguridad	Operativo	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SETRAN	Supervisar la Suscripción de Convenios con los Ayuntamientos Municipales para la Aplicación de la Norma Aplicable en la Materia	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
15	SETRAN	Revisar y Aprobar Convenios con Autoridades Federales, Estatales y Locales	Convenio	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SETRAN	Estudios para Implementar Transporte Masivo	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
17	SETRAN	Elaborar Convenios con las Empresas de Transporte Público	Convenio	Sustantiva	✓	✓	✓
18	SETRAN	Coordinación de las Visitas de Supervisión de la Operación del Servicio Público de Transporte de Pasajeros en Carriles Confinados	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
19	SETRAN	Supervisar la Instrumentación del o los Procedimientos Administrativos para la Liberación y Sanciones de Unidades Infractoras	Vehículo	Sustantiva	✓	✓	✓
20	SETRAN	Supervisar la Debida Atención de las Diversas Peticiones Dirigidas a las Distintas Áreas que Conforman esta Unidad Administrativa	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
21	SETRAN	Atender Puntualmente las Peticiones de los Concesionarios y Permisionarios para la Modificación de las Autorizaciones y Permisos Actuales	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
22	SETRAN	Atender Puntualmente las Peticiones de los Concesionarios y Permisionarios para la Creación de Nuevos Servicios en todas sus Modalidades	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
23	SETRAN	Coordinar los Estudios de Factibilidad que Determinen el Tipo de Servicio que se Requiera de Acuerdo a la Movilidad Urbana	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
24	SETRAN	Reuniones con las Diferentes Autoridades Federales, Estatales, Municipales y/o Sector Privado	Acuerdo	Sustantiva	✓	✓	✓
25	SETRAN	Autorizar las Visitas de Inspección y Vigilancia al Servicio Público de Transporte en sus Distintas Modalidades	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
26	SETRAN	Emisión del Vo. Bo. para la Validación y Actualización de Derroteros	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender la Gestión de Peticiones Ciudadanas y las que Provienen de los Sectores Privado y Público de los Tres Ámbitos de Gobierno	Petición	2,500	2,520	Petición	2,500	2,520	0	0	20	100.8
2	Atender a la Sociedad en General y a Representantes de los Sectores Privado y Público, de los Tres Ámbitos de Gobierno, en Audiencias y Reuniones de Trabajo	Reunión	800	857	Reunión	800	857	0	0	57	107.1
3	Realizar el Desahogo de los Procedimientos de Auditorías Internas y Externas de Supervisión del Proceso Certificado	Proceso	2	2	Proceso	2	2	0	0	0	100.0
4	Atender y dar Seguimiento a los Apoyos Extraordinarios a la Población Residente de los Municipios Aledaños a la Autopista Toluca Atlacomulco, a través de la Exención de Pago de Peaje de los Vehículos de la Zona	Apoyo	4	4	Apoyo	4	4	0	0	0	100.0
5	Coordinación de las Visitas de Supervisión e Inspección para Verificar la Debida Prestación del Servicio Público de Transporte, en Materia de: Elementos de Identificación, Cromática, Licencias de Conducir, Tarjeta de Identificación, Cumplimiento de la Capacitación, Vida Útil de los Vehículos, Capacidad de los Vehículos, Cumplimiento de la Tarifa, Matrículas y/o Permisos, Verificación de Rutas, Bases, Sitios, Zona de Operación, Seguros de Viajero, Publicidad, Frecuencias	Inspección	13,200	12,287	Inspección	13,200	12,287	0	0	-913	93.1
6	Validación del Seguimiento de Solicitudes de Elaboración y Materialización de Estudios Técnicos para el Otorgamiento de Concesiones, Permisos, Autorizaciones de Bases, Lanzaderas y Derroteros; Modificaciones de Alargamientos y Enlaces de los mismos	Documento	2,000	1,397	Documento	2,000	1,397	0	0	-603	69.9
7	Instrumentación y Desarrollo de Programas Tendientes a Recuperar la Movilidad Urbana en Zonas de Alta Concentración	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
8	Emisión de Vo. Bo. para la Materialización del Otorgamiento de Concesiones para la Prestación del Servicio Público de Transporte en sus Diversas Modalidades	Documento	1,500	2,000	Documento	1,500	2,000	0	0	500	133.3
9	Emisión de Vo.Bo. para la Materialización del Otorgamiento de Autorizaciones de Derroteros, Bases, Lanzaderas, Modificaciones de Alargamientos y Enlaces de los mismos del Servicio Público	Documento	500	150	Documento	500	150	0	0	-350	30.0
10	Coordinar la Actualización de los Sistemas de Mapeo de Bases y Derroteros	Mapa	500	450	Mapa	500	450	0	0	-50	90.0
11	Autorizar la Realización de los Estudios Técnicos para la Readecuación de Rutas, Bases, Derroteros	Estudio	300	220	Estudio	300	220	0	0	-80	73.3
12	Validación del Seguimiento de Solicitudes de Elaboración de Estudios Técnicos para el Otorgamiento de Permisos para el Servicio Discrecional de Transporte Escolar, de Carga en General, Arrastre y Traslado	Estudio	450	260	Estudio	450	260	0	0	-190	57.8
13	Autorizar las Visitas de Inspección, Supervisión y Vigilancia de Transporte Público en sus Distintas Modalidades y en su Caso Aplicar las Medidas de Seguridad	Operativo	2,000	1,562	Operativo	2,000	1,562	0	0	-438	78.1
14	Supervisar la Suscripción de Convenios con los Ayuntamientos Municipales para la Aplicación de la Norma Aplicable en la Materia	Reunión	125	73	Reunión	125	73	0	0	-52	58.4
15	Revisar y Aprobar Convenios con Autoridades Federales, Estatales y Locales	Convenio	2	2	Convenio	2	2	0	0	0	100.0
16	Estudios para Implementar Transporte Masivo	Estudio	2	2	Estudio	2	2	0	0	0	100.0
17	Elaborar Convenios con las Empresas de Transporte Público	Convenio	1	1	Convenio	1	1	0	0	0	100.0
18	Coordinación de las Visitas de Supervisión de la Operación del Servicio Público de Transporte de Pasajeros en Carriles Confinados	Inspección	28	20	Inspección	28	20	0	0	-8	71.4
19	Supervisar la Instrumentación del o los Procedimientos Administrativos para la Liberación y Sanciones de Unidades Infractoras	Vehículo	3,000	3,580	Vehículo	3,000	3,580	0	0	580	119.3
20	Supervisar la Debida Atención de las Diversas Peticiones Dirigidas a las Distintas Áreas que Conforman esta Unidad Administrativa	Documento	7,500	8,937	Documento	7,500	8,937	0	0	1,437	119.2
21	Atender Puntualmente las Peticiones de los Concesionarios y Permisionarios para la Modificación de las Autorizaciones y Permisos Actuales	Documento	200	87	Documento	200	87	0	0	-113	43.5
22	Atender Puntualmente las Peticiones de los Concesionarios y Permisionarios para la Creación de Nuevos Servicios en todas sus Modalidades	Documento	200	439	Documento	200	439	0	0	239	219.5
23	Coordinar los Estudios de Factibilidad que Determinen el Tipo de Servicio que se Requiera de Acuerdo a la Movilidad Urbana	Estudio	4	4	Estudio	4	4	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
24	Reuniones con las Diferentes Autoridades Federales, Estatales, Municipales y/o Sector Privado	Acuerdo	5	5	Acuerdo	5	5	0	0	0	100.0
25	Autorizar las Visitas de Inspección y Vigilancia al Servicio Público de Transporte en sus Distintas Modalidades	Visita	40	45	Visita	40	45	0	0	5	112.5
26	Emisión del Vo. Bo. para la Validación y Actualización de Derroteros	Documento	1,000	618	Documento	1,000	618	0	0	-382	61.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010102 APOYO Y ASESORÍA PARA LA CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO DE LAS COMUNICACIONES Y EL TRANSPORTE

Objetivo

Mejorar los procesos de apoyo para proporcionar la información y las herramientas necesarias que permitan una toma de decisiones adecuada para el desempeño de las funciones de los sectores comunicaciones y transporte.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
33,776.3	34,899.4	31,087.4	-3,812.0	-10.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Llevar a cabo las Inspecciones de Control Interno	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECOM	Realizar Testificaciones de Control Interno	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SECOM	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Inspección	Adjetiva		✓	
4	SECOM	Coordinar y Dar Seguimiento a los Compromisos Gubernamentales	Reporte	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SECOM	Coordinar la Elaboración y Seguimiento de los Acuerdos y Documentos Estratégicos del C. Secretario con el C. Gobernador y las Dependencias Relacionadas con el Sector	Documento	Adjetiva		✓	✓
6	SECOM	Dar Seguimiento a las Sesiones de los Subcomités Regionales Encomendados a la Coordinación de Estudios y Proyectos Especiales	Reunión	Adjetiva	✓	✓	✓
7	SECOM	Coordinar la Elaboración de la Evaluación Anual ante el C. Gobernador y la Integración del Mensaje Político del Informe de Gobierno Correspondiente al Sector Comunicaciones	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
8	SECOM	Asesorar a la Secretaría de Comunicaciones en la Correcta Aplicación de la Normatividad	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SECOM	Elaborar Actas, Convenios, Contratos, y Cualquier Otro Documento que se Derive de los Procedimientos Realizados por la Secretaría de Comunicaciones	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SECOM	Atender y Dar Seguimiento a los Acuerdos Emitidos en los Distintos Juicios Promovidos en Contra de la Secretaría de Comunicaciones	Acuerdo	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SECOM	Contestar las Demandas Instauradas en Contra de la Secretaría de Comunicaciones	Demanda	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SECOM	Rendir los Informes Correspondientes Derivados de los Juicios de Amparo Promovidos en Contra de la Secretaría de Comunicaciones	Juicio	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SECOM	Realizar las Auditorías Financieras, Administrativas y de Obra Pública	Auditoría	Adjetiva		✓	✓
14	SECOM	Implementar Proyecto de Modelo Integral de Control Interno	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
15	SECOM	Llevar a cabo las Evaluaciones de Procesos	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SECOM	Atender Quejas y Denuncias	Procedimiento	Adjetiva	✓	✓	✓
17	SECOM	Resolver Procedimientos Administrativos, Disciplinarios y Resarcitorios	Procedimiento	Adjetiva	✓	✓	✓
18	SECOM	Resolver los Recursos Administrativos de Inconformidad Interpuestos en Contra de Resoluciones a Procedimientos Disciplinarios o Resarcitorios	Procedimiento	Adjetiva	✓	✓	✓
19	SECOM	Contestar Demandas Presentadas en Contra de Actos o Resoluciones Emitidas	Procedimiento	Sustantiva		✓	✓
20	SECOM	Interponer Recursos de Revisión en Contra de Sentencias Desfavorables	Procedimiento	Sustantiva		✓	✓
21	SECOM	Coordinar y Supervisar el Ejercicio Presupuestal y los Fondos Privados de los Proyectos Prioritarios, Especiales y para Prestación de Servicios en Materia de Comunicaciones	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
22	SECOM	Asesorar en Materia Financiera y Técnica la Estructuración y Generación de Nuevos Proyectos y los Proyectos Especiales y de Prestación de Servicios (PPS) Vigentes, del Sector Comunicaciones	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
23	SECOM	Supervisar las Erogaciones Relacionadas a los Proyectos Prioritarios del Sector Comunicaciones	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
24	SECOM	Realizar el Seguimiento y Evaluación de la Operación y Ejecución de Proyectos Prioritarios del Sector Comunicaciones	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓
25	SECOM	Coordinar la Integración de Libros Blancos de Proyectos Prioritarios, Especiales y de Prestación de Servicios (PPS) del Sector Comunicaciones	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
26	SECOM	Participar en los Comités de Coordinación de Expertos y Técnicos en Materia de Proyectos Especiales y de Prestación de Servicios del Sector Comunicaciones	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
27	SETRAN	Formular Iniciativas, Decretos, Acuerdos, Reglamentos, Contratos y Convenios	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
28	SETRAN	Asesoría Jurídica a Unidades Administrativas	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
29	SETRAN	Recibir Quejas y Denuncias de los Usuarios del Transporte, Referentes al Servicio que Prestan los Concesionarios o Permisionarios	Queja	Sustantiva	✓	✓	✓
30	SETRAN	Atender Requerimientos de la Comisión Estatal de Derechos Humanos	Requerimiento	Sustantiva	✓	✓	✓
31	SETRAN	Contestar Demandas de Juicios Administrativos	Juicio	Sustantiva	✓	✓	✓
32	SETRAN	Presentar y Atender los Recursos de Revisión	Juicio	Sustantiva	✓	✓	✓
33	SETRAN	Atender los Juicios de Amparo Directo	Juicio	Sustantiva	✓	✓	✓
34	SETRAN	Intervenir en Procedimientos Laborales	Demanda	Sustantiva	✓	✓	✓
35	SETRAN	Intervenir en los Procedimientos de Carácter Penal	Denuncia	Sustantiva	✓	✓	✓
36	SETRAN	Iniciar, Tramitar y Resolver Procedimientos Administrativos a Concesionarios o Permisionarios	Procedimiento	Sustantiva	✓	✓	✓
37	SETRAN	Rendir los Informes Previos y Justificados de Juicios de Amparo Indirecto	Juicio	Sustantiva	✓	✓	✓
38	SETRAN	Recibir y Contestar Solicitudes de Información de Ministerios Públicos y Órganos Jurisdiccionales	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
39	SETRAN	Analizar las Peticiones Realizadas en Materia de Transparencia en el Comité de Información de la Secretaría de Transporte	Petición	Sustantiva	✓	✓	✓
40	SETRAN	Tramitar y Dar Respuesta a Peticiones Relacionadas con la Situación Legal de la Empresa del Transporte	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
41	SETRAN	Realizar Inspecciones	Inspección	Adjetiva			✓
42	SETRAN	Realizar Auditorías	Auditoría	Adjetiva			✓
43	SETRAN	Realizar Evaluaciones	Evaluación	Adjetiva			✓
44	SETRAN	Atender Quejas y Denuncias	Queja	Adjetiva		✓	✓
45	SETRAN	Resolver Procedimientos Administrativos Disciplinarios y Resarcitorios	Procedimiento	Adjetiva		✓	✓
46	SETRAN	Resolver los Recursos Administrativos de Inconformidad Interpuestos en Contra de Resoluciones a Procedimientos Disciplinarios o Resarcitorios	Recurso	Adjetiva		✓	✓
47	SETRAN	Contestar Demandas Presentadas en Contra de Actos o Resoluciones Emitidas	Juicio	Adjetiva		✓	✓
48	SETRAN	Interponer Recursos de Revisión en Contra de Sentencias Desfavorables	Recurso	Adjetiva		✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
49	SETRAN	Realizar Testificaciones	Acta	Adjetiva		✓	✓
50	SETRAN	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Reunión	Adjetiva		✓	
51	SETRAN	Implementar Proyectos del Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Llevar a cabo las Inspecciones de Control Interno	Inspección	73	158	Inspección	73	158	0	0	85	216.4
2	Realizar Testificaciones de Control Interno	Inspección	37	67	Inspección	37	67	0	0	30	181.1
3	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Inspección	68	106	Inspección	68	106	0	0	38	155.9
4	Coordinar y Dar Seguimiento a los Compromisos Gubernamentales	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0
5	Coordinar la Elaboración y Seguimiento de los Acuerdos y Documentos Estratégicos del C. Secretario con el C. Gobernador y las Dependencias Relacionadas con el Sector	Documento	8	8	Documento	8	8	0	0	0	100.0
6	Dar Seguimiento a las Sesiones de los Subcomités Regionales Encomendados a la Coordinación de Estudios y Proyectos Especiales	Reunión	4	4	Reunión	4	4	0	0	0	100.0
7	Coordinar la Elaboración de la Evaluación Anual ante el C. Gobernador y la Integración del Mensaje Político del Informe de Gobierno Correspondiente al Sector Comunicaciones	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
8	Asesorar a la Secretaría de Comunicaciones en la Correcta Aplicación de la Normatividad	Asesoría	60	60	Asesoría	60	60	0	0	0	100.0
9	Elaborar Actas, Convenios, Contratos, y Cualquier Otro Documento que se Derive de los Procedimientos Realizados por la Secretaría de Comunicaciones	Documento	60	60	Documento	60	60	0	0	0	100.0
10	Atender y Dar Seguimiento a los Acuerdos Emitidos en los Distintos Juicios Promovidos en Contra de la Secretaría de Comunicaciones	Acuerdo	1,000	1,100	Acuerdo	1,000	1,100	0	0	100	110.0
11	Contestar las Demandas Instauradas en Contra de la Secretaría de Comunicaciones	Demanda	56	54	Demanda	56	54	0	0	-2	96.4
12	Rendir los Informes Correspondientes Derivados de los Juicios de Amparo Promovidos en Contra de la Secretaría de Comunicaciones	Juicio	120	120	Juicio	120	120	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
13	Realizar las Auditorías Financieras, Administrativas y de Obra Pública	Auditoría	22	26	Auditoría	22	26	0	0	4	118.2
14	Implementar Proyecto de Modelo Integral de Control Interno	Proyecto	2	2	Proyecto	2	2	0	0	0	100.0
15	Llevar a cabo las Evaluaciones de Procesos	Evaluación	2	2	Evaluación	2	2	0	0	0	100.0
16	Atender Quejas y Denuncias	Procedimiento	2	2	Procedimiento	2	2	0	0	0	100.0
17	Resolver Procedimientos Administrativos, Disciplinarios y Resarcitorios	Procedimiento	2	6	Procedimiento	2	6	0	0	4	300.0
18	Resolver los Recursos Administrativos de Inconformidad Interpuestos en Contra de Resoluciones a Procedimientos Disciplinarios o Resarcitorios	Procedimiento	2	5	Procedimiento	2	5	0	0	3	250.0
19	Contestar Demandas Presentadas en Contra de Actos o Resoluciones Emitidas	Procedimiento	1	8	Procedimiento	1	8	0	0	7	800.0
20	Interponer Recursos de Revisión en Contra de Sentencias Desfavorables	Procedimiento	1	2	Procedimiento	1	2	0	0	1	200.0
21	Coordinar y Supervisar el Ejercicio Presupuestal y los Fondos Privados de los Proyectos Prioritarios, Especiales y para Prestación de Servicios en Materia de Comunicaciones	Proceso	3	5	Proceso	3	5	0	0	2	166.7
22	Asesorar en Materia Financiera y Técnica la Estructuración y Generación de Nuevos Proyectos y los Proyectos Especiales y de Prestación de Servicios (PPS) Vigentes, del Sector Comunicaciones	Asesoría	12	12	Asesoría	12	12	0	0	0	100.0
23	Supervisar las Erogaciones Relacionadas a los Proyectos Prioritarios del Sector Comunicaciones	Inspección	12	12	Inspección	12	12	0	0	0	100.0
24	Realizar el Seguimiento y Evaluación de la Operación y Ejecución de Proyectos Prioritarios del Sector Comunicaciones	Evaluación	4	4	Evaluación	4	4	0	0	0	100.0
25	Coordinar la Integración de Libros Blancos de Proyectos Prioritarios, Especiales y de Prestación de Servicios (PPS) del Sector Comunicaciones	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
26	Participar en los Comités de Coordinación de Expertos y Técnicos en Materia de Proyectos Especiales y de Prestación de Servicios del Sector Comunicaciones	Documento	12	12	Documento	12	12	0	0	0	100.0
27	Formular Iniciativas, Decretos, Acuerdos, Reglamentos, Contratos y Convenios	Documento	10	8	Documento	10	8	0	0	-2	80.0
28	Asesoría Jurídica a Unidades Administrativas	Asesoría	120	128	Asesoría	120	128	0	0	8	106.7
29	Recibir Quejas y Denuncias de los Usuarios del Transporte, Referentes al Servicio que Prestan los Concesionarios o Permisionarios	Queja	1,600	1,601	Queja	1,600	1,601	0	0	1	100.1
30	Atender Requerimientos de la Comisión Estatal de Derechos Humanos	Requerimiento	20	8	Requerimiento	20	8	0	0	-12	40.0
31	Contestar Demandas de Juicios Administrativos	Juicio	100	94	Juicio	100	94	0	0	-6	94.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
32	Presentar y Atender los Recursos de Revisión	Juicio	60	61	Juicio	60	61	0	0	1	101.7
33	Atender los Juicios de Amparo Directo	Juicio	30	52	Juicio	30	52	0	0	22	173.3
34	Intervenir en Procedimientos Laborales	Demanda	6	12	Demanda	6	12	0	0	6	200.0
35	Intervenir en los Procedimientos de Carácter Penal	Denuncia	12	3	Denuncia	12	3	0	0	-9	25.0
36	Iniciar, Tramitar y Resolver Procedimientos Administrativos a Concesionarios o Permisionarios	Procedimiento	10	16	Procedimiento	10	16	0	0	6	160.0
37	Rendir los Informes Previos y Justificados de Juicios de Amparo Indirecto	Juicio	100	97	Juicio	100	97	0	0	-3	97.0
38	Recibir y Contestar Solicitudes de Información de Ministerios Públicos y Órganos Jurisdiccionales	Documento	700	692	Documento	700	692	0	0	-8	98.9
39	Analizar las Peticiones Realizadas en Materia de Transparencia en el Comité de Información de la Secretaría de Transporte	Petición	8	1	Petición	8	1	0	0	-7	12.5
40	Tramitar y Dar Respuesta a Peticiones Relacionadas con la Situación Legal de la Empresa del Transporte	Documento	300	315	Documento	300	315	0	0	15	105.0
41	Realizar Inspecciones	Inspección	183	178	Inspección	183	178	0	0	-5	97.3
42	Realizar Auditorías	Auditoría	14	14	Auditoría	14	14	0	0	0	100.0
43	Realizar Evaluaciones	Evaluación	2	2	Evaluación	2	2	0	0	0	100.0
44	Atender Quejas y Denuncias	Queja	140	131	Queja	140	131	0	0	-9	93.6
45	Resolver Procedimientos Administrativos Disciplinarios y Resarcitorios	Procedimiento	30	36	Procedimiento	30	36	0	0	6	120.0
46	Resolver los Recursos Administrativos de Inconformidad Interpuestos en Contra de Resoluciones a Procedimientos Disciplinarios o Resarcitorios	Recurso	2	2	Recurso	2	2	0	0	0	100.0
47	Contestar Demandas Presentadas en Contra de Actos o Resoluciones Emitidas	Juicio	6	4	Juicio	6	4	0	0	-2	66.7
48	Interponer Recursos de Revisión en Contra de Sentencias Desfavorables	Recurso	2	3	Recurso	2	3	0	0	1	150.0
49	Realizar Testificaciones	Acta	50	78	Acta	50	78	0	0	28	156.0
50	Participar en Reuniones de Órganos de Gobierno y Colegiados	Reunión	26	23	Reunión	26	23	0	0	-3	88.5
51	Implementar Proyectos del Modelo Integral de Control Interno (MICI)	Proyecto	2	2	Proyecto	2	2	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010103 CONTROL Y SEGUIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS PARA EL DESARROLLO DE LAS COMUNICACIONES Y EL TRANSPORTE

Objetivo

Mejorar la calidad de la gestión pública para las actividades correspondientes al Sector Comunicaciones, haciendo así más eficaz y eficiente el control, vigilancia y evaluación de los sistemas relacionados con las comunicaciones, administrando adecuadamente los recursos humanos, materiales y financieros.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
37,731.4	64,203.3	41,656.8	-22,546.5	-35.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Realizar el Mantenimiento Preventivo y Correctivo del Equipo de Cómputo	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECOM	Promover Eventos de Capacitación para Personal Informático	Curso	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SECOM	Elaborar Proyecto para la Renovación del Equipo de Cómputo y de Comunicaciones	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SECOM	Gestión para la Adquisición y Renovación de Licencias de Paquetes Computacionales	Gestión	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SECOM	Coordinar el Registro, Control y Seguimiento del Ejercicio del Presupuesto de Gasto Corriente de la Secretaría de Comunicaciones	Reporte	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SECOM	Emitir Reportes de Avance Contable, Programáticos y Presupuestales	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
7	SECOM	Elaborar Proyecto para la Modernización y Fortalecimiento del Equipo y Mobiliario de las Oficinas de la Secretaría de Comunicaciones	Proyecto	Adjetiva	✓	✓	✓
8	SECOM	Atender las Solicitudes de Recursos Materiales y Servicios, y Elaborar Reporte de Seguimiento	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
9	SETRAN	Mantenimiento Preventivo y Correctivo a Servidores y Equipos de Cómputo	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SETRAN	Mantenimiento y Soporte a las Bases de Datos	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SETRAN	Capacitación en Materia de Informática a las Diversas Áreas de la Secretaría	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SETRAN	Desarrollo de Aplicaciones Orientadas al Apoyo en la Administración de las Diversas Áreas de la Secretaría	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SETRAN	Desarrollo y Mantenimiento de la Página Web de la Secretaría	Proceso	Adjetiva	✓	✓	✓
14	SETRAN	Instalación de la Infraestructura Tecnológica, para Equipos de Cómputo y Redes de Datos	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
15	SETRAN	Dictaminación de Bienes y Servicios	Servicio	Adjetiva	✓	✓	✓
16	SETRAN	Atención a los Requerimientos de Información de las Diversas Áreas de la Secretaría	Servicio	Adjetiva	✓	✓	✓
17	SETRAN	Supervisión y Apoyo en la Aplicación de Normas Técnicas	Servicio	Adjetiva	✓		
18	SETRAN	Verificar el Uso Correcto de la Infraestructura Tecnológica	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
19	SETRAN	Presentar el Informe de Avance Presupuestal que se Genera en el Sistema de Presupuesto por Programa	Informe	Adjetiva	✓	✓	✓
20	SETRAN	Presentar el Informe Contable-Presupuestal que se Genera en el SISTEMA PROGRESS	Informe	Adjetiva	✓	✓	✓
21	SETRAN	Elaborar el Anteproyecto de Presupuesto del Ejercicio Fiscal 2013	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
22	SETRAN	Realizar las Conciliaciones de la Cuenta Corriente y Presupuesto Ejercido con Contabilidad Gubernamental	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
23	SETRAN	Evaluar, Actualizar y Realizar los Procedimientos Administrativos	Procedimiento	Adjetiva	✓	✓	✓
24	SETRAN	Controlar y Distribuir el Combustible y Lubricantes para los Vehículos Oficiales	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
25	SETRAN	Procedimientos de Adquisición de Bienes Muebles y Contratación de Servicios	Contrato	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar el Mantenimiento Preventivo y Correctivo del Equipo de Cómputo	Equipo	102	100	Equipo	102	100	0	0	-2	98.0
2	Promover Eventos de Capacitación para Personal Informático	Curso	1	1	Curso	1	1	0	0	0	100.0
3	Elaborar Proyecto para la Renovación del Equipo de Cómputo y de Comunicaciones	Proyecto	1	1	Proyecto	1	1	0	0	0	100.0
4	Gestión para la Adquisición y Renovación de Licencias de Paquetes Computacionales	Gestión	1	1	Gestión	1	1	0	0	0	100.0
5	Coordinar el Registro, Control y Seguimiento del Ejercicio del Presupuesto de Gasto Corriente de la Secretaría de Comunicaciones	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0
6	Emitir Reportes de Avance Contable, Programáticos y Presupuestales	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0
7	Elaborar Proyecto para la Modernización y Fortalecimiento del Equipo y Mobiliario de las Oficinas de la Secretaría de Comunicaciones	Proyecto	1	1	Proyecto	1	1	0	0	0	100.0
8	Atender las Solicitudes de Recursos Materiales y Servicios, y Elaborar Reporte de Seguimiento	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0
9	Mantenimiento Preventivo y Correctivo a Servidores y Equipos de Cómputo	Servicio	100	100	Servicio	100	100	0	0	0	100.0
10	Mantenimiento y Soporte a las Bases de Datos	Servicio	100	100	Servicio	100	100	0	0	0	100.0
11	Capacitación en Materia de Informática a las Diversas Áreas de la Secretaría	Asesoría	100	100	Asesoría	100	100	0	0	0	100.0
12	Desarrollo de Aplicaciones Orientadas al Apoyo en la Administración de las Diversas Áreas de la Secretaría	Proceso	100	100	Proceso	100	100	0	0	0	100.0
13	Desarrollo y Mantenimiento de la Página Web de la Secretaría	Proceso	100	100	Proceso	100	100	0	0	0	100.0
14	Instalación de la Infraestructura Tecnológica, para Equipos de Cómputo y Redes de Datos	Servicio	100	100	Servicio	100	100	0	0	0	100.0
15	Dictaminación de Bienes y Servicios	Servicio	100	100	Servicio	100	100	0	0	0	100.0
16	Atención a los Requerimientos de Información de las Diversas Áreas de la Secretaría	Servicio	100	100	Servicio	100	100	0	0	0	100.0
17	Supervisión y Apoyo en la Aplicación de Normas Técnicas	Servicio	100	100	Servicio	100	100	0	0	0	100.0
18	Verificar el Uso Correcto de la Infraestructura Tecnológica	Inspección	100	100	Inspección	100	100	0	0	0	100.0
19	Presentar el Informe de Avance Presupuestal que se Genera en el Sistema de Presupuesto por Programa	Informe	12	12	Informe	12	12	0	0	0	100.0
20	Presentar el Informe Contable-Presupuestal que se Genera en el SISTEMA PROGRESS	Informe	12	12	Informe	12	12	0	0	0	100.0
21	Elaborar el Anteproyecto de Presupuesto del Ejercicio Fiscal 2013	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
22	Realizar las Conciliaciones de la Cuenta Corriente y Presupuesto Ejercido con Contabilidad Gubernamental	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
23	Evaluar, Actualizar y Realizar los Procedimientos Administrativos	Procedimiento	308	308	Procedimiento	308	308	0	0	0	100.0
24	Controlar y Distribuir el Combustible y Lubricantes para los Vehículos Oficiales	Reporte	24	24	Reporte	24	24	0	0	0	100.0
25	Procedimientos de Adquisición de Bienes Muebles y Contratación de Servicios	Contrato	12	12	Contrato	12	12	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010104 INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS COMUNICACIONES Y EL TRANSPORTE

Objetivo

Mejorar los procesos de gestión pública, mediante la coordinación de acciones para la planeación, programación, ejecución y evaluación de los planes y programas institucionales, regionales y especiales y del presupuesto de egresos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
12,997.5	10,429.9	9,346.2	-1,083.7	-10.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Llevar a cabo la Evaluación y Seguimiento del Programa Anual de Trabajo de las Unidades Ejecutoras y Organismos Auxiliares del Sector Comunicaciones	Evaluación	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SECOM	Elaborar e Integrar los Programas de Trabajo del Sector Comunicaciones	Programa	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SECOM	Coordinar la Integración del Programa Anual de Inversión Sectorial del Sector Comunicaciones	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SECOM	Evaluar y Dar Seguimiento al Programa de Trabajo de la Región que le Corresponda al Sector Comunicaciones	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SECOM	Promover la Realización de las Sesiones de los Subcomités o Grupos de Trabajo del COPLADEM, que Correspondan a esta Secretaría	Sesión	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SECOM	Recopilar e Integrar la Información para la Generación de Informes para el Titular del Ejecutivo Estatal y para el Titular del Sector	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SECOM	Realizar Visitas de Inspección de las Obras del Sector Comunicaciones	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SECOM	Coordinar e Integrar los Trabajos Especiales de Planeación y Control Técnico en Materia de Comunicaciones	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SECOM	Integrar el Avance del Programa Anual de Sistematización y Actualización de la información Pública	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
10	SECOM	Atender y Dar Seguimiento a las Solicitudes de Información Pública ante el IINFOEM	Solicitud	Adjetiva	✓	✓	✓
11	SECOM	Dar Seguimiento y Atención al Sistema de Atención Mexiquense, Referente a Solicitudes o Sugerencias del Sector Comunicaciones	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SECOM	Participar en las Sesiones de los Subcomités del COPLADEM, en los que el Sector Comunicaciones Tenga Representatividad	Sesión	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SECOM	Integrar y Dar Seguimiento a la Matriz de Indicadores de Evaluación del Desempeño del Sector Comunicaciones	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SECOM	Participar en Coordinación con el COPLADEM y las Unidades Ejecutoras en la Integración de los Programas Sectoriales Especiales	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
15	SECOM	Realizar el Seguimiento y Evaluación del Programa Anual de Inversión Sectorial de Comunicaciones	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SECOM	Coordinar e Integrar los Reportes para el Anexo del Informe Anual de Gobierno	Informe	Adjetiva	✓	✓	✓
17	SECOM	Coordinar e Integrar la Información del Sector Comunicaciones para la Cuenta Pública	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
18	SECOM	Coordinar e Integrar el Anteproyecto de Presupuesto del Sector Comunicaciones	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
19	SECOM	Coordinar, Integrar y Evaluar los Reportes Trimestrales de los Programas Sectoriales y Especiales	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
20	SETRAN	Dar Seguimiento a los Programas de Información, Planeación y Presupuestales	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓
21	SETRAN	Actualización del Sistema de Evaluación y Seguimiento Programático	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓
22	SETRAN	Instruir la Ejecución de las Políticas Programadas y Presupuesto de los Proyectos Autorizados	Acción	Adjetiva	✓	✓	✓
23	SETRAN	Atención y Seguimiento a las Solicitudes del Público a través del Módulo de Información Pública	Solicitud	Adjetiva	✓	✓	✓
24	SETRAN	Dar Respuesta y Cumplimiento en Tiempo y Forma a Todas las Solicitudes de Información Pública	Resolución	Adjetiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
25	SETRAN	Elaboración del Informe del C. Gobernador	Informe	Adjetiva		✓	✓
26	SETRAN	Operación y Seguimiento al Control Editorial	Reunión	Adjetiva	✓	✓	✓
27	SETRAN	Atención y Seguimiento a las Acciones que se Derivan de la U.I.P.P.E. Coordinado por la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Gabinete	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
28	SETRAN	Atención a las Acciones que se Acuerden en las Sesiones del Gabinete Intersecretarial	Acción	Adjetiva	✓	✓	✓
29	SETRAN	Control y Seguimiento de los Diversos Proyectos y Programas Institucionales en sus Diferentes Rubros	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
30	SETRAN	Coordinar y Supervisar los Programas y Proyectos en Materia de Transporte	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓
31	SETRAN	Atención y Seguimiento a las Quejas y/o Denuncias, Sugerencias y Reconocimientos Realizados por la Ciudadanía Mediante el Sistema de Atención Mexiquense	Reporte	Sustantiva	✓	✓	✓
32	SETRAN	Seguimiento a los Proyectos y Programadas de Inversión	Reporte	Sustantiva	✓		✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Llevar a cabo la Evaluación y Seguimiento del Programa Anual de Trabajo de las Unidades Ejecutoras y Organismos Auxiliares del Sector Comunicaciones	Evaluación	4	4	Evaluación	4	4	0	0	0	100.0
2	Elaborar e Integrar los Programas de Trabajo del Sector Comunicaciones	Programa	4	4	Programa	4	4	0	0	0	100.0
3	Coordinar la Integración del Programa Anual de Inversión Sectorial del Sector Comunicaciones	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
4	Evaluar y Dar Seguimiento al Programa de Trabajo de la Región que le Corresponda al Sector Comunicaciones	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
5	Promover la Realización de las Sesiones de los Subcomités o Grupos de Trabajo del COPLADEM, que Correspondan a esta Secretaría	Sesión	4	4	Sesión	4	4	0	0	0	100.0
6	Recopilar e Integrar la Información para la Generación de Informes para el Titular del Ejecutivo Estatal y para el Titular del Sector	Documento	3	3	Documento	3	3	0	0	0	100.0
7	Realizar Visitas de Inspección de las Obras del Sector Comunicaciones	Inspección	200	200	Inspección	200	200	0	0	0	100.0
8	Coordinar e Integrar los Trabajos Especiales de Planeación y Control Técnico en Materia de Comunicaciones	Documento	14	14	Documento	14	14	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
9	Integrar el Avance del Programa Anual de Sistematización y Actualización de la información Pública	Reporte	4	4	Reporte	4	4	0	0	0	100.0
10	Atender y Dar Seguimiento a las Solicitudes de Información Pública ante el IINFOEM	Solicitud	80	96	Solicitud	80	96	0	0	16	120.0
11	Dar Seguimiento y Atención al Sistema de Atención Mexiquense, Referente a Solicitudes o Sugerencias del Sector Comunicaciones	Sistema	1	1	Sistema	1	1	0	0	0	100.0
12	Participar en las Sesiones de los Subcomités del COPLADEM, en los que el Sector Comunicaciones Tenga Representatividad	Sesión	4	4	Sesión	4	4	0	0	0	100.0
13	Integrar y Dar Seguimiento a la Matriz de Indicadores de Evaluación del Desempeño del Sector Comunicaciones	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
14	Participar en Coordinación con el COPLADEM y las Unidades Ejecutoras en la Integración de los Programas Sectoriales Especiales	Programa	8	8	Programa	8	8	0	0	0	100.0
15	Realizar el Seguimiento y Evaluación del Programa Anual de Inversión Sectorial de Comunicaciones	Informe	5	5	Informe	5	5	0	0	0	100.0
16	Coordinar e Integrar los Reportes para el Anexo del Informe Anual de Gobierno	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
17	Coordinar e Integrar la Información del Sector Comunicaciones para la Cuenta Pública	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
18	Coordinar e Integrar el Anteproyecto de Presupuesto del Sector Comunicaciones	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
19	Coordinar, Integrar y Evaluar los Reportes Trimestrales de los Programas Sectoriales y Especiales	Documento	8	8	Documento	8	8	0	0	0	100.0
20	Dar Seguimiento a los Programas de Información, Planeación y Presupuestales	Evaluación	12	12	Evaluación	12	12	0	0	0	100.0
21	Actualización del Sistema de Evaluación y Seguimiento Programático	Sistema	3	3	Sistema	3	3	0	0	0	100.0
22	Instruir la Ejecución de las Políticas Programadas y Presupuesto de los Proyectos Autorizados	Acción	12	12	Acción	12	12	0	0	0	100.0
23	Atención y Seguimiento a las Solicitudes del Público a través del Módulo de Información Pública	Solicitud	100	107	Solicitud	100	107	0	0	7	107.0
24	Dar Respuesta y Cumplimiento en Tiempo y Forma a Todas las Solicitudes de Información Pública	Resolución	100	93	Resolución	100	93	0	0	-7	93.0
25	Elaboración del Informe del C. Gobernador	Informe	1	1	Informe	1	1	0	0	0	100.0
26	Operación y Seguimiento al Control Editorial	Reunión	2	2	Reunión	2	2	0	0	0	100.0
27	Atención y Seguimiento a las Acciones que se Derivan de la U.I.P.P.E. Coordinado por la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Gabinete	Informe	24	24	Informe	24	24	0	0	0	100.0
28	Atención a las Acciones que se Acuerden en las Sesiones del Gabinete Intersecretarial	Acción	8	8	Acción	8	8	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
29	Control y Seguimiento de los Diversos Proyectos y Programas Institucionales en sus Diferentes Rubros	Reunión	12	12	Reunión	12	12	0	0	0	100.0
30	Coordinar y Supervisar los Programas y Proyectos en Materia de Transporte	Evaluación	25	25	Evaluación	25	25	0	0	0	100.0
31	Atención y Seguimiento a las Quejas y/o Denuncias, Sugerencias y Reconocimientos Realizados por la Ciudadanía Mediante el Sistema de Atención Mexiquense	Reporte	200	199	Reporte	200	199	0	0	-1	99.5
32	Seguimiento a los Proyectos y Programadas de Inversión	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010202 CONSTRUCCIÓN DE CARRETERAS ALIMENTADORAS

Objetivo

Incrementar la longitud del patrimonio carretero estatal libre de peaje, mediante la construcción de nuevos caminos y libramientos carreteros, a fin de agilizar y mejorar la comunicación terrestre entre las localidades y sus cabeceras municipales y entre los municipios.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,176,889.6	2,472,206.0	2,444,458.4	-27,747.6	-1.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	JCEM	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo y Coordinación para la Construcción de Libramientos Carreteros y Nuevos Caminos	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	
2	JCEM	Realizar Auditorías al Presupuesto y a la Obra Pública	Auditoría	Adjetiva		✓	✓
3	JCEM	Llevar a cabo la Evaluación de Procesos	Evaluación	Adjetiva		✓	✓
4	JCEM	Realizar Inspecciones al Gasto y la Obra Pública	Inspección	Adjetiva		✓	✓
5	JCEM	Realizar las Testificaciones de los Actos Administrativos	Acción	Adjetiva		✓	✓
6	JCEM	Participar en las Reuniones de Órganos de Gobierno y Comités	Reunión	Adjetiva		✓	✓
7	JCEM	Coordinar las Sesiones del Modelo Integral de Control Interno	Sesión	Adjetiva		✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo y Coordinación para la Construcción de Libramientos Carreteros y Nuevos Caminos	Kilómetro	8	8	Kilómetro	8	8	0	0	0	100.0
2	Realizar Auditorías al Presupuesto y a la Obra Pública	Auditoría	56	68	Auditoría	56	68	0	0	12	121.4
3	Llevar a cabo la Evaluación de Procesos	Evaluación	4	4	Evaluación	4	4	0	0	0	100.0
4	Realizar Inspecciones al Gasto y la Obra Pública	Inspección	120	308	Inspección	120	308	0	0	188	256.7
5	Realizar las Testificaciones de los Actos Administrativos	Acción	156	203	Acción	156	203	0	0	47	130.1
6	Participar en las Reuniones de Órganos de Gobierno y Comités	Reunión	46	37	Reunión	46	37	0	0	-9	80.4
7	Coordinar las Sesiones del Modelo Integral de Control Interno	Sesión	2	2	Sesión	2	2	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010203 CONSERVACIÓN DE CARRETERAS ALIMENTADORAS

Objetivo

Conservar en buen estado de transitabilidad las carreteras alimentadoras, para ofrecer al usuario de la red vial primaria libre de peaje, mejorar los tiempos de recorrido y los costos de operación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
363,758.7	928,519.1	684,256.0	-244,263.1	-26.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	JCEM	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo y de Gestión para la Conservación de la Infraestructura Carretera Estatal Libre de Peaje	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo y de Gestión para la Conservación de la Infraestructura Carretera Estatal Libre de Peaje	Kilómetro	1,500	1,983	Kilómetro	1,500	1,983	0	0	483	132.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010204 RECONSTRUCCIÓN DE CARRETERAS ALIMENTADORAS

Objetivo

Mejorar las condiciones de los caminos de la red carretera estatal que presenten daños en su estructura, a fin de incrementar su vida útil y brindar mayor seguridad y comodidad a los usuarios que transitan por ellas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
5,660.2	254,000.5	253,613.6	-386.9	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	JCEM	Realizar Acciones de Coordinación y Apoyo Administrativo para la Reconstrucción de Carreteras Alimentadoras	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar Acciones de Coordinación y Apoyo Administrativo para la Reconstrucción de Carreteras Alimentadoras	Kilómetro	104	39	Kilómetro	104	39	0	0	-65	37.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010205 MODERNIZACIÓN DE CARRETERAS ALIMENTADORAS

Objetivo

Continuar con la modernización del patrimonio carretero estatal mediante la ejecución de trabajos de ampliación y mejoramiento de carreteras alimentadoras, a fin de incrementar el nivel de servicio y seguridad de las mismas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
29,903.0	958,490.7	956,538.3	-1,952.4	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	JCEM	Realizar las Acciones en Materia de Apoyo Administrativo y de Coordinación para la Ejecución de los Trabajos de Modernización y Ampliación de la Infraestructura Carretera Libre de Peaje	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	
2	JCEM	Asesoría Externa para el Proyecto PPS, Prolongación de la Avenida Solidaridad Las Torres en sus Extremos Poniente y Oriente y Modernización de la Vialidad Existente	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar las Acciones en Materia de Apoyo Administrativo y de Coordinación para la Ejecución de los Trabajos de Modernización y Ampliación de la Infraestructura Carretera Libre de Peaje	Kilómetro	40	52	Kilómetro	40	52	0	0	12	130.0
2	Asesoría Externa para el Proyecto PPS, Prolongación de la Avenida Solidaridad Las Torres en sus Extremos Poniente y Oriente y Modernización de la Vialidad Existente	Asesoría	1	1	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010206 REHABILITACIÓN DE CARRETERAS ALIMENTADORAS

Objetivo

Incrementar la vida útil de la red carretera estatal, que por su antigüedad y uso constante presentan deterioro, a través de acciones de rehabilitación y con ello devolver a las carreteras sus características originales para las que fueron construidas, a fin de brindar al usuario la posibilidad de contar con caminos en buen estado de transitabilidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
21,893.3	225,714.7	224,338.3	-1,376.4	-0.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	JCEM	Llevar a cabo Acciones de Coordinación y Apoyo Administrativo para la Rehabilitación de la Infraestructura Carretera Libre de Peaje	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Llevar a cabo Acciones de Coordinación y Apoyo Administrativo para la Rehabilitación de la Infraestructura Carretera Libre de Peaje	Kilómetro	700	648	Kilómetro	700	648	0	0	-52	92.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010208 DEFINICIÓN, LIBERACIÓN Y PRESERVACIÓN DEL DERECHO DE VÍA

Objetivo

Incrementar el inventario del derecho de vía liberado y preservado, de los caminos de jurisdicción estatal, a fin de contar con caminos libres de obstáculos para su administración y modernización.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
0.0	13,505.6	13,505.6	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Pago de Indemnización de 52 Ejidatarios Afectados por la Construcción de los Talleres de la Línea "A" del Metro Pantitlán - Los Reyes	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Pago de Indemnización de 52 Ejidatarios Afectados por la Construcción de los Talleres de la Línea "A" del Metro Pantitlán - Los Reyes	Acción	1	1	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010209 CONSTRUCCIÓN Y REHABILITACIÓN DE PUENTES EN CARRETERAS

Objetivo

Mejorar los servicios que se prestan a la población mediante los puentes de circulación peatonal y vehicular, a través de la construcción, reconstrucción y rehabilitación de los mismos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,922.4	75,493.7	75,259.0	-234.7	-0.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	JCEM	Llevar a cabo Acciones de Apoyo Administrativo y de Gestión para la Construcción de Puentes Peatonales y Vehiculares en la Infraestructura Vial Primaria Libre de Peaje	Puente	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Llevar a cabo Acciones de Apoyo Administrativo y de Gestión para la Construcción de Puentes Peatonales y Vehiculares en la Infraestructura Vial Primaria Libre de Peaje	Puente	6	10	Puente	6	10	0	0	4	166.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010501 ESTUDIOS Y PROYECTOS DE AUTOPISTAS

Objetivo

Ampliar el conocimiento de las especificaciones que se requieren para la infraestructura de autopistas estatales, a través de la elaboración de proyectos que permitan la solución real a problemas en la red de autopistas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,529.0	4,529.0	4,318.4	-210.6	-4.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Realizar el Estudio de Aforo para Determinar la Factibilidad del Proyecto Ejecutivo	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAASCAEM	Validar los Estudios y Proyectos Ejecutivos para la Construcción de Autopistas Estatales	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar el Estudio de Aforo para Determinar la Factibilidad del Proyecto Ejecutivo	Estudio	4	4	Estudio	4	4	0	0	0	100.0
2	Validar los Estudios y Proyectos Ejecutivos para la Construcción de Autopistas Estatales	Proyecto	5	5	Proyecto	5	5	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010502 CONSTRUCCIÓN DE AUTOPISTAS

Objetivo

Incrementar la infraestructura carretera de autopistas, mediante la aportación de recursos privados, a fin de mejorar la integración y la comunicación territorial de las diversas regiones económicas de la entidad para disminuir el tiempo de recorrido.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,605.6	143,810.9	106,031.0	-37,779.9	-26.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Llevar a cabo las Acciones de Coordinación, Gestión y Supervisión de la Construcción de Tramos Carreteros y Ramales para Incrementar la Red Estatal de Autopistas en Operación (REAO)	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Llevar a cabo las Acciones de Coordinación, Gestión y Supervisión de la Construcción de Tramos Carreteros y Ramales para Incrementar la Red Estatal de Autopistas en Operación (REAO)	Kilómetro	12	12	Kilómetro	12	12	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010503 CONSERVACIÓN DE AUTOPISTAS

Objetivo

Mantener el estado físico de la red de autopistas mediante la instrumentación y ejecución de acciones de evaluación de la infraestructura carretera y el estado físico de sus elementos, así como la emisión de disposiciones relativas a la conservación y mantenimiento de las autopistas a fin de evitar su deterioro progresivo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
5,131.4	5,131.4	4,795.6	-335.8	-6.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Evaluar el Estado Físico de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAASCAEM	Realizar los Recorridos de Inspección de Mantenimiento Mayor y Menor de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SAASCAEM	Evaluar los Servicios en Plataforma y sobre el Camino de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Evaluar el Estado Físico de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Evaluación	20	20	Evaluación	20	20	0	0	0	100.0
2	Realizar los Recorridos de Inspección de Mantenimiento Mayor y Menor de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Inspección	240	240	Inspección	240	240	0	0	0	100.0
3	Evaluar los Servicios en Plataforma y sobre el Camino de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Evaluación	40	40	Evaluación	40	40	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010504 CONTROL Y SUPERVISIÓN DE OBRAS

Objetivo

Mejorar el control y verificación de las obras de conservación de las autopistas estatales, mediante la supervisión por parte de los concesionarios, a fin de verificar que cumplan con la normatividad oficial vigente.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,119.0	6,119.0	5,873.8	-245.2	-4.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Controlar y Supervisar la Construcción y Operación de Autopistas Estatales y Obras de Beneficio Social	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAASCAEM	Vigilar la Fiscalización y Control de los Ingresos, Gastos, Recursos y Obligaciones en la Construcción y Operación de Autopistas	Auditoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Controlar y Supervisar la Construcción y Operación de Autopistas Estatales y Obras de Beneficio Social	Inspección	1,300	1,300	Inspección	1,300	1,300	0	0	0	100.0
2	Vigilar la Fiscalización y Control de los Ingresos, Gastos, Recursos y Obligaciones en la Construcción y Operación de Autopistas	Auditoría	155	161	Auditoría	155	161	0	0	6	103.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010505 SEGUIMIENTO Y CONTROL DE CONCESIONES

Objetivo

Mantener el cumplimiento a los compromisos establecidos en los Títulos de Concesión de las Autopistas Estatales en Operación, mediante la vigilancia, seguimiento y control de las mismas, permitiendo con ello que los proyectos financieros se mantengan sanos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,151.3	2,151.3	2,024.6	-126.7	-5.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Verificar, Evaluar y Dar Seguimiento al Cumplimiento de las Condiciones Establecidas en los Títulos de Concesión de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Ordenamiento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAASCAEM	Informe de Seguimiento, Vigilancia y Control de las Condiciones Establecidas en los Títulos de Concesión en las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Verificar, Evaluar y Dar Seguimiento al Cumplimiento de las Condiciones Establecidas en los Títulos de Concesión de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Ordenamiento	339	339	Ordenamiento	339	339	0	0	0	100.0
2	Informe de Seguimiento, Vigilancia y Control de las Condiciones Establecidas en los Títulos de Concesión en las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Informe	12	12	Informe	12	12	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010506 OPERACIÓN DE AUTOPISTAS

Objetivo

Mantener un óptimo nivel de servicio operativo en las Autopistas Estatales en Operación, abatiendo las zonas de riesgo a través de programas que permitan supervisar periódicamente su cumplimiento, logrando mantener el índice de accidentabilidad por debajo de la Media Nacional.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,665.2	3,665.2	3,323.7	-341.5	-9.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Estudio para Identificar las Zonas que son Determinadas como de Riesgo en las Autopistas de Jurisdicción Estatal, a Fin que los Concesionarios Programen y Ejecuten las Medidas y Acciones de Seguridad Necesarias	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAASCAEM	Supervisar que los Concesionarios de las Autopistas de Jurisdicción Estatal Cumplan Adecuadamente con los Términos Establecidos en los Títulos de Concesión en Materia Operativa y Brinden un Servicio de Calidad de Conformidad a los Estándares Establecidos	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SAASCAEM	Revisar y Sancionar las Propuestas de los Concesionarios de las Autopistas de Jurisdicción Estatal, en Materia de Ajuste Tarifario y que éstas Cumplan con lo Establecido en los Títulos de Concesión, así como Supervisar su Correcta Aplicación	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SAASCAEM	Evaluar los Servicios en Plataforma de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Puntos	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Estudio para Identificar las Zonas que son Determinadas como de Riesgo en las Autopistas de Jurisdicción Estatal, a Fin que los Concesionarios Programen y Ejecuten las Medidas y Acciones de Seguridad Necesarias	Estudio	10	10	Estudio	10	10	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
2	Supervisar que los Concesionarios de las Autopistas de Jurisdicción Estatal Cumplan Adecuadamente con los Términos Establecidos en los Títulos de Concesión en Materia Operativa y Brinden un Servicio de Calidad de Conformidad a los Estándares Establecidos	Inspección	108	114	Inspección	108	114	0	0	6	105.6
3	Revisar y Sancionar las Propuestas de los Concesionarios de las Autopistas de Jurisdicción Estatal, en Materia de Ajuste Tarifario y que éstas Cumplan con lo Establecido en los Títulos de Concesión, así como Supervisar su Correcta Aplicación	Inspección	10	10	Inspección	10	10	0	0	0	100.0
4	Evaluar los Servicios en Plataforma de las Autopistas de Jurisdicción Estatal	Puntos	9	8	Puntos	9	8	0	0	-1	88.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010507 LIBERACIÓN Y PRESERVACIÓN DEL DERECHO DE VÍA

Objetivo

Preservar la franja de terreno de restricción Federal o Estatal que corre paralela a ambos lados de una vía de comunicación y que se requiere para la construcción, conservación, ampliación, protección y en general para el uso adecuado de la vía de comunicación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,299.6	21,366.6	21,166.7	-199.9	-0.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Realizar Recorridos de Inspección y Vigilancia en las Autopistas de Jurisdicción Estatales a Fin de Resguardar y Regularizar el Uso y Aprovechamiento del Derecho de Vía	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar Recorridos de Inspección y Vigilancia en las Autopistas de Jurisdicción Estatales a Fin de Resguardar y Regularizar el Uso y Aprovechamiento del Derecho de Vía	Inspección	132	132	Inspección	132	132	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010508 SERVICIOS CONEXOS

Objetivo

Facilitar la operación de la red estatal de autopistas en atención del servicio al usuario, mediante la instrumentación de obras ejecutadas fuera del derecho de vía, acciones y programas específicos de mantenimiento y supervisión de la operación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,447.5	1,447.5	1,349.1	-98.4	-6.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAASCAEM	Supervisar la Calidad del Servicio que se Presta en las Autopistas Estatales en Operación en Referencia a los Servicios Conexos y Auxiliares	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Supervisar la Calidad del Servicio que se Presta en las Autopistas Estatales en Operación en Referencia a los Servicios Conexos y Auxiliares	Inspección	132	132	Inspección	132	132	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010603 SERVICIOS AUXILIARES

Objetivo

Mejorar la calidad de los servicios que se brindan a la población usuaria de los servicios aeroportuarios, a través de servicios complementarios que satisfagan las necesidades del usuario de estas vías de comunicación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
96,821.6	106,993.1	104,373.2	-2,619.9	-2.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEFIN	Operaciones de Transportación Aérea en Apoyo a Servicios de Seguridad Pública, Tránsito Vehicular, Protección Civil, Emergencias Médicas y Traslados del C. Gobernador y Gabinete	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Operaciones de Transportación Aérea en Apoyo a Servicios de Seguridad Pública, Tránsito Vehicular, Protección Civil, Emergencias Médicas y Traslados del C. Gobernador y Gabinete	Servicio	3,089	2,252	Servicio	3,089	2,252	0	0	-837	72.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010701 ESTUDIOS Y PROYECTOS PARA VIALIDADES PRIMARIAS

Objetivo

Mantener actualizada la información para ampliar, rehabilitar y modernizar la infraestructura vial primaria y mantener en óptimas condiciones la operación de la misma.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,202.4	225,892.7	225,655.1	-237.6	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Elaborar los Proyectos Ejecutivos de Vialidades Primarias	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaborar los Proyectos Ejecutivos de Vialidades Primarias	Proyecto	4	5	Proyecto	4	5	0	0	1	125.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010703 MODERNIZACIÓN DE VIALIDADES PRIMARIAS

Objetivo

Ampliar y modernizar la red vial del estado, apoyando con ello la disminución de los niveles de contaminación ambiental, mediante la construcción de obras viales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
337,118.3	766,464.3	601,937.4	-164,526.9	-21.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo, Gestión y Supervisión de las Obras de Modernización de Vialidades Primarias	Kilómetro	Sustantiva	✓	✓	
2	SECOM	Realizar de Forma Trimestral el Seguimiento Administrativo y de Gestión a los Proyectos de Prestación de Servicios (PPS)	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SECOM	Liberación del Derecho de Vía, Adquisición de Predios y Contratación de Asesores para la Negociación de la Compra de Terrenos Necesarios para la Ejecución del PPS, "Prolongación de la Av. Solidaridad Las Torres en sus Extremos Oriente y Poniente y Modernización de la Vialidad Existente"	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SECOM	Programa de Empleo Temporal, Chimalhuacán	Programa	Sustantiva	✓		✓
5	SECOM	Programa de Empleo Temporal, Ixtapaluca	Programa	Sustantiva	✓		✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo, Gestión y Supervisión de las Obras de Modernización de Vialidades Primarias	Kilómetro	31	14	Kilómetro	31	14	0	0	-18	43.8
2	Realizar de Forma Trimestral el Seguimiento Administrativo y de Gestión a los Proyectos de Prestación de Servicios (PPS)	Acción	4	4	Acción	4	4	0	0	0	100.0
3	Liberación del Derecho de Vía, Adquisición de Predios y Contratación de Asesores para la Negociación de la Compra de Terrenos Necesarios para la Ejecución del PPS, "Prolongación de la Av. Solidaridad Las Torres en sus Extremos Oriente y Poniente y Modernización de la Vialidad Existente"	Proceso	1	1	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0
4	Programa de Empleo Temporal, Chimalhuacán	Programa	1	1	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0
5	Programa de Empleo Temporal, Ixtapaluca	Programa	1	1	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010704 CONSTRUCCIÓN Y REHABILITACIÓN DE PUENTES EN VIALIDADES

Objetivo

Mejorar la fluidez vehicular de la red vial primaria, mediante la construcción y rehabilitación de puentes vehiculares, brindando mayor seguridad y protección a los usuarios.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
16,447.3	205,178.7	204,609.6	-569.1	-0.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Realizar Acciones de Apoyo Administrativo, de Gestión y Supervisión para la Construcción de Distribuidores y Puentes Vehiculares	Puente	Sustantiva	✓	✓	
2	SECOM	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo, de Gestión y Supervisión para la Construcción de Puentes Peatonales	Puente	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar Acciones de Apoyo Administrativo, de Gestión y Supervisión para la Construcción de Distribuidores y Puentes Vehiculares	Puente	6	5	Puente	6	5	0	0	-1	83.3
2	Realizar las Acciones de Apoyo Administrativo, de Gestión y Supervisión para la Construcción de Puentes Peatonales	Puente	4	4	Puente	4	4	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010706 DICTÁMENES DE IMPACTO VIAL

Objetivo

Mejorar los procesos para determinar obras de infraestructura vial que sean pertinentes por incorporación de los nuevos desarrollos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,998.2	225,514.0	225,245.0	-269.0	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Elaborar los Dictámenes de Incorporación e Impacto Vial Solicitados o Requeridos	Dictámen	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECOM	Verificar el Cumplimiento de las Obras y Acciones Establecidas en los Dictámenes de Incorporación de Impacto Vial	Dictámen	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaborar los Dictámenes de Incorporación e Impacto Vial Solicitados o Requeridos	Dictámen	240	218	Dictámen	240	218	0	0	-22	90.8
2	Verificar el Cumplimiento de las Obras y Acciones Establecidas en los Dictámenes de Incorporación de Impacto Vial	Dictámen	15	44	Dictámen	15	44	0	0	29	293.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010802 AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA

Objetivo

Propiciar el incremento, ampliación y modernización de la infraestructura de las telecomunicaciones, a través de la gestión para la instalación de más y mejores servicios, con el uso de tecnología moderna, a fin de ofrecerle a la población medios de comunicación accesibles y eficaces.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,634.1	3,756.0	2,721.0	-1,035.0	-27.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SECOM	Gestionar la Instalación de Líneas Telefónicas	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SECOM	Gestionar la Instalación de Casetas Públicas	Caseta	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SECOM	Realizar Acciones para el Establecimiento de Centros Mexiquenses de Internet	Gestión	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SECOM	Instalación de Minitransmisores de Televisión	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SECOM	Realizar Acciones de Promoción para la Instalación de Nomenclatura de Calles	Municipio	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SECOM	Instalación de Teléfonos Rurales	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SECOM	Supervisar el Funcionamiento de los Teléfonos Rurales	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SECOM	Supervisar el Funcionamiento de los Equipos de Televisión Instalados	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SECOM	Gestionar la Ampliación de la Cobertura Postal y Telegráfica	Gestión	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SECOM	Reparación y Mantenimiento de Equipo de Televisión	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SECOM	Reparación de Equipos de Telefonía Rural	Gestión	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SECOM	Gestionar la Integración de Áreas de Llamada Local	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Gestionar la Instalación de Líneas Telefónicas	Equipo	50,000	50,000	Equipo	50,000	50,000	0	0	0	100.0
2	Gestionar la Instalación de Casetas Públicas	Caseta	2,400	2,400	Caseta	2,400	2,400	0	0	0	100.0
3	Realizar Acciones para el Establecimiento de Centros Mexiquenses de Internet	Gestión	1	1	Gestión	1	1	0	0	0	100.0
4	Instalación de Minitransmisores de Televisión	Proyecto	1	1	Proyecto	1	1	0	0	0	100.0
5	Realizar Acciones de Promoción para la Instalación de Nomenclatura de Calles	Municipio	125	125	Municipio	125	125	0	0	0	100.0
6	Instalación de Teléfonos Rurales	Estudio	1	2	Estudio	1	2	0	0	1	200.0
7	Supervisar el Funcionamiento de los Teléfonos Rurales	Equipo	607	634	Equipo	607	634	0	0	27	104.4
8	Supervisar el Funcionamiento de los Equipos de Televisión Instalados	Equipo	154	154	Equipo	154	154	0	0	0	100.0
9	Gestionar la Ampliación de la Cobertura Postal y Telegráfica	Gestión	1	1	Gestión	1	1	0	0	0	100.0
10	Reparación y Mantenimiento de Equipo de Televisión	Equipo	5	2	Equipo	5	2	0	0	-3	40.0
11	Reparación de Equipos de Telefonía Rural	Gestión	1	1	Gestión	1	1	0	0	0	100.0
12	Gestionar la Integración de Áreas de Llamada Local	Meta no incluida			Solicitud	1	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010901 DETERMINACIÓN DE RUTAS Y TARIFAS

Objetivo

Mantener regulado el servicio público de transporte y servicios conexos en el Estado de México, mediante la determinación de las tarifas de operación y la modernización de los sistemas de transportación existente que respondan a las necesidades de la ciudadanía.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
31,975.4	31,157.4	30,165.5	-991.9	-3.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Elaboración y Seguimiento de Estudios Técnicos para Atender la Necesidad Pública del Servicio en Cuanto a Concesiones para Transporte Masivo, Colectivo, Mixto y Discrecional, así como de Arrastre, Arrastre y Salvamento y Depósitos de Vehículos	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Coordinación con Autoridades Municipales para la Operación del Servicio Público de Pasajeros en Carriles Confinados	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAN	Programas Tendientes a Recuperar la Movilidad Urbana en Zonas de Alta Concentración	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAN	Análisis de Proyectos de Transporte Masivo que Impacte la Dinámica del Servicio Público de Transporte de Pasajeros en la Zona	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SETRAN	Seguimiento a Solicitudes de Readecuación de Rutas, Bases, Lanzaderas y Alargamientos de la Red de Transporte Público (Urbano, Suburbano y Metropolitano)	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SETRAN	Coadyuvar en el Diseño y Aprobación del Sistema de Prepago en el Servicio Público de Pasajeros en la Modalidad de Ruta Fija y Transporte Masivo	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SETRAN	Coadyuvar en el Establecimiento de los Centros de Gestión y Control Común	Reunión	Sustantiva	✓		✓
8	SETRAN	Elaboración de Estudios para Determinar Tarifas	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SETRAN	Participar en Reuniones para Integrar Unidades de Transporte Público Concesionado al Sistema de Prepago	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SETRAN	Tramitación, Proyección y/o Emisión y Notificación de Respuestas a Diversas Peticiones	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SETRAN	Análisis para la Actualización de Derroteros por Cambio de Régimen Jurídico de A.C. a S.A.	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración y Seguimiento de Estudios Técnicos para Atender la Necesidad Pública del Servicio en Cuanto a Concesiones para Transporte Masivo, Colectivo, Mixto y Discrecional, así como de Arrastre, Arrastre y Salvamento y Depósitos de Vehículos	Documento	5,400	4,650	Documento	5,400	4,650	0	0	-750	86.1
2	Coordinación con Autoridades Municipales para la Operación del Servicio Público de Pasajeros en Carriles Confinados	Reunión	126	113	Reunión	126	113	0	0	-13	89.7
3	Programas Tendientes a Recuperar la Movilidad Urbana en Zonas de Alta Concentración	Programa	4	4	Programa	4	4	0	0	0	100.0
4	Análisis de Proyectos de Transporte Masivo que Impacte la Dinámica del Servicio Público de Transporte de Pasajeros en la Zona	Proyecto	4	4	Proyecto	4	4	0	0	0	100.0
5	Seguimiento a Solicitudes de Readecuación de Rutas, Bases, Lanzaderas y Alargamientos de la Red de Transporte Público (Urbano, Suburbano y Metropolitano)	Documento	155	134	Documento	155	134	0	0	-21	86.5
6	Coadyuvar en el Diseño y Aprobación del Sistema de Prepago en el Servicio Público de Pasajeros en la Modalidad de Ruta Fija y Transporte Masivo	Reunión	4	4	Reunión	4	4	0	0	0	100.0
7	Coadyuvar en el Establecimiento de los Centros de Gestión y Control Común	Reunión	4	4	Reunión	4	4	0	0	0	100.0
8	Elaboración de Estudios para Determinar Tarifas	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
9	Participar en Reuniones para Integrar Unidades de Transporte Público Concesionado al Sistema de Prepago	Reunión	12	11	Reunión	12	11	0	0	-1	91.7
10	Tramitación, Proyección y/o Emisión y Notificación de Respuestas a Diversas Peticiones	Documento	8,750	9,399	Documento	8,750	9,399	0	0	649	107.4
11	Análisis para la Actualización de Derroteros por Cambio de Régimen Jurídico de A.C. a S.A.	Documento	440	392	Documento	440	392	0	0	-48	89.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010902 NORMATIVIDAD Y ESTUDIOS DEL TRANSPORTE

Objetivo

Mejorar los lineamientos, que permitan la adecuada coordinación y control del transporte público en la entidad, e implantar nuevas tecnologías para la elaboración de proyectos en materia de transporte público.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,380.0	7,431.2	7,015.4	-415.8	-5.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Elaborar Proyectos de Investigación Relacionados con el Transporte Público	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Participar en Eventos que Permitan Conocer Nuevas Tecnologías del Transporte Público	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAN	Elaboración de Normas Técnicas para el Mejoramiento del Servicio de Transporte Público	Norma	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAN	Realizar Reuniones del Comité de Mejora Regulatoria del Estado de México	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SETRAN	Realizar Reuniones para la Integración del Consejo Directivo del Instituto del Transporte	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SETRAN	Impulso a las Nuevas Tecnologías a través de la Aplicación de las Diferentes Normas	Vehículo	Sustantiva	✓	✓	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaborar Proyectos de Investigación Relacionados con el Transporte Público	Proyecto	4	4	Proyecto	4	4	0	0	0	100.0
2	Participar en Eventos que Permitan Conocer Nuevas Tecnologías del Transporte Público	Evento	6	6	Evento	6	6	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Elaboración de Normas Técnicas para el Mejoramiento del Servicio de Transporte Público	Norma	2	2	Norma	2	2	0	0	0	100.0
4	Realizar Reuniones del Comité de Mejora Regulatoria del Estado de México	Reunión	4	4	Reunión	4	4	0	0	0	100.0
5	Realizar Reuniones para la Integración del Consejo Directivo del Instituto del Transporte	Reunión	4	3	Reunión	4	3	0	0	-1	75.0
6	Impulso a las Nuevas Tecnologías a través de la Aplicación de las Diferentes Normas	Vehículo	2,548	2,374	Vehículo	2,548	2,374	0	0	-174	93.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010903 CAPACITACIÓN INTEGRAL PARA EL TRANSPORTE

Objetivo

Ampliar la cobertura de capacitación a los operadores y concesionarios del servicio público de transporte, para que presten un servicio eficiente, seguro y de calidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
894.5	905.0	877.1	-27.9	-3.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Capacitar a Operadores del Transporte Público	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Capacitación a Servidores Públicos de la Secretaría de Transporte	Curso	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SETRAN	Revisar y Evaluar los Programas de Capacitación	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAN	Firma de Convenio para la Capacitación a Empresarios del Transporte	Convenio	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SETRAN	Supervisión y Registro de Instituciones Capacitadoras	Instituto	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SETRAN	Sistematizar los Procesos para la Capacitación de los Operadores del Servicio Público de Transporte	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar a Operadores del Transporte Público	Persona	96,360	111,661	Persona	96,360	111,661	0	0	15,301	115.9
2	Capacitación a Servidores Públicos de la Secretaría de Transporte	Curso	2	2	Curso	2	2	0	0	0	100.0
3	Revisar y Evaluar los Programas de Capacitación	Evaluación	1	1	Evaluación	1	1	0	0	0	100.0
4	Firma de Convenio para la Capacitación a Empresarios del Transporte	Convenio	1	1	Convenio	1	1	0	0	0	100.0
5	Supervisión y Registro de Instituciones Capacitadoras	Instituto	6	6	Instituto	6	6	0	0	0	100.0
6	Sistematizar los Procesos para la Capacitación de los Operadores del Servicio Público de Transporte	Proyecto	1	1	Proyecto	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010905 PROMOCIÓN DE LA RENOVACIÓN DEL PARQUE VEHICULAR

Objetivo

Contempla acciones para modernizar la flota vehicular del servicio público del transporte del estado, promoviendo la inversión privada en el transporte de pasajeros y su infraestructura básica, para disminuir las emisiones contaminantes.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
701.2	1,863.1	1,839.4	-23.7	-1.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Reuniones de Gestión para Lograr Convenios a través de Créditos Preferenciales	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Seguimiento Técnico para Lograr Convenios Conforme a la Normatividad Aplicable	Supervisión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAN	Renovación del Parque Vehicular	Unidad	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Reuniones de Gestión para Lograr Convenios a través de Créditos Preferenciales	Reunión	6	5	Reunión	6	5	0	0	-1	83.3
2	Seguimiento Técnico para Lograr Convenios Conforme a la Normatividad Aplicable	Supervisión	6	5	Supervisión	6	5	0	0	-1	83.3
3	Renovación del Parque Vehicular	Unidad	2,000	2,105	Unidad	2,000	2,105	0	0	105	105.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010906 CONCESIONES, PERMISOS Y AUTORIZACIONES PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE

Objetivo

Mantener un proceso de otorgamiento de concesiones, permisos y autorizaciones, mediante el establecimiento de políticas, procedimientos y tiempos acordes a la realidad y necesidades actuales, orientados a satisfacer la demanda social de servicios de transporte público, garantizando así un servicio eficiente, seguro y confiable.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
48,593.2	49,344.4	48,314.2	-1,030.2	-2.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Análisis e Integración de Expedientes para el Otorgamiento de Concesiones para la Prestación el Servicio Público en las Modalidades de Colectivo, Masivo, Mixto, Automóvil de Alquiler de Sitio, Radioservicio, Arrastre, Salvamento, Guarda Custodia y Depósito de Vehículo	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Análisis e Integración de Expedientes para el Otorgamiento de Autorizaciones de Bases, Sitios, Lanzaderas, Derroteros, Modificaciones, Enlaces y Enrolamientos para la Prestación del Servicio Público	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAN	Análisis e Integración de Expedientes para el Otorgamiento de Permisos para la Prestación del Servicio Público en las Modalidades de Escolar, Carga en General, Arrastre y Traslado	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAN	Actualización del Registro Gráfico y/o Mapeo de Bases, Sitios, Derroteros y Lanzaderas Autorizadas	Mapa	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SETRAN	Revisión y Validación de la Zona de la Operación de Concesión para el Servicio Público de Transporte de Pasajeros	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Análisis e Integración de Expedientes para el Otorgamiento de Concesiones para la Prestación el Servicio Público en las Modalidades de Colectivo, Masivo, Mixto, Automóvil de Alquiler de Sitio, Radioservicio, Arrastre, Salvamento, Guarda Custodia y Depósito de Vehículo	Documento	4,000	3,476	Documento	4,000	3,476	0	0	-524	86.9
2	Análisis e Integración de Expedientes para el Otorgamiento de Autorizaciones de Bases, Sitios, Lanzaderas, Derroteros, Modificaciones, Enlaces y Enrolamientos para la Prestación del Servicio Público	Documento	510	454	Documento	510	454	0	0	-56	89.0
3	Análisis e Integración de Expedientes para el Otorgamiento de Permisos para la Prestación del Servicio Público en las Modalidades de Escolar, Carga en General, Arrastre y Traslado	Documento	150	136	Documento	150	136	0	0	-14	90.7
4	Actualización del Registro Gráfico y/o Mapeo de Bases, Sitios, Derroteros y Lanzaderas Autorizadas	Mapa	518	511	Mapa	518	511	0	0	-7	98.6
5	Revisión y Validación de la Zona de la Operación de Concesión para el Servicio Público de Transporte de Pasajeros	Documento	200	174	Documento	200	174	0	0	-26	87.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010907 SUPERVISIÓN Y VIGILANCIA DEL TRANSPORTE PÚBLICO

Objetivo

Mejorar la prestación del servicio del transporte público de sus diversas modalidades para que se realice conforme a la normatividad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
16,759.1	15,977.6	15,477.5	-500.1	-3.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Supervisión e Inspección a Vehículos Afectos a las Concesiones para Verificar la Debida Prestación del Servicio Público de Transporte en Materia de Cromática, Licencia-Tarjetón, Seguro de Viajero, Tarifas, Zonas de Operación, Tipos de Vehículos, Edad del Parque Vehicular	Vehículo	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Verificar el Cumplimiento en Cuanto a los Términos y Condiciones de las Autorizaciones y Permisos de Bases y Derroteros para la Prestación del Servicio Público de Transporte de Pasajeros (Zona de Operación, Frecuencias, Itinerarios y Tipo de Vehículo)	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SETRAN	Inspección, Supervisión, Control y Vigilancia de Transporte Público en sus Distintas Modalidades y en su Caso Aplicar las Medidas de Seguridad	Operativo	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAN	Instrumentación del o los Procedimientos Administrativos para la Retención, Liberación y Sanción de Vehículos Infractores	Procedimiento	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SETRAN	Retención de Unidades Infractoras como Consecuencia de la Aplicación de las Medidas de Seguridad	Vehículo	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Supervisión e Inspección a Vehículos Afectos a las Concesiones para Verificar la Debida Prestación del Servicio Público de Transporte en Materia de Cromática, Licencia-Tarjetón, Seguro de Viajero, Tarifas, Zonas de Operación, Tipos de Vehículos, Edad del Parque Vehicular	Vehículo	10,800	10,238	Vehículo	10,800	10,238	0	0	-562	94.8
2	Verificar el Cumplimiento en Cuanto a los Términos y Condiciones de las Autorizaciones y Permisos de Bases y Derroteros para la Prestación del Servicio Público de Transporte de Pasajeros (Zona de Operación, Frecuencias, Itinerarios y Tipo de Vehículo)	Inspección	2,300	2,159	Inspección	2,300	2,159	0	0	-141	93.9
3	Inspección, Supervisión, Control y Vigilancia de Transporte Público en sus Distintas Modalidades y en su Caso Aplicar las Medidas de Seguridad	Operativo	1,900	1,560	Operativo	1,900	1,560	0	0	-340	82.1
4	Instrumentación del o los Procedimientos Administrativos para la Retención, Liberación y Sanción de Vehículos Infractores	Procedimiento	4,100	3,643	Procedimiento	4,100	3,643	0	0	-457	88.9
5	Retención de Unidades Infractoras como Consecuencia de la Aplicación de las Medidas de Seguridad	Vehículo	4,100	3,624	Vehículo	4,100	3,624	0	0	-476	88.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010908 REGISTRO PÚBLICO DEL TRANSPORTE

Objetivo

Mantener el registro del transporte público que otorgue certeza jurídica a las empresas concesionadas prestadoras del servicio frente a terceros.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
42,737.7	41,494.8	40,583.5	-911.3	-2.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Emisión y Registro de Formatos Universales de Pago para el Otorgamiento de Concesiones	Orden	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Emisión y Registro de Formatos Universales de Pago para Autorización	Orden	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAN	Inscripción y Refrendo de Sociedades Mercantiles al Programa de Publicidad Interna para Unidades de Transporte Público	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAN	Inscripción y Refrendo de Sociedades Mercantiles y Asociaciones Civiles al Programa de Seguro Interno de Viajero en las Modalidades de Colectivo, Mixto y Discrecional Incluyendo el Servicio Especializado en su caso	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SETRAN	Resolución de Litigios por Titularidad y/o Duplicidad de Concesiones	Resolución	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SETRAN	Atención de Solicitudes de Información de Juicios Administrativos y Amparo Interpuestos en contra de la Dirección o de la Secretaría	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SETRAN	Atención a Solicitudes de Información de Expedientes en Archivo de Concentración	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
8	SETRAN	Trámites de Certificación de Documentos	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
9	SETRAN	Emisión y Registro de Formatos Universales de Pago para la Elaboración de Estudios Técnicos	Orden	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Emisión y Registro de Formatos Universales de Pago para el Otorgamiento de Concesiones	Orden	4,000	2,075	Orden	4,000	2,075	0	0	-1,925	51.9
2	Emisión y Registro de Formatos Universales de Pago para Autorización	Orden	500	157	Orden	500	157	0	0	-343	31.4
3	Inscripción y Refrendo de Sociedades Mercantiles al Programa de Publicidad Interna para Unidades de Transporte Público	Documento	9	15	Documento	9	15	0	0	6	166.7
4	Inscripción y Refrendo de Sociedades Mercantiles y Asociaciones Civiles al Programa de Seguro Interno de Viajero en las Modalidades de Colectivo, Mixto y Discrecional Incluyendo el Servicio Especializado en su caso	Documento	70	100	Documento	70	100	0	0	30	142.9
5	Resolución de Litigios por Titularidad y/o Duplicidad de Concesiones	Resolución	60	48	Resolución	60	48	0	0	-12	80.0
6	Atención de Solicitudes de Información de Juicios Administrativos y Amparo Interpuestos en contra de la Dirección o de la Secretaría	Documento	100	91	Documento	100	91	0	0	-9	91.0
7	Atención a Solicitudes de Información de Expedientes en Archivo de Concentración	Documento	600	860	Documento	600	860	0	0	260	143.3
8	Trámites de Certificación de Documentos	Documento	500	1,209	Documento	500	1,209	0	0	709	241.8
9	Emisión y Registro de Formatos Universales de Pago para la Elaboración de Estudios Técnicos	Meta no incluida			Orden	3,500	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906010909 SERVICIOS METROPOLITANOS

Objetivo

Mantener los mecanismos legales y de concertación establecidos con las autoridades del Distrito Federal y del Estado de Hidalgo; impulsando acciones que fortalezcan los esquemas operativos de carácter metropolitano, en beneficio de la ciudadanía.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,827.4	2,021.3	1,915.0	-106.3	-5.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAN	Consensuar con la Autoridad del Distrito Federal la Regularización de las Empresas Consideradas COMETRAVI	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAN	Coordinar Acciones con las Direcciones Generales de Operación de Transporte para la Regularización de las 33 Agrupaciones del Distrito Federal Contempladas en COMETRAVI	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAN	Implementar Dispositivos de Supervisión de los Servicios Metropolitanos en Coordinación con el Distrito Federal y otras Instancias de Gobierno	Supervisión	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAN	Seguimiento y Actualización de la Base de Datos	Archivo	Adjetiva	✓		✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Consensuar con la Autoridad del Distrito Federal la Regularización de las Empresas Consideradas COMETRAVI	Reunión	20	17	Reunión	20	17	0	0	-3	85.0
2	Coordinar Acciones con las Direcciones Generales de Operación de Transporte para la Regularización de las 33 Agrupaciones del Distrito Federal Contempladas en COMETRAVI	Reunión	33	25	Reunión	33	25	0	0	-8	75.8

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Implementar Dispositivos de Supervisión de los Servicios Metropolitanos en Coordinación con el Distrito Federal y otras Instancias de Gobierno	Supervisión	20	17	Supervisión	20	17	0	0	-3	85.0
4	Seguimiento y Actualización de la Base de Datos	Archivo	1	1	Archivo	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906011001 INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE ALTA CAPACIDAD

Objetivo

Contar con una red de transporte de alta capacidad que permita a los habitantes mexiquenses desplazarse eficientemente a través de sistemas de transporte masivo, ya sea de trenes o autobuses de alta capacidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
15,941.7	729,301.1	711,031.6	-18,269.5	-2.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SISTRAMEM	Reuniones de Coordinación con las Entidades Federales, Estatales y Municipales para el Desarrollo de los Proyectos de Transporte Masivo	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SISTRAMEM	Coordinar todas las Actividades Necesarias para poner en Servicio las Líneas de Transporte Masivo	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SISTRAMEM	Elaborar, Supervisar y Controlar el Ejercicio del Gasto Corriente para Fortalecer el Transporte de Alta Capacidad	Informe	Adjetiva	✓	✓	✓
4	SISTRAMEM	Coordinar la Construcción y Puesta en Operación de Líneas (BRT), Control y Seguimiento de los Títulos de Concesión, Coacalco-Lechería-Ecatepec, Las Torres (Toluca), y Chimalhuacán-Neza-Pantitlán	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SISTRAMEM	Realizar Visitas de Verificación de la Construcción y Puesta en Operación de Líneas (BRT), Control y Seguimiento de los Títulos de Concesión, Coacalco-Lechería-Ecatepec, Las Torres (Toluca), y Chimalhuacán-Neza-Pantitlán	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SISTRAMEM	Coordinar las Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción de la Infraestructura Ferroviaria en la ZMVM	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SISTRAMEM	Coordinar las Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de las Concesiones, para la Construcción de la Infraestructura de la Línea del Mexibús Chimalhuacán-Nezahualcóyotl-Pantitlán	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SISTRAMEM	Actualizar Estudios de Trenes	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Reuniones de Coordinación con las Entidades Federales, Estatales y Municipales para el Desarrollo de los Proyectos de Transporte Masivo	Reunión	96	92	Reunión	96	92	0	0	-4	95.8
2	Coordinar todas las Actividades Necesarias para poner en Servicio las Líneas de Transporte Masivo	Reunión	96	92	Reunión	96	92	0	0	-4	95.8
3	Elaborar, Supervisar y Controlar el Ejercicio del Gasto Corriente para Fortalecer el Transporte de Alta Capacidad	Informe	26	26	Informe	26	26	0	0	0	100.0
4	Coordinar la Construcción y Puesta en Operación de Líneas (BRT), Control y Seguimiento de los Títulos de Concesión, Coacalco-Lechería-Ecatepec, Las Torres (Toluca), y Chimalhuacán-Neza-Pantitlán	Reunión	54	55	Reunión	54	55	0	0	1	101.9
5	Realizar Visitas de Verificación de la Construcción y Puesta en Operación de Líneas (BRT), Control y Seguimiento de los Títulos de Concesión, Coacalco-Lechería-Ecatepec, Las Torres (Toluca), y Chimalhuacán-Neza-Pantitlán	Visita	54	55	Visita	54	55	0	0	1	101.9
6	Coordinar las Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción de la Infraestructura Ferroviaria en la ZMVM	Reunión	96	74	Reunión	96	74	0	0	-22	77.1

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
7	Coordinar las Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de las Concesiones, para la Construcción de la Infraestructura de la Línea del Mexibús Chimalhuacán-Nezahualcóyotl-Pantitlán	Reunión	48	57	Reunión	48	57	0	0	9	118.8
8	Actualizar Estudios de Trenes	Meta no incluida			Estudio	4	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906011002 EQUIPOS Y MATERIAL RODANTE

Objetivo

Mejorar el servicio de transporte masivo en la entidad, mediante la certificación del equipamiento de las instalaciones fijas, así como el material rodante utilizado que cumpla con las especificaciones técnicas y las normas nacionales e internacionales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,134.1	3,581.1	2,637.4	-943.7	-26.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SISTRAMEM	Revisión del Control y Coordinación con el Organismo Regulador del Sistema del Mexibús del Estado de México	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SISTRAMEM	Reuniones con el Fideicomiso del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SISTRAMEM	Coordinación con el Grupo de Asesores de la SECOM para Dar Seguimiento a los Proyectos de Transporte Masivo	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SISTRAMEM	Generar Informes sobre la Coordinación con el Grupo de Asesores de la SECOM, para el Seguimiento a los Proyectos de Transporte Masivo	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SISTRAMEM	Generar Reportes sobre la Revisión del Estado de la Obra Civil, con el Objeto de que Cumplan las Especificaciones Solicitadas en Contratos y Títulos de Concesión	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Revisión del Control y Coordinación con el Organismo Regulador del Sistema del Mexibús del Estado de México	Reunión	24	28	Reunión	24	28	0	0	4	116.7
2	Reuniones con el Fideicomiso del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac	Reunión	12	14	Reunión	12	14	0	0	2	116.7
3	Coordinación con el Grupo de Asesores de la SECOM para Dar Seguimiento a los Proyectos de Transporte Masivo	Reunión	23	31	Reunión	23	31	0	0	8	134.8
4	Generar Informes sobre la Coordinación con el Grupo de Asesores de la SECOM, para el Seguimiento a los Proyectos de Transporte Masivo	Informe	11	16	Informe	11	16	0	0	5	145.5
5	Generar Reportes sobre la Revisión del Estado de la Obra Civil, con el Objeto de que Cumplan las Especificaciones Solicitadas en Contratos y Títulos de Concesión	Informe	9	12	Informe	9	12	0	0	3	133.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906011003 CONCESIONES DE TRANSPORTE DE ALTA CAPACIDAD

Objetivo

Continuar con el fomento al desarrollo de nuevas líneas de transporte de alta capacidad, a través del otorgamiento de concesiones en las zonas metropolitanas de los Valles de México y Toluca.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,236.3	4,156.1	3,777.9	-378.2	-9.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SISTRAMEM	Coordinar el Funcionamiento y Calidad en la Prestación del Servicio de las Líneas tipo BRT (Autobuses Articulados)	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SISTRAMEM	Realizar Reuniones Permanentes para la Revisión de las Actividades Relacionadas con el Seguimiento y Control de 2 Títulos de Concesión (Operación e Infraestructura) a través del Comité de Operación del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SISTRAMEM	Llevar a cabo Reuniones Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción de la Infraestructura de la Línea de Mexibús Chimalhuacán-Nezahualcóyotl-Pantitlán	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SISTRAMEM	Llevar a cabo Visitas en Campo de Verificación del Cumplimiento y Control de 2 Títulos de Concesión (Operación e Infraestructura), a través del Comité de Operación del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SISTRAMEM	Realizar Visitas Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Operación de la Línea del Mexibús Chimalhuacán-Nezahualcóyotl-Pantitlán	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SISTRAMEM	Elaborar Reportes de Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción y Operación de las Líneas de los Sistemas 2 y 3 del Tren Suburbano	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SISTRAMEM	Llevar a cabo Visitas de Inspección sobre las Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción y Operación de las Líneas de los Sistemas 2 y 3 del Tren Suburbano	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SISTRAMEM	Realizar Actividades de Inspección para Verificar el Correcto Cumplimiento de 2 Títulos de Concesión (Operación e Infraestructura) a través del Comité de Operación del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac, Visitas al Taller y Centros de Control	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SISTRAMEM	Coordinar las Actividades para la Construcción de la Línea del Tren Interurbano Toluca-Cd. Azteca	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Coordinar el Funcionamiento y Calidad en la Prestación del Servicio de las Líneas tipo BRT (Autobuses Articulados)	Reunión	24	24	Reunión	24	24	0	0	0	100.0
2	Realizar Reuniones Permanentes para la Revisión de las Actividades Relacionadas con el Seguimiento y Control de 2 Títulos de Concesión (Operación e Infraestructura) a través del Comité de Operación del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac	Reunión	36	36	Reunión	36	36	0	0	0	100.0
3	Llevar a cabo Reuniones Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción de la Infraestructura de la Línea de Mexibús Chimalhuacán-Nezahualcóyotl-Pantitlán	Reunión	36	36	Reunión	36	36	0	0	0	100.0
4	Llevar a cabo Visitas en Campo de Verificación del Cumplimiento y Control de 2 Títulos de Concesión (Operación e Infraestructura), a través del Comité de Operación del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac	Visita	24	34	Visita	24	34	0	0	10	141.7
5	Realizar Visitas Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Operación de la Línea del Mexibús Chimalhuacán-Nezahualcóyotl-Pantitlán	Visita	48	62	Visita	48	62	0	0	14	129.2
6	Elaborar Reportes de Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción y Operación de las Líneas de los Sistemas 2 y 3 del Tren Suburbano	Informe	96	48	Informe	96	48	0	0	-48	50.0
7	Llevar a cabo Visitas de Inspección sobre las Actividades Relacionadas con el Otorgamiento de Concesiones, para la Construcción y Operación de las Líneas de los Sistemas 2 y 3 del Tren Suburbano	Visita	96	48	Visita	96	48	0	0	-48	50.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
8	Realizar Actividades de Inspección para Verificar el Correcto Cumplimiento de 2 Títulos de Concesión (Operación e Infraestructura) a través del Comité de Operación del Mexibús Cd. Azteca-Tecámac, Visitas al Taller y Centros de Control	Inspección	24	30	Inspección	24	30	0	0	6	125.0
9	Coordinar las Actividades para la Construcción de la Línea del Tren Interurbano Toluca-Cd. Azteca	Reunión	48	50	Reunión	48	50	0	0	2	104.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906011004 OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE TRANSPORTE DE ALTA CAPACIDAD

Objetivo

Mantener un servicio de transporte masivo del Estado de México seguro, eficiente, rápido y no contaminante, mediante la operación y mantenimiento mayor, menor y cíclico del parque vehicular del ferrocarril suburbano.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,343.7	3,165.7	2,423.1	-742.6	-23.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SISTRAMEM	Elaborar y Otorgar los Títulos de Concesión para la Prestación de Servicio de Transporte Masivo	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SISTRAMEM	Formular y Convenir los Contratos de Afectación de Inmuebles para Construcción de Obras Viales Complementarias a la Infraestructura de Transporte Masivo	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SISTRAMEM	Llevar a cabo las Licitaciones Públicas para la Construcción de Infraestructura para el Transporte Masivo	Licitación	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaborar y Otorgar los Títulos de Concesión para la Prestación de Servicio de Transporte Masivo	Documento	3	1	Documento	3	1	0	1	-2	33.3
2	Formular y Convenir los Contratos de Afectación de Inmuebles para Construcción de Obras Viales Complementarias a la Infraestructura de Transporte Masivo	Documento	6	4	Documento	6	4	0	0	-2	66.7
3	Llevar a cabo las Licitaciones Públicas para la Construcción de Infraestructura para el Transporte Masivo	Licitación	2	2	Licitación	2	2	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0906011005 OPERACIÓN DE CENTROS DE TRANSFERENCIA MODAL

Objetivo

Mejorar la administración y control de las estaciones de transferencia modal, llevando a cabo paralelamente los trabajos para su rehabilitación y modernización.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
15,153.7	15,666.7	12,371.6	-3,295.1	-21.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SISTRAMEM	Elaboración de los Reportes de Actividades de las Estaciones de Transferencia Modal	Reporte	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SISTRAMEM	Generar Informes sobre la Evaluación, Inspección y Control de la Operación de Centros de Transferencia	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración de los Reportes de Actividades de las Estaciones de Transferencia Modal	Reporte	730	730	Reporte	730	730	0	0	0	100.0
2	Generar Informes sobre la Evaluación, Inspección y Control de la Operación de Centros de Transferencia	Informe	730	730	Informe	730	730	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

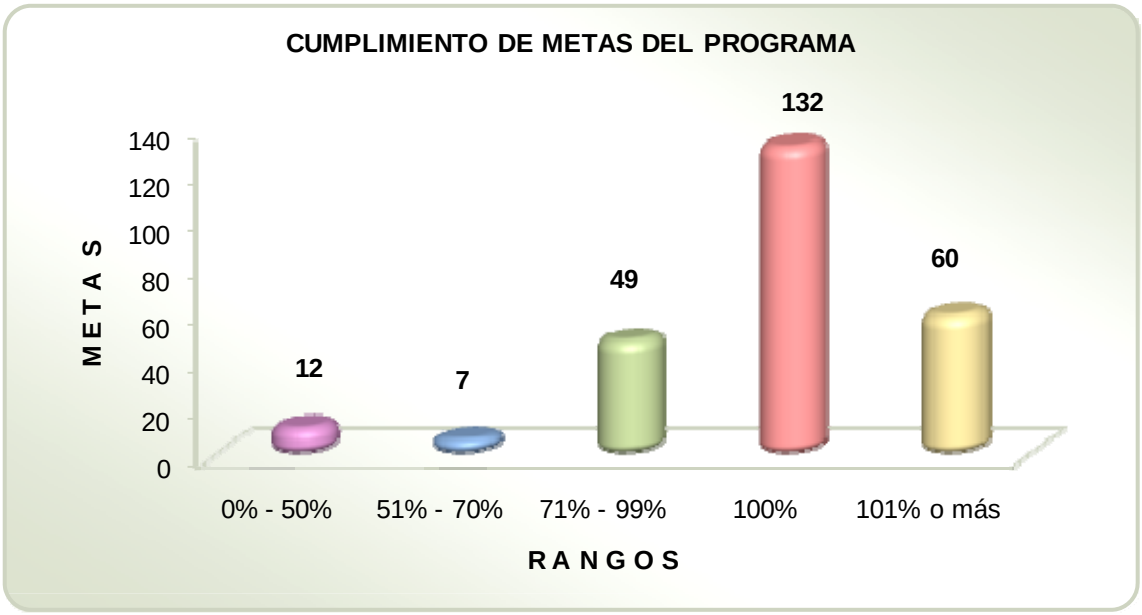
CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Dirección y Coordinación de las Políticas para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte	SETRAN SECOM	26	7.7	15.4	19.2	30.8	26.9	26	0
2	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte	SETRAN SECOM	51	5.9	2.0	15.7	37.3	39.2	33	18
3	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte	SETRAN SECOM	25	0.0	0.0	4.0	96.0	0.0	11	14
4	Información, Planeación y Evaluación para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte	SETRAN SECOM	32	0.0	0.0	6.3	87.5	6.3	18	14
5	Construcción de Carreteras Alimentadoras	JCEM	7	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	1	6
6	Conservación de Carreteras Alimentadoras	JCEM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
7	Reconstrucción de Carreteras Alimentadoras	JCEM	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0
8	Modernización de Carreteras Alimentadoras	JCEM	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	0
9	Rehabilitación de Carreteras Alimentadoras	JCEM	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0
10	Definición, Liberación y Preservación del Derecho de Vía	SGG	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
11	Construcción y Rehabilitación de Puentes en Carreteras	JCEM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
12	Estudios y Proyectos de Autopistas	SAASCAEM	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
13	Construcción de Autopistas	SAASCAEM	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
14	Conservación de Autopistas	SAASCAEM	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3	0
15	Control y Supervisión de Obras	SAASCAEM	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	0

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
16	Seguimiento y Control de Concesiones	SAASCAEM	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
17	Operación de Autopistas	SAASCAEM	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4	0
18	Liberación y Preservación del Derecho de Vía	SAASCAEM	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
19	Servicios Conexos	SAASCAEM	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
20	Servicios Auxiliares	SEFIN	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0
21	Estudios y Proyectos para Vialidades Primarias	SECOM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
22	Modernización de Vialidades Primarias	SECOM	5	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	5	0
23	Construcción y Rehabilitación de Puentes en Vialidades	SECOM	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2	0
24	Dictámenes de Impacto Vial	SECOM	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2	0
25	Ampliación de la Infraestructura	SECOM	11	9.1	0.0	0.0	72.7	18.2	11	0
26	Determinación de Rutas y Tarifas	SETRAN	11	0.0	0.0	45.5	45.5	9.1	11	0
27	Normatividad y Estudios del Transporte	SETRAN	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	6	0
28	Capacitación Integral para el Transporte	SETRAN	6	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	5	1
29	Promoción de la Renovación del Parque Vehicular	SETRAN	3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	3	0
30	Concesiones, Permisos y Autorizaciones para la Prestación del Servicio Público de Transporte	SETRAN	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	5	0
31	Supervisión y Vigilancia del Transporte Público	SETRAN	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	5	0
32	Registro Público del Transporte	SETRAN	8	12.5	12.5	25.0	0.0	50.0	6	2
33	Servicios Metropolitanos	SETRAN	4	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3	1
34	Infraestructura de Transporte de Alta Capacidad	SISTRAMEM	7	0.0	0.0	42.9	14.3	42.9	6	1
35	Equipos y Material Rodante	SISTRAMEM	5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5	0
36	Concesiones de Transporte de Alta Capacidad	SISTRAMEM	9	22.2	0.0	0.0	33.3	44.4	9	0
37	Operación y Mantenimiento de Transporte de Alta Capacidad	SISTRAMEM	3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	3	0
38	Operación de Centros de Transferencia Modal	SISTRAMEM	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
TOTAL			**260**	**4.6**	**2.7**	**18.8**	**50.8**	**23.1**	**203**	**57**

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: POBLACIÓN CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE COMUNICACIÓN, PARA LA MOVILIDAD ADECUADA, LA CONECTIVIDAD EFICIENTE Y LA REDUCCIÓN DE TIEMPOS

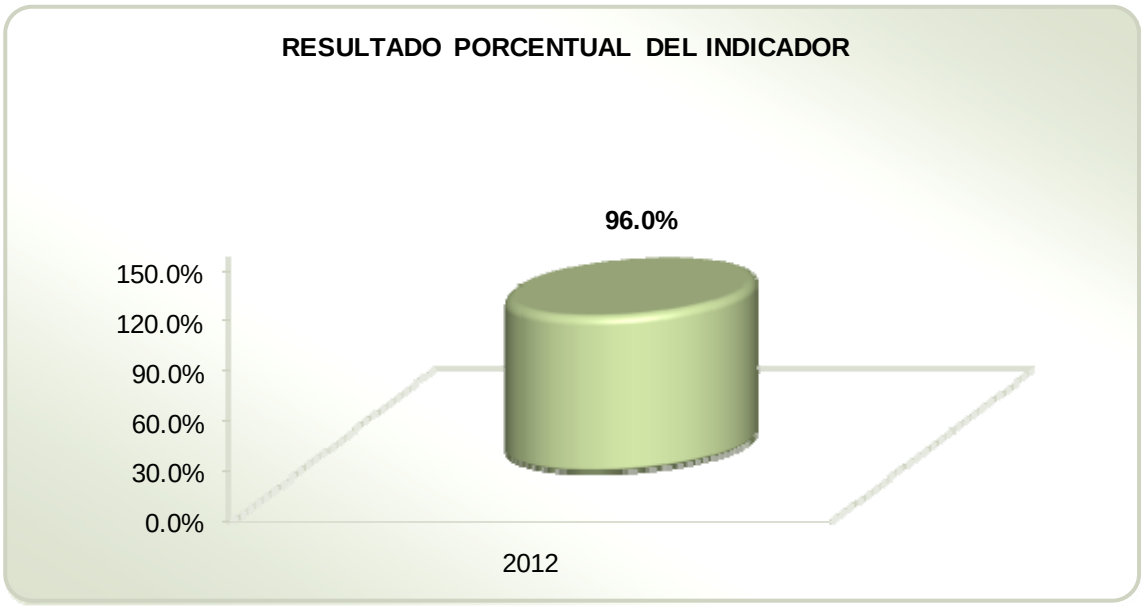
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Población con acceso a los servicios de comunicación, para la movilidad adecuada, la conectividad eficiente y la reducción de tiempos.		
Interpretación del Indicador: Indica el porcentaje de la población con acceso a los servicios de comunicaciones.		
Fórmula:	(Personas promedio con acceso a servicios de comunicaciones) / (Personas promedio de las zonas con acceso a los servicios de comunicaciones)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se logró que el 96.0 por ciento de las personas habitantes de las zonas con servicios de comunicaciones tuvieran acceso a este servicio.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	3,870,073	3,715,289	96.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Debido a que este Indicador se incluyó únicamente en el Informe de la Cuenta Pública 2012, el análisis no considera resultados históricos.

Conforme a la información reportada por la Unidad Responsable, durante el ejercicio fiscal en revisión el Indicador emitió un nivel de cumplimiento del 96.0 por ciento, lo que representa el acceso a los servicios de comunicación de 3,715,289 personas de un total de 3,870,073 habitantes de las zonas que cuentan con la infraestructura de comunicaciones.

Asimismo, en la información presentada no se identifica la meta programada anual, de tal manera que no es posible establecer un parámetro de aumento o disminución en relación a la población que cuenta con acceso a los servicios de comunicaciónes.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
El método de cálculo (porcentual) es claro, sin embargo, la definición del denominador resulta ambigua.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Además se identifica que la variable del denominador no es lo suficientemente clara para contextualizar el Indicador, por lo que sería importante mencionar cómo se obtuvo el dato referente a personas promedio de las zonas con acceso a los servicios de comunicaciones.

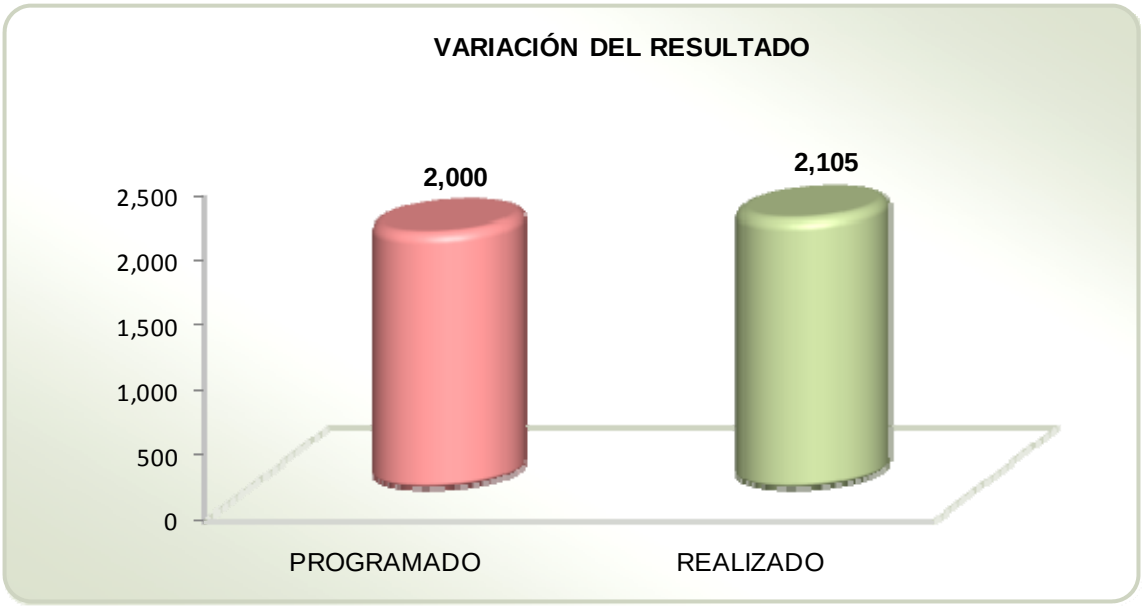
INDICADOR 2: PORCENTAJE DE RENOVACIÓN DEL PARQUE VEHICULAR DE TRANSPORTE PÚBLICO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de renovación del parque vehicular de transporte público.		
Interpretación del Indicador: Con la renovación del parque vehicular se garantiza un servicio más cómodo y seguro, por lo que la fórmula nos da como resultado el % de disminución del universo de vehículos fuera de norma.		
Fórmula:	(Unidades renovadas) / (Unidades por renovar)	*100
Unidad de Medida: Vehículo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Renovación de 2 mil vehículos de transporte público.	
Resultado 2012:	La renovación total que se alcanzó fue de 2 mil 105 unidades, lo que representa un nivel de cumplimiento del 105.3 por ciento respecto a la meta anual establecida.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Vehículo	(%)
2012	2,000	2,105	105.3	2,000	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se presentó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, así que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

De acuerdo con la información presentada en la Cuenta Pública 2012, durante el ejercicio fiscal la meta anual programada consistió en renovar 2,000 vehículos de la flota vehicular del servicio público del transporte del Estado, logrando la renovación de 2,105 unidades, lo que equivale al 5.3 por ciento por encima de lo programado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: OFERTA DE COBERTURA PARA EL ACCESO A LAS TELECOMUNICACIONES

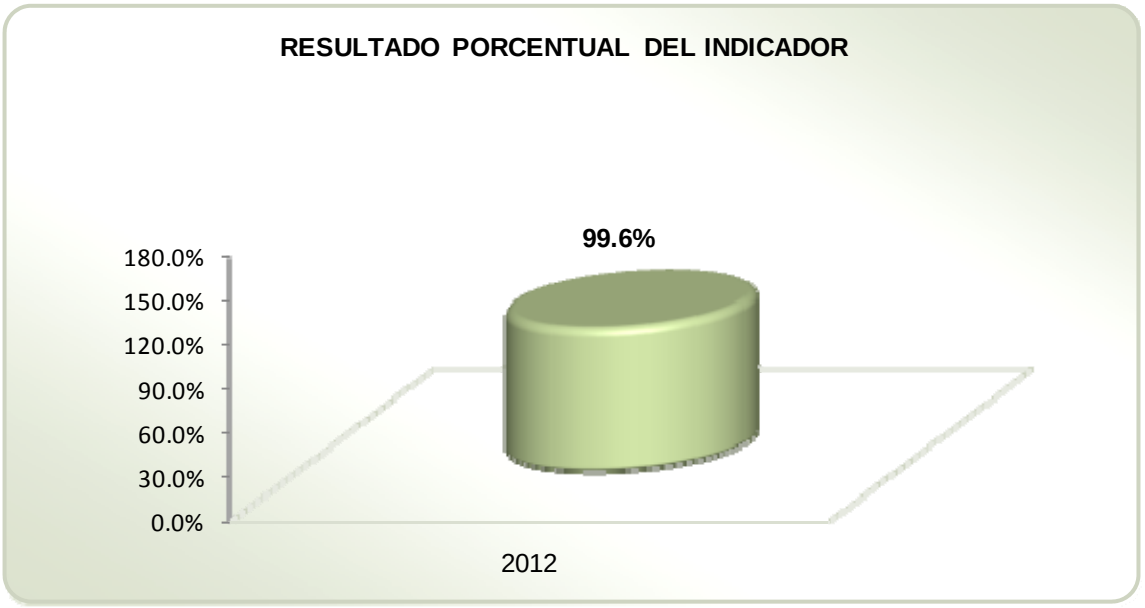
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Oferta de cobertura para el acceso a las telecomunicaciones.		
Interpretación del Indicador: Nos muestra el índice de cobertura de infraestructura y equipamiento en telecomunicaciones en la Entidad.		
Fórmula:	(Personas con acceso a las telecomunicaciones) / (Habitantes en el Estado de México)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se presenta una cobertura del 99.6 por ciento de acceso a las telecomunicaciones del total de habitantes del Estado de México.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	15,175,862	15,116,691	99.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no puede evaluarse su comportamiento en relación a periodos anteriores.

Durante el ejercicio fiscal 2012, la Unidad Responsable señala un logro del 99.6 por ciento de eficiencia en cuanto a las acciones para ofertar nuevas tecnologías a la población, lo que representa el acceso a las telecomunicaciones de 15,116,691 personas en relación al total de habitantes del Estado de México.

Por otra parte, es importante mencionar que no se identifica la meta anual programada, por lo que no es posible establecer un parámetro de comparación, en relación a la cobertura para el acceso de la población a las telecomunicaciones.

Es recomendable dar a conocer la fuente de donde fue tomada la cifra referente al total de habitantes del Estado de México.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
No existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En relación a la construcción del Indicador existe una relación poco lógica entre la interpretación y la fórmula, ya que la primera hace referencia a un índice y el resultado obtenido es un porcentaje de cobertura.

INDICADOR 4. DISMINUCIÓN DEL TIEMPO DE TRASLADO DE LOS USUARIOS AL USAR TRANSPORTE MASIVO

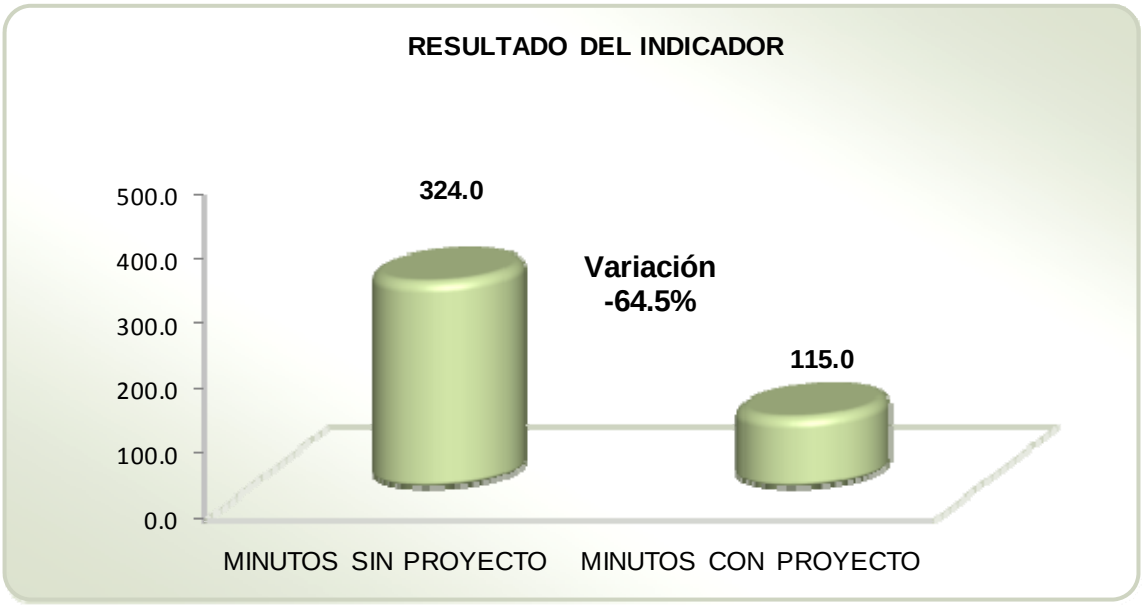
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Disminución del tiempo de traslado de los usuarios al usar transporte masivo.		
Interpretación del Indicador: Señala la proporción de tiempo que se ahorran las personas con el uso de transporte masivo.		
Fórmula:	(Minutos promedio de viaje de terminal a terminal sin proyecto) / (Minutos promedio de viaje de terminal a terminal con proyecto)	*100
Unidad de Medida: Minuto.	**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Regional.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	En términos absolutos, el tiempo promedio de viaje de terminal a terminal sin proyecto era de 324 minutos, ahora con la implementación del proyecto el tiempo disminuyó a 115 minutos.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	115	324	281.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El comportamiento del Indicador solo puede ser evaluado en el periodo 2012 debido a que no se cuenta con un histórico de comparación.

Conforme a la información presentada en la Cuenta Pública 2012, el resultado que arroja la fórmula del Indicador es poco representativo con relación al nombre del Indicador y su interpretación, sin embargo, puede apreciarse que el tiempo de traslado de terminal a terminal disminuyó considerablemente en un 64.5 por ciento a partir de la creación del Proyecto de Transporte Masivo, en términos absolutos existe una variación de 209 minutos de ganancia en el trayecto.

No se omite señalar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
No existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) no es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No, existe incongruencia entre el método de cálculo y el nombre del indicador, sin embargo, la unidad de medida y la frecuencia de medición si son congruentes con el nombre del indicador.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

La fórmula no es consistente con el nombre del Indicador y las variables no están bien definidas, para obtener el resultado mencionado en el nombre se recomienda intercambiar la posición del numerador y el denominador, además colocar un factor de ajuste (-1) que dimensione de mejor forma el resultado esperado en el nombre; para así poder evidenciar la disminución del 64.5 por ciento en el tiempo requerido para realizar el recorrido.

INDICADOR 5. COBERTURA DE POBLACIÓN DE USUARIOS DE TRANSPORTE MASIVO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cobertura de población de usuarios de transporte masivo.		
Interpretación del Indicador: Indica el porcentaje de usuarios de transporte masivo.		
Fórmula:	(Usuarios promedio diarios de los sistemas de trenes y articulados) / (Habitantes de las áreas geográficas involucradas)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Regional.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Regional.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se registró un promedio de 88,894 usuarios de transporte masivo, que representa 0.8 por ciento de los 11,528,566 habitantes de las áreas geográficas involucradas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2011	11,528,566	510,000	4.4
2012	11,528,566	88,894	0.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

De acuerdo con el último Informe de la Cuenta Pública presentado por la Unidad Responsable, se puede observar que existe una variación considerable en los años 2011 y 2012, debido a que existe un decremento del 3.6 por ciento de personas que hacen uso diariamente del transporte masivo con respecto a la población usuaria, cabe hacer notar que 510,000 usuarios hicieron uso de este servicio en el año 2011 mientras que para el año 2012 solo 88,894 usuarios utilizaron este medio de transporte, es decir, 421,106 personas menos que el periodo anterior.

Sería recomendable mencionar la fuente de donde fue tomada la cifra que corresponde al denominador y al numerador de la fórmula.

Aunado a ésto, es importante destacar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 no se menciona la meta anual programada; por lo que no puede emitirse un juicio de comportamiento del porcentaje de usuarios de transporte masivo alcanzado con respecto de lo programado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En relación a las variables y método de cálculo, se aprecia que se utilizó el mismo valor del denominador para los años 2011 y 2012, además, en el Informe de la Cuenta Pública 2012 utilizan el mismo numerador para ambos años, siendo que en el apartado denominado “Logros Alcanzados” se menciona una cifra diferente del promedio de usuarios diarios de los servicios de transporte masivo.

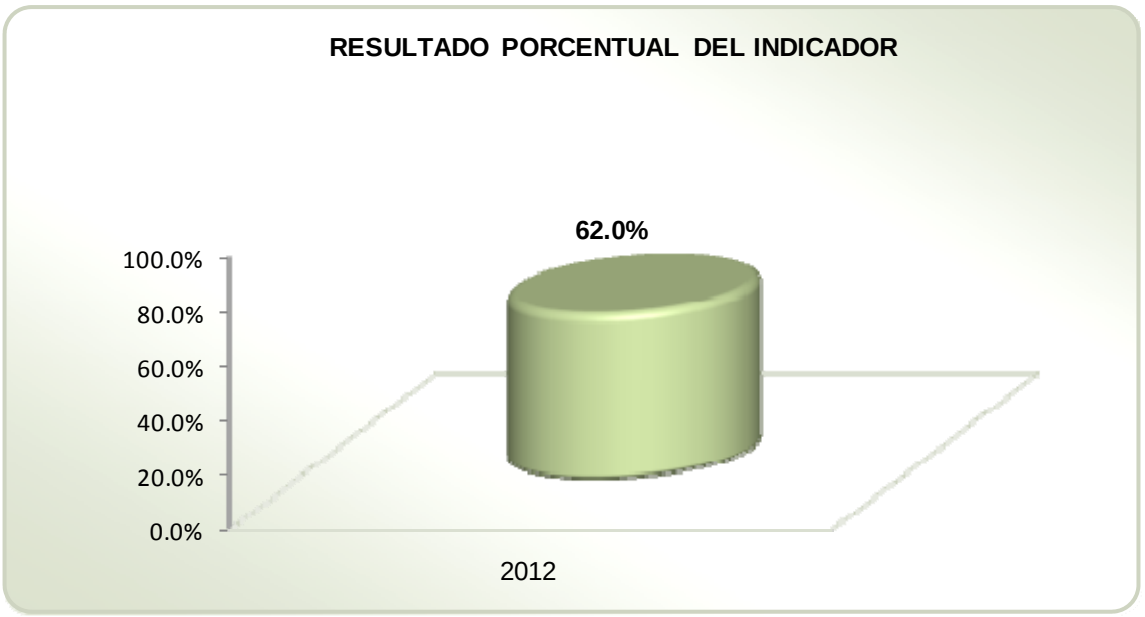
INDICADOR 6. ÍNDICE DE ACCIDENTABILIDAD EN LA RED ESTATAL DE AUTOPISTAS EN OPERACIÓN

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de accidentabilidad en la Red Estatal de Autopistas en Operación.		
Interpretación del Indicador: Representa la puntuación de la calificación del índice de accidentabilidad donde 1 o más equivale a índice positivo y menos de 1 es índice negativo de accidentabilidad en las Autopistas Estatales en Operación.		
Fórmula:	(Índice de accidentabilidad reportado) / (Índice de accidentabilidad esperado)	*100
Unidad de Medida: Indicador.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Regional.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Calidad.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se alcanzó un índice de 0.44 por ciento de accidentabilidad en autopistas estatales, lo que representa el 62.0 por ciento respecto a la media nacional.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2010	0.61	0.68	111.5
2011	0.71	0.74	104.2
2012	0.71	0.44	62.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

De acuerdo con lo señalado en la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2012, se realizaron 10 estudios de accidentabilidad para identificar y corregir las zonas de mayor riesgo de accidentes en las Autopistas Estatales en Operación, logrando reducir el índice de accidentes al 0.44 por ciento anual, lo que representa el 62.0 por ciento con respecto a la media nacional 2012 de 0.71 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

En relación a los resultados del Indicador en periodos anteriores, se observa que respecto a la media nacional en el año 2010 se rebasó en un 11.5 por ciento el Índice de Accidentabilidad, para el 2011 el Indicador reportó 4.2 por ciento más en el número de accidentes, sin embargo, es importante destacar que el resultado del Indicador para el año 2012 refleja un decremento considerable respecto a la media nacional alcanzando un 62.0 por ciento, que representa una disminución en cuanto a los accidentes presentados en las Autopistas Estatales en Operación.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo, pero no de manera determinante o suficiente.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
No existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) no son claros.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre si y con el nombre del Indicador, sin embargo el método de cálculo no es congruente con el nombre del Indicador.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En cuanto a la construcción del Indicador se aprecia que el nombre es impreciso, ya que índice se puede interpretar de dos formas; como el resultado que arroja la fórmula o como sus variables; además la interpretación no expresa con claridad el sentido de la fórmula (porcentual), sería conveniente redefinir con el valor 100 la parte en donde expresa que la calificación del índice de accidentabilidad donde 1 o más equivale a índice positivo y menos de 1 es índice negativo de accidentabilidad en las Autopistas Estatales en Operación, ya que el resultado es un porcentaje.

INDICADOR 7. INTEGRACIÓN DEL PADRÓN VEHICULAR DEL SERVICIO PÚBLICO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Integración del padrón vehicular del servicio público.		
Interpretación del Indicador: Integración del Padrón Vehicular del servicio público contando con los programas de reordenamiento integral del Transporte Público y nuevo concesionamiento.		
Fórmula:	(Trámites realizados) / (Trámites programados a realizar)	*100
Unidad de Medida: Documento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** No se especifica.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Integrar 20,000 trámites de concesiones.	
Resultado 2012:	Se logró integrar al Padrón Estatal de Transporte Público un total de 29,398 trámites y/o registros de concesiones, lo que equivale al 147.0 por ciento en relación a los programados.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Documento	(%)
2012	20,000	29,398	147.0	20,000	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En la información remitida por la Unidad Responsable se aprecia que el Indicador únicamente se presentó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no es posible medir la continuidad que ha tenido respecto al número de documentos integrados al Padrón Estatal de Transporte Público en periodos anteriores.

De acuerdo a lo señalado en la Cuenta Pública 2012, el cumplimiento de la meta fue de 147.0 por ciento con respecto a los 20,000 documentos programados, en términos absolutos se superó lo esperado con 9,398 documentos. La Unidad Responsable añade que la cantidad de trámites realizados en ventanilla es directamente proporcional a la demanda de los contribuyentes y que, la variación positiva entre la actividad programada y lo realizado fue consecuencia de la autorización de beneficios fiscales.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, sin embargo, no es suficientemente clara la interpretación.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

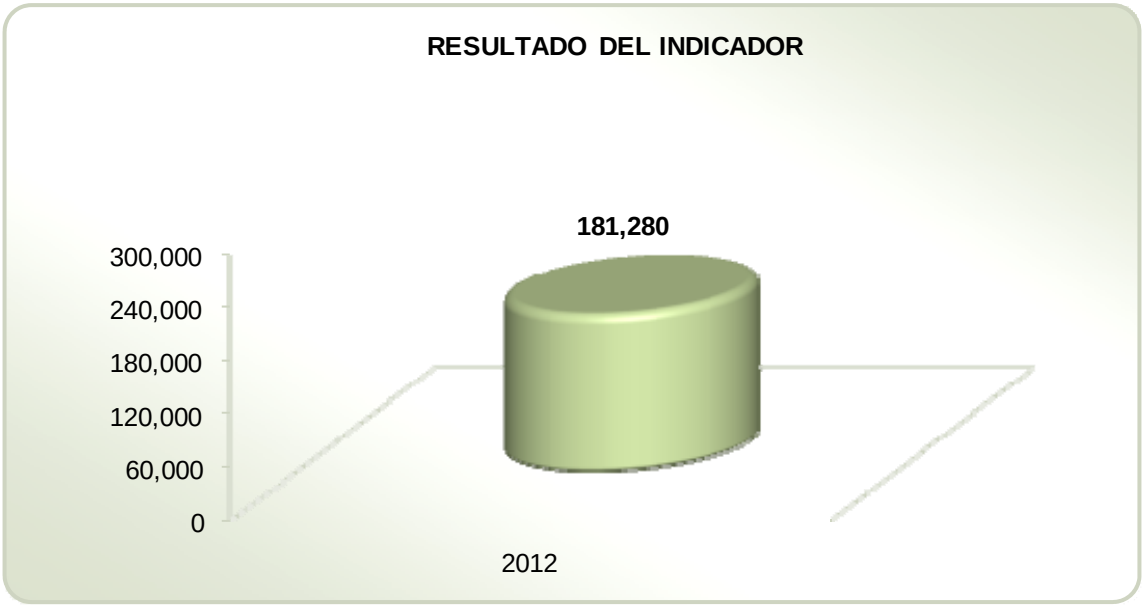
INDICADOR 8. COBERTURA DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE CONCESIONADO POR DÍA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Cobertura del servicio público de transporte concesionado por día.	
Interpretación del Indicador: Reflejar el porcentaje de cobertura en la población usuaria del servicio público a través de la operación del total de 1,500 concesiones que se pretenden otorgar durante el presente ejercicio, misma que en promedio realizan 8 viajes diarios trasladando en un promedio de 10 personas por viaje, beneficiando un total de 4.3 millones de usuarios anualmente.	
Fórmula:	(Concesiones otorgadas en el año actual) * (Usuarios diarios / estándar de viaje diarios / concesión otorgada)
Unidad de Medida: Promedio diario de usuarios trasladados por viaje por concesión otorgada.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Estatal.	
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Fueron otorgadas 2,266 concesiones en el año que beneficiaron a un total de 181,280 usuarios del transporte público al día, lo que significa que anualmente se atendieron a un total de 66,167,200 usuarios.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Factor 1**	**Factor 2**	**Resultado**
2012	2,266	80	181,280

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El comportamiento del indicador solo puede ser evaluado en el periodo 2012 debido a que no se cuenta con un histórico de comparación que determine una variación periódica.

De acuerdo con la información rendida por la Unidad Responsable, durante el ejercicio fiscal 2012 se otorgaron 2,266 concesiones, el desempeño por concesión fue de 80 usuarios diarios, beneficiándose 181,280 usuarios al día.

Es importante resaltar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 no se menciona la meta anual programada; y no es posible establecer un parámetro de orientación de aumento o disminución en relación a la cobertura de usuarios diarios por concesión otorgada.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables es ambigua y el método de cálculo no es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En cuanto a la construcción del Indicador, se observa que su interpretación no concuerda con la fórmula, sus variables y su unidad de medida, debido a que la primera hace referencia a un porcentaje y de acuerdo al método de cálculo resulta un producto.

INDICADOR 9. RECONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PRIMARIA LIBRE DE PEAJE

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Reconstrucción de la infraestructura vial primaria libre de peaje.		
Interpretación del Indicador: Acciones de coordinación para la reconstrucción de caminos de la infraestructura vial primaria libre de peaje.		
Fórmula:	(Kilómetros de caminos reconstruidos en el periodo) / (Kilómetros de la red primaria vial libre de peaje con requerimiento)	*100
Unidad de Medida: Kilómetro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura Estatal.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		

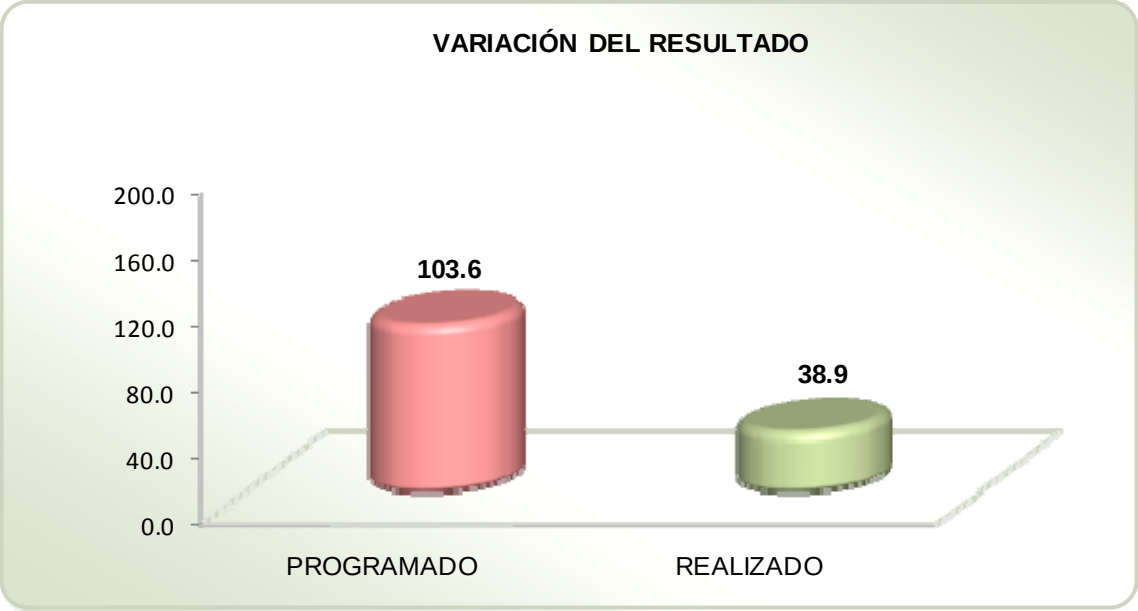
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Reconstruir 103.6 kilómetros de infraestructura vial primaria libre de peaje.
Resultado 2012:	Se reconstruyeron 38.9 kilómetros de carretera vial primaria libre de peaje, que representa el 37.5 por ciento de lo programado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
2011	8.0	16.0	200.0	**Kilómetro**	**(%)**
2012	103.6	38.9	37.5	103.6	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 - 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

De acuerdo al Informe de la Cuenta Pública 2012, durante el ejercicio fiscal 2011, se programó mejorar la estructura del pavimento de 8 kilómetros y se reconstruyeron 16 logrando un cumplimiento del 200.0 por ciento; para el año 2012 se programó la reconstrucción o mejoramiento de 103.6 kilómetros de la Infraestructura vial primaria libre de peaje, llevándose a cabo 38.9 kilómetros de carreteras y vialidades, que representan el 37.5 por ciento, sin embargo, al realizar el comparativo con el año anterior se observa que durante el año 2012 se reconstruyeron 22.9 kilómetros más que el año 2011.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, pero la interpretación no es suficientemente clara.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Si, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro, sin embargo, los datos reportados para el numerador y denominador en Cuenta Publica 2012, presentan inconsistencia.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Es importante mencionar que conforme a la revisión de la información remitida por la Unidad Responsable, se aprecia que en la fórmula del Indicador reportada para 2012 aparece la misma cifra en el numerador y denominador, omitiendo la cantidad programada del año.

INDICADOR 10. REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PRIMARIA LIBRE DE PEAJE

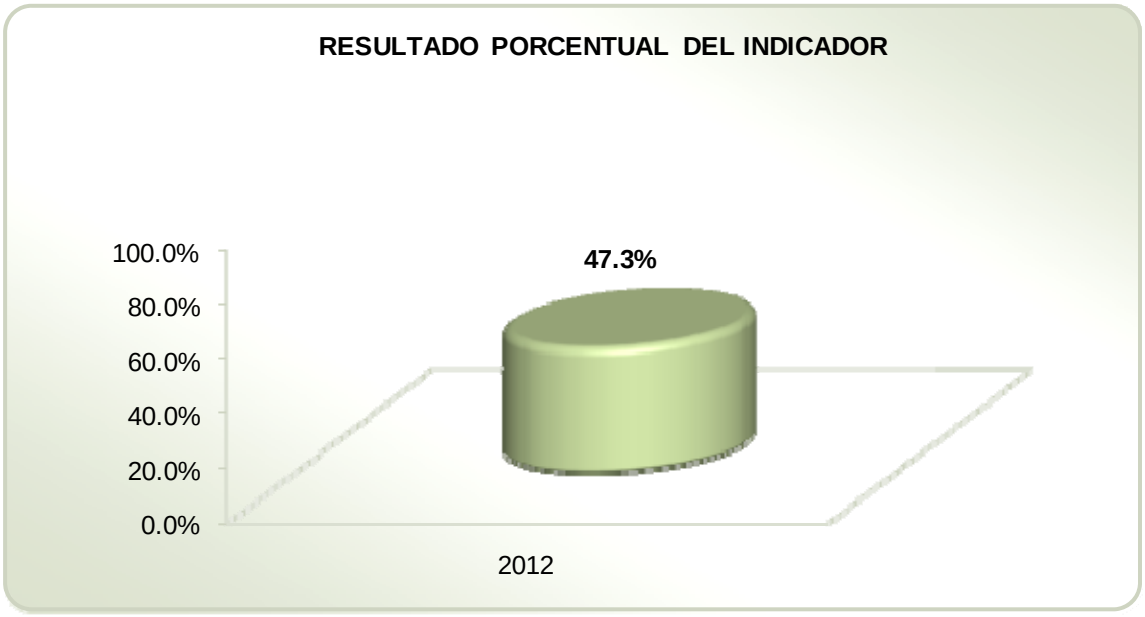
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Rehabilitación de la infraestructura vial primaria libre de peaje.		
Interpretación del Indicador: Acciones de coordinación para la realización de trabajos de rehabilitación encaminados a la atención de la infraestructura vial primaria libre de peaje.		
Fórmula:	(Kilómetros de caminos rehabilitados) / (Kilómetros de la red primaria vial libre de peaje con requerimiento)	*100
Unidad de Medida: Kilómetro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura Estatal.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se logró la rehabilitación de 552.2 kilómetros de infraestructura vial primaria libre de peaje de un total de 1,166.3 kilómetros que requieren el servicio, lo que representa un 47.3 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	1,166.3	552.2	47.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Según el Informe de la Cuenta Pública remitido por la Unidad Responsable, durante el ejercicio fiscal 2012 había 1,166.3 kilómetros de la red primaria libre de peaje con requerimiento y se efectuaron trabajos de sobrecarpetamiento en 552.2 kilómetros, es decir, se rehabilitó la superficie de rodamiento de los puntos más críticos en 47.3 por ciento.

Debido a que no se identifica la meta anual programada en el informe presentado, no es posible establecer un juicio de desempeño del Indicador respecto al mejoramiento de las condiciones de transitabilidad y renovación de la vida útil de las carreteras.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, sin embargo, no es suficientemente clara la interpretación.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Cabe mencionar que en la revisión de la información rendida por la Unidad Ejecutora, se aprecia que el Indicador presentado en los años 2010 y 2011 difieren respecto al Indicador del año 2012.

INDICADOR 11: CONSERVACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PRIMARIA LIBRE DE PEAJE

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Conservación de la infraestructura vial primaria libre de peaje.		
Interpretación del Indicador: Acciones de coordinación para la realización de trabajos de conservación de la infraestructura vial primaria libre de peaje.		
Fórmula:	(Kilómetros de caminos conservados en el periodo) / (Kilómetros de caminos de la red vial primaria libre de peaje)	*100
Unidad de Medida: Kilómetro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura Estatal.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se logró la conservación de 1,584.8 kilómetros de camino, lo que representa el 36.2 por ciento de los 4,375.0 kilómetros susceptibles a recibir conservación.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2011	4,375.0	4,590.0	104.9
2012	4,375.0	1,584.8	36.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

Con el propósito de conservar, mantener y evitar el deterioro progresivo de las autopistas, la Unidad Ejecutora señala que durante el ejercicio fiscal 2012, llevaron a cabo acciones para lograr que la red carretera se mantenga en buen estado físico, por ello se conservaron 1,584.8 kilómetros, lo que representa una eficacia del 36.2 por ciento respecto a los 4,375.0 kilómetros de caminos de la red vial libre de peaje.

En relación al año 2011 el indicador presenta una eficacia de 104.9 por ciento respecto a los 4,375.0 kilómetros de la red primaria vial libre de peaje, es decir, el resultado del indicador muestra una tendencia descendente en el número de kilómetros modernizados del año 2011 al 2012.

Cabe señalar que en Informe de la Cuenta Pública 2012 no se identificó la meta anual programada, por ello no es posible establecer un parámetro de comparación que coadyuve a determinar la eficacia para conservar en buenas condiciones físicas la infraestructura vial.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, sin embargo, no es suficientemente clara la interpretación.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 12: MODERNIZACIÓN DE CARRETERAS ALIMENTADORAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Modernización de carreteras alimentadoras.		
Interpretación del Indicador: Acciones de coordinación para la modernización de caminos.		
Fórmula:	(Kilómetros de camino modernizados) / (Kilómetros de camino programados a ser modernizados)	*100
Unidad de Medida: Kilómetro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura Estatal.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		

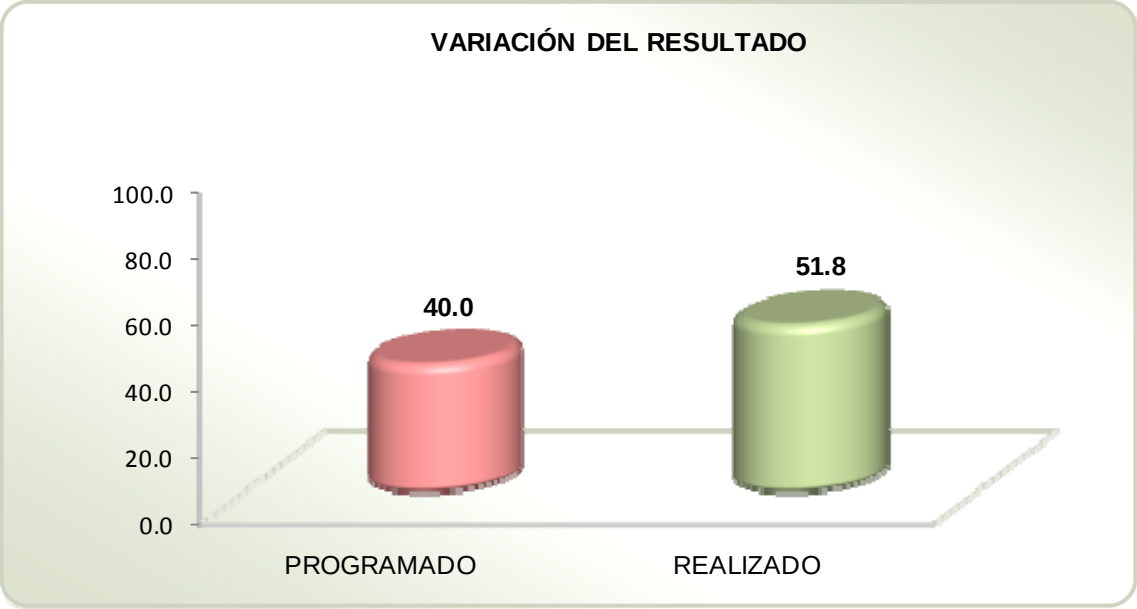
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Modernizar 40 kilómetros de camino en carreteras alimentadoras.
Resultado 2012:	Se logró la modernización de 51.8 kilómetros de la red carretera estatal, lo que respresenta el 129.5 por ciento de los 40 kilómetros programados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
2010	41	44.2	107.7		
2011	68	79.7	117.2	**Kilómetros**	**(%)**
2012	40	51.8	129.5	40	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

En el Informe de la Cuenta Pública 2012 se menciona que mediante la ejecución de trabajos de ampliación y mejoramiento de carreteras alimentadoras, se alcanzó una eficiencia de 29.5 por ciento más de kilómetros modernizados con respecto a la meta anual establecida.

Sin embargo, se aprecia que en comparación con el año inmediato anterior se presenta una disminución en la longitud de kilómetros modernizados de 27.8 kilómetros respecto a los 79.7 kilómetros de camino alcanzados durante el año 2011.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, sin embargo, no es suficientemente clara la interpretación.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

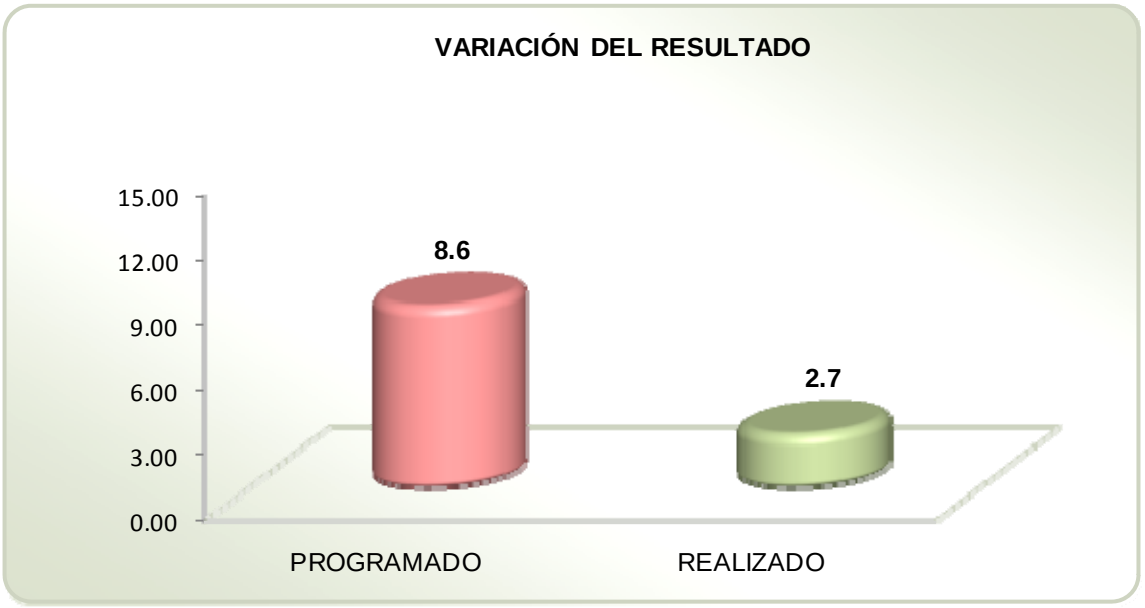
INDICADOR 13: LONGITUD DE TRANSPORTE MASIVO POR CADA MILLÓN DE HABITANTES METROPOLITANOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Longitud de transporte masivo por cada millón de habitantes metropolitanos.		
Interpretación del Indicador: Señala la proporción de kilómetros de transporte masivo que sirven a los habitantes de zonas metropolitanas del Estado.		
Fórmula:	(Kilómetros de transporte masivo en el Estado de México) / (Habitantes de las zonas metropolitanas del Estado de México)	*1,000,000
Unidad de Medida: Kilómetros por cada millón de habitantes.	**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Regional.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Llegar a 8.6 kilómetros de transporte masivo por cada millón de habitantes.	
Resultado 2012:	Se logró un resultado de 2.7 kilómetros de transporte masivo por cada millón de habitantes de la zona metropolitana.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR				
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**	**Meta**
2012	13,653,145	36.3	2.7	8.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no es posible emitir un juicio de su comportamiento en relación a periodos anteriores.

De acuerdo a la información remitida por la Unidad Responsable, durante el ejercicio fiscal 2012 se programó una cobertura de 8.6 kilómetros de transporte masivo por cada millón de habitantes de la zona metropolitana del Estado, derivado de los esfuerzos realizados se alcanzaron únicamente 2.7 kilómetros por cada millón de habitantes, esto representa el 31 por ciento respecto a lo programado.

Por otra parte, es importante que se cite la fuente del denominador de la fórmula, que hace referencia a los habitantes de las zonas metropolitanas del Estado de México para tener una referencia más precisa de la información.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, sin embargo, no es suficientemente clara la interpretación.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (promedio) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 14. MODERNIZACIÓN DE VIALIDADES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Modernización de vialidades.		
Interpretación del Indicador: Indica los Kilómetros modernizados en el periodo.		
Fórmula:	(Usuarios potenciales de vialidades primarias) / (Kilómetros de vialidades construidos en el periodo)	*100
Unidad de Medida: Kilómetro.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se modernizaron 13.7 kilómetros de vialidades, con ello se beneficiaron a 3,277,500 usuarios, es decir, 239,233.6 personas por kilómetro de vialidad construido.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2011	12.9	164,063	12,718.1
2012	13.7	3,277,500	239,233.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

De acuerdo a lo señalado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, en el transcurso del año se construyeron 13.7 kilómetros para 3,277,500 usuarios potenciales, es decir 239,233.6 personas por kilómetro construido. Asimismo se denota la construcción de 0.8 kilómetros de vialidades más que en el año inmediato anterior, además, los usuarios potenciales aumentaron sustancialmente, lo que equivale a que en 2011 fueron 12,718.1 personas por kilómetro construido y en el periodo 2012 son 239,233.6 personas por kilómetro.

Sin embargo, es importante señalar que en la información presentada por la Unidad Responsable, no se menciona la meta anual programada, por lo que no es posible establecer un parámetro de orientación de aumento o disminución de personas beneficiadas por kilómetro de vialidad construido.

Sería recomendable dar a conocer la fuente de donde fue tomada la cifra que equivale a los usuarios potenciales de vialidades primarias, para entender la variable de una mejor manera.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

No se omite señalar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 la fórmula del Indicador incluye de manera errónea un factor (*100), del cual resultaría un porcentaje y se trata de un promedio; sin embargo el resultado presentado es el correcto.

INDICADOR 15. CONCESIONAMIENTO DE TRANSPORTE PÚBLICO EN SUS DIVERSAS MODALIDADES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Concesionamiento de transporte público en sus diversas modalidades.		
Interpretación del Indicador: Con la realización de los estudios técnicos se justifica la emisión de las concesiones, permisos y autorizaciones, en un 90% lo que permite atender y/o satisfacer la necesidad pública.		
Fórmula:	(Concesiones materializadas) / (Concesiones programadas)	*100
Unidad de Medida: Documento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

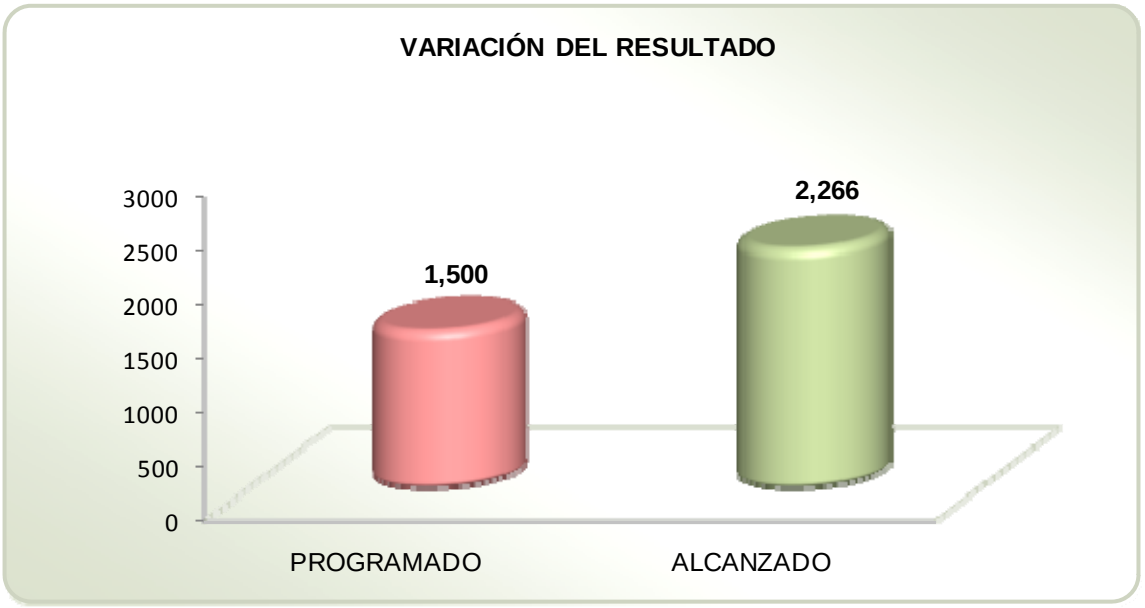
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Otorgar el 100.0 por ciento de las 1,500 concesiones.
Resultado 2012:	Se otorgaron 2,266 concesiones durante el ejercicio 2012, rebasando la meta con el 51.1 por ciento respecto a lo programado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Documento	(%)
2012	1,500	2,266	151.1	1,500	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador únicamente fue presentado en el año 2012, por lo que no se presenta un análisis histórico.

Según el Informe de la Cuenta Pública, durante 2012 fueron programadas 1,500.0 concesiones y materializadas 2,266.0, es decir, se rebasó lo establecido en la meta anual programada en un 51.1 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 16. CALIFICACIÓN PONDERADA DEL ESTADO FÍSICO DEL CAMINO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Calificación ponderada del estado físico del camino.		
Interpretación del Indicador: Indica el porcentaje de las acciones que mantienen y/o incrementan el nivel de calidad del estado físico de las Autopistas Estatales en Operación.		
Fórmula:	(Calificación obtenida del estado físico de autopistas) / (Calificación máxima del estado físico de las autopistas)	*100
Unidad de Medida: Puntos.	**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

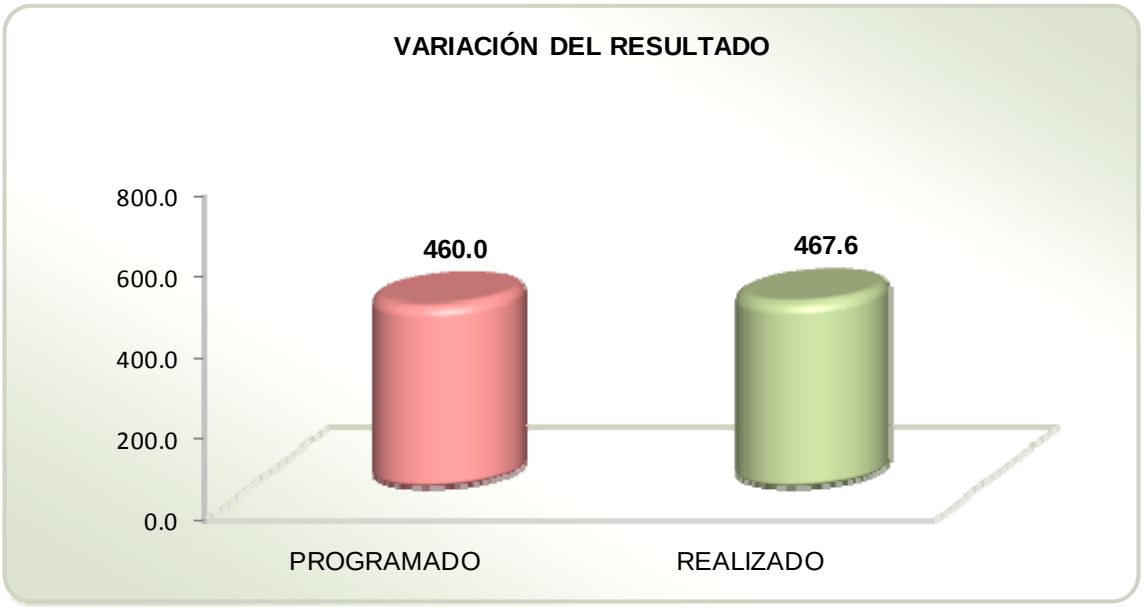
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Alcanzar la calificación máxima de 460.0 puntos.
Resultado 2012:	Se superó la meta programada para el periodo con 101.6 por ciento respecto a lo programado manteniendo en buen estado físico a las autopistas del Estado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Puntos	(%)
2012	460.0	467.6	101.6	460.0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados previos.

De acuerdo con la información reportada por la Unidad Responsable en la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2012, se programó una calificación del estado físico de las autopistas de 460.0 puntos, durante el ejercicio fiscal se alcanzaron 467.6 puntos, es decir, se superó en un 1.6 por ciento la calificación programada.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

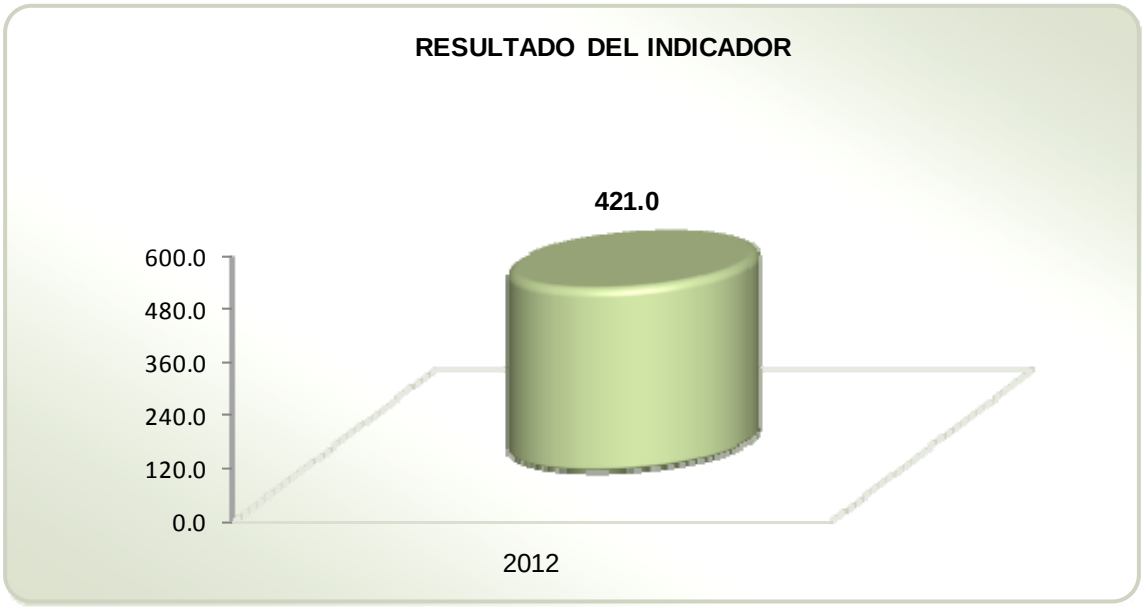
INDICADOR 17. MECANISMOS PARA LA RENOVACIÓN DEL PARQUE VEHICULAR

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Mecanismos para la renovación del parque vehicular.		
Interpretación del Indicador: Por cada convenio firmado con las armadoras, arrendadoras, financieras y/o créditos blandos se pretende renovar las unidades por ello el resultado es el % total de las unidades renovadas durante este ejercicio fiscal.		
Fórmula:	(Unidades renovadas) / (Convenios de créditos blandos logrados)	
Unidad de Medida: Vehículo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Calidad.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	A través de 5 convenios de créditos blandos se renovaron 2,105 unidades, es decir, por cada convenio de crédito otorgado se renovaron 421.0 vehículos.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**
2012	5	2,105	421.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Es importante destacar que este Indicador únicamente se presentó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que no puede evaluarse su comportamiento en relación a ejercicios fiscales anteriores.

Según el Informe de la Cuenta Pública 2012, se observa que se renovaron 2,105 unidades de transporte público a través de 5 convenios de créditos blandos, es decir, 421 unidades por crédito otorgado.

En la información presentada por la Unidad Responsable no se identifica una meta anual programada, por lo que no es posible analizar el comportamiento del Indicador en relación a lo programado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo, pero no de manera determinante o suficiente.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (promedio) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Cabe señalar que la interpretación del indicador no es congruente con el resultado que arroja el método de cálculo.

INDICADOR 18. ÍNDICE DE DISMINUCIÓN DE ÁREAS DE TELEFONÍA LOCAL

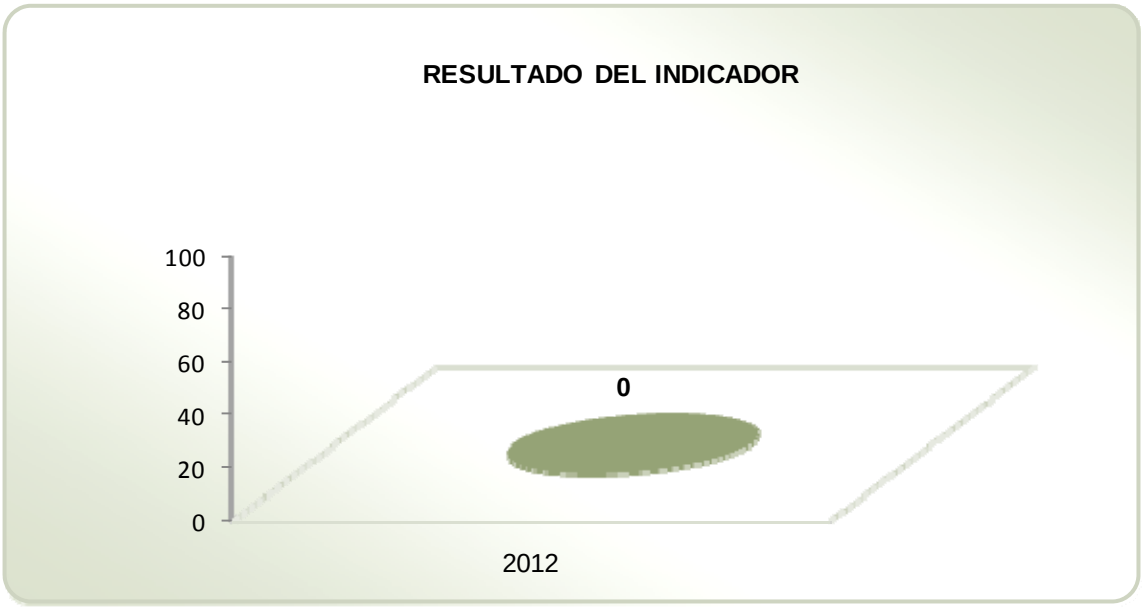
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de disminución de áreas de telefonía local.		
Interpretación del Indicador: Señala el porcentaje de localidades que utilizan el servicio de telefonía local.		
Fórmula:	(Áreas de servicio telefónico local que se disminuyen) / (Áreas de servicio telefónico local existentes)	*100
Unidad de Medida: Localidad.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Economía.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	No existe variación en las áreas de servicio de telefonía local existentes.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	28	0	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se presentó en el Informe de la Cuenta Pública 2012 por lo que no se considera un análisis histórico.

Durante el ejercicio fiscal 2012 la Unidad Ejecutora señala que no existió una disminución en las áreas de servicio telefónico local en relación a las 28 áreas existentes. La causa aducida por la Secretaría de Comunicaciones en el Informe de la Cuenta Pública, estriba en que el principal concesionario de telefonía implementó el programa denominado Ciudades Vecinas, el cual impactará en 15 de las cabeceras municipales de la entidad, dicho programa está en espera de ser resuelto por el pleno de la COFETEL para su aplicación.

Cabe señalar que no se identifica la meta anual, por lo que no es posible realizar un análisis respecto de su comportamiento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo, pero no de manera determinante o suficiente.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
No existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo son claros.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No, existe una incongruencia entre los elementos citados y el nombre del indicador.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Se observa que la interpretación no es congruente con el nombre del Indicador ni con las variables de la fórmula, debido a que hace referencia al porcentaje de localidades que utilizan el servicio de telefonía local y el nombre del Indicador señala el índice de disminución de áreas de telefonía local.

INDICADOR 19. CUMPLIMIENTO DE DICTÁMENES DE IMPACTO VIAL

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cumplimiento de dictámenes de impacto vial.		
Interpretación del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de las acciones establecidas y los dictámenes emitidos.		
Fórmula:	(Dictámenes de impacto vial verificados) / (Dictámenes de impacto vial emitidos)	*100
Unidad de Medida: Dictamen.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

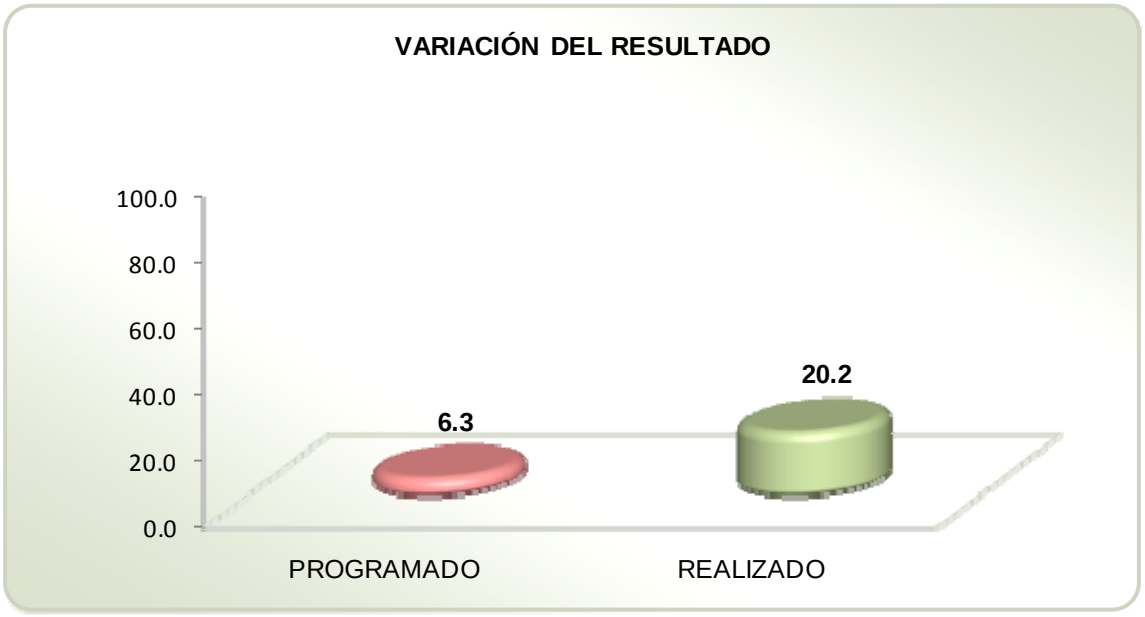
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Verificar el 6.3 por ciento de dictámenes de impacto vial emitidos.
Resultado 2012:	Se logró verificar el cumplimiento de 44 dictámenes de impacto vial de los 218 dictámenes, es decir, 20.2 por ciento respecto a los documentos emitidos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Dictamen	(%)
2012	218	44	20.2	15	6.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El comportamiento del Indicador solo puede ser evaluado en el periodo 2012 debido que no se cuenta con un histórico de comparación.

En el Informe de la Cuenta Pública 2012, la Unidad Ejecutora indica que se emitieron 218 dictámenes de impacto vial de los cuales se verificó el cumplimiento de 44 documentos, es decir, el 20.2 por ciento respecto a los dictámenes viales emitidos, dicho resultado representa una eficacia del 322.9 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 20. DETERMINACIÓN DE LA NECESIDAD PÚBLICA DE TRANSPORTE

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Determinación de la necesidad pública de transporte.		
Interpretación del Indicador: Del total de estudios técnicos realizados el 90% resultan factibles para su actualización en atención a los requerimientos de la población.		
Fórmula:	(Concesiones y autorizaciones materializadas) / (Análisis e integración de expedientes para la realización de estudios técnicos)	*100
Unidad de Medida: Documento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

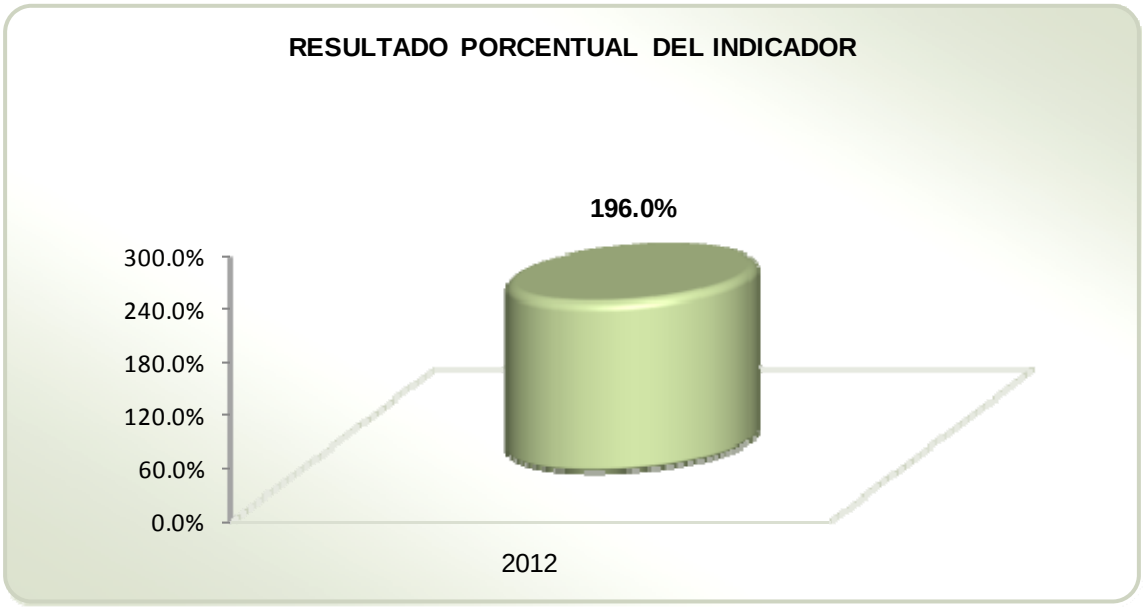
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se alcanzó a determinar que el 51.0 por ciento de las 2,150 concesiones y autorizaciones materializadas cuentan con expediente técnico.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	1,097	2,150	196.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo tanto el presente análisis no considera resultados previos.

De acuerdo con la información declarada por parte de la Unidad Responsable, a través de estudios técnicos se pretende determinar la factibilidad para la expedición de concesiones y permisos, por lo que en cuanto a los resultados alcanzados durante el ejercicio fiscal 2012 se informa el otorgamiento de 2,150 concesiones y autorizaciones, y el análisis e integración de un total de 1,097 expedientes para la realización de estudios técnicos, lo que refleja que el 51.0 por ciento de las 2,150 concesiones cuentan con expediente de estudio técnico que permite determinar su factibilidad.

No se omite señalar que en el Informe de la Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
No existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, la interpretación no es clara.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables y el método de cálculo no son claros.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados, sin embargo, el método de cálculo no es suficientemente claro.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En cuanto a la construcción, se observa que la interpretación del Indicador es poco clara respecto al nombre. Asimismo, se aprecia que las variables de la fórmula no están bien definidas, ya que para obtener el resultado mencionado en el apartado de “Logros Alcanzados” de la Cuenta Pública 2012, sería conveniente intercambiar la posición del numerador y el denominador, para así poder evidenciar el porcentaje de concesiones que cuentan con expediente de estudio técnico.

INDICADOR 21. ÍNDICE DE FLUJO VEHICULAR SUBSIDIADO POR EL USO DE LA AUTOPISTA TOLUCA - ATLACOMULCO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de flujo vehicular subsidiado por el uso de la autopista Toluca - Atlacomulco.		
Interpretación del Indicador: Nos muestra el índice de apoyo con el subsidio de pases exentos de pago de la autopista Toluca - Atlacomulco.		
Fórmula:	(Pases subsidiados) / (Aforo vehicular de autos)	*100
Unidad de Medida: Vehículos.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se otorgaron 4,124,777 pases subsidiados, esto quiere decir que el 27.7 por ciento del aforo vehicular está siendo exento de pago.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2011	13,930,452	4,705,307	33.8
2012	14,904,703	4,124,777	27.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

De acuerdo a la información declarada por parte de la Unidad Ejecutora, en el Informe de la Cuenta Pública 2012 se indica que en el año 2011 el aforo vehicular fue de 13,930,452 automóviles y de ellos el 33.8 por ciento fue subsidiado con pases exentos, para el año 2012 el aforo vehicular fue de 14,904,703 autos y se subsidiaron 4,124,777 automóviles con pases exentos, esto quiere decir que el 27.7 por ciento del aforo vehicular está siendo subsidiado.

Cabe destacar que no se menciona la meta anual programada en el Informe de la Cuenta Pública 2012.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador, sin embargo, no son suficientemente claros.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador, sin embargo, el método de cálculo no tiene congruencia con el nombre del Indicador.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Derivado del análisis de metas y unidades de medida, se observa que: a) 14 metas presentan inconsistencia entre la descripción de la meta y la unidad de medida. b) 22 metas no se relacionan de manera clara con el Objetivo del Proyecto. c) 9 metas carecen de claridad en su redacción.	Revisar y en su caso, adecuar las metas y unidades de medida, a fin de apegarse a los principios de simplicidad, claridad, congruencia y proximidad de los habitantes del Estado de México, así como de unidad, flexibilidad, cooperación, eficacia y eficiencia establecidas en la normatividad aplicable, a fin de que exista consistencia y congruencia entre las acciones y los resultados.
2	Existen diferencias respecto a las metas reportadas en el Tomo V Avance Programático del Sector Central de la Cuenta Pública 2012 y el Programa Operativo Anual, como a continuación se describe: a) En la Cuenta Pública 2012 se mencionan 5 metas que no se reportan en el Programa Operativo Anual de la Entidad. b) En el Programa Operativo Anual de la Entidad se mencionan 3 metas que no se reportan en la Cuenta Pública 2012 .	En virtud de que corresponde a la Entidad Fiscalizable la definición de las metas y unidades de medida a través de su Programa Operativo Anual, se recomienda a las Unidades Ejecutoras conciliar con la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, la denominación de la meta a fin de que las mismas sean homologadas en la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México. Asimismo, se recomienda a la Secretaría de Finanzas verificar que exista mayor congruencia en el contenido de los Tomos I, II y V de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, donde reportan los avances programáticos.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
3	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) De las 260 metas revisadas que integran el Programa Presupuestario, 29 superaron con notoriedad lo programado, destacando la meta "Contestar Demandas Presentadas en Contra de Actos o Resoluciones Emitidas" del Proyecto "Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte", la cual obtuvo un 800 por ciento de eficacia. b) Asimismo se identificó que 19 metas presentan un cumplimiento significativamente menor al planteado. Especificamente la meta "Analizar las Peticiones Realizadas en Materia de Transparencia en el Comité de Información de la Secretaría de Transporte" del Proyecto "Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Desarrollo de las Comunicaciones y el Transporte", presentó un cumplimiento del 12.5 por ciento, ubicandose por debajo del 50 por ciento de su cumplimiento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
4	Dentro de la Estructura Programática existen proyectos tales como "Modernización de la Infraestructura", "Ampliación de la Red de Telefonía Rural" y "Conservación de la Red de Telefonía Rural", los cuales por su impacto para el objetivo del programa, se considera que deberían ser ejecutados.	Derivado del impacto de los proyectos mencionados, se recomienda valorar la asignación presupuestal a fin de realizar acciones que contribuyan a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario.

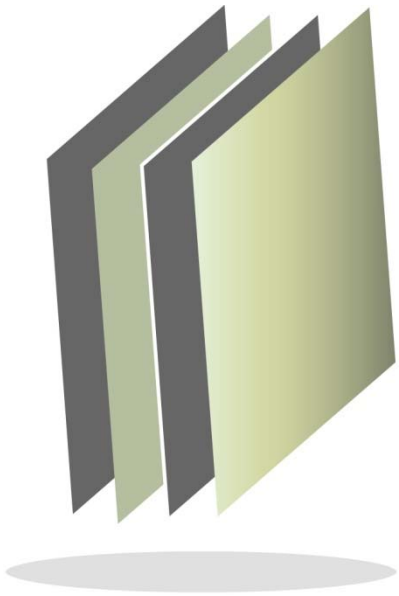
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
5	En la Cuenta Pública 2012 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 17, 18, 20 y 21.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
6	Los Indicadores 1, 2, 3, 4, 7, 8, 13, 15, 16, 17, 18, 19 y 20 así como su resultado solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012, por lo que se carece de antecedentes de ejercicios anteriores.	Dar continuidad a la presentación de los Indicadores en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
7	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado de los indicadores 9 y 13 presentan un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del Proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
8	En los Indicadores 3, 4, 6, 8, 14, 17, 18 y 20 la fórmula de cálculo y su resultado no es consistente con su interpretación.	Valorar la posibilidad de modificar la fórmula de cálculo, a fin de alinearla con el sentido de la interpretación del Indicador. Su eventual modificación expresaría con mayor claridad los resultados gubernamentales en la materia.
9	Los nombres de los Indicadores 4, 6, 8, 14, 20 y 21 no corresponden con la fórmula de cálculo.	Revisar el nombre del indicador y la fórmula de cálculo, a efecto de que dichos elementos guarden relación entre si.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
10	En los Indicadores 4 y 20 no se describe el método o las acciones realizadas para determinar y/o cuantificar la variable del numerador, que permita contextualizar, de mejor forma, el resultado del Indicador.	Incorporar en el Informe de la Cuenta Pública y ficha técnica del Indicador elementos que expliquen la cuantificación del numerador (fuentes de información, medios de verificación, método de cálculo, entre otros), a efecto de contribuir en la comprensión del Indicador.
11	Las variables del denominador en los Indicadores 5, 6 y 11, presenta la misma cuantificación para los ejercicios fiscales 2010, 2011 y 2012.	Actualizar el denominador, población objetivo o área de enfoque del Indicador (en caso de estar disponible la información respectiva y a un costo razonable), a fin de que el resultado refleje con vigencia la cobertura de atención de las actuaciones gubernamentales instrumentadas.
12	Los resultados del Indicador 5, 6 y 12 presentan variaciones ascendentes y descendentes durante los últimos ejercicios fiscales.	Orientar el comportamiento del Indicador hacia una meta de cobertura de atención (constante o ascendente).
13	No se describe el método o las acciones realizadas para determinar y/o cuantificar la variable del denominador, que permita contextualizar, de mejor forma, el resultado del Indicador 1.	Incorporar en el Informe de la Cuenta Pública y ficha técnica del Indicador elementos que expliquen la cuantificación del denominador (fuentes de información, medios de verificación, método de cálculo, entre otros), a efecto de contribuir en la comprensión del Indicador.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus Procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



ENERGÍA

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 100401 Energía

Objetivo

Mejorar la atención a la demanda actual y evitar el rezago en el servicio eléctrico domiciliario, mediante la realización de obras de electrificación en colonias populares y comunidades rurales que carecen del servicio. Satisfacer las necesidades del alumbrado público de la población, mediante la promoción del servicio y mantenimiento de los equipos respectivos que permitan un ahorro y uso eficiente de la energía.

- **Análisis del Objetivo 1**

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Energía	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Mejorar la atención a la demanda actual y evitar el rezago en el servicio eléctrico domiciliario.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	Mediante.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	La realización de obras de electrificación en colonias populares y comunidades rurales que carecen del servicio.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012.

- **Análisis del Objetivo 2**

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Energía	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Satisfacer las necesidades del alumbrado público de la población.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	Mediante.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	La promoción del servicio y mantenimiento de los equipos respectivos que permitan un ahorro y uso eficiente de la energía.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Energía fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
148,428.1	180,577.9	180,377.2	-200.7	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se destacan los Proyectos del Programa Presupuestario Energía ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
10					**Desarrollo regional, urbano y ecología**
	1004				**Servicios públicos y electricidad**
		100401			**Energía**
			10040101		**Electrificación**

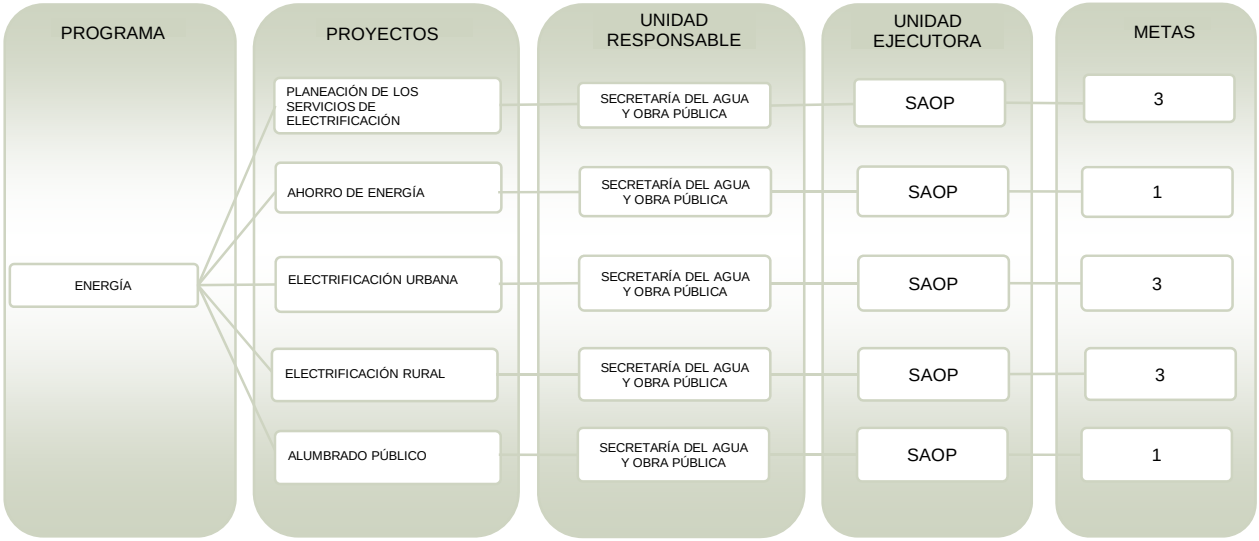
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				1004010101	**Planeación de los servicios de electrificación**
				1004010102	**Ahorro de energía**
				1004010103	**Electrificación urbana**
				1004010104	**Electrificación rural**
				1004010105	Electrificación no convencional
			10040102		**Alumbrado público**
				1004010201	**Alumbrado público**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012 la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría del Agua y Obra Pública (SAOP), como a continuación se muestra:



***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifica el número de Proyectos y metas que la Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría del Agua y Obra Pública (SAOP)	5	11

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DEL AGUA Y OBRA PÚBLICA (SAOP)

Misión

Ser una Secretaría comprometida con el desarrollo de la infraestructura hidráulica y eléctrica, así como obra pública en general; en pro del bienestar y el mejoramiento continúo en la calidad de vida de la población mexiquense.

Visión

Ser una dependencia cercana a la comunidad que diseñe y opere alternativas de solución a la problemática del agua, obra pública, energía e infraestructura para el desarrollo; que involucre a los mexiquenses, grupos sociales, constructores y organismos financieros, y que garantice el desarrollo regional sustentable.

Objetivo

Dirigir todas aquellas funciones encaminadas a la planeación, coordinación e instrumentación de las obras públicas a su cargo y de promover el desarrollo de la infraestructura hidráulica y eléctrica en la Entidad.

PROYECTO:1004010101 PLANEACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ELECTRIFICACIÓN

Objetivo

Mejorar la calidad del servicio eléctrico en aquellos puntos de la entidad donde se presentan deficiencias, mediante la rehabilitación y mantenimiento de las redes eléctricas por parte de la empresa que proporciona el servicio. Ampliar y rehabilitar los sistemas de alumbrado público con tecnología de punta, atendiendo la oferta del servicio en calidad y cantidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
14,579.3	15,129.2	15,123.0	-6.2	0.0

*** FUENTE:** Elaboraciónpropia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAOP	Planear los servicios de electrificación en el Estado de México	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAOP	Proporcionar asesorías a los municipios para instrumentar programas de ahorro y uso eficiente de la energía	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SAOP	Proporcionar asesorías a los municipios para instrumentar programas que les permitan rehabilitar y ampliar sus sistemas de alumbrado público con tecnología de punta	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Planear los servicios de electrificación en el Estado de México	Servicio	6,720	14,147	Servicio	6,720	14,147	0	0	7,427	210.5
2	Proporcionar asesorías a los municipios para instrumentar programas de ahorro y uso eficiente de la energía	Asesoría	125	130	Asesoría	125	130	0	0	5	104.0
3	Proporcionar asesorías a los municipios para instrumentar programas que les permitan rehabilitar y ampliar sus sistemas de alumbrado público con tecnología de punta	Asesoría	125	130	Asesoría	125	130	0	0	5	104.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO:1004010102 AHORRO DE ENERGÍA

Objetivo

Fomentar el ahorro y uso eficiente de la energía, mediante la promoción del servicio y mantenimiento de los equipos respectivos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,415.0	1,414.1	1,400.4	-13.7	-1.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAOP	Reducir el consumo de energía eléctrica en edificios públicos, sistemas de bombeo y alumbrado público, asesorando y orientando a los 125 municipios del Estado de México	Asesoría	Sustantiva	✓	No	No

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Reducir el consumo de energía eléctrica en edificios públicos, sistemas de bombeo y alumbrado público, asesorando y orientando a los 125 municipios del Estado de México	Asesoría	125	125	Asesoría	125	125	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO:1004010103 ELECTRIFICACIÓN URBANA

Objetivo

Atender la demanda actual y el rezago en el servicio eléctrico domiciliario, mediante la construcción de obras de electrificación en colonias populares del Estado de México que no cuentan con este servicio.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
73,345.9	95,041.5	94,922.5	-119.0	-0.1

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAOP	Dotar de servicio eléctrico domiciliario a 12 mil viviendas; el GEM en 2012 atenderá 6 mil y las 82 administraciones municipales de la zona oriente del Estado de México 6 mil	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAOP	Integrar comités de electrificación para dotar del servicio eléctrico domiciliario a las colonias populares del Estado de México que carecen de este servicio	Comité	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SAOP	Impartir asesorías en materia de electrificación a zonas urbanas	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Dotar de servicio eléctrico domiciliario a 12 mil viviendas; el GEM en 2012 atenderá 6 mil y las 82 administraciones municipales de la zona oriente del Estado de México 6 mil	Servicio	6,000	47,976	Servicio	6,000	47,976	0	0	41,976	799.6
2	Integrar comités de electrificación para dotar del servicio eléctrico domiciliario a las colonias populares del Estado de México que carecen de este servicio	Comité	160	53	Comité	160	53	0	0	-107	33.1
3	Impartir asesorías en materia de electrificación a zonas urbanas	Asesoría	504	128	Asesoría	504	128	0	0	-376	25.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO:1004010104 ELECTRIFICACIÓN RURAL

Objetivo

Atender la demanda actual y el rezago en el servicio eléctrico domiciliario, mediante la construcción de obras de electrificación de comunidades rurales del Estado de México.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
56,584.5	66,352.8	66,2911	-617	-0.1

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAOP	Dotar del servicio eléctrico domiciliario a 3 mil viviendas; el GEM atenderá en 2012 a 720 en las 43 administraciones municipales de la zona poniente del Estado de México	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SAOP	Integrar comités de electrificación para dotar del servicio eléctrico domiciliario a las comunidades rurales del Estado de México que carecen de este servicio	Comité	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SAOP	Impartir asesorías en materia de electrificación a comunidades rurales	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Dotar del servicio eléctrico domiciliario a 3 mil viviendas; el GEM atenderá en 2012 a 720 en las 43 administraciones municipales de la zona poniente del Estado de México	Servicio	720	317	Servicio	720	317	0	0	-403	44.0
2	Integrar comités de electrificación para dotar del servicio eléctrico domiciliario a las comunidades rurales del Estado de México que carecen de este servicio	Comité	40	39	Comité	40	39	0	0	-1	97.5
3	Impartir asesorías en materia de electrificación a comunidades rurales	Asesoría	126	82	Asesoría	126	82	0	0	-44	65.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO:1004010201 ALUMBRADO PÚBLICO

Objetivo

Reducir el consumo de energía eléctrica en las instalaciones de alumbrado público, utilizando tecnología de punta.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,503.4	2,640.2	2,640.2	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SAOP	Asesorías para la utilización de tecnología de punta en la ampliación y rehabilitación de los sistemas de alumbrado público en los 125 municipios del Estado de México	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Asesorías para la utilización de tecnología de punta en la ampliación y rehabilitación de los sistemas de alumbrado público en los 125 municipios del Estado de México	Asesoría	125	130	Asesoría	125	130	0	0	5	104.0

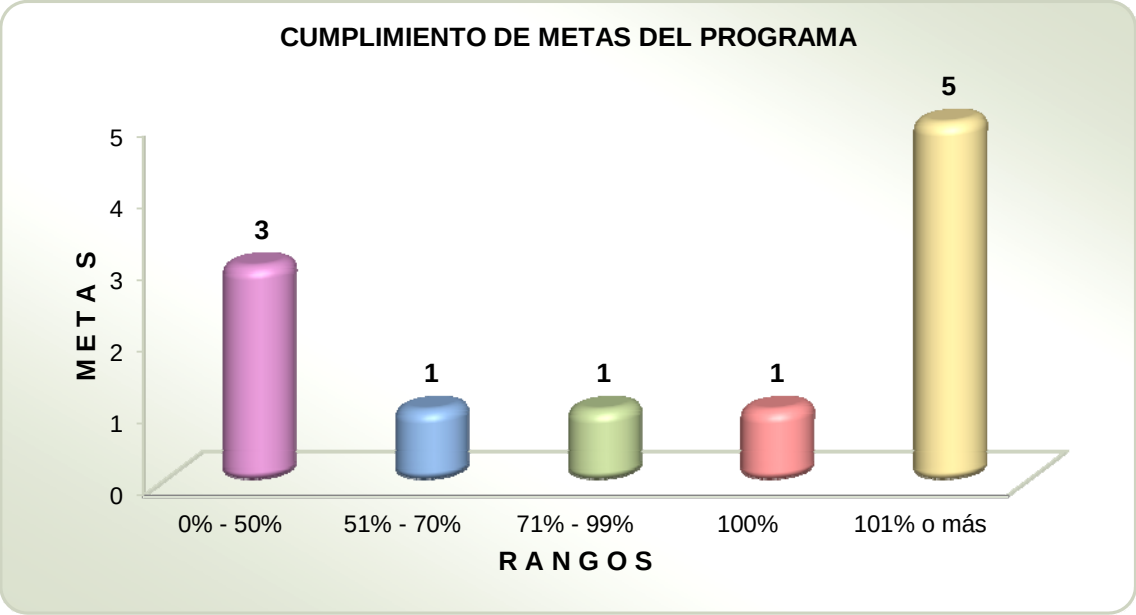
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DELCUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Planeación de los servicios de electrificación	SAOP	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	3	0
2	Ahorro de energía	SAOP	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
3	Electrificación urbana	SAOP	3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	3	0
4	Electrificación rural	SAOP	3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	3	0
5	Alumbrado público	SAOP	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
TOTAL			11	27.3	9.1	9.1	9.1	45.5	11	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado deMéxico 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

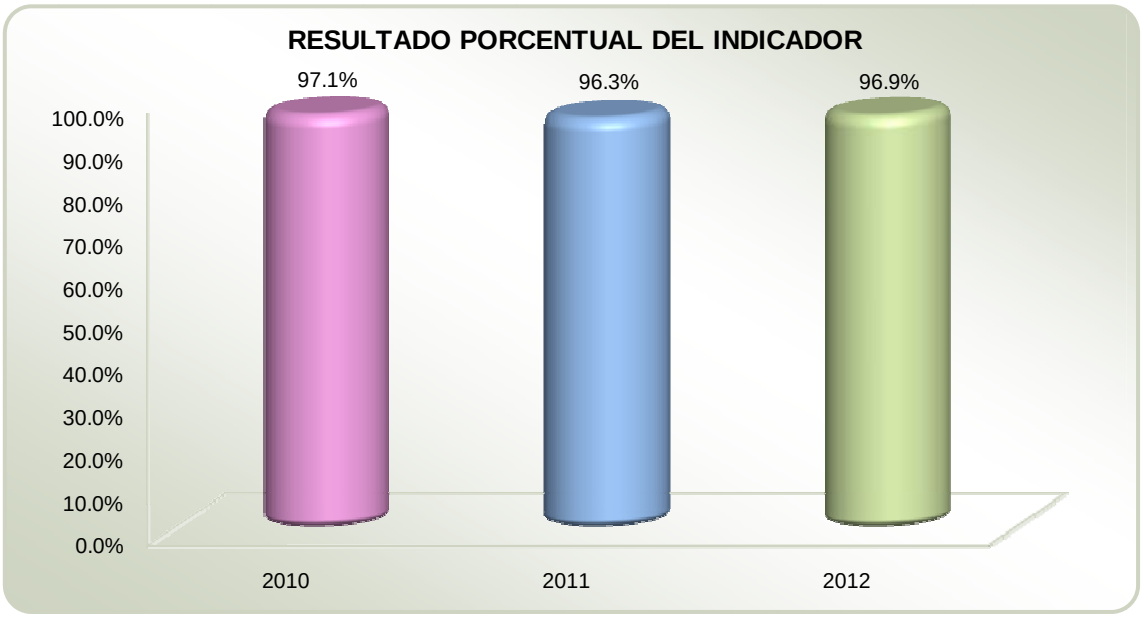
INDICADOR 1: COBERTURA DEL SERVICIO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN EL ESTADO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cobertura del servicio eléctrico domiciliario en el Estado.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje de viviendas con servicio eléctrico domiciliario en el Estado.		
Fórmula:	(Viviendas con servicio eléctrico) / (Viviendas existentes en el Estado)	*100
Unidad de Medida: Vivienda.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	De 3,890,515 viviendas existentes en el Estado de México, 96.6 por ciento cuentan con servicio eléctrico, es decir, 3,771,065.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 20112.

RESULTADOS DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado %**
2010	3,683,681	3,576,670	97.1
2011	3,795,624	3,653,447	96.3
2012	3,890,515	3,771,065	96.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010 – 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010 – 2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

Para el año 2010 se reportó una cobertura de servicio eléctrico domiciliario de 3,576,670 viviendas; en el año 2011 fue de 3,653,447 y, para el ejercicio en revisión, el número llegó a 3,771,065.

Se observa un aumento de 194,395 viviendas con energía eléctrica durante el periodo referido.

Pese a ello, la cobertura porcentual del servicio eléctrico domiciliario en viviendas disminuyó 0.8 por ciento en 2011 y 0.2 por ciento en 2012. Lo anterior, en virtud de que la cuantificación del denominador del Indicador (viviendas existentes) aumentó con los años.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
El Indicador sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe relación lógica entre los elementos del Indicador y la interpretación del mismo.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: EFICIENCIA EN LA GESTIÓN DE ELECTRIFICACIÓN

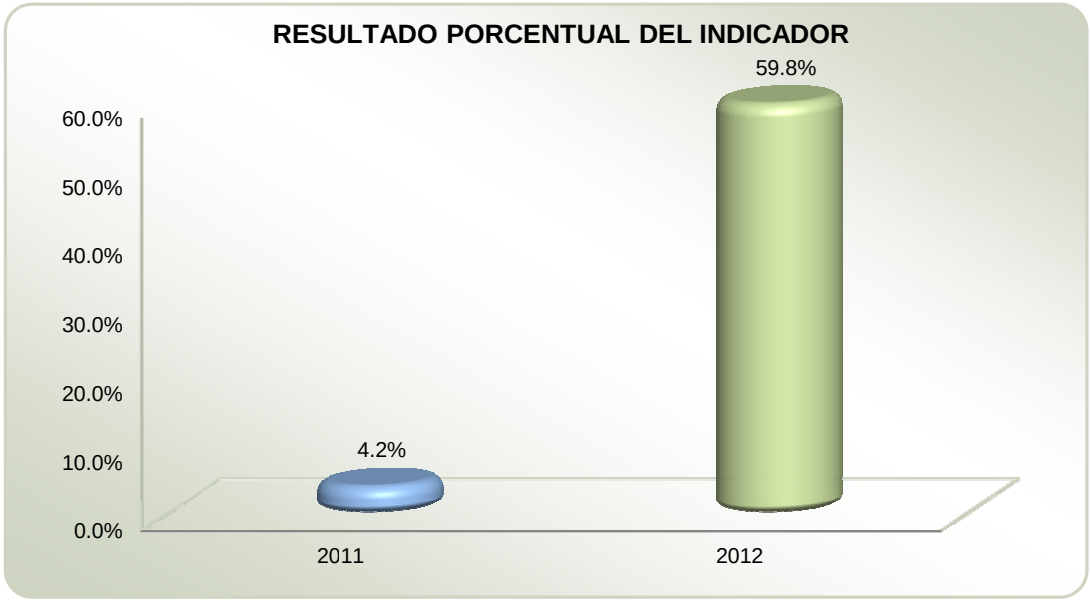
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Eficiencia en la gestión de electrificación.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje que es utilizado de gasto corriente en relación al gasto de inversión.		
Fórmula:	(Gasto corriente para la administración de obras de electrificación) / (Gasto de inversión ejercido para obras de electrificación)	*100
Unidad de Medida: Peso.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se ejercieron 11,388,461 pesos de gasto corriente para la administración de obra de electrificación, lo que representó una eficiencia en la gestión de electrificación de 59.8 por ciento en relación con los 19,038,760 pesos de gasto de inversión ejercido.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2011	264,379,488	11,083,434	4.2
2012	19,038,760	11,388,461	59.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

Durante el ejercicio fiscal 2011 el gasto corriente ejercido para la administración de obras de electrificación fue de 11,083.4 miles de pesos, lo que significa 4.2 por ciento respecto a lo invertido en obra de electrificación; para el año 2012 se observa un gasto corriente de 11,388.4 miles de pesos, que significa 59.8 por ciento con relación a los 19,038.7 miles de pesos invertidos en obra.

El Indicador mide la eficiencia de la gestión de electrificación de manera inversa, por tanto, a menor proporción de gasto corriente mayor eficiencia. En este sentido, para 2012 el resultado es negativo.

Es importante comentar que la cantidad expresada en el númerador (gasto corriente utilizado para la administración de obras de electrificación) permanece constante para los dos años, no así el monto de inversión.

Como se observa en la siguiente gráfica, la inversión ejercida en el año 2012 fue menor en 245,340.7 miles de pesos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: ATENCIÓN A LA DEMANDA DEL SERVICIO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN COMUNIDADES RURALES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Atención a la demanda del servicio eléctrico domiciliario en comunidades rurales.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje de servicios eléctricos domiciliarios instalados en comunidades rurales en relación con el total de servicios solicitados.		
Fórmula:	(Servicios eléctricos instalados en comunidades rurales) / (Total de servicios eléctricos solicitados en comunidades rurales)	*100
Unidad de Medida: Servicio.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Zonas rurales del Estado de México.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Regional.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se brindaron 317 servicios eléctricos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2012	22,177	317	1.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.

Se identifica que para el ejercicio fiscal 2012 los servicios eléctricos solicitados en comunidades rurales fueron de 22,177, de los cuales se atendieron sólo 317.

Cabe mencionar que, si bien no se identifica una meta para el indicador el apartado “Texto cuenta pública” expresa que, a inicio de año, la Unidad Ejecutora tenía programada la instalación de 720 servicios eléctricos, mismos que sólo se alcanzaron en 44 por ciento.

Finalmente, se debe mencionar que, derivado de la falta de información con respecto a los resultados obtenidos por el Indicador en ejercicios fiscales anteriores, no se realiza un comparativo dentro de este apartado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: ATENCIÓN A LA DEMANDA DEL SERVICIO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS URBANAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Atención a la demanda del servicio eléctrico domiciliario en zonas urbanas.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje de servicios eléctricos domiciliarios instalados en zonas urbanas en relación con el total de servicios solicitados.		
Fórmula:	(Servicios eléctricos instalados en zonas urbanas) / (Total de servicios eléctricos solicitados en zonas urbanas)	*100
Unidad de Medida: Servicio.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Regional.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se dotó a 47,976 viviendas urbanas con servicio eléctrico instalado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2012	467,341	47,976	10.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.

De acuerdo con lo señalado por la Unidad Ejecutora, los servicios eléctricos solicitados en zonas urbanas fueron 467,341 (denominador del Indicador), de los cuales se instalaron 47,976, que significan 10.3 por ciento de la demanda.

Cabe señalar que si bien en la Cuenta Pública no se identifica una meta para ponderar el resultado del Indicador, a inicio de año se programó la instalación de 6 mil servicios, mismo que se rebasaron con suficiencia dado que, según argumenta el citado Informe, en el año 2011 el Gobierno del Estado de México firmó un convenio de colaboración con la Comisión Federal de Electricidad que facilitó la instrumentación de estas acciones.

Cabe mencionar que, derivado a la falta de información de ejercicios fiscales anteriores al analizado, no se realiza un comparativo del comportamiento de este Indicador.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: EFICIENCIA EN LA ASESORÍA A LOS AYUNTAMIENTOS PARA LA MODERNIZACIÓN Y AMPLIACIÓN DE SUS SISTEMAS DE ALUMBRADO PÚBLICO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Eficiencia en la asesoría a los ayuntamientos para la modernización y ampliación de sus sistemas de alumbrado público.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje de eficiencia de la prestación del servicio de asesorías proporcionadas a los ayuntamientos.		
Fórmula:	(Número de asesorías atendidas) / (Total de ayuntamientos)	*100
Unidad de Medida: Asesoría.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se proporcionó asesoría a los 125 municipios que integran el Estado, con relación a los temas de modernización, ampliación de los sistemas de alumbrado público y consumo racional de energía en edificios públicos, sistemas de bombeo y alumbrado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %
2012	125	125	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2012.

El Indicador mide la coberturaen la asesoría a ayuntamientos para la modernización y ampliación de sus sistemas de alumbrado público. Y aunque no se identifica una meta explícita en la Cuenta Pública, se identifica que se realizó al 100.0 por ciento, es decir, a los 125 municipios que conforman el Estado de México se les brindó atención con temas relativos a la reducción en el consumo energético en edificios públicos, sistemas de bombeo y alumbrado público.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye a alcanzar el objetivo del programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Se identificó en el Proyecto Ahorro de Energía que la Descripción de la Meta respecto a la Unidad de Medida, no es clara, dado que inicialmente refiere a la reducción del consumo de energía eléctrica y no a asesorías.	Reorientar la redacción de la Descripcíon de la Meta, de tal manera que inicialmente se considere que como resultado de las asesorías, se pretende reducir el consumo de energía eléctrica de los 125 Municipios.
2	Se identificó la siguiente variación en el cumplimiento de metas: a) 4 de las 11 metas que integran el Programa Presupuestario se cumplieron en menos del 70 por ciento de lo programado. b) 2 de las 11 metas que integran el Programa Presupuestario superaron con notoriedad lo programado (210 y 799 por ciento de lo programado).	Replantear las metas institucionales, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizable.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
3	En el Informe de Cuenta Pública no se identifica un parámetro o meta explícito para evaluar el resultado de los Indicadoes 1, 2, 3, 4 y 5.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado del Indicador.
4	El resultado de los Indicadores 3, 4 y 5 sólo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
5	Derivado de la revisión realizada a los Indicadores de Desempeño utilizados por la Unidad Responsable para medir los resultados del Programa Presupuestario, se aprecia que el 100 por ciento son Indicadores de Gestión.	Valorar la creación o incorporación de Indicadores Estratégicos en la medición de los resultados e Informe de Cuenta Pública, que contribuyan a evaluar con suficiencia el cumplimiento del objetivo del Programa Presupuestario.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señal que, en términos de lo dispuesto Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I,II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.