INDICE

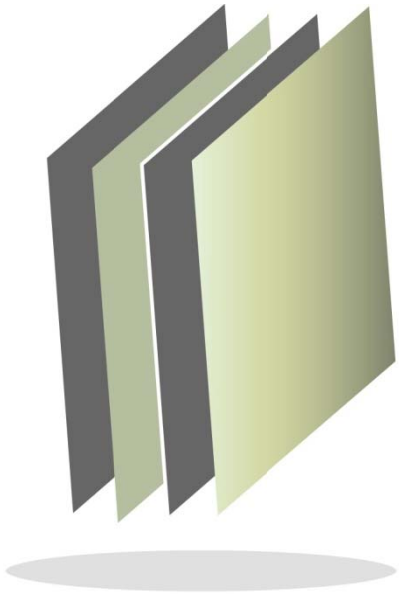
PÁGINA

Salud y Asistencia Social	**3**
Evaluación Programática	5
Evaluación de Desempeño	104
Recomendaciones	172
Apoyo a los Adultos Mayores	**175**
Evaluación Programática	177
Evaluación de Desempeño	197
Recomendaciones	221
Población	**225**
Evaluación Programática	227
Evaluación de Desempeño	252
Recomendaciones	264
Educación Integral	**267**
Evaluación Programática	269
Evaluación de Desempeño	372
Recomendaciones	423

Cultura y Arte **429**
Evaluación Programática 431
Evaluación de Desempeño 445
Recomendaciones 469

Empleo **471**
Evaluación Programática 473
Evaluación de Desempeño 503
Recomendaciones 527

Desarrollo Agrícola **531**
Evaluación Programática 533
Evaluación de Desempeño 563
Recomendaciones 590



SALUD Y ASISTENCIA SOCIAL

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 070201 Salud y Asistencia Social

Objetivo

Contribuir a la ampliación y mejoramiento de las condiciones de salud de la población, fortaleciendo el Sistema Estatal de Salud Pública, a fin de reducir las desigualdades en la prestación de los servicios, garantizando la calidad, oportunidad y el trato adecuado a los usuarios. Consolidar el sistema de protección social en salud y elevar la calidad de los servicios de la seguridad social.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Salud y Asistencia Social	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Contribuir a la ampliación y mejoramiento de las condiciones de salud de la población, fortaleciendo el Sistema Estatal de Salud Pública, a fin de reducir las desigualdades en la prestación de los servicios, garantizando la calidad, oportunidad y el trato adecuado a los usuarios. Consolidar el sistema de protección social en salud y elevar la calidad de los servicios de la seguridad social.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		NO
	¿CÓMO?	La solución del problema.		NO

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Salud y Asistencia Social fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
17,722,313.7	20,296,853.2	19,653,463.9	-643,389.3	-3.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017

PILAR 1. GOBIERNO SOLIDARIO

Objetivo 2.

Combatir la Pobreza.

ESTRATEGIAS

2.1. Establecer como prioridad la prevención médica.

2.2. Fortalecer la atención médica.

PROGRAMA: SALUD Y ASISTENCIA SOCIAL

Contribuir a la ampliación y mejoramiento de las condiciones de salud de la población, fortaleciendo el Sistema Estatal de Salud Pública, a fin de reducir las desigualdades en la prestación de los servicios, garantizando la calidad, oportunidad y el trato adecuado a los usuarios. Consolidar el sistema de protección social en salud y elevar la calidad de los servicios de la seguridad social.

* **FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se destacan los proyectos del Programa Salud y Asistencia Social ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
07					Cultura alimentaria
	0702				Servicios de salud pública y atención médica
		070201			Salud y asistencia social
			07020101		Coordinación y gestión de las políticas para la salud
				0702010101	**Dirección y coordinación de las políticas para la salud**
				0702010102	**Apoyo y asesoría para la conducción de las políticas para la salud**
				0702010103	Control y seguimiento administrativo y de servicios para la salud
				0702010104	**Información, planeación y evaluación de los servicios de salud, asistencia y seguridad social**
			07020102		Prevención y control de enfermedades
				0702010201	**Atención médica prehospitalaria**
				0702010202	**Enfermedades transmitidas por vector**
				0702010203	**Zoonosis**
				0702010204	**Micobacteriosis**
				0702010205	**Urgencias epidemiológicas**
				0702010206	**VIH/sida y otras infecciones de transmisión sexual**
				0702010207	**Salud bucal**
				0702010208	**Promoción de salud integral**
				0702010209	Control individual de riesgos

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				0702010210	Problemas de salud por tránsito urbano
				0702010211	**Medicina preventiva itinerante**
				0702010212	Modelo de atención de medicina familiar
				0702010213	**Vigilancia epidemiológica de las enfermedades transmisibles**
			07020103		Regulación, control y fomento sanitario
				0702010301	**Control sanitario**
				0702010302	**Fomento sanitario**
			07020104		Atención curativa
				0702010401	Consulta externa
				0702010402	**Atención ambulatoria**
				0702010403	**Hospitalización**
				0702010404	**Servicios de urgencias**
				0702010405	**Auxiliares de diagnóstico y tratamiento**
				0702010406	**Referencia de pacientes a otras instituciones**
				0702010407	**Servicio médico del tercer nivel**
				0702010408	Medicina curativa itinerante
				0702010409	**Rehabilitación y terapia**
				0702010410	**Atención médica por riesgos de trabajo**
				0702010411	**Transfusión sanguínea**
				0702010412	**Seguro contra accidentes**
				0702010413	**Banco de tejidos orgánicos**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
			07020105		Enseñanza e investigación en salud
				0702010501	**Capacitación, formación y profesionalización del personal de salud**
				0702010502	**Profesionalización del personal médico**
				0702010503	**Investigación médica en salud**
			07020106		Administración y control de las unidades médicas
				0702010601	**Control de la calidad en unidades médicas**
				0702010602	Evaluación y monitoreo de la tecnología médica
			07020107		Infraestructura hospitalaria
				0702010701	**Construcción de Hospitales**
				0702010702	Rehabilitación de Hospitales
				0702010703	**Equipamiento de Hospitales**
				0702010704	Ampliación de Hospitales
			07020108		Centros de salud
				0702010801	**Construcción de centros de salud**
				0702010802	**Rehabilitación de centros de salud**
				0702010803	**Equipamiento de centros de salud**
				0702010804	Ampliación de centros de salud
			07020109		Unidades médicas rurales
				0702010901	Construcción y ampliación de unidades médicas rurales
				0702010902	Rehabilitación de unidades médicas rurales

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

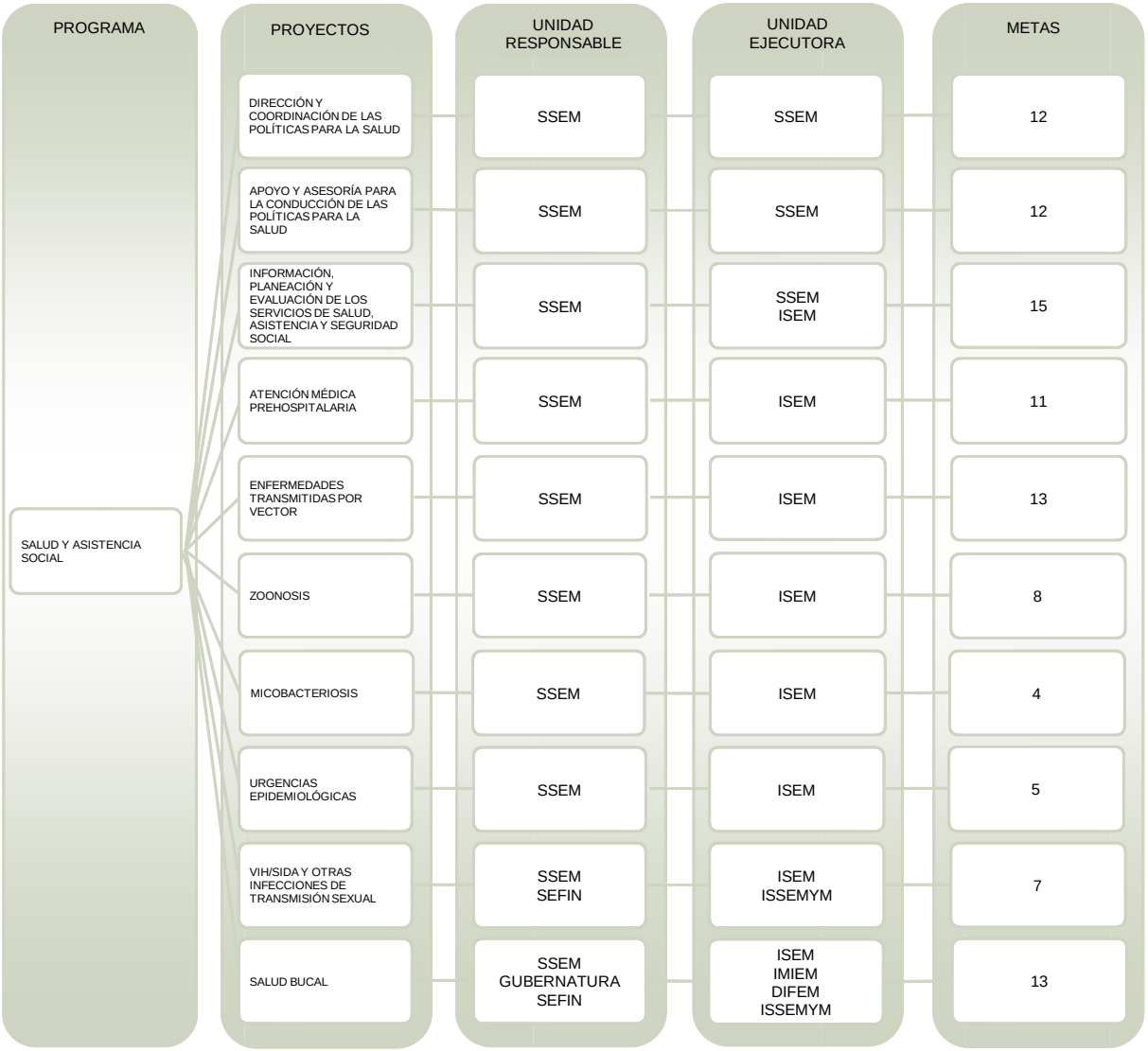
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				0702010903	Equipamiento de unidades médicas rurales
			07020110		Incorporación a seguros de salud
				0702011001	Seguro facultativo
				0702011002	**Sistema de protección social en salud**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

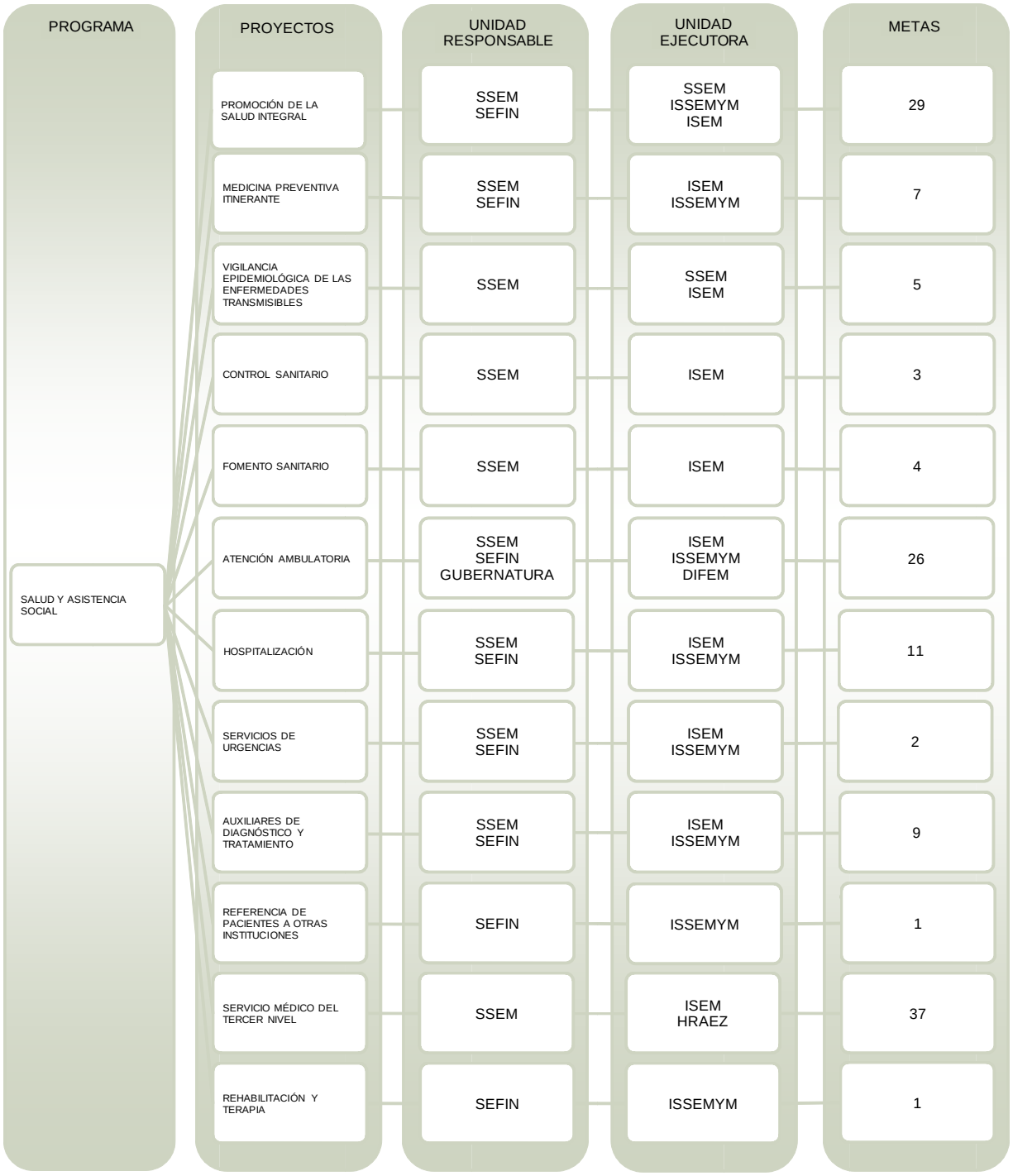
Cabe mencionar que los Proyectos “Construcción de centros de salud” y “Rehabilitación de centros de salud” no forman parte del presente análisis en razón de no presentar programación anual.

Ejecución del Programa Presupuestario

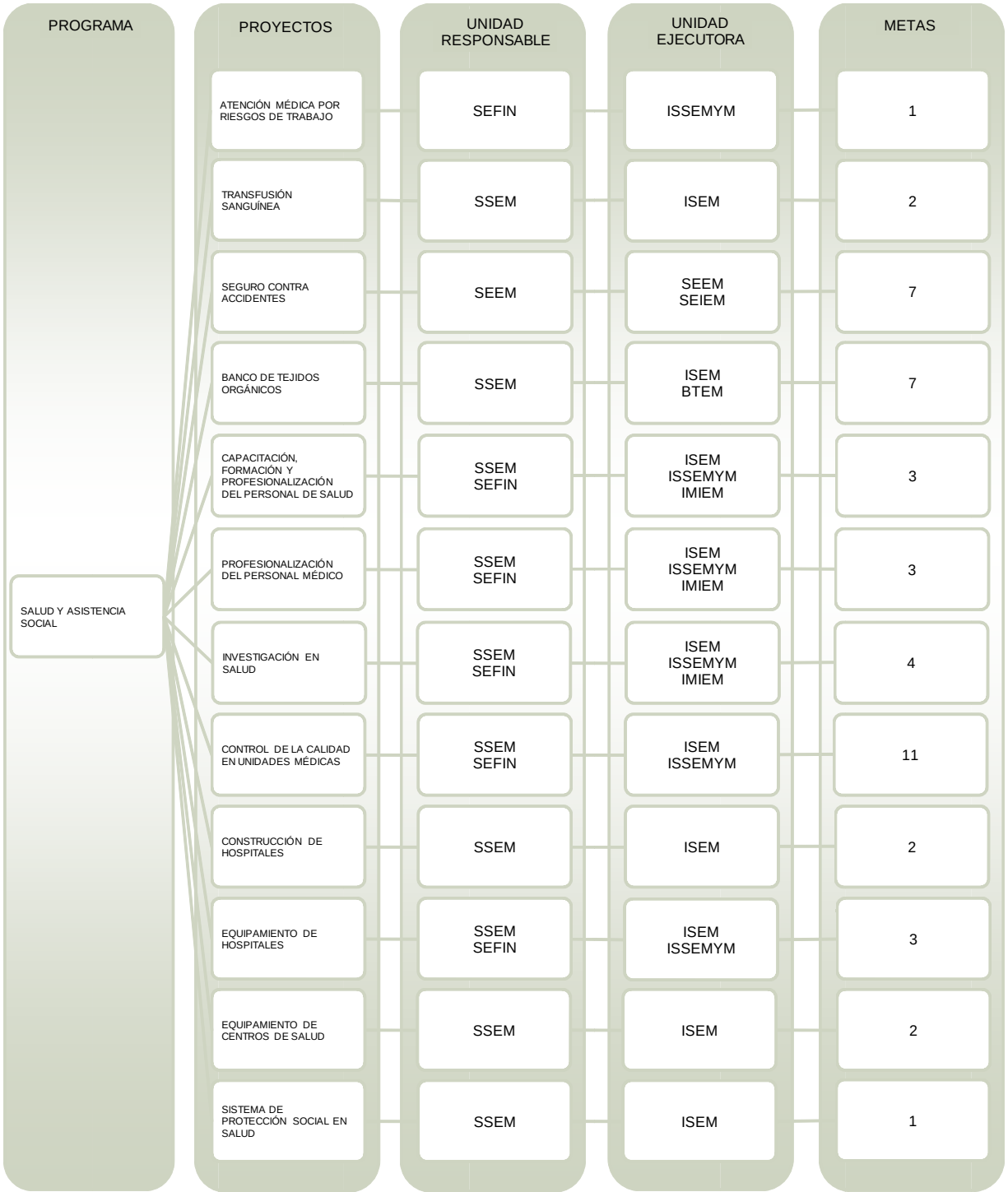
Durante el ejercicio fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM), Secretaría de Educación del Estado de México (SEEM), Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM), Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM), Instituto de Salud del Estado de México (ISEM), Instituto Materno Infantil del Estado de México (IMIEM), Hospital Regional de Alta Especialidad de Zumpango (HRAEZ) y Banco de Tejidos del Estado de México (BTEM), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifica el número de Proyectos y metas que las Unidades Ejecutoras realizaron durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Salud del Estado de México	5	34
2	Secretaría de Educación del Estado de México	1	6
3	Instituto de Salud del Estado de México	28	177
4	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	16	25
5	Instituto Materno Infantil del Estado de México	4	8
6	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	2	19
7	Hospital Regional de Alta Especialidad de Zumpango	1	22
8	Servicios Educativos Integrados al Estado de México	1	1
9	Banco de Tejidos del Estado de México	1	6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE MÉXICO (SSEM)

Misión

El Sistema Estatal de Salud contribuirá, en la población del Estado de México, a un desarrollo humano, justo, incluyente y sustentable, mediante la promoción de salud, en su prevención, regulación sanitaria y salud pública, como objetivo social compartido y tutelando el acceso universal a servicios integrales y de alta calidad, con oportunidad, calidez y con sentido humano, que ponderen el respeto a la vida y a la confianza del usuario y que satisfagan las necesidades y respondan a las expectativas de la población, al tiempo que ofrecen oportunidades de avance profesional a los prestadores tanto en su aspecto laboral como en su desarrollo personal, en el marco de un financiamiento equitativo, un uso honesto, transparente y eficiente de los recursos, y una amplia participación ciudadana.

Visión

Para el año 2013:

El Estado de México cuenta con las bases para un Sistema de Salud universal, equitativo, solidario, plural, eficiente, de alta calidad, anticipatorio, descentralizado, participativo y vinculado al desarrollo.

1. Nuestra entidad está entre las 10 mejores de la república por la condiciones de salud de su población.

2. Nuestro modelo de atención a la salud prioriza las necesidades de grupos vulnerables y regiones marginadas.

3. En los servicios públicos y privados de salud se ofrece un trato adecuado y en el primer nivel de atención cada vez mayor número de usuarios, pueden elegir al prestador de su preferencia. Los servicios son de alta calidad técnica, satisfacen las expectativas de la sociedad y los proporcionan prestadores en permanente desarrollo personal y profesional y en ambientes dignos.

4. Los gastos en salud generalmente son inesperados y producen un impacto significativo en la economía familiar. En este sentido, garantizar a los grupos de menores ingresos al acceso universal a un sistema de salud constituye una condición fundamentalmente para el combate a la pobreza. De la misma manera, un sistema de salud eficiente debe tratar no sólo padecimientos y enfermedades, sino debe constituir un instrumento de prevención y detección oportuna que fomente estilos de vida saludables. Tales características incrementan inequívocamente la calidad de vida de la sociedad.

Los ciudadanos están involucrados y comprometidos en las decisiones y acciones que afectan su salud, opinan sobre las políticas en materia, cuenta con acceso a la información pública de salud y con instancias sensibles y eficientes para el trámite de sus quejas y sugerencias.

5. Todo mexiquense puede acceder a servicios de salud independientemente de su capacidad de pago, su nivel de riesgo o su afiliación laboral; y la equidad en el funcionamiento permite que las contribuciones sean proporcionadas a la capacidad del usuario haciendo del prepago, una forma de protección contra el “gasto de bolsillo catastrófico” por parte de las familias.

6. El Sistema Estatal de Salud, es eficiente con sus recursos, planea y define sus prioridades; programa su equipamiento e infraestructura y moviliza recursos financieros adicionales en una permanente concentración social. Opera integrado en particular en las Instituciones públicas. En una relación permanente con el Sistema Federal y articuladamente con otras entidades federativas para el logro de objetivos compartidos. Su modelo de operación se basa en atender las necesidades municipales y regionales, por lo que ubica recursos y decisiones en instancias locales de operación de servicios personales y no personales de salud.

Objetivo

Garantizar la cobertura total con calidad suficiente y oportunidad así como satisfacer las necesidades de atención médica de la población.

PROYECTO: 0702010101 DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA LA SALUD

Objetivo

Mejorar los procesos de gestión pública para alcanzar los objetivos gubernamentales en materia de salud, mediante acciones que contribuyan al logro de los programas de salud en beneficio de la población. Consolidar un sistema estatal para mejorar las expectativas de vida de la población, mediante la adecuada coordinación y regulación en materia de trasplantes de órganos y tejidos en los sectores público, social y privado.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
20,748.4	20,894.2	17,428.9	-3,465.3	-16.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SSEM	Coordinación del proceso de procuración de órganos	Órgano	Sustantiva	✔	✔	✔
2	SSEM	Inspección a unidades hospitalarias con licencia activa	Inspección	Adjetiva	✔	✔	✔
3	SSEM	Análisis del sistema de registro nacional de trasplantes e informes de actividades en donación y trasplante de unidades hospitalarias con licencia sanitaria activa	Informe	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SSEM	Servicios de orientación y apoyo en materia de trasplantes	Asesoría	Sustantiva	✔	✔	✔
5	SSEM	Coordinación con instituciones públicas y privadas para diseñar e instrumentar programas de formación dirigidos al personal de salud	Curso	Adjetiva	✔	✔	✔
6	SSEM	Establecer lineamientos normativos para la donación de órganos, tejidos y células en relación a innovaciones médicas	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
7	SSEM	Apoyar en el diseño de material informativo relacionado con los trasplantes, para ser difundido entre el personal médico	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
8	SSEM	Organizar eventos culturales, artísticos y deportivos para difundir la cultura de donación	Evento	Adjetiva	✔	✔	✔
9	SSEM	Fomentar los estudios relacionados a los trasplantes en las instituciones de salud	Agrupación	Sustantiva	✔	✔	✔
10	SSEM	Coordinación sectorial de las políticas para la salud	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
11	SSEM	Evaluar los indicadores del Subcomité Sectorial Grupo de Trabajo Salud	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
12	SSEM	Coordinar las acciones de salud en el entorno municipal	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Coordinación del proceso de procuración de órganos	Órgano	16	69	Órgano	16	69	0	0	53	431.3
2	Inspección a unidades hospitalarias con licencia activa	Inspección	120	128	Inspección	120	128	0	0	8	106.7
3	Análisis del sistema de registro nacional de trasplantes e informes de actividades en donación y trasplante de unidades hospitalarias con licencia sanitaria activa	Informe	156	156	Informe	156	156	0	0	0	100.0
4	Servicios de orientación y apoyo en materia de trasplantes	Asesoría	525	620	Asesoría	525	620	0	0	95	118.1
5	Coordinación con instituciones públicas y privadas para diseñar e instrumentar programas de formación dirigidos al personal de salud	Curso	12	13	Curso	12	13	0	0	1	108.3
6	Establecer lineamientos normativos para la donación de órganos, tejidos y células en relación a innovaciones médicas	Documento	4	11	Documento	4	11	0	0	7	275.0
7	Apoyar en el diseño de material informativo relacionado con los trasplantes, para ser difundido entre el personal médico	Documento	13	14	Documento	13	14	0	0	1	107.7
8	Organizar eventos culturales, artísticos y deportivos para difundir la cultura de donación	Evento	4	4	Evento	4	4	0	0	0	100.0
9	Fomentar los estudios relacionados a los trasplantes en las instituciones de salud	Agrupación	4	4	Agrupación	4	4	0	0	0	100.0
10	Coordinación sectorial de las políticas para la salud	Sesión	4	4	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	0	100.0
11	Evaluar los indicadores del Subcomité Sectorial Grupo de Trabajo Salud	Documento	2	2	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	0	100.0
12	Coordinar las acciones de salud en el entorno municipal	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010102 APOYO Y ASESORÍA PARA LA CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA LA SALUD

Objetivo

Mejorar los procesos de apoyo para la conducción de las políticas para la salud mediante la ejecución de acciones encaminadas a controlar, vigilar, fiscalizar y evaluar el cumplimiento, eficiencia y eficacia de las funciones sustantivas del programa de salud.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
14,483.3	15,106.8	14,546.4	-560.4	-3.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SSEM	Participar en reuniones nacionales en materia de adicciones	Reunión	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	SSEM	Elaboración del Plan Mestro Anual de Estratégias de Operación, Calidad y Mejora Continua para el correcto funcionamiento de los hospitales regionales de alta especialidad y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
3	SSEM	Elaboración de proyectos, estudios e investigaciones relativas a mejorar la prestación de servicios médicos en los hospitales regionales y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SSEM	Elaboración de estudios de evaluación socioeconómica para proyectos de salud	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
5	SSEM	Supervisión y seguimiento del Hospital Regional de Alta Especialidad de Zumpango	Informe	Adjetiva	✔	✔	✔
6	SSEM	Elaboración de proyectos de convenios de colaboración	Convenio	Sustantiva	✔	✔	✔
7	SSEM	Dictaminación de proyectos para la adquisición de equipo, mobiliario e instrumental médico	Dictamen	Sustantiva	✔	✔	✔
8	SSEM	Participación en la coordinación de las políticas nacionales de salud	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
9	SSEM	Actualizar fichas técnicas municipales sobre indicadores sociodemográficos e infraestructura	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
10	SSEM	Monitorear la red de telemedicina en el Estado de México	Reporte	Adjetiva	✔	✔	✔
11	SSEM	Realización de auditorías	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
12	SSEM	Realización de evaluaciones	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Participar en reuniones nacionales en materia de adicciones	Reunión	4	4	Reunión	4	4	0	0	0	100.0
2	Elaboración del Plan Mestro Anual de Estratégias de Operación, Calidad y Mejora Continua para el correcto funcionamiento de los hospitales regionales de alta especialidad y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
3	Elaboración de proyectos, estudios e investigaciones relativas a mejorar la prestación de servicios médicos en los hospitales regionales y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0
4	Elaboración de estudios de evaluación socioeconómica para proyectos de salud	Documento	3	3	Documento	3	3	0	0	0	100.0
5	Supervisión y seguimiento del Hospital Regional de Alta Especialidad de Zumpango	Informe	12	12	Informe	12	12	0	0	0	100.0
6	Elaboración de proyectos de convenios de colaboración	Convenio	2	2	Convenio	2	2	0	0	0	100.0
7	Dictaminación de proyectos para la adquisición de equipo, mobiliario e instrumental médico	Dictamen	100	100	Dictamen	100	100	0	0	0	100.0
8	Participación en la coordinación de las políticas nacionales de salud	Sesión	4	4	Sesión	4	4	0	0	0	100.0
9	Actualizar fichas técnicas municipales sobre indicadores sociodemográficos e infraestructura	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
10	Monitorear la red de telemedicina en el Estado de México	Reporte	10	10	Reporte	10	10	0	0	0	100.0
11	Realización de auditorías	Documento	3	3	Documento	3	3	0	0	0	100.0
12	Realización de evaluaciones	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010104 INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD, ASISTENCIA Y SEGURIDAD SOCIAL

Objetivo

Mejorar los procesos de planeación, programación y evaluación de los servicios de salud, mediante la correcta aplicación de las políticas que dicta el Sistema Nacional de Salud, coordinando la prestación de los servicios de atención médica, salud pública y regulación sanitaria. Consolidar las acciones de coordinación, entre las distintas instituciones que conforman el sector salud de la entidad, con el objeto de poder llevar a cabo las condiciones de las políticas que en materia de salud emanen del ejecutivo estatal.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
699,021.0	688,365.5	687,617.9	-747.6	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Realizar acciones que permitan la elaboración y difusión de documentos para la planeación sectorial	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
2	ISEM	Programar los servicios de salud	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Informar sobre estadística en salud	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Planear e integrar el presupuesto	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Analizar y evaluar el ejercicio fiscal	Reporte	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Organizar sesiones del Consejo Interno	Sesión	Adjetiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Generar informes de equipamiento, recursos humanos e infraestructura para la salud	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Analizar la información estadística, geográfica y económica para infraestructura en salud	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
9	ISEM	Realizar el seguimiento, control y evaluación institucional	Documento	Adjetiva	✔	✔	✔
10	SSEM	Fomentar el cumplimiento de la NOM-028 SSA-2-1999 para la prevención y control de las adicciones	Visita	Sustantiva	✔	✔	✔
11	SSEM	Coordinar eventos estatales de prevención de adicciones	Evento	Sustantiva	✔	✔	✔
12	SSEM	Realizar supervisiones a los Centros de Atención Primaria a las Adicciones	Inspección	Sustantiva	✔	✔	✔
13	SSEM	Evaluación de la atención médica en los hospitales regionales de alta especialidad y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
14	SSEM	Revisión y actualización de la Matriz de Indicadores Gerenciales y operativos para los hospitales regionales de alta especialidad y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
15	ISEM	Elaborar Instrumentos Administrativos	Documento	Adjetiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar acciones que permitan la elaboración y difusión de documentos para la planeación sectorial	Documento	3	3	Documento	3	3	0	0	0	100.0
2	Programar los servicios de salud	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
3	Informar sobre estadística en salud	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
4	Planear e integrar el presupuesto	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
5	Analizar y evaluar el ejercicio fiscal	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0
6	Organizar sesiones del Consejo Interno	Sesión	10	10	Sesión	10	10	0	0	0	100.0
7	Generar informes de equipamiento, recursos humanos e infraestructura para la salud	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
8	Analizar la información estadística, geográfica y económica para infraestructura en salud	Documento	24	24	Documento	24	24	0	0	0	100.0
9	Realizar el seguimiento, control y evaluación institucional	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0
10	Fomentar el cumplimiento de la NOM-028 SSA-2-1999 para la prevención y control de las adicciones	Visita	60	60	Visita	60	60	0	0	0	100.0
11	Coordinar eventos estatales de prevención de adicciones	Evento	4	4	Evento	4	4	0	0	0	100.0
12	Realizar supervisiones a los Centros de Atención Primaria a las Adicciones	Inspección	30	30	Inspección	30	30	0	0	0	100.0
13	Evaluación de la atención médica en los hospitales regionales de alta especialidad y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	12	12	Documento	12	12	0	0	0	100.0
14	Revisión y actualización de la Matriz de Indicadores Gerenciales y operativos para los hospitales regionales de alta especialidad y unidades que integran la red de hospitales e institutos especializados de salud del Estado de México	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
15	Elaborar Instrumentos Administrativos	Documento	50	54	Documento	50	54	0	0	4	108.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010201 ATENCIÓN MÉDICA PREHOSPITALARIA

Objetivo

Disminuir las tasas de mortalidad por accidentes en la población del Estado de México, mediante una adecuada y oportuna atención prehospitalaria, así como favorecer los mecanismos que contribuyan a una mejor cultura del auto cuidado y protección para contribuir al incremento de la esperanza de vida.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
99,366.1	184,4417	184,4417	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Garantizar la atención médica inmediata de las personas que sufren un percance o accidente a través de la operación coordinada de los servicios de urgencias médicas	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Otorgar servicios especiales en eventos socio-organizativos de concentración masiva: peregrinaciones, deportivos, culturales, etc	Evento	Adjetiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Realizar rescates	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Capacitar para la prevención de accidentes	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Establecer procedimientos que permitan al ciudadano común la atenuación del daño originado por lesiones de causa externa	Persona	Adjetiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Capacitar a la población infantil en competencias ciudadanas que le permitan el libre acceso a los espacios urbanos sin riesgos a su integridad física	Niño	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Acreditar al personal de base y contrato que brinda servicios de atención médica prehospitalaria	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Realizar talleres para la sensibilización sobre el riesgo del consumo de alcohol relacionado con la concurrencia de accidentes vitales (alcoholimetría)	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
9	ISEM	Apoyar en contingencias naturales estatales, nacionales e internacionales	Evento	Sustantiva	✔	✔	✔
10	ISEM	Formalizar y/o actualizar la Subunidad Interna de Protección Civil en los inmuebles del Instituto a través de Acta Constitutiva	Unidad	Adjetiva	✔	✔	✔
11	ISEM	Capacitar a las Subunidades Internas de Protección Civil de los inmuebles del Instituto	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Garantizar la atención médica inmediata de las personas que sufren un percance o accidente a través de la operación coordinada de los servicios de urgencias médicas	Persona	19,423	27,941	Persona	19,423	27,941	0	0	8,518	143.9
2	Otorgar servicios especiales en eventos socio-organizativos de concentración masiva: peregrinaciones, deportivos, culturales, etc	Evento	2,042	2,251	Evento	2,042	2,251	0	0	209	110.2
3	Realizar rescates	Persona	156	92	Persona	156	92	0	0	-64	59.0
4	Capacitar para la prevención de accidentes	Curso	116	120	Curso	116	120	0	0	4	103.4
5	Establecer procedimientos que permitan al ciudadano común la atenuación del daño originado por lesiones de causa externa	Persona	8,756	12,720	Persona	8,756	12,720	0	0	3,964	145.3
6	Capacitar a la población infantil en competencias ciudadanas que le permitan el libre acceso a los espacios urbanos sin riesgos a su integridad física	Niño	581,421	284,919	Niño	581,421	284,919	0	0	-296,502	49.0
7	Acreditar al personal de base y contrato que brinda servicios de atención médica prehospitalaria	Persona	1,431	856	Persona	1,431	856	0	0	-575	59.8
8	Realizar talleres para la sensibilización sobre el riesgo del consumo de alcohol relacionado con la concurrencia de accidentes vitales (alcoholimetría)	Persona	1,436	991	Persona	1,436	991	0	0	-445	69.0
9	Apoyar en contingencias naturales estatales, nacionales e internacionales	Evento	4	4	Evento	4	4	0	0	0	100.0
10	Formalizar y/o actualizar la Subunidad Interna de Protección Civil en los inmuebles del Instituto a través de Acta Constitutiva	Unidad	92	94	Unidad	92	94	0	0	2	102.2
11	Capacitar a las Subunidades Internas de Protección Civil de los inmuebles del Instituto	Curso	92	99	Curso	92	99	0	0	7	107.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010202 ENFERMEDADES TRASMITIDAS POR VECTOR

Objetivo

Disminuir la tasa de morbilidad por enfermedades transmitidas por insectos vectores o por las afecciones de animales ponzoñosos, a través de actividades de prevención y control a fin de contribuir al abatimiento de las enfermedades en la población vulnerable.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCICIO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
119,610.3	226,485.2	226,485.2	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Detectar casos sospechosos de paludismo	Prueba	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Controlar las densidades del mosco vector del dengue en las localidades de estrato I	Abatización	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Detectar casos sospechosos de dengue	Prueba	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Proteger a la población para la prevención de brotes de dengue en las localidades de estrato I	Vivienda	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Atención de casos por picadura de alacrán	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Proteger a la población contra rickettsiosis	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Detectar casos sospechosos de tripanosomiasis	Prueba	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔
9	ISEM	Controlar larvas en localidades del estrato I	Localidad	Sustantiva	✔	✔	✔
10	ISEM	Determinar el índice larvario post actividad de control	Localidad	Adjetiva	✔	✔	✔
11	ISEM	Proteger a la población para la prevención de brotes de dengue en las localidades de estrato II	Vivienda	Sustantiva	✔	✔	✔
12	ISEM	Controlar las densidades del mosco vector del dengue en las localidades de estrato II	Abatización	Sustantiva	✔	✔	✔
13	ISEM	Controlar larvas en localidades del estrato II	Localidad	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Detectar casos sospechosos de paludismo	Prueba	16,566	20,302	Prueba	16,566	20,302	0	0	3,736	122.6
2	Controlar las densidades del mosco vector del dengue en las localidades de estrato I	Abatización	94,240	105,065	Abatización	94,240	105,065	0	0	10,825	111.5
3	Detectar casos sospechosos de dengue	Prueba	605	742	Prueba	605	742	0	0	137	122.6
4	Proteger a la población para la prevención de brotes de dengue en las localidades de estrato I	Vivienda	47,120	44,954	Vivienda	47,120	44,954	0	0	-2,166	95.4
5	Atender casos por picadura de alacrán	Paciente	13,724	15,808	Paciente	13,724	15,808	0	0	2,084	115.2
6	Proteger a la población contra rickettsiosis	Paciente	21,616	23,824	Paciente	21,616	23,824	0	0	2,208	110.2
7	Detectar casos sospechosos de tripanosomiasis	Prueba	201	200	Prueba	201	200	0	0	-1	99.5
8	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	72	72	Supervisión	72	72	0	0	0	100.0
9	Controlar larvas en localidades del estrato I	Localidad	61	61	Localidad	61	61	0	0	0	100.0
10	Determinar el índice larvario post actividad de control	Localidad	61	57	Localidad	61	57	0	0	-4	93.4
11	Proteger a la población para la prevención de brotes de dengue en las localidades de estrato II	Vivienda	46,952	47,031	Vivienda	46,952	47,031	0	0	79	100.2
12	Controlar las densidades del mosco vector del dengue en las localidades de estrato II	Abatización	93,904	103,046	Abatización	93,904	103,046	0	0	9,142	109.7
13	Controlar larvas en localidades del estrato II	Localidad	169	167	Localidad	169	167	0	0	-2	98.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010203 ZOONOSIS

Objetivo

Mantener en cero la tasa de mortalidad por rabia, a través de las actividades de prevención y control, tanto en humanos como en animales, así como mantener coberturas de atención médica a pacientes afectados por otras zoonosis (brucelosis, teniasis y cisticercosis), a fin de contribuir al abatimiento de las enfermedades del rezago en poblaciones vulnerables.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
191,970.8	222,114.9	222,114.7	-0.2	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Realizar vacunación antirrábica a animales	Dosis	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Atender personas expuestas a riesgo por animales sospechosos de rabia	Dosis	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Realizar esterilizaciones a caninos y felinos	Cirugía	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Detectar casos sospechosos de brucelosis	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Controlar casos de brucelosis	Usuario	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Detectar casos sospechosos de teniasis	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Controlar casos de teniasis	Usuario	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Detectar casos sospechosos de cisticercosis	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar vacunación antirrábica a animales	Dosis	3,149,201	3,146,916	Dosis	3,149,201	3,146,916	0	0	-2,285	99.9
2	Atender personas expuestas a riesgo por animales sospechosos de rabia	Dosis	15,760	17,541	Dosis	15,760	17,541	0	0	1,781	111.3
3	Realizar esterilizaciones a caninos y felinos	Cirugía	60,000	87,003	Cirugía	60,000	87,003	0	0	27,003	145.0
4	Detectar casos sospechosos de brucelosis	Paciente	371	502	Paciente	371	502	0	0	131	135.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
5	Controlar casos de brucelosis	Usuario	366	502	Usuario	366	502	0	0	136	137.2
6	Detectar casos sospechosos de teniasis	Paciente	47	42	Paciente	47	42	0	0	-5	89.4
7	Controlar casos de teniasis	Usuario	123	82	Usuario	123	82	0	0	-41	66.7
8	Detectar casos sospechosos de cisticercosis	Paciente	37	36	Paciente	37	36	0	0	-1	97.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010204 MICOBACTERIOSIS

Objetivo

Disminuir la tasa de morbilidad y mortalidad en casos de tuberculosis pulmonar, mediante la detección temprana, notificación oportuna, tratamiento estrictamente supervisado y seguimiento bacteriológico para obtener la curación de los mexiquense afectados por este padecimiento.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
52,960.7	162,476.7	162,476.5	-0.2	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Detectar casos sospechosos de tuberculosis pulmonar	Paciente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Ingresar a tratamiento los casos de tuberculosis pulmonar	Paciente	Sustantiva	✓	✓	✓
3	ISEM	Dar seguimiento bacteriológico a casos de tuberculosis	Basiloscopia	Sustantiva	✓	✓	✓
4	ISEM	Dar tratamiento a pacientes con tuberculosis farmacorresistente	Paciente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Detectar casos sospechosos de tuberculosis pulmonar	Paciente	10,716	9,113	Paciente	10,716	9,113	0	0	-1,603	85.0
2	Ingresar a tratamiento los casos de tuberculosis pulmonar	Paciente	452	342	Paciente	452	342	0	0	-110	75.7
3	Dar seguimiento bacteriológico a casos de tuberculosis	Basiloscopia	1,531	1,587	Basiloscopia	1,531	1,587	0	0	56	103.7
4	Dar tratamiento a pacientes con tuberculosis farmacorresistente	Paciente	15	15	Paciente	15	15	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010205 URGENCIAS EPIDEMIOLÓGICAS

Objetivo

Continuar con la ejecución de acciones que permitan detectar y atender oportuna y coordinadamente con otras dependencias competentes del gobierno las urgencias epidemiológicas y desastres, por medio de la implementación y ejecución de acciones de salud que permitan atender las enfermedades que puedan desencadenar problemas epidemiológicos en la población, a través de la activación social y brigadas de apoyo que permitan evitar o atenuar los efectos de los brotes epidemiológicos e incrementar la detección de casos sospechosos de cólera en la población mexiquense, mediante estudios de laboratorio para su diagnóstico y tratamiento oportuno previniendo daños a la salud.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
139,350.0	183,593.0	183,592.4	-0.6	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Verificar refugios temporales y albergues	Albergue	Adjetiva	✔	✔	✔
2	ISEM	Monitorear medios de comunicación e informes internos sugerentes de riesgos sanitarios, brotes epidemiológicos y desastres	Reporte	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Capacitar en acciones a realizar ante una urgencia epidemiológica y desastres	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Operar una red estatal de enlace para la atención de urgencias epidemiológicas	Simulacro	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Detectar casos sospechosos de cólera	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Verificar refugios temporales y albergues	Albergue	598	520	Albergue	598	520	0	0	-78	87.0
2	Monitorear medios de comunicación e informes internos sugerentes de riesgos sanitarios, brotes epidemiológicos y desastres	Reporte	6,935	6,533	Reporte	6,935	6,533	0	0	-402	94.2
3	Capacitar en acciones a realizar ante una urgencia epidemiológica y desastres	Curso	76	95	Curso	76	95	0	0	19	125.0
4	Operar una red estatal de enlace para la atención de urgencias epidemiológicas	Simulacro	76	95	Simulacro	76	95	0	0	19	125.0
5	Detectar casos sospechosos de cólera	Persona	3,304	3,276	Persona	3,304	3,276	0	0	-28	99.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010206 VIH/SIDA Y OTRAS INFECCIONES DE TRANSMISIÓN SEXUAL

Objetivo

Disminuir la incidencia de casos de VIH/SIDA y de otras infecciones de transmisión sexual, mediante la implementación y ejecución de acciones de prevención y difusión de medidas preventivas, además de diagnosticar y tratar oportunamente este tipo de padecimientos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
142,314.9	232,449.9	231,041.8	-1,408.1	-0.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Detectar casos sospechosos de infecciones de transmisión sexual	Consulta	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Brindar tratamiento específico, eficaz y oportuno para curar y prevenir las complicaciones asociadas a las infecciones de transmisión sexual	Tratamiento	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Detectar casos sospechosos de VIH/SIDA	Prueba	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Controlar casos de VIH/SIDA	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Dar seguimiento a casos de VIH/SIDA	Monitoreo	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔
7	ISSEMYM	Otorgar consulta para los casos de control de VIH/SIDA y otras infecciones de transmisión sexual	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Detectar casos sospechosos de infecciones de transmisión sexual	Consulta	43,447	52,175	Consulta	43,447	52,175	0	0	8,728	120.1
2	Brindar tratamiento específico, eficaz y oportuno para curar y prevenir las complicaciones asociadas a las infecciones de transmisión sexual	Tratamiento	43,447	51,472	Tratamiento	43,447	51,472	0	0	8,025	118.5
3	Detectar casos sospechosos de VIH/SIDA	Prueba	15,098	14,336	Prueba	15,098	14,336	0	0	-762	95.0
4	Controlar casos de VIH/SIDA	Consulta	40,362	41,535	Consulta	40,362	41,535	0	0	1,173	102.9
5	Dar seguimiento a casos de VIH/SIDA	Monitoreo	14,767	18,293	Monitoreo	14,767	18,293	0	0	3,526	123.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
6	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	43	47	Supervisión	43	47	0	0	4	109.3
7	Otorgar consulta para los casos de control de VIH/SIDA y otras infecciones de transmisión sexual	Consulta	4,371	4,487	Consulta	4,371	4,487	0	0	116	102.7

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010207 SALUD BUCAL

Objetivo

Mejorar las condiciones de salud bucal de la población demandante a través de acciones preventivas, curativas y de rehabilitación con calidad y oportunidad que contribuyan a disminuir la prevalencia de caries y enfermedades bucodentales, buscando asegurar la cobertura total de los servicios odontológicos para disminuir la morbilidad bucodental.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
176,746.8	293,342.7	291,388.3	-1,954.4	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMIEM ISEM	Otorgar consulta odontológica	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
2	IMIEM ISEM	Brindar tratamiento odontológico	Tratamiento	Sustantiva	✔	✔	✔
3	IMIEM ISEM	Beneficiar a personas que reciben instrucciones para prevenir padecimientos buco dentales extramuros	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
4	IMIEM	Otorgar auxiliares de diagnóstico	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
5	DIFEM	Otorgar consulta odontológica DIFEM en unidad móvil a población abierta	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
6	DIFEM	Capacitar a los Sistemas Municipales DIF en materia odontológica para el otorgamiento de consulta	Curso	Adjetiva	✔	✔	✔
7	DIFEM	Supervisar los programas de atención bucal en los Sistemas Municipales DIF	Inspección	Adjetiva	✔	✔	✔
8	DIFEM	Realizar Congreso de Actualización en materia odontológica para los Sistemas Municipales DIF	Congreso	Adjetiva	✔	✔	✔
9	DIFEM	Aplicar flúor con personal del DIFEM en Estancias Infantiles, Jardines de Niños, Centros de Desarrollo Infantil, A TI y CREE	Niño	Adjetiva	✔	✔	✔
10	DIFEM	Distribuir flúor a los Sistemas Municipales DIF	Niño	Adjetiva	✔	✔	✔
11	DIFEM	Supervisar el área odontológica de las Estancias Infantiles y Jardines de Niños del DIFEM	Inspección	Adjetiva	✔	✔	✔
12	ISSEMYM	Otorgar consulta odontológica	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
13	ISSEMYM	Brindar tratamiento odontológico	Tratamiento	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Otorgar consulta odontológica	Consulta	890,452	898,100	Consulta	890,452	898,100	0	0	7,648	100.9
2	Brindar tratamiento odontológico	Tratamiento	1,050,473	962,931	Tratamiento	1,050,473	962,931	0	0	-87,542	91.7
3	Beneficiar a personas que reciben instrucciones para prevenir padecimientos buco dentales extramuros	Persona	411,576	477,364	Persona	411,576	477,364	0	0	65,788	116.0
4	Otorgar auxiliares de diagnóstico	Estudio	11,160	10,826	Estudio	11,160	10,826	0	0	-334	97.0
5	Otorgar consulta odontológica DIFEM en unidad móvil a población abierta	Consulta	16,000	14,427	Consulta	16,000	14,427	0	0	-1,573	90.2
6	Capacitar a los Sistemas Municipales DIF en materia odontológica para el otorgamiento de consulta	Curso	32	32	Curso	32	32	0	0	0	100.0
7	Supervisar los programas de atención bucal en los Sistemas Municipales DIF	Inspección	150	149	Inspección	150	149	0	0	-1	99.3
8	Realizar Congreso de Actualización en materia odontológica para los Sistemas Municipales DIF	Congreso	1	1	Congreso	1	1	0	0	0	100.0
9	Aplicar flúor con personal del DIFEM en Estancias Infantiles, Jardines de Niños, Centros de Desarrollo Infantil, A TI y CREE	Niño	6,500	6,340	Niño	6,500	6,340	0	0	-160	97.5
10	Distribuir fluór a los Sistemas Municipales DIF	Niño	800,000	817,564	Niño	800,000	817,564	0	0	17,564	102.2
11	Supervisar el área odontológica de las Estancias Infantiles y Jardines de Niños del DIFEM	Inspección	26	27	Inspección	26	27	0	0	1	103.8
12	Otorgar consulta odontológica	Consulta	199,723	211,708	Consulta	199,723	211,708	0	0	11,985	106.0
13	Brindar tratamiento odontológico	Tratamiento	299,417	440,076	Tratamiento	299,417	440,076	0	0	140,659	147.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010208 PROMOCIÓN DE LA SALUD INTEGRAL

Objetivo

Promover la cultura en el cuidado de la salud, mediante acciones de capacitación, promoción y prevención que permitan a la población determinar los factores que influyen en el deterioro de estilos de vida saludables en el ámbito individual, familiar y en su entorno escolar y comunitario.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
203,780.6	481,114.7	480,359.0	-755.7	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud de 0 a 19 años durante la línea de vida	Consulta	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud en mujeres de 20 a 59 años durante la línea de vida	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud en hombres de 20 a 59 años durante la línea de vida	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud en adultos de 60 años y más durante la línea de vida	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Brindar a los alumnos detección gruesa de problemas de salud (visual, auditiva, postura, bucal y nutricional) (Educación Saludable)	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Brindar a los alumnos detección fina de problemas de salud en unidad médica (Educación Saludable)	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Certificar escuelas saludables	Escuela	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Capacitar a agentes y procuradores de la salud sobre los contenidos temáticos de: La salud empieza en casa; Mujer, hombre y vida, Orientación alimentaria y PROESA	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
9	ISEM	Mantener comités locales de salud activos	Comité	Sustantiva	✔	✔	✔
10	ISEM	Certificar entornos y comunidades saludables	Comunidad	Sustantiva	✔	✔	✔
11	ISEM	Mantener grupos activos del Programa de ejercicios para el cuidado de la salud y orientación alimentaria (Estilos de vida saludables)	Grupo	Sustantiva	✔	✔	✔
12	ISEM	Promover la salud mental	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
13	ISEM	Detectar el uso de sustancias adictivas	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
14	ISEM	Promover la prevención de las adicciones	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
15	ISEM	Realizar orientación alimentaria y demostración de alimentos de bajo costo y alto impacto	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
16	ISEM	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
17	ISEM	Capacitar al personal médico y paramédico para desarrollar habilidades y destrezas en la detección oportuna del cáncer en el menor de 18 años	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
18	ISEM	Aplicar tamizaje para determinar el uso de drogas	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
19	SSEM ISEM	Asesoría y actualización a profesionales de la salud en el uso de herramientas didácticas para la prevención de adicciones	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
20	ISEM	Otorgar pláticas a las madres y/o responsables del menor de 18 años en la identificación de signos de alarma de cáncer	Mujer	Sustantiva	✔	✔	✔
21	ISEM	Asesorar la elaboración de proyectos municipales en acciones de promoción de la salud	Asesoría	Sustantiva	✔	✔	✔
22	ISEM	Impartir talleres de promoción de la salud a migrantes	Taller	Adjetiva	✔	✔	✔
23	ISEM	Realizar actividades primarias y secundarias de prevención, promoción y fomento de cuidados paliativos en el adulto mayor	Persona	Adjetiva	✔	✔	✔
24	ISEM	Capacitar en aspectos de salud a comités locales (reorientados)	Comité	Sustantiva	✔	✔	✔
25	ISEM	Realizar la convocatoria a la población general para la participación en la realización de carteles de sensibilización sobre el Día internacional de la lucha contra el consumo y el tráfico ilícito de drogas	Persona	Adjetiva	✔	✔	✔
26	ISEM	Capacitar al personal de salud de las unidades de primer nivel en el programa Vete sano Regresa sano	Taller	Adjetiva	✔	✔	✔
27	ISEM	Realizar reuniones de concertación intersectorial, de participación ciudadana (ONG`S) y Jurisdiccionales para la organización de la Semana Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia y el Día Internacional del Niño con Cáncer	Reunión	Adjetiva	✔	✔	✔
28	ISEM	Beneficiar a niños y adolescentes con las acciones de la Semana contra el Cáncer en la Infancia y la Adolescencia	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
29	ISSEMYM	Orientar a la población derechohabiente sobre la prevención y el autocuidado de la salud	Mensaje	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud de 0 a 19 años durante la línea de vida	Consulta	3,186,522	2,865,447	Consulta	3,186,522	2,865,447	0	0	-321,075	89.9
2	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud en mujeres de 20 a 59 años durante la línea de vida	Consulta	1,702,008	1,617,749	Consulta	1,702,008	1,617,749	0	0	-84,259	95.0
3	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud en hombres de 20 a 59 años durante la línea de vida	Consulta	730,159	694,397	Consulta	730,159	694,397	0	0	-35,762	95.1
4	Otorgar el paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud en adultos de 60 años y más durante la línea de vida	Consulta	539,190	553,556	Consulta	539,190	553,556	0	0	14,366	102.7
5	Brindar a los alumnos detección gruesa de problemas de salud (visual, auditiva, postura, bucal y nutricional) (Educación Saludable)	Persona	50,000	90,708	Persona	50,000	46,746	0	43,962	40,708	181.4
6	Brindar a los alumnos detección fina de problemas de salud en unidad médica (Educación Saludable)	Consulta	15,000	14,673	Consulta	15,000	14,673	0	0	-327	97.8
7	Certificar escuelas saludables	Escuela	250	256	Escuela	250	256	0	0	6	102.4
8	Capacitar a agentes y procuradores de la salud sobre los contenidos temáticos de: La salud empieza en casa; Mujer, hombre y vida, Orientación alimentaria y PROESA	Persona	59,660	54,243	Persona	59,660	54,243	0	0	-5,417	90.9
9	Mantener comités locales de salud activos	Comité	3,326	4,506	Comité	3,326	4,506	0	0	1,180	135.5
10	Certificar entornos y comunidades saludables	Comunidad	250	227	Comunidad	250	227	0	0	-23	90.8
11	Mantener grupos activos del Programa de ejercicios para el cuidado de la salud y orientación alimentaria (Estilos de vida saludables)	Grupo	1,144	1,449	Grupo	1,144	1,449	0	0	305	126.7
12	Promover la salud mental	Sesión	23,280	23,715	Sesión	23,280	23,715	0	0	435	101.9
13	Detectar el uso de sustancias adictivas	Persona	359,820	520,278	Persona	359,820	520,278	0	0	160,458	144.6
14	Promover la prevención de las adicciones	Sesión	50,271	46,491	Sesión	50,271	46,491	0	0	-3,780	92.5
15	Realizar orientación alimentaria y demostración de alimentos de bajo costo y alto impacto	Sesión	38,184	33,522	Sesión	38,184	33,522	0	0	-4,662	87.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
16	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	48	48	Supervisión	48	48	0	0	0	100.0
17	Capacitar al personal médico y paramédico para desarrollar habilidades y destrezas en la detección oportuna del cáncer en el menor de 18 años	Persona	7,349	3,638	Persona	7,349	3,638	0	0	-3,711	49.5
18	Aplicar tamizaje para determinar el uso de drogas	Persona	56,726	65,315	Persona	56,726	65,315	0	0	8,589	115.1
19	Asesoría y actualización a profesionales de la salud en el uso de herramientas didácticas para la prevención de adicciones	Persona	100	100	Persona	100	100	0	0	0	100.0
20	Otorgar pláticas a las madres y/o responsables del menor de 18 años en la identificación de signos de alarma de cáncer	Mujer	149,495	175,413	Mujer	149,495	175,413	0	0	25,918	117.3
21	Asesorar la elaboración de proyectos municipales en acciones de promoción de la salud	Asesoría	125	120	Asesoría	125	120	0	0	-5	96.0
22	Impartir talleres de promoción de la salud a migrantes	Taller	767	1,229	Taller	767	1,229	0	0	462	160.2
23	Realizar actividades primarias y secundarias de prevención, promoción y fomento de cuidados paliativos en el adulto mayor	Persona	4,062	5,647	Persona	4,062	5,647	0	0	1,585	139.0
24	Capacitar en aspectos de salud a comités locales (reorientados)	Comité	3,326	3,505	Comité	3,326	3,505	0	0	179	105.4
25	Realizar la convocatoria a la población general para la participación en la realización de carteles de sensibilización sobre el Día internacional de la lucha contra el consumo y el tráfico ilícito de drogas	Persona	2,000	2,000	Persona	2,000	2,000	0	0	0	100.0
26	Capacitar al personal de salud de las unidades de primer nivel en el programa Vete sano Regresa sano	Taller	19	19	Taller	19	19	0	0	0	100.0
27	Realizar reuniones de concertación intersectorial, de participación ciudadana (ONG`S) y Jurisdiccionales para la organización de la Semana Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia y el Día Internacional del Niño con Cáncer	Reunión	6	6	Reunión	6	6	0	0	0	100.0
28	Beneficiar a niños y adolescentes con las acciones de la Semana contra el Cáncer en la Infancia y la Adolescencia	Persona	50,000	35,041	Persona	50,000	35,041	0	0	-14,959	70.1
29	Orientar a la población derechohabiente sobre la prevención y el autocuidado de la salud	Mensaje	1,274,828	890,213	Mensaje	1,274,828	890,213	0	0	-384,615	69.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010211 MEDICINA PREVENTIVA ITINERANTE

Objetivo

Incrementar la cobertura de vacunación en el grupo de 5 a 59 años para disminuir las enfermedades prevenibles por vacunación en el Estado de México, mediante la aplicación de los diferentes biológicos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
87,610.3	133,177.9	128,683.9	-4,494.0	-3.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Aplicar vacunas a población de 5 a 9 años	Dosis	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Aplicar vacunas a población adolescente de 10 a 19 años	Dosis	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Aplicar vacunas de toxoide tetánico a mujeres embarazadas	Dosis	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Aplicar vacunas de toxoide tetánico a mujeres en edad fértil	Dosis	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Aplicar vacunas de toxoide tetánico a hombres de 20 a 49 años	Dosis	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Aplicar vacunas a población en riesgo de 20 a 49 años	Dosis	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISSEMYM	Aplicar dosis de vacunación a personas de 5 a 59 años	Dosis	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Aplicar vacunas a población de 5 a 9 años	Dosis	1,731,140	857,507	Dosis	1,731,140	857,507	0	0	-873,633	49.5
2	Aplicar vacunas a población adolescente de 10 a 19 años	Dosis	1,767,874	1,559,619	Dosis	1,767,874	1,559,619	0	0	-208,255	88.2
3	Aplicar vacunas de toxoide tetánico a mujeres embarazadas	Dosis	235,470	228,630	Dosis	235,470	228,630	0	0	-6,840	97.1
4	Aplicar vacunas de toxoide tetánico a mujeres en edad fértil	Dosis	850,496	914,397	Dosis	850,496	914,397	0	0	63,901	107.5
5	Aplicar vacunas de toxoide tetánico a hombres de 20 a 49 años	Dosis	755,104	479,814	Dosis	755,104	479,814	0	0	-275,290	63.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
6	Aplicar vacunas a población en riesgo de 20 a 49 años	Dosis	1,709,261	496,229	Dosis	1,709,261	496,229	0	0	-1,213,032	29.0
7	Aplicar dosis de vacunación a personas de 5 a 59 años	Dosis	141,822	142,616	Dosis	141,822	142,616	0	0	794	100.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010213 VIGILANCIA EPIDEMIOLÓGICA DE LAS ENFERMEDADES TRANSMISIBLES

Objetivo

Mejorar las acciones de vigilancia epidemiológica activa, mediante el análisis y sistematización de los eventos epidemiológicos para la definición de políticas e intervenciones sanitarias, a través de la generación de información epidemiológica oportuna a partir de la notificación pertinente y con calidad para la adecuada toma de decisiones, mejorando la capacidad técnica del personal y del sistema de vigilancia epidemiológica para la detección y control oportuno de enfermedades epidemiológicas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
62,8812	94,050.9	93,146.7	-904.2	-10

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SSEM	Monitoreo epidemiológico para la identificación de señales de salud	Comunicado	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SSEM	Evaluación de los impactos en salud según lineamientos internacionales	Reporte	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SSEM	Articulación de Instituciones y Organismos para la elaboración de proyectos prioritarios de Salud Pública	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SSEM	Evaluación de Programas a través de los impactos en salud para anticipar la capacidad de respuesta ante riesgos para la salud	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
5	ISEM	Generar el Boletín Epidemiológico	Boletín	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Monitoreo epidemiológico para la identificación de señales de salud	Comunicado	220	236	Comunicado	220	236	0	0	16	107.3
2	Evaluación de los impactos en salud según lineamientos internacionales	Reporte	4	4	Reporte	4	4	0	0	0	100.0
3	Articulación de Instituciones y Organismos para la elaboración de proyectos prioritarios de Salud Pública	Proyecto	4	4	Proyecto	4	4	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
4	Evaluación de Programas a través de los impactos en salud para anticipar la capacidad de respuesta ante riesgos para la salud	Documento	8	8	Documento	8	8	0	0	0	100.0
5	Generar el Boletín Epidemiológico	Boletín	52	52	Boletín	52	52	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010301 CONTROL SANITARIO

Objetivo

Coadyuvar en la protección contra riesgos sanitarios que ponen en riesgo la salud o la vida como resultado de la exposición casi siempre involuntaria a factores biológicos, químicos o físicos presentes en el medio ambiente, a través de las acciones de vigilancia sanitaria aplicable a los establecimientos industriales, comerciales y de servicios sujetos de control, para que éstos cuenten con las características sanitarias necesarias para producir bienes de consumo para su venta.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
149,670.0	169,066.8	169,066.8	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Realizar verificación sanitaria de actividades, establecimientos, equipos y productos	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Realizar muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano	Muestra	Sustantiva	✓	✓	✓
3	ISEM	Determinar cloro residual, en los puntos de monitoreo establecidos: Fuentes de abastecimiento de agua y tomas domiciliarias	Monitoreo	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar verificación sanitaria de actividades, establecimientos, equipos y productos	Inspección	17,562	19,028	Inspección	17,562	19,028	0	0	1,466	108.3
2	Realizar muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano	Muestra	19,500	19,987	Muestra	19,500	19,987	0	0	487	102.5
3	Determinar cloro residual, en los puntos de monitoreo establecidos: Fuentes de abastecimiento de agua y tomas domiciliarias	Monitoreo	105,716	108,964	Monitoreo	105,716	108,964	0	0	3,248	103.1

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010302 FOMENTO SANITARIO

Objetivo

Continuar con acciones que contribuyan a proteger a la población contra riegos sanitarios, a través de la difusión a la población en general y prestadores de servicios de la normatividad sanitaria vigente para abatir riesgos sanitarios y promover la corresponsabilidad y participación de la población en general.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
78,646.3	151,492.6	151,492.6	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Realizar actividades de fomento sanitario con el fin de prevenir riesgos y daños a la población a través de pláticas	Plática	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Realizar acciones de capacitación formal a grupos sujetos de vigilancia, para el conocimiento y aplicación de la normatividad sanitaria	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Realizar acciones preventivas en concentraciones masivas	Evento	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Realizar acciones de fomento sanitario encaminadas a orientar al público usuario y a la población en general sobre la normatividad sanitaria vigente	Asesoría	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar actividades de fomento sanitario con el fin de prevenir riesgos y daños a la población a través de pláticas	Plática	9,270	10,272	Plática	9,270	10,272	0	0	1,002	110.8
2	Realizar acciones de capacitación formal a grupos sujetos de vigilancia, para el conocimiento y aplicación de la normatividad sanitaria	Curso	153	142	Curso	153	142	0	0	-11	92.8
3	Realizar acciones preventivas en concentraciones masivas	Evento	36	72	Evento	36	72	0	0	36	200.0
4	Realizar acciones de fomento sanitario encaminadas a orientar al público usuario y a la población en general sobre la normatividad sanitaria vigente	Asesoría	6,120	7,798	Asesoría	6,120	7,798	0	0	1,678	127.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010402 ATENCIÓN AMBULATORIA

Objetivo

Mantener la eficiencia, calidad y calidez de los servicios de atención ambulatoria, mediante el otorgamiento de consulta externa y atención en unidades de salud y unidades móviles para preservar y restaurar el estado de salud de la población.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
5,734,562.0	6,300,466.5	6,037,370.7	-263,095.8	-4.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Realizar cirugía ambulatoria especializada	Cirugía	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Otorgar consulta externa general	Consulta	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	ISEM	Otorgar consulta externa especializada	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Otorgar consulta externa de nutrición	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Otorgar atención integral de la consulta externa especializada en CEAPS	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Otorgar consulta psiquiátrica	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Otorgar consulta psicológica	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Otorgar consulta geriátrica	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
9	ISEM	Otorgar consulta para la prevención y tratamiento de adicciones (1era. vez)	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
10	ISEM	Supervisar unidades médicas (operativas) en primer nivel	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔
11	ISEM	Supervisar unidades móviles para la atención oportuna, cercana e itinerante	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔
12	ISEM	Realizar supervisión operativa de enfermería a las Jurisdicciones y Unidades Médicas de Primer Nivel	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔
13	DIFEM	Otorgar consulta médica DIFEM a través de unidades móviles	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
14	DIFEM	Supervisar los programas médicos en los Sistemas Municipales DIF	Inspección	Adjetiva	✔	✔	✔
15	DIFEM	Capacitar a brigadistas comunitarios APCE	Curso	Adjetiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
16	DIFEM	Otorgar consulta oftalmológica DIFEM a través de las jornadas oftalmológicas	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
17	DIFEM	Realizar la entrega de lentes nuevos en jornadas Oftalmológicas a población vulnerable	Beneficiario	Sustantiva	✔	✔	✔
18	DIFEM	Realizar cirugías de cataratas y estrabismo en jornadas quirúrgicas para la población vulnerable	Cirugía	Sustantiva	✔	✔	✔
19	DIFEM	Otorgar consulta oftalmológica para valoración de personas susceptibles de cirugía en jornadas quirúrgicas	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
20	DIFEM	Realizar jornadas oftalmológicas para la población vulnerable	jornada	Sustantiva	✔	✔	✔
21	DIFEM	Realizar jornadas quirúrgicas de cataratas y estrabismo para la población vulnerable	Jornada	Sustantiva	✔	✔	✔
22	DIFEM	Supervisar el área médica de las Estancias Infantiles y Jardines de Niños del DIFEM	Inspección	Adjetiva	✔	✔	✔
23	DIFEM	Realizar valoración de problemas visuales a menores que cursan educación básica y a adultos mayores	Beneficiario	Sustantiva	✔	✔	✔
24	DIFEM	Realizar la entrega de lentes nuevos gratuitos a menores que cursan educación básica y a adultos mayores	Beneficiario	Sustantiva	✔	✔	✔
25	ISSEMYM	Proporcionar consulta externa general	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
26	ISSEMYM	Proporcionar consulta externa especializada	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar cirugía ambulatoria especializada	Cirugía	7,503	6,015	Cirugía	7,503	6,015	0	0	-1,488	80.2
2	Otorgar consulta externa general	Consulta	10,816,069	9,122,450	Consulta	10,816,069	9,122,450	0	0	-1,693,619	84.3
3	Otorgar consulta externa especializada	Consulta	878,067	926,396	Consulta	878,067	926,396	0	0	48,329	105.5
4	Otorgar consulta externa de nutrición	Consulta	165,600	133,942	Consulta	165,600	133,942	0	0	-31,658	80.9
5	Otorgar atención integral de la consulta externa especializada en CEAPS	Consulta	219,512	169,773	Consulta	219,512	169,773	0	0	-49,739	77.3
6	Otorgar consulta psiquiátrica	Consulta	43,245	46,759	Consulta	43,245	46,759	0	0	3,514	108.1
7	Otorgar consulta psicológica	Consulta	9,688	16,004	Consulta	9,688	16,004	0	0	6,316	165.2
8	Otorgar consulta geriátrica	Consulta	4,394	3,269	Consulta	4,394	3,269	0	0	-1,125	74.4
9	Otorgar consulta para la prevención y tratamiento de adicciones (1era. vez)	Consulta	12,422	11,799	Consulta	12,422	11,799	0	0	-623	95.0
10	Supervisar unidades médicas (operativas) en primer nivel	Supervisión	28,131	28,523	Supervisión	28,131	28,523	0	0	392	101.4
11	Supervisar unidades móviles para la atención oportuna, cercana e itinerante	Supervisión	216	208	Supervisión	216	208	0	0	-8	96.3
12	Realizar supervisión operativa de enfermería a las Jurisdicciones y Unidades Médicas de Primer Nivel	Supervisión	36	37	Supervisión	36	37	0	0	1	102.8
13	Otorgar consulta médica DIFEM a través de unidades móviles	Consulta	22,500	20,464	Consulta	22,500	20,464	0	0	-2,036	91.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
14	Supervisar los programas médicos en los Sistemas Municipales DIF	Inspección	66	63	Inspección	66	63	0	0	-3	95.5
15	Capacitar a brigadistas comunitarios APCE	Curso	6	6	Curso	6	6	0	0	0	100.0
16	Otorgar consulta oftalmológica DIFEM a través de las jornadas oftalmológicas	Consulta	7,150	6,468	Consulta	7,150	6,468	0	0	-682	90.5
17	Realizar la entrega de lentes nuevos en jornadas Oftalmológicas a población vulnerable	Beneficiario	6,600	5,981	Beneficiario	6,600	5,981	0	0	-619	90.6
18	Realizar cirugías de cataratas y estrabismo en jornadas quirúrgicas para la población vulnerable	Cirugía	700	674	Cirugía	700	674	0	0	-26	96.3
19	Otorgar consulta oftalmológica para valoración de personas susceptibles de cirugía en jornadas quirúrgicas	Consulta	900	951	Consulta	900	951	0	0	51	105.7
20	Realizar jornadas oftalmológicas para la población vulnerable	Jornada	40	40	Jornada	40	40	0	0	0	100.0
21	Realizar jornadas quirúrgicas de cataratas y estrabismo para la población vulnerable	Jornada	3	3	Jornada	3	3	0	0	0	100.0
22	Supervisar el área médica de las Estancias Infantiles y Jardines de Niños del DIFEM	Inspección	24	24	Inspección	24	24	0	0	0	100.0
23	Realizar valoración de problemas visuales a menores que cursan educación básica y a adultos mayores	Beneficiario	101,500	75,017	Beneficiario	101,500	75,017	0	0	-26,483	73.9
24	Realizar la entrega de lentes nuevos gratuitos a menores que cursan educación básica y a adultos mayores	Beneficiario	100,000	38,189	Beneficiario	100,000	38,189	0	0	-61,811	38.2
25	Proporcionar consulta externa general	Consulta	1,899,623	1,878,707	Consulta	1,899,623	1,878,707	0	0	-20,916	98.9
26	Proporcionar consulta externa especializada	Consulta	1,043,638	867,081	Consulta	1,043,638	867,081	0	0	-176,557	83.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010403 HOSPITALIZACIÓN

Objetivo

Incrementar la calidad de atención en el servicio de hospitalización, mediante el otorgamiento de servicios médico-quirúrgicos a pacientes hospitalizados, para coadyuvar a preservar y restaurar su estado de salud, siendo oportunos en la implementación del diagnóstico, curación y rehabilitación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,265,627.8	4,289,929.6	4,197,958.8	-91,970.8	-2.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Brindar atención médico hospitalaria	Egreso Hospitalario	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Brindar atención quirúrgica hospitalaria	Cirugía	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	ISEM	Brindar atención anticonceptiva pos evento obstétrico	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Brindar atención médica psiquiátrica	Visita	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Brindar atención psicológica	Visita	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Otorgar rehabilitación psico-social	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Otorgar rehabilitación física	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Alimentar a pacientes	Dieta	Sustantiva	✔	✔	✔
9	ISEM	Alimentar a personal	Dieta	Sustantiva	✔	✔	✔
10	ISEM	Realizar supervisión operativa de enfermería a hospitales de segundo y tercer nivel	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔
11	ISSEMYM	Atención médico quirúrgica general y especializada	Egreso Hospitalario	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Brindar atención médico hospitalaria	Egreso Hospitalario	262,559	249,941	Egreso Hospitalario	262,559	249,941	0	0	-12,618	95.2
2	Brindar atención quirúrgica hospitalaria	Cirugía	133,551	118,089	Cirugía	133,551	118,089	0	0	-15,462	88.4
3	Brindar atención anticonceptiva pos evento obstétrico	Persona	108,408	85,786	Persona	108,408	85,786	0	0	-22,622	79.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
4	Brindar atención médica psiquiátrica	Visita	10,836	9,338	Visita	10,836	9,338	0	0	-1,498	86.2
5	Brindar atención psicológica	Visita	19,590	20,988	Visita	19,590	20,988	0	0	1,398	107.1
6	Otorgar rehabilitación psico-social	Sesión	98,006	100,845	Sesión	98,006	100,845	0	0	2,839	102.9
7	Otorgar rehabilitación física	Sesión	27,986	26,116	Sesión	27,986	26,116	0	0	-1,870	93.3
8	Alimentar a pacientes	Dieta	3,361,506	2,693,342	Dieta	3,361,506	2,693,342	0	0	-668,164	80.1
9	Alimentar a personal	Dieta	1,992,540	1,831,796	Dieta	1,992,540	1,831,796	0	0	-160,744	91.9
10	Realizar supervisión operativa de enfermería a hospitales de segundo y tercer nivel	Supervisión	48	49	Supervisión	48	49	0	0	1	102.1
11	Atención médico quirúrgica general y especializada	Egreso Hospitalario	59,918	48,919	Egreso Hospitalario	59,918	48,919	0	0	-10,999	81.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010404 SERVICIOS DE URGENCIAS

Objetivo

Optimizar la atención oportuna en el servicio de urgencias para preservar la vida de los pacientes, cuya patología comprometa la funcionalidad orgánica y la vida, brindando servicios de calidad en la atención de urgencias.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
898,764.7	985,860.7	970,464.9	-15,395.8	-1.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Atender Urgencias	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
2	ISSEMYM	Atención médica de urgencias	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender Urgencias	Consulta	928,121	1,069,195	Consulta	928,121	1,069,195	0	0	141,074	115.2
2	Atención médica de urgencias	Consulta	383,355	403,552	Consulta	383,355	403,552	0	0	20,197	105.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010405 AUXILIARES DE DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO

Objetivo

Aumentar la calidad de atención de los servicios de diagnóstico oportuno mediante la optimización de la capacidad física instalada para fundamentar y apoyar un diagnóstico y/o tratamiento que contribuya a la atención médica de la población usuaria.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,564,835.5	1,767,767.4	1,724,687.5	-43,079.9	-2.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Realizar estudios de laboratorio clínicos para diagnóstico	Prueba	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Realizar estudios de laboratorio especializado y de referencia	Prueba	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	ISEM	Realizar electrocardiogramas	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Realizar electroencefalogramas	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Realizar Rayos X	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Realizar tomografías	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Realizar mastografías	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISSEMYM	Realizar estudios de laboratorio	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
9	ISSEMYM	Realizar estudios de gabinete y otros	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar estudios de laboratorio clínicos para diagnóstico	Prueba	11,376,652	14,363,935	Prueba	11,376,652	14,363,935	0	0	2,987,283	126.3
2	Realizar estudios de laboratorio especializado y de referencia	Prueba	339,345	367,452	Prueba	339,345	367,452	0	0	28,107	108.3
3	Realizar electrocardiogramas	Estudio	34,545	38,433	Estudio	34,545	38,433	0	0	3,888	111.3
4	Realizar electroencefalogramas	Estudio	1,290	1,030	Estudio	1,290	1,030	0	0	-260	79.8
5	Realizar Rayos X	Estudio	430,697	512,108	Estudio	430,697	512,108	0	0	81,411	118.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
6	Realizar tomografías	Estudio	6,367	5,804	Estudio	6,367	5,804	0	0	-563	91.2
7	Realizar mastografías	Estudio	75,242	78,935	Estudio	75,242	78,935	0	0	3,693	104.9
8	Realizar estudios de laboratorio	Estudio	6,084,012	6,041,929	Estudio	6,084,012	6,041,929	0	0	-42,083	99.3
9	Realizar estudios de gabinete y otros	Estudio	617,497	583,307	Estudio	617,497	583,307	0	0	-34,190	94.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010406 REFERENCIA DE PACIENTES A OTRAS INSTITUCIONES

Objetivo

Mejorar la atención médica que otorga el Sector Salud, a través de la subrogación o referencia de los pacientes para que reciban el servicio que brindan los Institutos Nacionales de Salud, mediante el establecimiento de convenios con instituciones públicas o privadas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
97,375.4	96,497.2	94,349.6	-2,147.6	-2.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISSEMYM	Referir a derechohabientes a Institutos Nacionales de Salud	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Referir a derechohabientes a Institutos Nacionales de Salud	Persona	9,011	9,435	Persona	9,011	9,435	0	0	424	104.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010407 SERVICIO MÉDICO DEL TERCER NIVEL

Objetivo

Mejorar la salud de los mexiquenses que requieran tratamiento médico y quirúrgico de alta especialidad, mediante el otorgamiento de una atención médica eficiente que contribuya a la mejora de la calidad de vida de la población que requiera de este servicio.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,004,928.6	1,174,373.5	985,884.0	-188,489.5	-16.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	HRAEZ ISEM	Otorgar consulta externa de especialidad	Consulta	Sustantiva	✓	✓	✓
2	HRAEZ ISEM	Realizar cirugía ambulatoria especializada	Cirugía	Sustantiva	✓	✓	✓
3	HRAEZ ISEM	Brindar atención médico hospitalaria	Egreso Hospitalario	Sustantiva	✓	✓	✓
4	HRAEZ ISEM	Brindar atención quirúrgica hospitalaria de tercer nivel	Cirugía	Sustantiva	✓	✓	✓
5	HRAEZ ISEM	Atender urgencias en tercer nivel	Consulta	Sustantiva	✓	✓	✓
6	HRAEZ ISEM	Realizar egresos de urgencias	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
7	ISEM	Realizar estudios de laboratorio clínicos para diagnóstico	Prueba	Sustantiva	✓	✓	✓
8	ISEM	Realizar electrocardiogramas	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
9	ISEM	Realizar electroencefalogramas	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
10	HRAEZ ISEM	Realizar Rayos X	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
11	ISEM	Realizar estudios de ultrasonido de tercer nivel	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
12	ISEM	Realizar resonancias	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
13	ISEM	Realizar tomografías	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
14	ISEM	Realizar procedimiento de diálisis peritoneal	Procedimiento	Sustantiva	✓	✓	✓
15	ISEM	Realizar estudios de neurofisiología	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
16	ISEM	Realizar estudios de cardiología	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
17	ISEM	Brindar rehabilitación y terapia a pacientes con secuelas de fractura, entre otros	Sesión	Sustantiva	✓	✓	✓
18	ISEM	Realizar procedimientos para sustituir la función neuromuscular de los pulmones (ventilación mecánica)	Procedimiento	Sustantiva	✓	✓	✓
19	ISEM	Aplicar nebulizaciones y micro nebulizaciones, (Soluciones para reducir problemas de laringe y secreciones bronquiales)	Terapia	Sustantiva	✓	✓	✓
20	ISEM	Realizar estudios de tejidos, órganos, líquidos corporales y endoscopias	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
21	ISEM	Otorgar consulta de nutrición	Consulta	Sustantiva	✓	✓	✓
22	HRAEZ	Supervisión mensual al cumplimiento del Contrato de Prestación de Servicios denominado (PPS) Hospital Regional de Alta Especialidad de Zumpango.	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
23	HRAEZ	Autorización de documentos a través de Mecanismo de Revisión en los términos del Contrato del Proyecto para Prestación de Servicios (PPS).	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
24	HRAEZ	Elaborar y Actualizar los diferentes Manuales de Operación y Funcionamiento del Organismo de acuerdo a las etapas de crecimiento de la estructura organizacional.	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
25	HRAEZ ISEM	Atender a personas en choque por urgencia calificada	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
26	HRAEZ ISEM	Observar a pacientes por urgencia calificada	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
27	HRAEZ ISEM	Realizar infusiones	Procedimiento	Sustantiva	✔	✔	✔
28	HRAEZ ISEM	Realizar curaciones	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
29	HRAEZ	Realizar Auditorías	Auditoría	Sustantiva	✔	✔	✔
30	HRAEZ	Realizar Inspecciones	Inspección	Sustantiva	✔	✔	✔
31	HRAEZ	Intervención Quirúrgica	Cirugía	Sustantiva	✔	✔	✔
32	HRAEZ	Realizar Clínicas Especiales	Procedimiento	Sustantiva	✔	✔	✔
33	HRAEZ	Proporcionar alimentación a pacientes	Dieta	Sustantiva	✔	✔	✔
34	HRAEZ	Proporcionar consulta externa de nutrición	Consulta	Sustantiva	✔	✔	✔
35	HRAEZ	Capacitación y formación del personal médico	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
36	HRAEZ	Capacitación al personal de salud	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
37	ISEM	Realizar procedimientos de especialidad y subespecialidad de tercer nivel	Procedimiento	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Otorgar consulta externa de especialidad	Consulta	111,883	100,984	Consulta	111,883	100,984	0	0	-10,899	90.3
2	Realizar cirugía ambulatoria especializada	Cirugía	2,009	1,602	Cirugía	2,009	1,602	0	0	-407	79.7
3	Brindar atención médico hospitalaria	Egreso Hospitalario	12,672	8,683	Egreso Hospitalario	12,672	8,683	0	0	-3,989	68.5
4	Brindar atención quirúrgica hospitalaria de tercer nivel	Cirugía	7,325	6,283	Cirugía	7,325	6,283	0	0	-1,042	85.8
5	Atender urgencias en tercer nivel	Consulta	30,422	23,139	Consulta	30,422	23,139	0	0	-7,283	76.1
6	Realizar egresos de urgencias	Persona	4,218	3,982	Persona	4,218	3,982	0	0	-236	94.4
7	Realizar estudios de laboratorio clínicos para diagnóstico	Prueba	901,203	951,311	Prueba	901,203	951,311	0	0	50,108	105.6
8	Realizar electrocardiogramas	Estudio	18,493	15,720	Estudio	18,493	15,720	0	0	-2,773	85.0
9	Realizar electroencefalogramas	Estudio	1,704	1,403	Estudio	1,704	1,403	0	0	-301	82.3
10	Realizar Rayos X	Estudio	73,194	59,412	Estudio	73,194	59,412	0	0	-13,782	81.2
11	Realizar estudios de ultrasonido de tercer nivel	Estudio	8,655	9,359	Estudio	8,655	9,359	0	0	704	108.1
12	Realizar resonancias	Estudio	1,246	1,081	Estudio	1,246	1,081	0	0	-165	86.8
13	Realizar tomografías	Estudio	7,633	8,117	Estudio	7,633	8,117	0	0	484	106.3
14	Realizar procedimiento de diálisis peritoneal	Procedimiento	2,280	1,705	Procedimiento	2,280	1,705	0	0	-575	74.8
15	Realizar estudios de neurofisiología	Estudio	1,770	756	Estudio	1,770	756	0	0	-1,014	42.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
16	Realizar estudios de cardiología	Estudio	2,128	1,771	Estudio	2,128	1,771	0	0	-357	83.2
17	Brindar rehabilitación y terapia a pacientes con secuelas de fractura, entre otros	Sesión	26,941	24,339	Sesión	26,941	24,339	0	0	-2,602	90.3
18	Realizar procedimientos para sustituir la función neuromuscular de los pulmones (ventilación mecánica)	Procedimiento	34,800	41,216	Procedimiento	34,800	41,216	0	0	6,416	118.4
19	Aplicar nebulizaciones y micro nebulizaciones, (Soluciones para reducir problemas de laringe y secreciones bronquiales)	Terapia	61,740	44,345	Terapia	61,740	44,345	0	0	-17,395	71.8
20	Realizar estudios de tejidos, órganos, líquidos corporales y endoscopias	Estudio	5,912	7,030	Estudio	5,912	7,030	0	0	1,118	118.9
21	Otorgar consulta de nutrición	Consulta	4,070	4,068	Consulta	4,070	4,068	0	0	-2	99.9
22	Supervisión mensual al cumplimiento del Contrato de Prestación de Servicios denominado (PPS) Hospital Regional de Alta Especialidad de Zumpango.	Documento	12	12	Documento	12	12	0	0	0	100.0
23	Autorización de documentos a través de Mecanismo de Revisión en los términos del Contrato del Proyecto para Prestación de Servicios (PPS).	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
24	Elaborar y Actualizar los diferentes Manuales de Operación y Funcionamiento del Organismo de acuerdo a las etapas de crecimiento de la estructura organizacional.	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
25	Atender a personas en choque por urgencia calificada	Persona	1,314	1,752	Persona	1,314	1,752	0	0	438	133.3
26	Observar a pacientes por urgencia calificada	Persona	7,249	6,853	Persona	7,249	6,853	0	0	-396	94.5
27	Realizar infusiones	Procedimiento	698	7,745	Procedimiento	698	7,745	0	0	7,047	1,110
28	Realizar curaciones	Persona	6,766	7,264	Persona	6,766	7,264	0	0	498	107.4
29	Realizar Auditorías	Auditoría	4	4	Auditoría	4	4	0	0	0	100.0
30	Realizar Inspecciones	Inspección	45	44	Inspección	45	44	0	0	-1	97.8
31	Intervención Quirúrgica	Cirugía	1,873	220	Cirugía	1,873	220	0	0	-1,653	11.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
32	Realizar Clínicas Especiales	Procedimiento	4,257	1,024	Procedimiento	4,257	1,024	0	0	-3,233	24.1
33	Proporcionar alimentación a pacientes	Dieta	28,560	6,540	Dieta	28,560	6,540	0	0	-22,020	22.9
34	Proporcionar consulta externa de nutrición	Consulta	288	61	Consulta	288	61	0	0	-227	21.2
35	Capacitación y formación del personal médico	Persona	224	547	Persona	224	547	0	0	323	244.2
36	Capacitación al personal de salud	Persona	396	2,545	Persona	396	2,545	0	0	2,149	642.7
37	Realizar procedimientos de especialidad y subespecialidad de tercer nivel	Procedimiento	4,200	5,237	Procedimiento	1,200	3,217	3,000	2,020	1,037	124.7
38	Hospitalización Pediátrica Especializada	No incluida			Egreso Hospitalario	456	22	N/D	N/D	N/D	N/D
39	Elaboración de estudios de investigación en salud	No incluida			Estudio	8	0	N/D	N/D	N/D	N/D
40	Atender quejas y denuncias	No incluida			Documento	12	0	N/D	N/D	N/D	N/D
41	Resolver procedimientos administrativos disciplinarios y resarcitorios	No incluida			Procedimiento	3	0	N/D	N/D	N/D	N/D
42	Realizar actividades de estimulación temprana	No incluida			Consulta	180	0	N/D	N/D	N/D	N/D
43	Atención de Parto Vaginal	No incluida			Mujer	404	2	N/D	N/D	N/D	N/D
44	Realización de Cesáreas	No incluida			Mujer	944	3	N/D	N/D	N/D	N/D
45	Realizar Mastografías	No incluida			Estudio	670	29	N/D	N/D	N/D	N/D
46	Realizar Estudios de Anatomía Patológica	No incluida			Estudio	1,751	70	N/D	N/D	N/D	N/D
47	Aplicación de dosis a población de 5 a 9 años	No incluida			Dosis	104	0	N/D	N/D	N/D	N/D

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
48	Aplicación de dosis a población de 10 a 19 años en adolescentes	No incluida			Dosis	276	0	N/D	N/D	N/D	N/D
49	Aplicación de dosis de toxoide tetánico a mujeres embarazadas	No incluida			Dosis	392	0	N/D	N/D	N/D	N/D
50	Aplicación de dosis de toxoide a mujeres embarazadas	No incluida			Dosis	60	0	N/D	N/D	N/D	N/D
51	Aplicación de dosis de toxoide a mujeres en edad fértil	No incluida			Dosis	600	0	N/D	N/D	N/D	N/D
52	Atención anticonceptiva post evento obstétrico	No incluida			Persona	500	2	N/D	N/D	N/D	N/D
53	Aplicación de dosis toxoide a hombres de 20 a 49 años	No incluida			Dosis	120	0	N/D	N/D	N/D	N/D
54	Aplicación de dosis a población en riesgo de 20 a 49 años	No incluida			Dosis	648	0	N/D	N/D	N/D	N/D
55	Aplicación de dosis toxoide tetánico a hombres de 20 a 49 años	No incluida			Dosis	22	0	N/D	N/D	N/D	N/D
56	Ministración de vitamina A en recién nacidos	No incluida			Dosis	789	1	N/D	N/D	N/D	N/D
57	Aplicación de dosis a menores de 1 año	No incluida			Dosis	1,140	0	N/D	N/D	N/D	N/D
58	Formación de recursos humanos en el área de la salud	No incluida			Persona	24	0	N/D	N/D	N/D	N/D
59	Ministración de ácido fólico	No incluida			Persona	392	0	N/D	N/D	N/D	N/D
60	Detección de hipotiroidismo congénito	No incluida			Tamiz neonatal	472	0	N/D	N/D	N/D	N/D
61	Detección de cáncer cervico uterino y displasias	No incluida			Mujer	432	0	N/D	N/D	N/D	N/D
62	Detección de cáncer de mama mediante exploración clínica	No incluida			Mujer	270	0	N/D	N/D	N/D	N/D
63	Vacunación a personas de 50 años y más	No incluida			Dosis	1,460	0	N/D	N/D	N/D	N/D

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
64	Brindar información que permita a los adolescentes prevenir enfermedad	No incluida			Asesoría	52	0	N/D	N/D	N/D	N/D
65	Consulta al adolescente	No incluida			Consulta	1,388	0	N/D	N/D	N/D	N/D
66	Tratamiento de casos de tuberculosis pulmonar complicado	No incluida			Unidad	20	0	N/D	N/D	N/D	N/D
67	Detección de casos sospechosos de cólera	No incluida			Persona	12	0	N/D	N/D	N/D	N/D
68	Detección de padecimientos cronicos degenerativos	No incluida			Persona	5,400	146	N/D	N/D	N/D	N/D
69	Ingreso a control de obesidad por casos nuevos	No incluida			Persona	180	0	N/D	N/D	N/D	N/D
70	Ingreso a control de diabetes mellitus por casos nuevos	No incluida			Persona	250	0	N/D	N/D	N/D	N/D
71	Ingresos de control de hipertensión arterial por casos nuevos	No incluida			Persona	250	0	N/D	N/D	N/D	N/D
72	Detección de antígeno prostático específico	No incluida			Persona	250	1	N/D	N/D	N/D	N/D
73	Aplicación de dosis a niños entre 1 y 4 años	No incluida			Dosis	293	0	N/D	N/D	N/D	N/D
74	Controlar el estado de salud de la embarazada de alto riesgo y su producto	No incluida			Consulta	1,606	1	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010409 REHABILITACIÓN Y TERAPIA

Objetivo

Mejorar la salud física y mental de la población demandante del servicio, mediante el otorgamiento de la atención necesaria para su reintegración a la vida familiar, laboral y social.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,609.0	4,714.6	4,652.8	-61.8	-1.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISSEMYM	Proporcionar atención a pacientes con necesidad de rehabilitación física	Sesión	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Proporcionar atención a pacientes con necesidad de rehabilitación física	Sesión	63,709	50,711	Sesión	63,709	50,711	0	0	-12,998	79.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010410 ATENCIÓN MÉDICA POR RIESGOS DE TRABAJO

Objetivo

Incrementar la eficiencia de la atención médica por riesgos de trabajo, mediante la realización de estudios médicos que muestren las causas del padecimiento y su respectiva atención para mejorar el diagnóstico, calificación y tratamiento de los mismos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,628.8	4,769.0	4,595.6	-173.4	-3.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISSEMYM	Otorgar atención médica por riesgos de trabajo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Otorgar atención médica por riesgos de trabajo	Persona	1,004	1,018	Persona	1,004	1,018	0	0	14	101.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010411 TRANSFUSIÓN SANGUÍNEA

Objetivo

Garantizar un abasto de sangre segura, regular y oportuna, mediante la ejecución de acciones de vigilancia y control en el cumplimiento de la normatividad en la captación, promoción, análisis, preparación, conservación y suministro de sangre y sus componentes, proveniente de donantes voluntarios y familiares.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
147,339.1	183,020.2	183,020.2	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Captar y certificar las unidades de sangre	Unidad	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Realizar actividades para promover la captación de sangre	Campaña	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Captar y certificar las unidades de sangre	Unidad	83,000	70,143	Unidad	83,000	70,143	0	0	-12,857	84.5
2	Realizar actividades para promover la captación de sangre	Campaña	127	128	Campaña	127	128	0	0	1	100.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010412 SEGURO CONTRA ACCIDENTES

Objetivo

Ampliar la cobertura de atención médica gratuita a todos los alumnos que asisten a las escuelas públicas estatales y federalizadas del Estado de México, en caso de sufrir algún accidente dentro de las instalaciones educativas; al asistir a cualquier evento de carácter escolar, al viajar en grupo desde o hacia el lugar donde se realicen los eventos educativos y éstos se encuentran bajo la supervisión de maestros o directivos y durante el traslado de su domicilio a la escuela o viceversa hasta por un lapso de dos horas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
31,848.1	41,050.6	32,467.8	-8,582.8	-20.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Capacitar respecto a la operación del programa del Seguro Escolar a las estructuras del sistema estatal y federalizado, así como a médicos y trabajadores sociales de cada instituto de salud	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	SEEM	Conformar una red de unidades hospitalarias y clínicas privadas, que otorguen el servicio médico en toda la entidad	Unidad médica	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Dar seguimiento a los alumnos que hayan sufrido un accidente como parte de la operación del programa	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Difundir el programa y sus beneficios de manera permanente en medios de comunicación impresa y electrónica	Comunicado	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Elaborar y coordinar la distribución de diversos artículos para promover la cultura de la prevención	Artículo	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Garantizar la atención médica a todo alumno de educación primaria pública que sufra algún accidente	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Supervisar la calidad de la atención médica que otorga la red privada a los alumnos de educación primaria que sufran algún accidente	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar respecto a la operación del programa del Seguro Escolar a las estructuras del sistema estatal y federalizado, así como a médicos y trabajadores sociales de cada instituto de salud	Persona	7,200	8,448	Persona	7,200	8,448	0	0	1,248	117.3
2	Conformar una red de unidades hospitalarias y clínicas privadas, que otorguen el servicio médico en toda la entidad	Unidad médica	1,100	1,100	Unidad médica	1,100	1,100	0	0	0	100.0
3	Dar seguimiento a los alumnos que hayan sufrido un accidente como parte de la operación del programa	Alumno	6,100	6,148	Alumno	6,100	6,148	0	0	48	100.8
4	Difundir el programa y sus beneficios de manera permanente en medios de comunicación impresa y electrónica	Comunicado	2	2	Comunicado	2	2	0	0	0	100.0
5	Elaborar y coordinar la distribución de diversos artículos para promover la cultura de la prevención	Artículo	1,117,180	1,073,489	Artículo	1,117,180	1,073,489	0	0	-43,691	96.1
6	Garantizar la atención médica a todo alumno de educación primaria pública que sufra algún accidente	Alumno	1,739,837	2,224,961	Alumno	1,739,837	2,224,961	0	0	485,124	127.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
7	Supervisar la calidad de la atención médica que otorga la red privada a los alumnos de educación primaria que sufran algún accidente	Informe	90	90	Informe	90	90	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010413 BANCO DE TEJIDOS ORGÁNICOS

Objetivo

Ampliar las opciones de donación de tejidos humanos para una mayor calidad de vida de la población, mediante el establecimiento y control de un banco de acopio y resguardo de estos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
21,392.0	29,608.7	25,277.6	-4,331.1	-14.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	BTEM	Suministro de tejidos humanos procesados a instituciones de salud públicas y privadas	Tejido	Sustantiva	✔	✔	✔
2	BTEM	Conservación de tejidos humanos procesados, bajo condiciones salubres	Tejido	Sustantiva	✔	✔	✔
3	BTEM	Procuración de tejidos humanos	Tejido	Sustantiva	✔	✔	✔
4	BTEM	Procesamiento de tejidos humanos en cumplimiento con la normatividad vigente a fin de garantizar la calidad del tejido suministrado	Tejido	Sustantiva	✔	✔	✔
5	BTEM	Realizar cursos de capacitación para el personal de salud en el campo de las especialidades médicas en materia de donación, procuración, uso y aplicación de tejidos humanos procesados	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔
6	BTEM	Elaborar estudios de investigación clínica en las diferentes especialidades en materia de procuración, uso y aplicación de tejidos humanos procesados	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Asesorar y apoyar los procesos administrativos de planeación, evaluación y control del Banco de Tejidos	Asesoría	Adjetiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Suministro de tejidos humanos procesados a instituciones de salud públicas y privadas	Tejido	800	1,049	Tejido	800	1,049	0	0	249	131.1
2	Conservación de tejidos humanos procesados, bajo condiciones salubres	Tejido	800	1,779	Tejido	800	1,779	0	0	979	222.4
3	Procuración de tejidos humanos	Tejido	700	1,425	Tejido	700	1,425	0	0	725	203.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
4	Procesamiento de tejidos humanos en cumplimiento con la normatividad vigente a fin de garantizar la calidad del tejido suministrado	Tejido	1,000	1,037	Tejido	1,000	1,037	0	0	37	103.7
5	Realizar cursos de capacitación para el personal de salud en el campo de las especialidades médicas en materia de donación, procuración, uso y aplicación de tejidos humanos procesados	Curso	10	11	Curso	10	11	0	0	1	110.0
6	Elaborar estudios de investigación clínica en las diferentes especialidades en materia de procuración, uso y aplicación de tejidos humanos procesados	Estudio	2	2	Estudio	2	2	0	0	0	100.0
7	Asesorar y apoyar los procesos administrativos de planeación, evaluación y control del Banco de Tejidos	Asesoría	6	6	Asesoría	6	6	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010501 CAPACITACIÓN, FORMACIÓN Y PROFESIONALIZACIÓN DEL PERSONAL DE SALUD

Objetivo

Mejorar la actualización y profesionalización del personal de salud, a través de la participación en eventos académicos y de capacitación para contribuir a mejorar la calidad de la atención y prestación de los servicios.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
346,222.5	347,647.5	347,377.5	-270.0	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMIEM ISEM	Capacitar al personal de salud	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
2	ISEM	Realizar supervisión para verificar los eventos de capacitación efectuados en las unidades hospitalariasy en las Jurisdicciones Sanitarias	Supervisión	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISSEMYM	Capacitación al personal de salud	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar al personal de salud	Persona	23,607	24,921	Persona	23,607	24,921	0	0	1,314	105.6
2	Realizar supervisión para verificar los eventos de capacitación efectuados en las unidades hospitalariasy en las Jurisdicciones Sanitarias	Supervisión	17	17	Supervisión	17	17	0	0	0	100.0
3	Capacitación al personal de salud	Persona	5,796	5,120	Persona	5,796	5,120	0	0	-676	88.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010502 PROFESIONALIZACIÓN DEL PERSONAL MÉDICO

Objetivo

Mejorar el desarrollo y formación profesional del personal en el área de salud, mediante el desarrollo, aplicación y evaluación de programas y planes de estudio vigentes orientados a incrementar los conocimientos médicos que favorezcan las condiciones de salud de la población.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
173,230.0	187,486.4	187,265.2	-221.2	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMIEM ISEM	Formar recursos humanos en el área de la salud	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Realizar supervisiones a unidades hospitalarias y Jurisdicciones Sanitarias para el desarrollo de los recursos en formación	Supervisión	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	ISSEMYM	Formación de recursos humanos en el área de la salud	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Formar recursos humanos en el área de la salud	Persona	5,096	5,085	Persona	5,096	5,085	0	0	-11	99.8
2	Realizar supervisiones a unidades hospitalarias y Jurisdicciones Sanitarias para el desarrollo de los recursos en formación	Supervisión	164	152	Supervisión	164	152	0	0	-12	92.7
3	Formación de recursos humanos en el área de la salud	Persona	245	270	Persona	245	270	0	0	25	110.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010503 INVESTIGACIÓN EN SALUD

Objetivo

Incrementar la calidad de los estudios de investigación para el desarrollo de nuevos conocimientos en materia de salud, a través de la integración de diversos protocolos de investigación y estimular el desarrollo del personal responsable de la salud para mejorar la calidad de atención de la población demandante.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
135,528.6	134,338.5	134,158.3	-180.2	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMIEM ISEM	Elaborar estudios de investigación en salud	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Difundir estudios de investigación en salud a través de foros y encuentros	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	IMIEM	Publicación de estudios de investigación en salud	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	ISSEMYM	Elaboración de estudios de investigación en salud	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaborar estudios de investigación en salud	Estudio	554	557	Estudio	554	557	0	0	3	100.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
2	Difundir estudios de investigación en salud a través de foros y encuentros	Evento	5	5	Evento	5	5	0	0	0	100.0
3	Publicación de estudios de investigación en salud	Evento	3	3	Evento	3	3	0	0	0	100.0
4	Elaboración de estudios de investigación en salud	Estudio	273	246	Estudio	273	246	0	0	-27	90.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010601 CONTROL DE LA CALIDAD EN UNIDADES MÉDICAS

Objetivo

Elevar la eficiencia y calidad en las condiciones operativas de las unidades médico administrativas, mediante el mejoramiento de los servicios de salud y seguridad social proporcionados, con una permanente difusión de la normatividad del sistema integral de calidad y seguridad del paciente, que contribuya a la identificación y cumplimiento de las necesidades y expectativas de los usuarios de los servicios de salud de las instituciones que integran el sistema de salud en la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
96,401.3	197,165.9	195,372.3	-1,793.6	-0.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Acreditar y reacreditar centros de salud inscritos al Seguro Popular	Unidad médica	Sustantiva	✔	✔	✔
2	ISEM	Acreditar hospitales inscritos al Seguro Popular (CAUSES)	Unidad médica	Sustantiva	✔	✔	✔
3	ISEM	Acreditar servicios hospitalarios para disminuir los gastos catastróficos	Servicio	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de la acreditación y reacreditación	Supervisión	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISSEMYM	Visitas de supervisión a las unidades médicas	Evaluación	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISSEMYM	Realizar proyectos de certificación ante el Consejo de Salubridad General	Proyecto	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISSEMYM	Evaluar condiciones operativas de las unidades médicas	Unidad médica	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISSEMYM	Medir con encuestas el clima organizacional y el índice de satisfacción del usuario de las unidades médicas y administrativas que se encuentran bajo el S.G.C.	Documento	Adjetiva	✔	✔	✔
9	ISSEMYM	Aplicar procesos de reingeniería al Sistema de Atención Médica	Proceso	Sustantiva	✔	✔	✔
10	ISSEMYM	Realizar sesiones del Comité de Trasplantes	Sesión	Sustantiva	✔	✔	✔
11	ISSEMYM	Revisión y establecimiento de convenios con instituciones públicas y privadas	Convenio	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Acreditar y reacreditar centros de salud inscritos al Seguro Popular	Unidad médica	200	276	Unidad médica	200	276	0	0	76	138.0
2	Acreditar hospitales inscritos al Seguro Popular (CAUSES)	Unidad médica	12	14	Unidad médica	12	14	0	0	2	116.7
3	Acreditar servicios hospitalarios para disminuir los gastos catastróficos	Servicio	8	9	Servicio	8	9	0	0	1	112.5
4	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de la acreditación y reacreditación	Supervisión	200	237	Supervisión	200	237	0	0	37	118.5
5	Visitas de supervisión a las unidades médicas	Evaluación	1,320	1,274	Evaluación	1,320	1,274	0	0	-46	96.5
6	Realizar proyectos de certificación ante el Consejo de Salubridad General	Proyecto	4	4	Proyecto	4	4	0	0	0	100.0
7	Evaluar condiciones operativas de las unidades médicas	Unidad médica	82	92	Unidad médica	82	92	0	0	10	112.2
8	Medir con encuestas el clima organizacional y el índice de satisfacción del usuario de las unidades médicas y administrativas que se encuentran bajo el S.G.C.	Documento	9,000	9,000	Documento	9,000	9,000	0	0	0	100.0
9	Aplicar procesos de reingeniería al Sistema de Atención Médica	Proceso	6	6	Proceso	6	6	0	0	0	100.0
10	Realizar sesiones del Comité de Trasplantes	Sesión	12	12	Sesión	12	12	0	0	0	100.0
11	Revisión y establecimiento de convenios con instituciones públicas y privadas	Convenio	22	24	Convenio	22	24	0	0	2	109.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010701 CONSTRUCCIÓN DE HOSPITALES

Objetivo

Incrementar y mejorar la infraestructura hospitalaria mediante la ejecución del programa de construcción, acorde con el plan maestro de infraestructura física en salud. Incrementar gradualmente la infraestructura de clínicas hospitalarias, mediante la construcción y/o ampliación de unidades médicas en zonas estratégicas que permitan a los usuarios el mejor acceso a los servicios de salud.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
397,733.4	519,563.2	519,563.2	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Construir y ampliar unidades médicas	Unidad médica	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	ISEM	Supervisar el Programa Anual de Obra	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Construir y ampliar unidades médicas	Unidad médica	25	21	Unidad médica	25	21	0	0	-4	84.0
2	Supervisar el Programa Anual de Obra	Visita	6	6	Visita	6	6	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010703 EQUIPAMIENTO DE HOSPITALES

Objetivo

Mejorar el equipamiento de hospitales, mediante la adquisición oportuna de equipo, mobiliario e instrumental para la prestación integral de servicios médicos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
166,878.8	251,607.5	242,302.6	-9,304.9	-3.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Equipar hospitales	Unidad médica	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Supervisar obra para equipamiento	Supervisión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	ISSEMYM	Unidades médicas equipadas	Unidad médica	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Equipar hospitales	Unidad médica	20	20	Unidad médica	20	20	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
2	Supervisar obra para equipamiento	Supervisión	20	20	Supervisión	20	20	0	0	0	100.0
3	Unidades médicas equipadas	Unidad médica	50	50	Unidad médica	50	50	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702010803 EQUIPAMIENTO DE CENTROS DE SALUD

Objetivo

Mejorar el equipamiento a centros de salud, mediante la instrumentación de un programa permanente de reposición, actualización y dotación de mobiliario, instrumental y equipo médico con tecnología de vanguardia; así como con acciones de mantenimiento preventivo y correctivo que permitan conservar en condiciones óptimas de operatividad a los equipos médicos con que cuentan los centros de salud para la obtención de un mejor diagnóstico y tratamiento de enfermedades en beneficio de la población usuaria.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
118,824.4	210,394.5	210,394.5	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Equipar centros de atención de primer nivel	Unidad médica	Sustantiva	✔	✔	✔
2	ISEM	Supervisar obra para equipamiento	Supervisión	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Equipar centros de atención de primer nivel	Unidad médica	250	250	Unidad médica	250	250	0	0	0	100.0
2	Supervisar obra para equipamiento	Supervisión	200	200	Supervisión	200	200	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

PROYECTO: 0702011002 SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL EN SALUD

Derivado del analisis realizado a la Cuenta Pública 2012, se identificó que este proyecto tiene diferente nombre en el "Tomo I Resultados Generales apartado Ejercicio Presupuestal" denominado “Seguro médico para una nueva generación”.

Objetivo

Continuar con la atención médica oportuna y de calidad de los servicios de salud, garantizando el acceso de éstos a la población no derechohabiente, mediante un seguro de salud público y voluntario que incorpore a la población mexiquense que no cuente con algún esquema de seguridad social evitando con ello el empobrecimiento de familias que enfrentan urgencias médicas o gastos médicos mayores las cuales serán atendidas o quedarán cubiertos con este esquema de afiliación a los servicios de salud pública.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
272,423.1	286,807.7	286,807.6	-0.1	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Actualizar el padrón de beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud para determinar la vigencia de derechos	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Actualizar el padrón de beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud para determinar la vigencia de derechos	Persona	6,484,058	6,612,349	Persona	6,484,058	6,612,349	0	0	128,291	102.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Dirección y coordinación de las políticas para la salud	SSEM	12	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	9	3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
2	Apoyo y asesoría para la conducción de las políticas para la salud	SSEM	12	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	9	3
3	Información, planeación y evaluación de los servicios de salud, asistencia y seguridad social	SSEM ISEM	15	0.0	0.0	0.0	93.3	6.7	12	3
4	Atención médica prehospitalaria	ISEM	11	9.1	27.3	0.0	9.1	54.5	8	3
5	Enfermedades transmitidas por vector	ISEM	13	0.0	0.0	30.8	15.4	53.8	11	2
6	Zoonosis	ISEM	8	0.0	12.5	37.5	0.0	50.0	8	0
7	Micobacteriosis	ISEM	4	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	4	0
8	Urgencias epidemiológicas	ISEM	5	0.0	0.0	60.0	0.0	40.0	4	1
9	VIH/ SIDA y otras infecciones de transmisión sexual	ISEM ISSEMYM	7	0.0	0.0	14.3	0.0	85.7	6	1
10	Salud bucal	ISEM ISSEMYM DIFEM IMIEM	13	0.0	0.0	38.5	15.4	46.2	7	6
11	Promoción de la salud integral	SSEM ISEM ISSEMYM	29	3.4	6.9	31.0	17.2	41.4	23	6
12	Medicina preventiva itinerante	ISEM ISSEMYM	7	28.6	14.3	28.6	0.0	28.6	7	0
13	Vigilancia epidemiológica de las enfermedades transmisibles	SSEM ISEM	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	5	0
14	Control sanitario	ISEM	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	3	0
15	Fomento sanitario	ISEM	4	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	4	0
16	Atención ambulatoria	ISEM ISSEMYM DIFEM	26	3.8	0.0	57.7	15.4	23.1	20	6

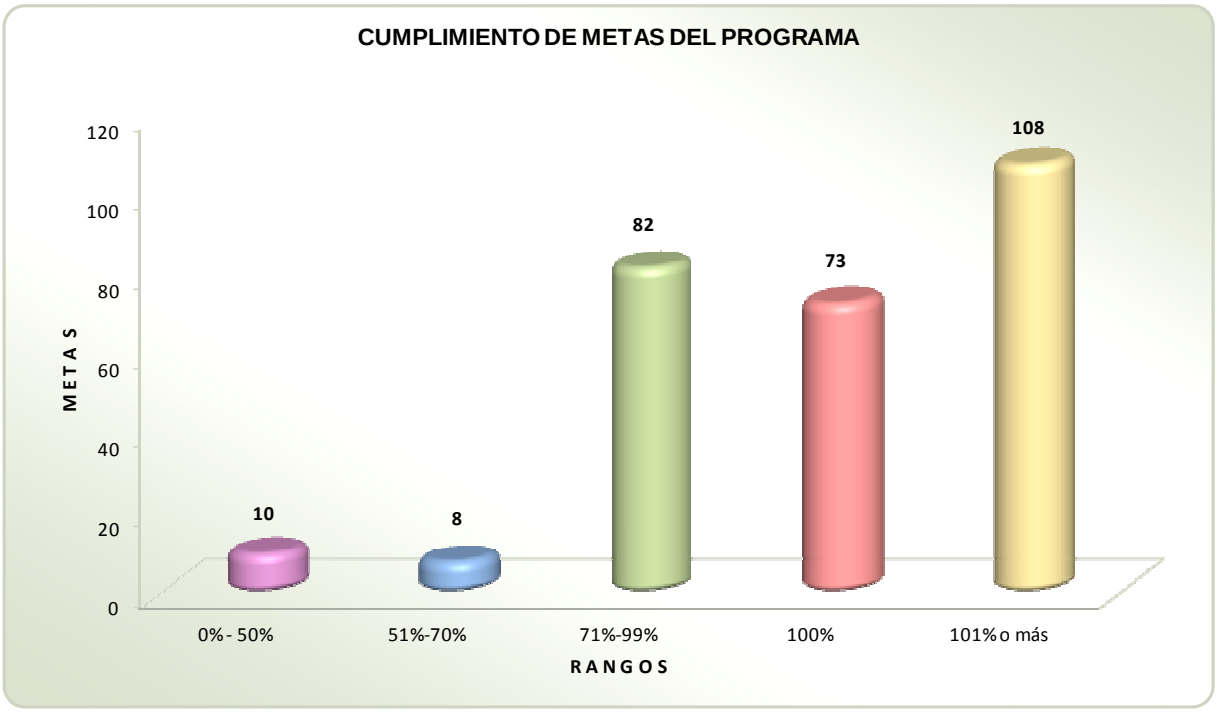
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
17	Hospitalización	ISEM ISSEMYM	11	0.0	0.0	72.7	0.0	27.3	10	1
18	Servicios de urgencias	ISEM ISSEMYM	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2	0
19	Auxiliares de diagnóstico y tratamiento	ISEM ISSEMYM	9	0.0	0.0	44.4	0.0	55.6	9	0
20	Referencia de pacientes a otras instituciones	ISSEMYM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
21	Servicio médico del tercer nivel	HRAEZ ISEM	37	13.5	2.7	43.2	10.8	29.7	36	1
22	Rehabilitación y terapia	ISSEMYM	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0
23	Atención médica por riesgos de trabajo	ISSEMYM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
24	Transfusión sanguínea	ISEM	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2	0
25	Seguro contra accidentes	SEEM SEIEM	7	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	7	0
26	Banco de tejidos orgánicos	BTEM ISEM	7	0.0	0.0	0.0	28.6	71.4	6	1
27	Capacitación, formación y profesionalización del personal de salud	IMIEM ISEM ISSEMYM	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	3	0
28	Profesionalización del personal médico	IMIEM ISEM ISSEMYM	3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	3	0
29	Investigación en salud	IMIEM ISEM ISSEMYM	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4	0
30	Control de la calidad en unidades médicas	ISEM ISSEMYM	11	0.0	0.0	9.1	36.4	54.5	10	1
31	Construcción de hospitales	ISEM	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2	0
32	Equipamiento de hospitales	ISEM ISSEMYM	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
33	Equipamiento de centros de salud	ISEM	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
34	Sistema de protección social en salud	ISEM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
TOTAL			281	3.6	2.8	29.2	26.0	38.4	243	38

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

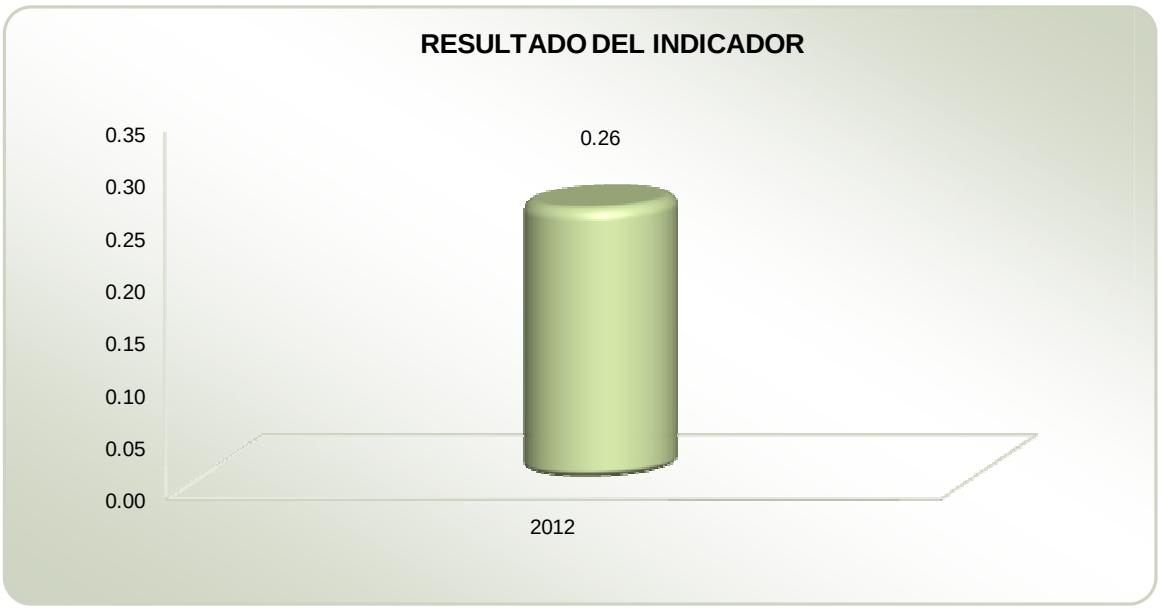
INDICADOR 1: ESPERANZA DE VIDA (SAS)

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Esperanza de vida (sas).	
Interpretación del Indicador: Se pretende coadyuvar en el incremento de la esperanza de vida, entendida ésta, como la cantidad de años que vive una determinada población en un cierto periodo de tiempo; se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las características de la vivienda, los medios de comunicación, la educación, las guerras, etc. El resultado del indicador se interpreta como la ganancia de vida en un periodo determinado.	
Fórmula:	(Esperanza de vida, año 2012) / (Esperanza de vida, año 2010)
Unidad de Medida: Año.	**Frecuencia de Medición:** Anual.
Cobertura: Estatal.	
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se incrementó la esperanza de vida 0.26 años.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**
2012	74.5	74.7	0.26

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Acorde con lo reportado por el Instituto de Salud del Estado de México, la esperanza de vida incrementó 0.26 años con respecto al año 2010, que fue de 74.5 años.

No se omite señalar que en el Informe de Cuenta de Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables y el método de cálculo no es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Derivado del análisis realizado al Informe de Cuenta Pública 2012, se detectó que el indicador es expresado por 4 Programas Presupuestarios: "Salud y Asistencia Social", "Apoyo a los Adultos Mayores", "Oportunidad para los Jóvenes" y "Atención a la Población Infantil". Se identificó, también, que la representación aritmética de la fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación, toda vez que, erróneamente, 3 de ellos miden el resultado como una división, y otro, como un porcentaje.

No obstante, el apartado “Logros Alcanzados” expresa de manera correcta la medición y su resultado, a través de una diferencia entre años.

INDICADOR 2: MORTALIDAD GENERAL EN EL ESTADO DE MÉXICO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Mortalidad general en el Estado de México.		
Interpretación del Indicador: Representa el riesgo de la población general de morir por causas diversas por cada 100,000 habitantes.		
Fórmula:	(Número de defunciones generales) / (Total de Población (mg))	*100,000
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	En 2012 se registraron 69 mil 384 defunciones generales en la población total del Estado de México, es decir, 455.8 defunciones por cada 100 mil habitantes.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	15,222,056	69,384	455.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador y su resultado sólo se incluyeron en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta comportamiento histórico.

De acuerdo con información de la Cuenta Pública, durante 2012 se registraron 69 mil 384 defunciones generales en la población total del Estado de México, es decir, hubo 455.8 defunciones por cada 100 mil habitantes; cabe mencionar que, según las instancias de salud, entre las principales causas de muerte por enfermedades destacan la diabetes mellitus, enfermedades isquémicas del corazón y enfermedades crónicas del hígado (cirrosis).

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Sí existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: PROMEDIO DE DÍAS ESTANCIA POR EGRESO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Promedio de días de estancia por egreso.	
Interpretación del Indicador: La estancia hospitalaria constituye una inquietud en la organización de un hospital. Su prolongación incrementa los costos y aumenta el riesgo de mortalidad temprana.	
Fórmula:	(Días de estancia) / (Egreso total)
Unidad de Medida: Día.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Población de responsabilidad.	
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se obtuvo un promedio de 3 días de estancia por cada uno de los 249 mil 941 egresos hospitalarios registrados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	249,941	746,422	3.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Según datos del Informe de Cuenta Pública, en el año 2012 la atención médica hospitalaria que se brindó generó 249 mil 941 egresos hospitalarios y un registro de 746 mil 422 días de estancia, es decir, 3 días de estancia por egreso.

Es importante mencionar que en el Informe de Cuenta Pública el Indicador no presenta meta anual, pero, de acuerdo con el “Texto de Cuenta Pública” y “Logros alcanzados”, un buen enfoque de diagnóstico y tratamiento oportuno de los usuarios, disminuye los tiempos de estancia hospitalaria, de modo tal que la lectura del resultado del Indicador debe ser inversa.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí existe congruencia entre los elementos citados.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Sí existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: PORCENTAJE DE CONSULTAS OTORGADAS EN EL SERVICIO DE URGENCIAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de consultas otorgadas en el Servicio de Urgencias.		
Interpretación del Indicador: Representa el número de consultas otorgadas a la población demandante en el Servicio de Urgencias respecto al total de consultas programadas en dicho servicio en un periodo determinado.		
Fórmula:	(Número de consultas otorgadas en el Servicio de Urgencias) / (Número de consultas programadas en el Servicio de Urgencias)	*100
Unidad de Medida: Consulta.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		

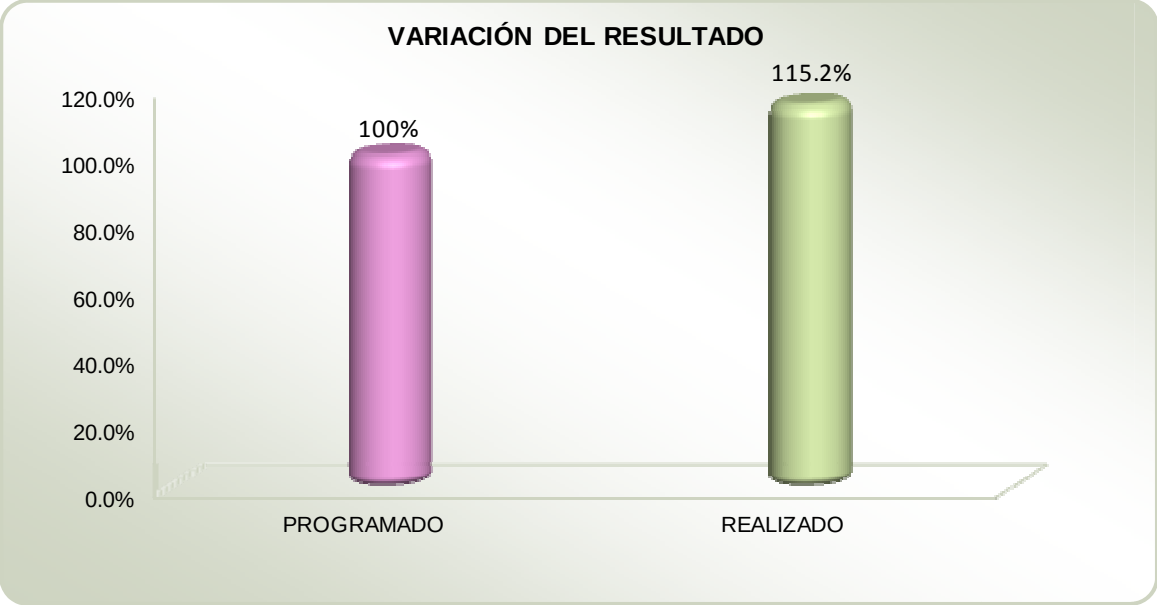
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	928 mil 121 consultas otorgadas en el Servicio de Urgencias.
Resultado 2012:	Se otorgaron 1 millón 69 mil 195 consultas, es decir, se incrementó 15.2 por ciento la meta.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Consultas	(%)
2012	928,121	1,069,195	115.2	928,121	100

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

Conforme a las cifras publicadas, el sistema de urgencias médicas en los hospitales generales permitió el acceso de usuarios a un nivel de atención médica inmediata, mediante 1 millón 69 mil 195 consultas, es decir 15.2 por ciento más de las 928 mil 121 consultas de urgencias que se estimaron ofrecer durante el ejercicio fiscal 2012.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye directamente con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE SERVICIOS DE DIAGNÓSTICO ENTREGADOS OPORTUNAMENTE

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de servicios de diagnóstico entregados oportunamente.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje de servicios de diagnóstico entregados oportunamente respecto al total de estudios solicitados.		
Fórmula:	(Número de estudios entregados oportunamente) / (Número total de estudios solicitados)	*100
Unidad de Medida: Estudio.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se realizó la entrega oportuna de 5 millones 860 mil 875 estudios de laboratorio, que representan 97.0 por ciento respecto al total de estudios solicitados.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	6,041,929	5,860,875	97.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Para el ejercicio fiscal 2012 se informa que el ISSEMYM entregó oportunamente 5 millones 860 mil 875 estudios de laboratorio, alcanzando una eficiencia de 97.0 por ciento respecto a los 6 millones 41 mil 929 estudios solicitados.

Al respecto, en el apartado "Texto Cuenta Pública" se cita una meta anual de 6 millones 84 mil 12 estudios de laboratorio, no obstante, en el texto “Logros Alcanzados” se presenta un nivel de cumplimiento de 7 por ciento sobre lo programado o estimado, evidenciando, con ello, una clara inconsistencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y si contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

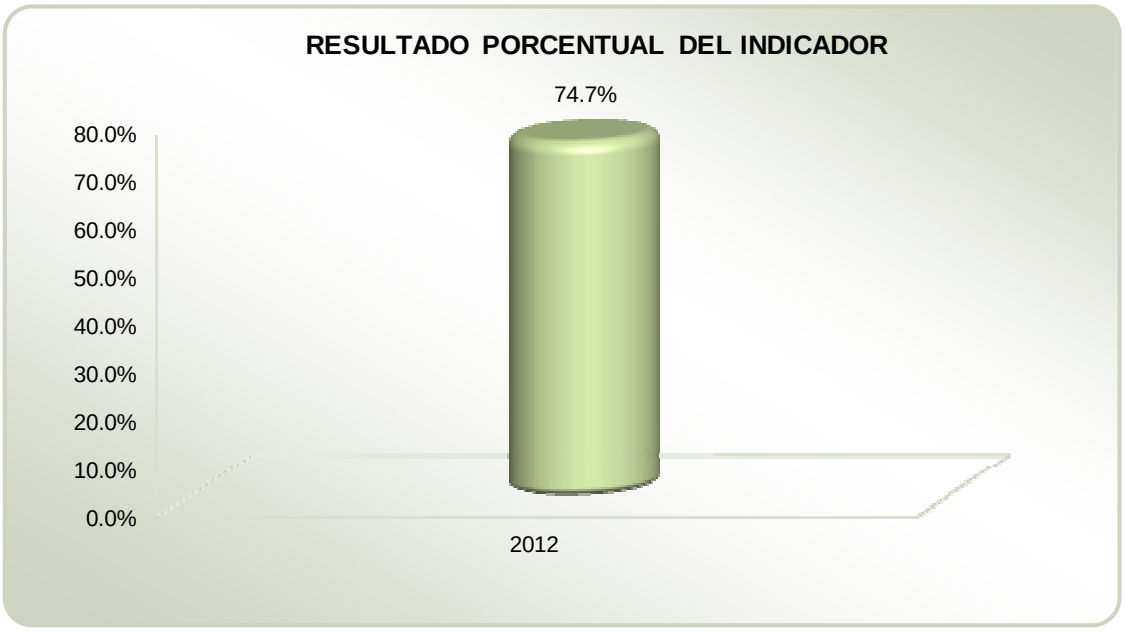
INDICADOR 6: PORCENTAJE DE ESTABLECIMIENTOS VERIFICADOS QUE CUMPLEN CON LA NORMATIVIDAD (cs)

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de establecimientos verificados que cumplen con la normatividad (cs).		
Interpretación del Indicador: Representa los establecimientos que se encuentran dentro de la norma con respecto a los establecimientos verificados.		
Fórmula:	(Establecimientos dentro de normas sanitarias) / (Establecimientos verificados)	*100
Unidad de Medida: Establecimiento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	74.7 por ciento de los 19 mil 28 establecimientos verificados se encuentran dentro de las normas sanitarias.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	19,028	14,211	74.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se incluyó en el informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideró un comportamiento histórico.

Según datos del Informe, el Instituto de Salud del Estado de México verifica que los establecimientos que expenden alimentos y bebidas se encuentren dentro de las normas sanitarias, por ello se realizaron 19 mil 28 visitas, de las cuales se corroboró que 14 mil 211 establecimientos industriales, comerciales y de servicios sujetos de control, cumplieron con las condiciones higiénico-sanitarias, es decir, 74.7 por ciento respecto al total.

Cabe señalar que en el Informe de Cuenta de Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: PORCENTAJE DE DOSIS DE VACUNA DISPONIBLES (mpi)

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de dosis de vacuna disponibles (mpi).		
Interpretación del Indicador: Representa el total de dosis existentes con respecto a la dosis requerida.		
Fórmula:	(Total de dosis existentes (mpi)) / (Total de dosis requeridas)	*100
Unidad de Medida: Dosis.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se aplicaron 4 millones 536 mil 196 dosis de vacunas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	4,536,196	4,536,196	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

De acuerdo con los datos del ISEM, con el objeto de prevenir enfermedades y desarrollar anticuerpos en las personas, se consiguieron 4 millones 536 mil 196 vacunas, mismas que fueron aplicadas al mismo número de personas de la población mexiquense.

Pese a ello, en el apartado "Texto Cuenta Pública" se describe que no se recibieron 182 mil dosis de vacuna SRP (Triple viral) correspondientes al quinto y sexto bimestre del ejercicio 2012, mismas que no se contabilizaron en el denominador del Indicador, y que, de acuerdo con lo expresado por la Unidad Ejecutora, se aplicarían en el primer bimestre de 2013.

No se omite señalar que en el Informe de Cuenta de Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: PORCENTAJE DE ATENCIÓN POR ALACRANISMO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de atención por alacranismo.		
Interpretación del Indicador: Representa el número total de pacientes atendidos respecto al número de pacientes intoxicados por picadura de alacrán.		
Fórmula:	(Número de pacientes atendidos (alac)) / (Número de pacientes intoxicados (alac))	*100
Unidad de Medida: Paciente.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se atendieron 15 mil 808 pacientes por picadura de alacrán.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	13,724	15,808	115.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

De acuerdo con lo reportado por la Secretaría de Salud, se estimó atender a 13 mil 724 pacientes por picadura de alacrán, sin embargo, el nivel alcanzado fue de 15 por ciento más, es decir, se atendieron a 156 mil 808 personas por esta causa.

Como lo expresa el texto “Logros Alcanzados”, el Indicador será más exitoso a medida que las picaduras de alacrán disminuyan, por ello es importante incrementar las acciones de prevención y control.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la interacción del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del indicador
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, existe una oportunidad de mejora en una de sus variables.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Cabe hacer mención que el nombre de la variable del denominador no es adecuado, dado que es imposible conocer con precisión el número de pacientes intoxicados que requerirán apoyo médico en un ejercicio fiscal. Para hacer más claro el Indicador se recomienda, en todo caso, agregar la palabra “estimados”, a efecto de hacer más clara su interpretación (Número estimado de pacientes intoxicados).

INDICADOR 9: PORCENTAJE DE PACIENTES BENEFICIADOS CON UN TEJIDO HUMANO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de pacientes beneficiados con un tejido humano.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje del número de pacientes beneficiados con un tejido humano procesado.		
Fórmula:	(Número de pacientes beneficiados con un tejido humano) / (Número de pacientes que solicitan un tejido)	*100
Unidad de Medida: Paciente.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población del Estado de México y a Nivel Nacional.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

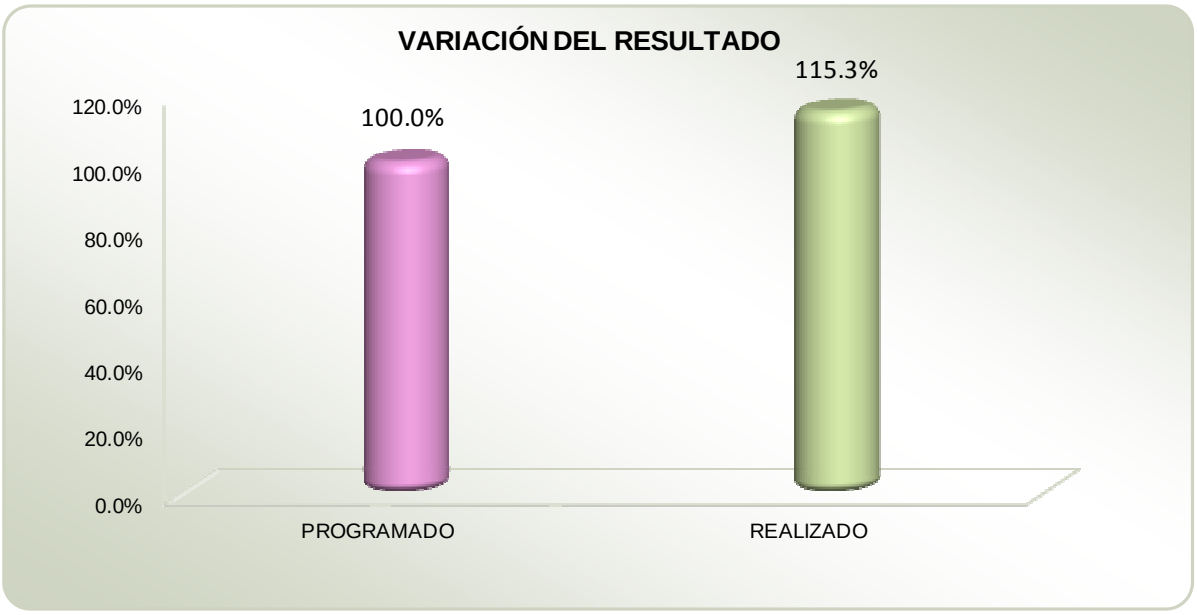
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Atender 800 solicitudes para ser beneficiados con tejido humano.
Resultado 2012:	Se benefició a 1 mil 49 pacientes con un tejido humano.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Solicitantes de Tejido	(%)
2012	910	1,049	115.3	800	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se incluyó en el informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presentó un comportamiento histórico para este análisis.

El Banco de Tejidos del Estado de México, según el Informe de Cuenta Pública 2012, tiene como objetivo ofrecer una esperanza de vida con mejor calidad a los pacientes en espera de órganos y tejidos. Para cristalizar lo anterior, realizó acciones destinadas a disminuir la morbi-mortalidad mediante el uso de tejidos humanos procesados, beneficiando así a 1 mil 49 pacientes.

A principio de año la institución estimó que serían 800 los pacientes que solicitarían apoyo, sin embargo fueron 910 y, aún así, se tuvo la capacidad de atender a un mayor número de casos.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 10: EGRESO HOSPITALARIO POR CADA 1,000 HABITANTES DE POBLACIÓN DE RESPONSABILIDAD

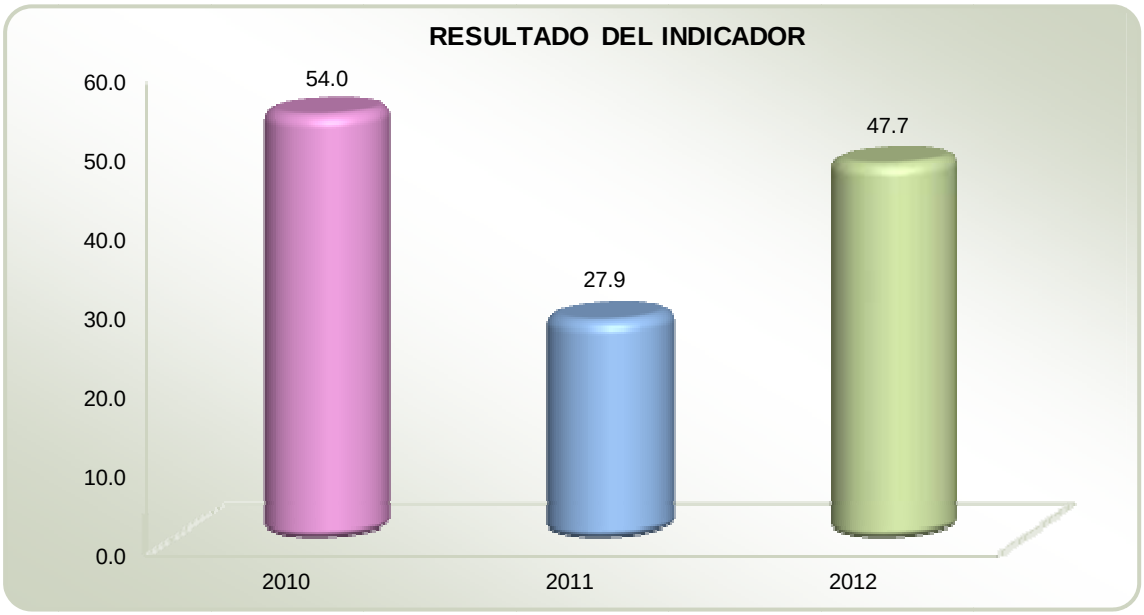
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Egresos hospitalarios por cada 1,000 habitantes de población de responsabilidad.		
Interpretación del Indicador: Establece el número de egresos hospitalarios por cada 1,000 derechohabientes.		
Fórmula:	(Egresos hospitalarios) / (Población de responsabilidad)	*1,000
Unidad de Medida: Egreso Hospitalario.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	47.7 egresos hospitalarios por cada 1,000 derechohabientes.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2010	976,609	52,693	54.0
2011	8,316,569	232,222	27.9
2012	1,024,971	48,919	47.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Conforme a lo publicado en Cuenta Pública, se observa que el resultado del Indicador no es constante, dado que durante los ejercicios fiscales 2010-2012 se muestran variaciones significativas.

Para el ejercicio 2010 se obtuvó 54.0 egresos hospitalarios por cada 1,000 derechohabientes; durante el año 2011 el resultado fue de 27.9 egresos hospitalarios, es decir, disminuyó en 26.1 egresos con respecto al ejercicio anterior; finalmente, para 2012, el resultado aumentó a 47.7 egresos hospitalarios por cada 1,000 derechohabientes, ello de un total de 1 millón 24 mil 971 personas de la población de responsabilidad.

Por otro lado, se observa que para 2011 la cuantificación de la población de responsabilidad es mayor respecto a los ejercicios 2010 y 2012 en más de 7 millones de personas, así como en el número de egresos hospitalarios.

No se omite señalar que en el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 11: PORCENTAJE DE COBERTURA EN LA DETERMINACIÓN DE CLORO RESIDUAL EN AGUA

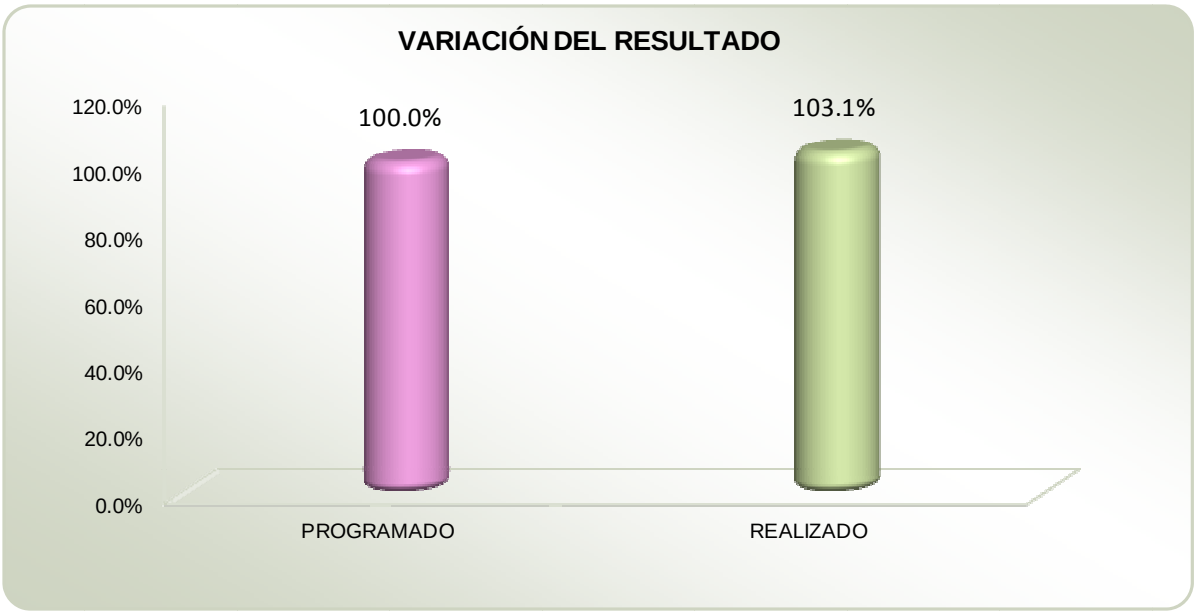
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura en la determinación de cloro residual en agua.		
Interpretación del Indicador: Indica el porcentaje de cobertura de determinaciones de cloro residual libre en agua intradomiciliaria y fuentes de abastecimiento.		
Fórmula:	(Monitoreos de cloro residual realizados) / (Monitoreos de cloro residual programados)	*100
Unidad de Medida: Monitoreo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Realizar 105 mil 716 monitoreos de cloro residual.	
Resultado 2012:	Se llevaron a cabo 108 mil 964 monitoreos de cloro residual, alcanzando 103.1 por ciento de lo programado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

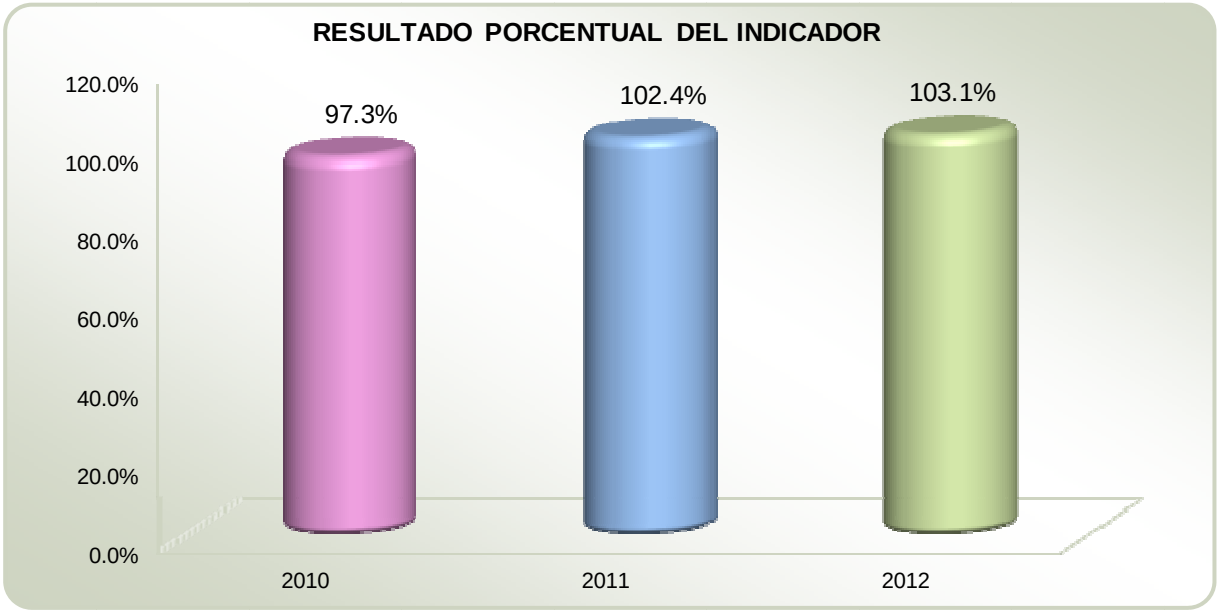
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Monitoreos	(%)
2010	105,716	102,911	97.3		
2011	105,716	108,201	102.4		
2012	105,716	108,964	103.1	105,716	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Según datos de la Cuenta Pública, con el objetivo de coadyuvar en la protección de la salud de la población, mediante la vigilancia de la calidad del agua para uso y consumo humano, en los ejercicios fiscales 2010, 2011 y 2012 se realizaron monitoreos de cloro residual, logrando un nivel de cumplimiento de 97.3 por ciento, 102.4 por ciento y 103.1 por ciento, respectivamente. Para cada uno de los años mencionados, la meta fue realizar 105 mil 716 monitoreos.

De acuerdo con la información proporcionada por el ISEM, para el ejercicio fiscal 2012 se llevaron a cabo 108 mil 964 monitoreos de cloro residual, para prevenir enfermedades gastrointestinales.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 12: TRATAMIENTOS ODONTOLÓGICOS OTORGADOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Tratamientos odontológicos otorgados.	
Interpretación del Indicador: Representa el número de tratamientos proporcionados a la población de responsabilidad otorgados respecto al total de consultas.	
Fórmula:	(Tratamientos odontológicos) / (Consultas odontológicas)
Unidad de Medida: Tratamiento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Población de responsabilidad.	
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se otorgaron 1.1 tratamientos por consulta odontológica.

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2010	185,077	279,961	1.5
2011	207,055	343,619	1.7
2012	853,644	933,119	1.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

De acuerdo con lo publicado en Cuenta Pública, y con el objetivo de mejorar las condiciones de salud bucal de la población mexiquense a través de acciones preventivas, curativas y de rehabilitación, durante el ejercicio fiscal 2010 el ISEM proporcionó 185 mil 77 consultas odontológicas y se otorgaron 279 mil 961 tratamientos, es decir, 1.5 tratamientos por consulta; para 2011 se brindaron 207 mil 055 consultas odontológicas otorgando 1.7 tratamientos por consulta; finalmente, para 2012, se ofrecieron 933 mil 119 tratamientos realizados en 853 mil 644 consultas odontológicas, es decir, 11 tratamientos por cada 10 consultas.

No se omite señalar que el Informe de Cuenta de Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

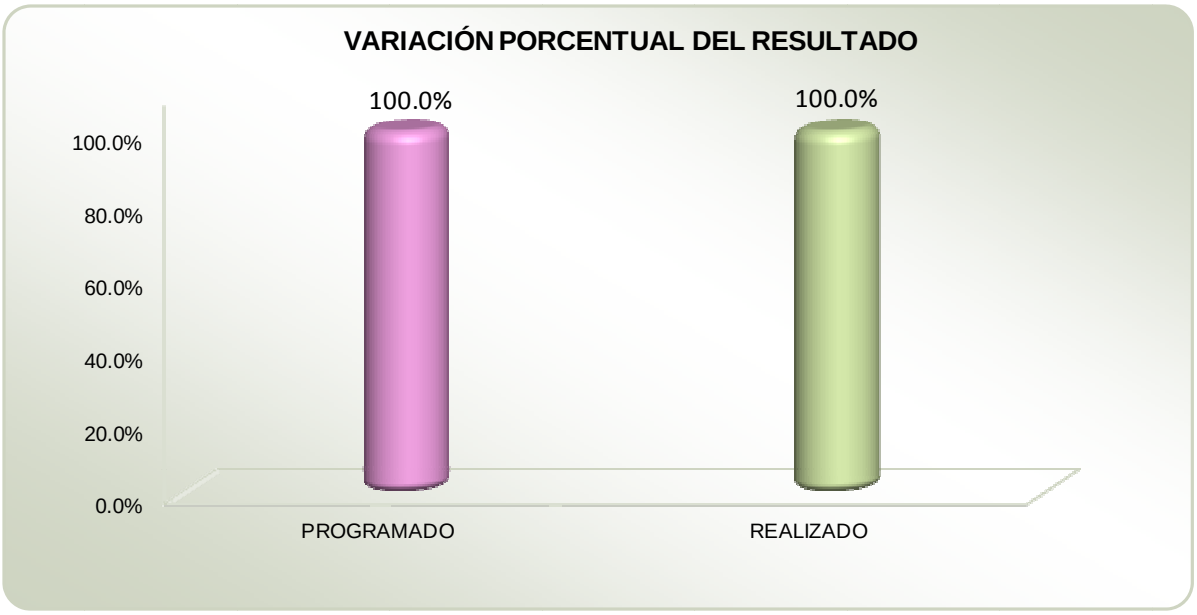
INDICADOR 13: PORCENTAJE DE BOLETINES EPIDEMIOLÓGICOS GENERADOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de boletines epidemiológicos generados.		
Interpretación del Indicador: Representa el número de boletines epidemiológicos realizados respecto al número total de los boletines epidemiológicos programados.		
Fórmula:	(Número de boletines epidemiológicos generados) / (Número de boletines epidemiológicos programados)	* 100
Unidad de Medida: Boletín.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Realizar 52 boletines epidemiológicos.	
Resultado 2012:	Se lograron emitir 52 boletines informativos epidemilógicos, alcanzando 100.0 por ciento de lo programado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR					
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**	**Meta**	
				Boletines	**(%)**
2012	52	52	100.0	52	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

Como lo refiere la Cuenta Pública 2012, se realizaron acciones dirigidas a la detección, notificación, registro y seguimiento, con el objetivo de implementar y ejecutar acciones de salud que permitan atender las urgencias epidemiológicas, por lo cual, se emitieron 52 boletines informativos (documento generado semanalmente) sobre casos epidemiológicos, alcanzando así la meta programada.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 14: PORCENTAJE DE ATENCIONES INTEGRALES DE LÍNEA DE VIDA

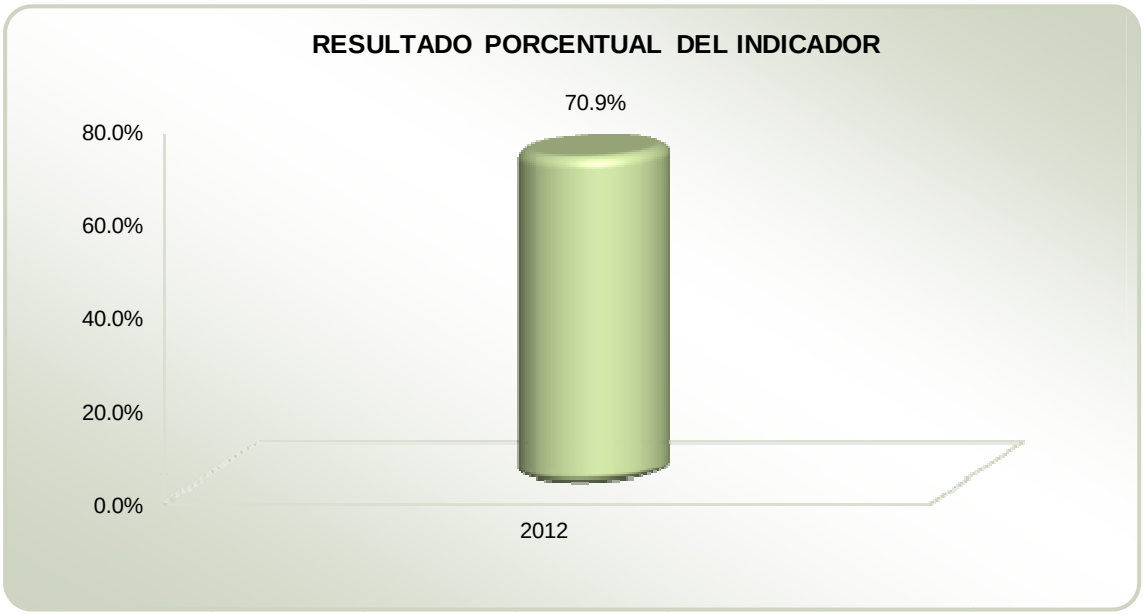
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de atenciones integrales de línea de vida.		
Interpretación del Indicador: Representa el número de atenciones integrales de prevención y promoción de la salud que se otorgan en la consulta.		
Fórmula:	(Atenciones integrales de prevención y promoción de la salud durante la línea de vida) / (Total de consultas (Iv))	* 100
Unidad de Medida: Consulta.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se realizaron 5 millones 731 mil 149 atenciones integrales de prevención y promoción de la salud durante la línea de vida, alcanzando 70.9 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	8,080,830	5,731,149	70.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se incluyó en el informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideró un comportamiento histórico.

Referente a la información de la Cuenta Pública 2012, las unidades de salud brindan acciones integradas de prevención y promoción de la salud acorde a la edad, género, sexo y/o estado de vida de las personas, por ello, se brindaron 8 millones 80 mil 830 consultas, de las cuales en 5 millones 731 mil 149 se otorgó atención integral de prevención y promoción de la salud durante la línea de vida, obteniendo un nivel de cumplimiento de 70.9 por ciento de lo programado, a través de capacitar, informar y orientar en la consulta a la población.

Cabe señalar que en el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 15: INCIDENCIA DE PALUDISMO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Incidencia de Paludismo.	
Interpretación del Indicador: Representa el número de casos nuevos autóctonos por paludismo confirmados por 100 mil habitantes en el Estado de México.	
Fórmula:	(Número de casos autóctonos confirmados) / (Total de población de zona endémica)
Unidad de Medida: Caso.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Estatal.	
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	No se detectaron casos autóctonos confirmados en la población ubicadas en las zonas endémicas.

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	753,635	0	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador y su resultado sólo se incluyeron en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta comportamiento histórico.

Según datos de la Cuenta Pública 2012, para disminuir la tasa de morbilidad por enfermedades transmitidas por insectos vectores o por las afecciones de animales ponzoñosos, se realizaron acciones de prevención y control a fin de contribuir al abatimiento de las enfermedades en la población vulnerable, por lo cual se practicaron 20 mil 302 pruebas de detección de casos de paludismo y 742 pruebas de detección de casos de dengue, en las cuales no se detectaron casos en la población de zona endémica.

No se omite señalar que el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 16: PERSONAS ORIENTADAS EN MATERIA DE SALUD

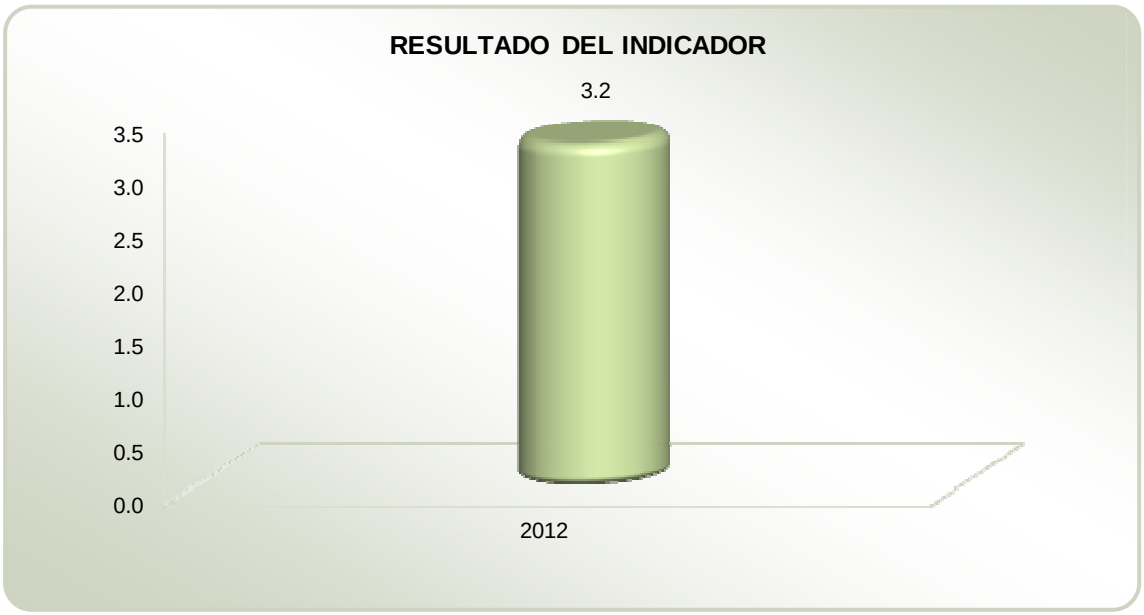
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Personas orientadas en materia de salud.	
Interpretación del Indicador: Establece el promedio de orientaciones brindadas en materia de salud por persona de la población de responsabilidad.	
Fórmula:	(Personas orientadas en materia de salud) / (Total de población de responsabilidad)
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Población de responsabilidad.	
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se orientó en promedio a 3.2 personas de la población de responsabilidad en materia de salud.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	1,024,971	3,312,039	3.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se analiza un comportamiento histórico.

Según el datos de la Cuenta Pública 2012, una de las actividades prioritarias del ISEM es fomentar la comunicación con los derechohabientes, por ello, se llevó a cabo la implementación del "Paquete garantizado de servicios de promoción y prevención para una mejor salud", contribuyendo a la orientación de 3 millones 312 mil 39 personas de materia de salud, es decir, 3.2 personas orientadas en promedio del total de la población de responsabilidad.

El resultado del Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012 en el cual no se identifica una meta anual.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 17: PORCENTAJE DE UNIDADES ACREDITADAS

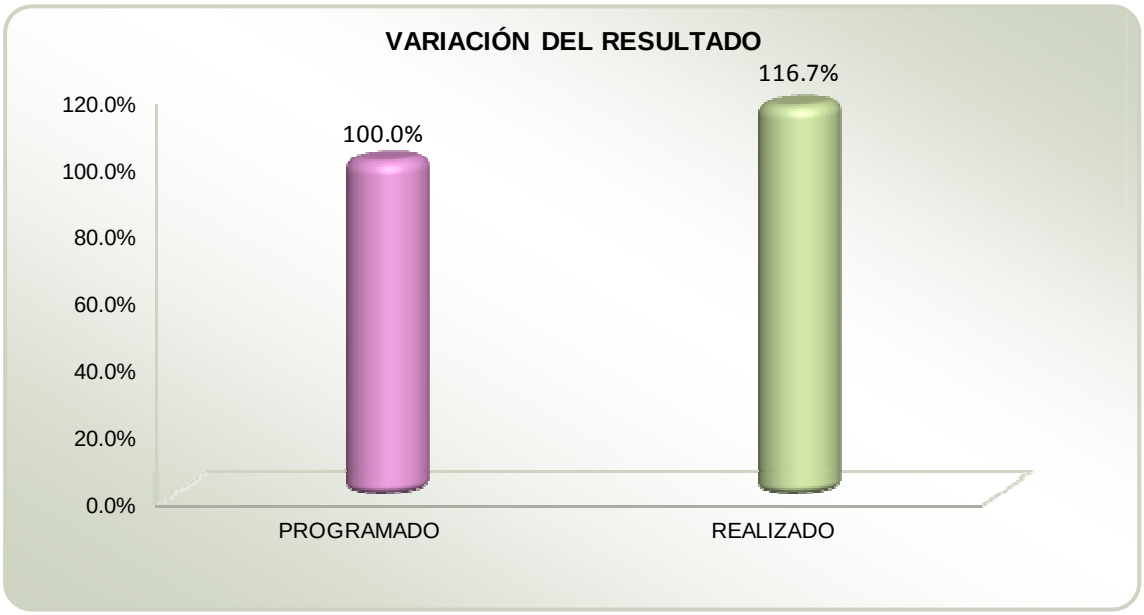
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades acreditadas.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje de unidades hospitalarias acreditadas con respecto al total de unidades del ISEM programadas para acreditar en ese periodo.		
Fórmula:	(Hospitales acreditados) / (Total de unidades médicas programadas a acreditar)	*100
Unidad de Medida: Unidad médica.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Acreditar a 12 unidades médicas.	
Resultado 2012:	Se logró acreditar a 14 unidades médicas, logrando superar lo programado 16.7 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Hospitales acreditados	(%)
2012	12	14	116.7	12	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

De acuerdo con lo publicado en Cuenta Pública, durante el ejercicio fiscal 2012 se acreditaron 14 hospitales de los 12 que se tenían programados a acreditar en materia de recursos humanos, equipo e insumos en el servicio de urgencias y en otras áreas, es decir, se logró una eficiencia de 116.7 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 18: PERSONAL DE SALUD CAPACITADO DE ACUERDO AL PROGRAMA

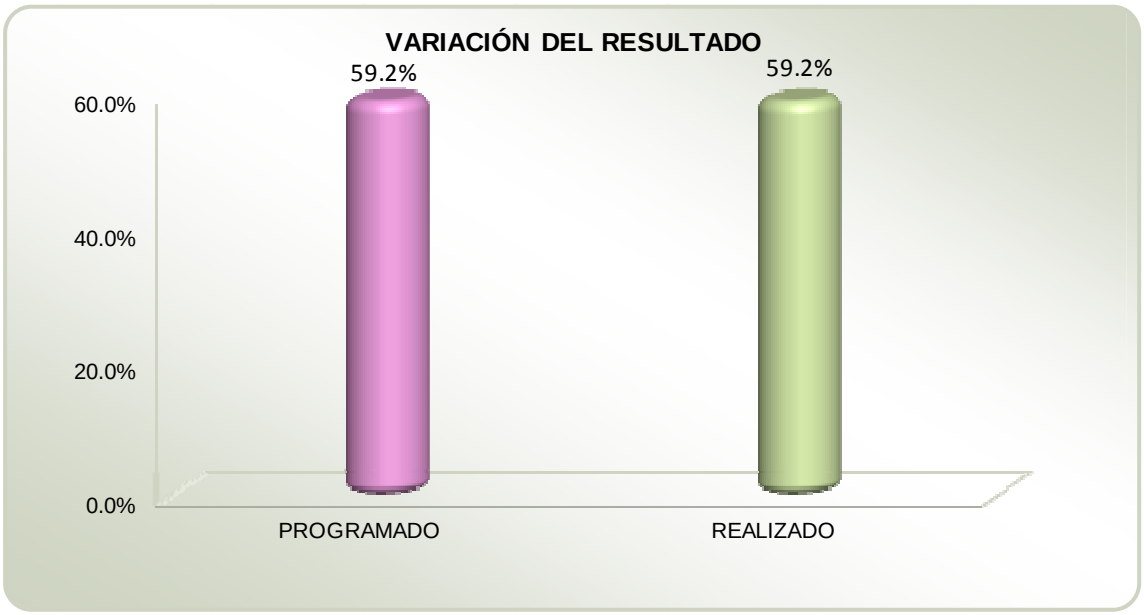
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Personal de salud capacitado de acuerdo al programa.		
Interpretación del Indicador: Representa el personal de salud capacitado de acuerdo al programa con respecto al total de personal de salud.		
Fórmula:	(Personal capacitado de acuerdo al programa) / (Personal de salud (cap))	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Capacitar a 22 mil 487 personas que forman parte del personal de salud de acuerdo al programa.	
Resultado 2012:	22 mil 487 personas del programa capacitadas que forman parte del personal de salud.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Capacitación	(%)
2012	38,000	22,487	59.2	22,487	59.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador y su resultado sólo se incluyeron en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta comportamiento histórico.

Datos de la Cuenta Pública 2012 refieren que, de acuerdo al programa en materia de salud, se capacitó a 22 mil 487 personas que forman parte del personal, lo que representa una eficiencia de 59.2 por ciento de un total de 38 mil servidores de salud.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 19: PORCENTAJE DE MUESTRAS DE LABORATORIO ADECUADAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de muestras de laboratorio adecuadas.		
Interpretación del Indicador: Representa el total de muestras de laboratorio aprobadas respecto al total de muestras obtenidas.		
Fórmula:	(Número de muestras de laboratorio aprobadas) / (Total de muestras de laboratorio obtenidas)	*100
Unidad de Medida: Muestra.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	14 millones 363 mil 935 muestras de laboratorio aprobadas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	14,363,935	14,363,935	100.0%

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se incluyó en el informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideró un comportamiento histórico.

De conformidad con lo señalado en Cuenta Pública, se obtuvieron 14 millones 363 mil 935 muestras de laboratorio, misma cantidad que fue aprobada en condiciones adecuadas de envase, cantidad, envío y tiempo. Dichas muestras se utilizaron como herramientas auxiliares de diagnóstico y tratamiento para ratificar y/o rectificar los diagnósticos médico clínicos, alcanzando, con ello, un nivel de cumplimiento de 100.0 por ciento de eficiencia.

Cabe señalar que en el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 20: CAPTACIÓN DE SANGRE SEGURA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Captación de sangre segura.		
Interpretación del Indicador: Representa el número de unidades captadas en el periodo actual con respecto al número de unidades de sangre captadas en el mismo periodo del año anterior.		
Fórmula:	(Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual) / (Número de unidades de sangre captadas en el mismo periodo del año anterior)	*100
Unidad de Medida: Unidad.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población del Estado de México.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	70 mil 143 unidades de sangre fueron captadas, es decir, incrementó 17 por ciento respecto al año anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	59,926	70,143	117.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador y su resultado sólo se incluyeron en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta comportamiento histórico.

Según datos de la Cuenta Pública, el ISEM certificó 70 mil 143 unidades de sangre, lo que representó un incremento de 17 por ciento con relación al año anterior, dado que se captaron 59 mil 926 unidades.

Cabe mencionar que en el Informe de Cuenta Pública el Indicador no presenta meta anual.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 21: ÍNDICE DE EQUIPAMIENTO PARA EL BUEN FUNCIONAMIENTO DE CADA UNIDAD MÉDICA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Índice de equipamimiento para el buen funcionamiento de cada unidad médica.	
Interpretación del Indicador: Representa la relación entre el número de equipos médicos entregados a la unidad médica de primer nivel contra los equipos requeridos en la unidad para funcionar correctamente.	
Fórmula:	(Número de equipos médicos adquiridos) / (Número de equipos médicos requeridos)
Unidad de Medida: Equipo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Población de responsabilidad.	
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	

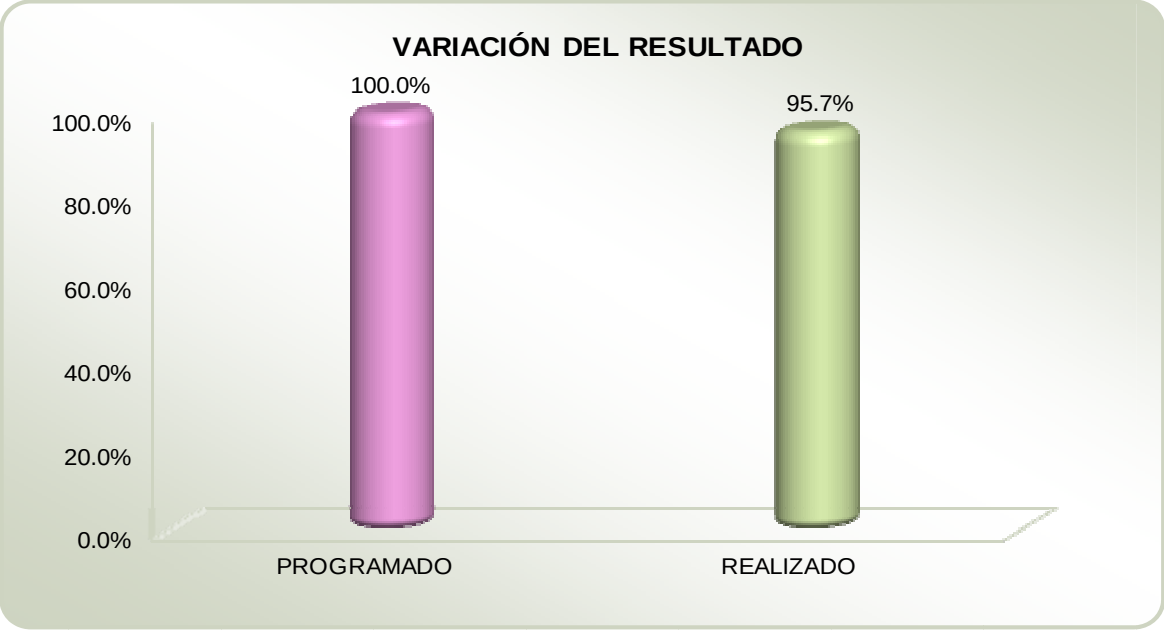
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Adquirir 1 mil 600 equipos médicos requeridos.
Resultado 2012:	95.7 por ciento de los equipos médicos requeridos fueron adquiridos, es decir, 1 mil 531 equipos médicos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Equipos Médicos	(%)
2012	1,600	1,531	95.7	1,600	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se analiza un comportamiento histórico.

Según datos proporcionados por la dependencia en el Informe de Cuenta Pública, durante el ejercicio fiscal 2012 se adquirieron 1 mil 531 equipos médicos, lo que representa una eficiencia del 95.69 por ciento de los 1 mil 600 equipos médicos requeridos, los cuales fueron entregados a 250 centros de atención de primer nivel, en las que se destacan las unidades ubicadas en Tenango del Valle, Toluca y Zumpango.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 22: PORCENTAJE DE PERSONAL DE SALUD ACREDITADO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de personal de salud acreditado.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcentaje del personal acreditado respecto del total del personal de salud.		
Fórmula:	(Personal de salud acreditado) / (Personal de salud (cap))	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	22 mil 487 personas que brindan servicios de salud fueron acreditadas, es decir, 59.2 por ciento del personal de salud.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2010	1,400	1,128	80.6
2011	37,086	13,671	36.9
2012	38,000	22,487	59.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

De acuerdo con lo publicado en Cuenta Pública, durante el año 2012, con la finalidad de ofrecer atención de calidad a la población, a través de capital humano adecuado en número y características para la atención de la salud, se acreditaron a 22 mil 487 personas que brindan los servicios de salud a población abierta, que representan el 59.18 por ciento de las 38 mil personas de salud.

Cabe destacar que el personal de salud, en números reales, ha incrementado más de 35 mil personas respecto al año 2010; asimismo, el número de personal acreditado durante el ejercicio fiscal 2012, en términos porcentuales, incrementó 22.3 puntos con relación al año 2011.

Es importante mencionar que en el Informe de Cuenta Pública el Indicador no presenta meta anual.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto al Indicador, las cifras y el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula difiere con los presentados en el texto “Logros Alcanzados” del Informe de Cuenta Pública, por lo que es conveniente revisar la consistencia de los datos registrados.

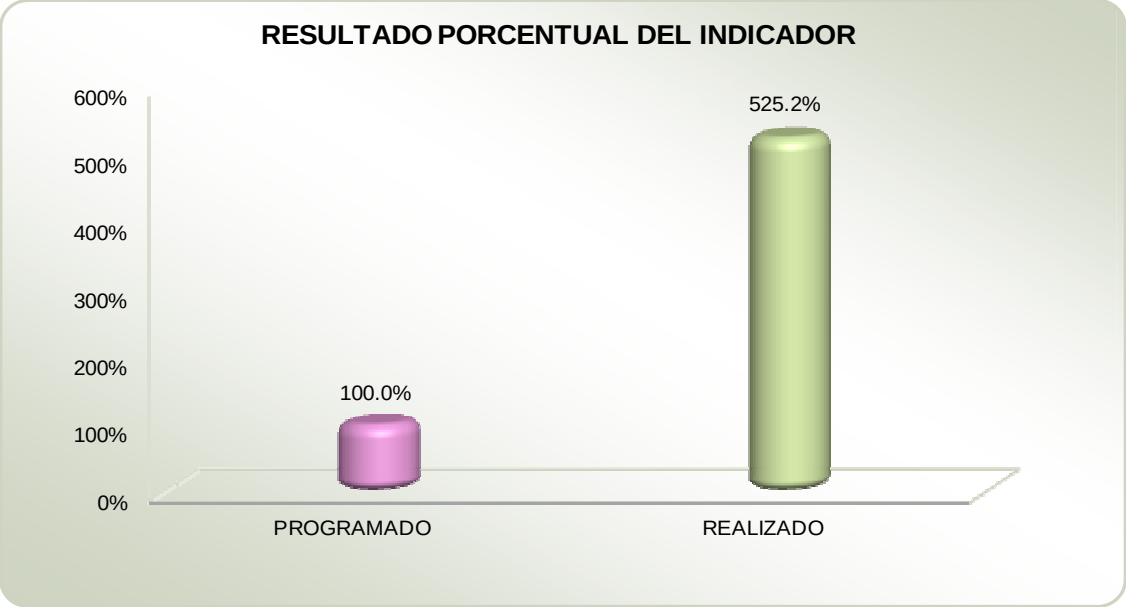
INDICADOR 23: PORCENTAJE DE TEMAS DEL PAQUETE BÁSICO DE SERVICIOS DE SALUD EN TALLERES REALIZADOS (Iv)

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de temas del paquete básico de servicios de salud en talleres realizados (Iv).		
Interpretación del Indicador: Representa el número de temas en talleres realizados respecto al total de temas de talleres programados.		
Fórmula:	(Número de temas en talleres realizados ofertando el Paquete Básico de Servicios de Salud) / (Número de temas de talleres programados ofertando el Paquete Básico de Servicios de Salud)	*100
Unidad de Medida: Taller.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	78 mil 990 temas en los talleres ofertando el Paquete Básico de Servicios de Salud.	
Resultado 2012:	414 mil 853 temas realizados en talleres ofertando el Paquete Básico de Servicios de Salud.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Temas Programados	(%)
2012	78,990	414,853	525.2	78,990	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

De acuerdo con la información aportada por Cuenta Pública, en el transcurso del periodo se abordaron 414 mil 853 temas en talleres, en los que se ofertó el Paquete Básico de Servicios de Salud, es decir, se obtuvo un incremento de 425.2 por ciento respecto a lo programado, esto derivado de la participación social y comunitaria activa.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Derivado del análisis efectuado al Objetivo del Programa Presupuestario, se identificó que no tiene establecido el medio a través del cual se conseguirá el Qué del Objetivo y tampoco el Cómo.	Realizar modificaciones a la sintaxis del objetivo del Programa Presupuestario, a fin de incoporar elementos básicos para su claro entendimiento.
2	Hay diferencias entre lo reportado en el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2012 y lo presentado en Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012, como a continuación se describe: a) El nombre del proyecto 0702010501 es "Capacitación, formación y profesionalización del personal de salud", sin embargo en el Catálogo de Objetivos y la Estructura Programática 2012 se presenta como "Capacitación y formación del personal médico". b) El nombre del proyecto 0702010503 es "Investigación en salud", mientras que en el Catálogo de Objetivos y la Estructura Programática 2012 se denomina "Investigación médica en salud".	Se recomienda a las Unidades Ejecutoras actualizar la información, de acuerdo con el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el ejercicio fiscal correspondiente.
3	Se identificó que el proyecto 0702011002 "Sistema de protección social en salud" tiene diferente nombre en el "Tomo I Resultados Generales apartado Ejercicio Presupuestal" denominado "Seguro médico para una nueva generación".	Asegure la consistencia de la información en los subsecuentes Informes de Cuenta Pública.

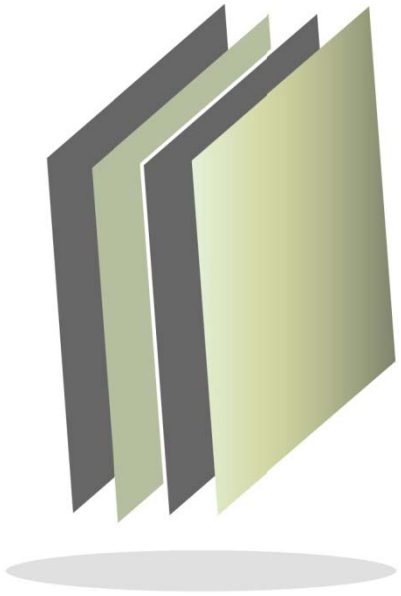
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
4	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) 23 metas, que representan 8.2 por ciento de las 281 metas que integran el Programa Presupuestario, alcanzaron un nivel de cumplimiento mayor a 130 por ciento. b) 17 metas alcanzaron un nivel de cumplimiento menor a 70 por ciento, que representa 6.0 por ciento del total de las metas.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
5	Los resultados de los Indicadores 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 23 sólo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazos y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
6	En los Indicadores 1, 3, 6, 7, 10, 12, 14, 16, 19, 20 y 22 no se identifica un parámetro o meta explícita para su evaluación.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
7	El Indicador "Esperanza de Vida" es expresado por 4 Programas Presupuestarios, sin embargo, la representación aritmética de la fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación, toda vez que, erróneamente, 3 de ellos miden el resultado como una división, y otro, como un porcentaje.	Ajustar el método de cálculo para que el Indicador señale la cantidad de años que incrementa o disminuye la esperanza de vida en un periodo de tiempo.
8	Respecto a la meta del Indicador "Porcentaje de servicios de diagnóstico entregados oportunamente", en el apartado "Texto Cuenta Pública" refiere una programación distinta a lo presentado en el texto “Logros Alcanzados”.	En lo subsecuente, asegurar la consistencia de los datos expresados en el Informe de Cuenta Pública.
9	El denominador no representa con claridad el sentido del Indicador "Porcentaje de atención por alacranismo".	Adecuar el nombre del denominador del Indicador, a fin de hacerlo consistente con su interpretación.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
10	La población objetivo o área de enfoque del Indicador "Egreso hospitalario por cada 1,000 habitantes de población de responsabilidad", establecida en el denominador y el numerador, presenta una variación significativa establecida en el ejercicio fiscal 2011.	Incorporar en el Informe de Cuenta Pública y ficha técnica del Indicador elementos que expliquen la variación de la población objetivo o área de enfoque, a efecto de contribuir en la comprensión del comportamiento Indicador, impacto y relación con el cumplimiento del objetivo del Programa Presupuestario.
11	Respecto al Indicador "Porcentaje de personal de salud acreditado", las cifras y el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula difieren con los presentados en el texto "Logros Alcanzados" del Informe de Cuenta Pública.	En lo subsecuente, asegurar la consistencia de los datos expresados en el Informe de Cuenta Pública.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



APOYO A LOS ADULTOS MAYORES

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 070302 Apoyo a los Adultos Mayores

Objetivo

Fomentar una cultura de respeto y trato digno a los adultos mayores, fortalecer su lugar en la familia y en la sociedad, así como fomentar las acciones tendientes a procurar una atención oportuna y de calidad a los adultos mayores en materia de salud, nutrición, educación, cultura, recreación, y atención psicológica jurídica, para que éste disfrute de un envejecimiento digno y aumente su autosuficiencia.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Apoyo a los adultos mayores	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Fomentar una cultura de respeto y trato digno a los adultos mayores, fortalecer su lugar en la familia y en la sociedad.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	Acciones tendientes a procurar una atención oportuna y de calidad a los adultos mayores.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	Atención en materia de salud, nutrición, educación, cultura, recreación, y atención psicológica jurídica, para que éste disfrute de un envejecimiento digno y aumente su autosuficiencia.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Apoyo a los Adultos Mayores fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
441,037.5	1,157,900.0	1,151,135.6	-6,764.4	-0.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017

PILAR 1. GOBIERNO SOLIDARIO

Objetivo 4.

Alcanzar una sociedad más igualitaria a través de la atención a grupos en situación de vulnerabilidad.

ESTRATEGIAS

4.2. Atender las necesidades sociales de los adultos mayores.

PROGRAMA: APOYO A LOS ADULTOS MAYORES

Objetivo del Programa:

Fomentar una cultura de respeto y trato digno a los adultos mayores, fortalecer su lugar en la familia y en la sociedad, así como fomentar las acciones tendientes a procurar una atención oportuna y de calidad a los adultos mayores en materia de salud, nutrición, educación, cultura, recreación, y atención psicológica jurídica, para que éste disfrute de un envejecimiento digno y aumente su autosuficiencia.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

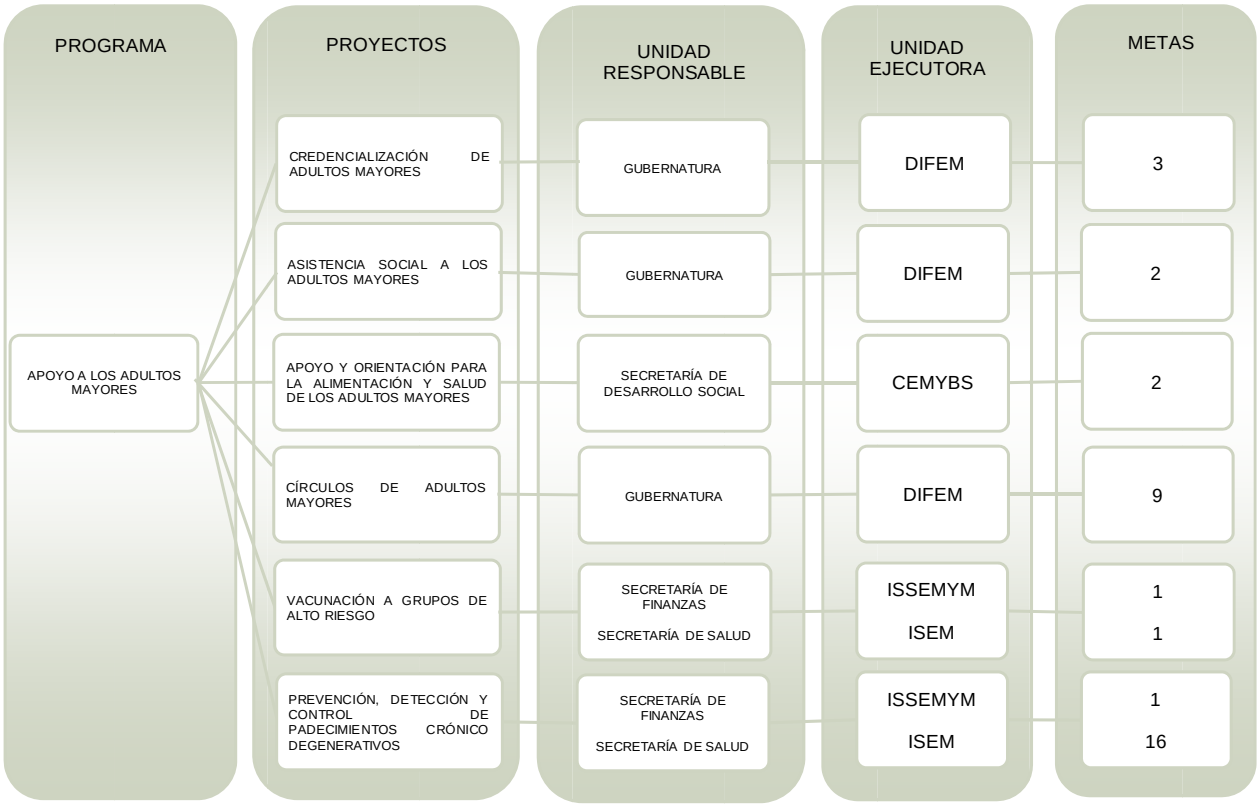
A continuación se destacan los proyectos del Programa Apoyo a los Adultos Mayores ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
07					**Salud, Seguridad y Asistencia Social**
	0703				**Desarrollo Social y humano**
		070302			**Apoyo a los adultos mayores**
			07030201		**Respeto y apoyo a los adultos mayores**
				0703020101	Promoción para descuentos y apoyo en pagos fiscales y servicios
				0703020102	**Credencialización de adultos mayores**
				0703020103	**Asistencia social a los adultos mayores**
				0703020104	Mejoramiento de la vivienda de las personas de la tercera edad
				0703020105	**Apoyo y orientación para la alimentación y salud de los adultos mayores**
			07030202		**Espacios integrales para el desarrollo de los adultos**
				0703020201	**Círculos de adultos mayores**
				0703020202	Capacitación y adiestramiento para adultos marginados
			07030203		**Atención a la salud del adulto y adulto mayor**
				0703020301	**Vacunación a grupos de alto riesgo**
				0703020302	**Prevención, detección y control de padecimientos crónico degenerativos**
				0703020303	Control preventivo de enfermedades

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM), Consejo Estatal de la Mujer y Bienestar Social (CEMyBS), Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM) e Instituto de Salud del Estado de México (ISEM), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que las Unidades Ejecutoras realizaron durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM)	3	14
2	Consejo Estatal de la Mujer y Bienestar Social (CEMYBS)	1	2
3	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM)	2	2
4	Instituto de Salud del Estado de México (ISEM)	2	17

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE MÉXICO

Misión

El Sistema Estatal de Salud, contribuirá, en la población del Estado de México, a un desarrollo humano, justo, incluyente y sustentable, mediante la promoción de la salud, en su prevención, regulación sanitaria y salud pública, como objetivo social compartido y tutelando el acceso universal a servicios integrales y de alta calidad, con oportunidad, calidez y con sentido humano, que ponderen el respeto a la vida y a la confianza del usuario y que satisfagan las necesidades y respondan a las expectativas de la población, al tiempo que ofrecen oportunidades de avance profesional a los prestadores tanto en su aspecto laboral como en su desarrollo personal, en el marco de un financiamiento equitativo, un uso honesto, transparente y eficiente de los recursos, y una amplia participación ciudadana.

Visión

Para el año 2013: El Estado de México cuenta con las bases para un Sistema de Salud universal, equitativo, solidario, plural, eficiente, de alta calidad, anticipatorio, descentralizado, participativo y vinculado al desarrollo.

- Nuestra entidad está entre las 10 mejores de la república por las condiciones de salud de su población.

- Nuestro modelo de atención a la salud prioriza las necesidades de grupos vulnerables y regiones marginadas.

- En los servicios públicos y privados de salud se ofrece un trato adecuado y en el primer nivel de atención cada vez mayor número de usuarios, pueden elegir al prestador de su preferencia. Los servicios son de alta calidad técnica, satisfacen las expectativas de la sociedad y los proporcionan prestadores en permanente desarrollo personal y profesional y en ambientes dignos.

- Los gastos en salud generalmente son inesperados y producen un impacto significativo en la economía familiar. En este sentido, garantizar a los grupos de menores ingresos el acceso universal a un sistema de salud constituye una condición fundamental para el combate a la pobreza. De la misma manera, un sistema de salud eficiente debe tratar no sólo padecimientos y enfermedades, sino debe constituir un instrumento de prevención y detección oportuna que fomente estilos de vida saludables. Tales características incrementan inequívocamente la calidad de vida de la sociedad.

- Los ciudadanos están involucrados y comprometidos en las decisiones y acciones que afectan su salud, opinan sobre las políticas en materia, cuentan con acceso a la información pública de salud y con instancias sensibles y eficientes para el trámite de sus quejas y sugerencias.

- Todo mexiquense puede acceder a servicios de salud independientemente de su capacidad de pago, su nivel de riesgo o su afiliación laboral; y la equidad en el financiamiento permite que las contribuciones sean proporcionales a la capacidad del usuario haciendo del prepago, una forma de protección contra el "gasto de bolsillo catastrófico" por parte de las familias.

- El Sistema Estatal de Salud, es eficiente con sus recursos, planea y define sus prioridades; programa su equipamiento e infraestructura y moviliza recursos financieros adicionales en una permanente concentración social. Opera integrado en particular en las instituciones públicas. En una relación permanente con el Sistema Federal y articuladamente con otras entidades federativas para el logro de objetivos compartidos. Su modelo de operación se basa en atender las necesidades municipales y regionales, por lo que ubica recursos y decisiones en instancias locales de operación de servicios personales y no personales de salud.

Objetivos

- **Salud y Seguridad Social**

  Garantizar la cobertura total con calidad suficiente y oportunidad así como satisfacer las necesidades de atención medica de la población.

- **Sistema Estatal de Salud del Estado de México**

  1. Contribuir al mejoramiento de las condiciones de salud de los mexiquenses;
  2. Abatir las desigualdades en salud;
  3. Garantizar un trato adecuado en los servicios públicos y privados de salud;
  4. Asegurar la justicia en el financiamiento en materia de salud; y,
  5. Fortalecer el Sistema Estatal de Salud, en particular sus instituciones públicas.

- **Secretaría de Salud**

Planear, coordinar y dirigir las acciones de salubridad general y local en la entidad, así como regular y controlar las actividades de las instituciones del Sector Salud con sujeción a las leyes y normas federales y estatales vigentes en la materia.

PROYECTO: 0703020102 CREDENCIALIZACIÓN DE ADULTOS MAYORES

Objetivo

Ampliar el acceso de los adultos mayores a servicios y prestaciones, mediante el otorgamiento de una credencial que los acredite como tales y que les permita el acceso a los programas y beneficios que otorga el DIFEM, así como descuentos adicionales en la adquisición de bienes y servicios en farmacias, zapaterías, médicos generales, especialistas, tiendas de ropa y autoservicios, entre otros.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,732.4	5,591.1	5,426.5	-164.6	-2.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	DIFEM	Credencializar al adulto mayor a la CAAMGI	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
2	DIFEM	Celebrar convenios y cartas compromiso	Convenio	Sustantiva	✔	✔	✔
3	DIFEM	Impartir pláticas a promotores municipales de adultos mayores sobre los beneficios que ofrece la credencial DIFEM	Plática	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Credencializar al adulto mayor a la CAAMGI	Persona	21,200	17,025	Persona	21,200	17,025	0	0	-4,175	80.3
2	Celebrar convenios y cartas compromiso	Convenio	65	75	Convenio	65	75	0	0	10	115.4
3	Impartir pláticas a promotores municipales de adultos mayores sobre los beneficios que ofrece la credencial DIFEM	Plática	10	9	Plática	10	9	0	0	-1	90.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703020103 ASISTENCIA SOCIAL A LOS ADULTOS MAYORES

Objetivo

Mejorar la calidad de vida de los adultos mayores, con el otorgamiento de servicios médicos, jurídicos y psicológicos a este sector de la población.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,427.7	1,701.7	1,672.1	-29.6	-17

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	DIFEM	Proporcionar atención médica al adulto mayor	Consulta	Sustantiva	✓	✓	✓
2	DIFEM	Proporcionar orientación jurídica al adulto mayor	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Proporcionar atención médica al adulto mayor	Consulta	3,250	2,929	Consulta	3,250	2,929	0	0	-321	90.1
2	Proporcionar orientación jurídica al adulto mayor	Asesoría	285	300	Asesoría	285	300	0	0	15	105.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703020105 APOYO Y ORIENTACIÓN PARA LA ALIMENTACIÓN Y SALUD DE LOS ADULTOS MAYORES

Objetivo

Mejorar la calidad de vida de los adultos mayores a través de pensiones alimenticias y empleos para adultos mayores. Incrementar los servicios asistenciales en beneficio de la población marginada del Estado de México, a través de la Constitución de Organismos no Gubernamentales en Instituciones de Asistencia Privada.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,354.6	3,072.0	2,672.6	-399.4	-13.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	CEMYBS	Realizar eventos que revaloren a los adultos mayores en el seno familiar y social	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	CEMYBS	Organizar jornadas de bienestar social para el adulto mayor	Jornada	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Realizar eventos que revaloren a los adultos mayores en el seno familiar y social	Evento	204	205	Evento	204	205	0	0	1	100.5
2	Organizar jornadas de bienestar social para el adulto mayor	Jornada	24	24	Jornada	24	24	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703020201 CÍRCULOS DE ADULTOS MAYORES

Objetivo

Incrementar la apertura de espacios adecuados y acercar los servicios de salud, para el desarrollo de actividades educativas, deportivas y culturales para adultos mayores, así como la atención médica, jurídica y psicológica.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,679.3	3,526.7	3,465.9	-60.8	-17

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	DIFEM	Otorgar paseos recreativos para adultos mayores	Excursión	Sustantiva	✔	✔	✔
2	DIFEM	Promover el desarrollo de campamentos recreativos para adultos mayores proporcionados por el Sistema Nacional DIF	Campamento	Sustantiva	✔	✔	✔
3	DIFEM	Apoyar en la realización de eventos estatales y nacionales dirigidos a los adultos mayores	Evento	Sustantiva	✔	✔	✔
4	DIFEM	Supervisar a los grupos de adultos mayores	Inspección	Sustantiva	✔	✔	✔
5	DIFEM	Desarrollar cursos y talleres educativos, sociales, deportivos y manuales dirigidos a los adultos mayores	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔
6	DIFEM	Desarrollar encuentros intergeneracionales	Evento	Sustantiva	✔	✔	✔
7	DIFEM	Capacitar a promotores municipales en diversos temas de interés para el adulto mayor	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔
8	DIFEM	Asesorar en las reuniones mensuales a los Sistemas Municipales DIF para la creación de Casas de Día municipales	Asesoría	Sustantiva	✔	✔	✔
9	DIFEM	Impartir pláticas sobre cuidados de la salud física y mental en los adultos mayores en la Casa del Adulto Mayor del DIFEM	Plática	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Otorgar paseos recreativos para adultos mayores	Excursión	310	296	Excursión	310	296	0	0	-14	95.5
2	Promover el desarrollo de campamentos recreativos para adultos mayores proporcionados por el Sistema Nacional DIF	Campamento	20	34	Campamento	20	34	0	0	14	170.0
3	Apoyar en la realización de eventos estatales y nacionales dirigidos a los adultos mayores	Evento	8	8	Evento	8	8	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
4	Supervisar a los grupos de adultos mayores	Inspección	120	118	Inspección	120	118	0	0	-2	98.3
5	Desarrollar cursos y talleres educativos, sociales, deportivos y manuales dirigidos a los adultos mayores	Curso	3,750	4,222	Curso	3,750	4,222	0	0	472	112.6
6	Desarrollar encuentros intergeneracionales	Evento	10	10	Evento	10	10	0	0	0	100.0
7	Capacitar a promotores municipales en diversos temas de interés para el adulto mayor	Curso	10	9	Curso	10	9	0	0	-1	90.0
8	Asesorar en las reuniones mensuales a los Sistemas Municipales DIF para la creación de Casas de Día municipales	Asesoría	10	9	Asesoría	10	9	0	0	-1	90.0
9	Impartir pláticas sobre cuidados de la salud física y mental en los adultos mayores en la Casa del Adulto Mayor del DIFEM	Plática	12	17	Plática	12	17	0	-5	5	141.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703020301 VACUNACIÓN A GRUPOS DE ALTO RIESGO

Objetivo

Aumentar la cobertura de vacunación en población mayor de 60 años, mediante la aplicación de anti-influenza, anti-neumococica y toxoide tetánico para la prevención de estas patologías.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
125,046.3	670,474.8	670,245.3	-229.5	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM	Aplicar vacunas a personas de 50 años y más	Dosís	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISSEMyM	Vacunación a personas de 60 años y más	Dosís	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Aplicar vacunas a personas de 50 años y más	Dosís	2,782,526	2,867,490	Dosís	2,782,526	2,867,490	0	0	84,964	103.1
2	Vacunación a personas de 60 años y más	Dosís	37,761	30,869	Dosís	37,761	30,869	0	0	-6,892	81.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703020302 PREVENCIÓN, DETECCIÓN Y CONTROL DE PADECIMIENTOS CRÓNICO DEGENERATIVOS

Objetivo

Disminuir la morbilidad y complicaciones de padecimientos crónico degenerativos en la población adulta y adulta mayor, mediante el incremento en el número de detecciones y tratamientos oportunos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
304,797.2	473,533.7	467,653.2	-5,880.5	-12

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ISEM ISSEMYM	Detectar padecimientos crónico degenerativos	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	ISEM	Ingresar a control de obesidad los casos nuevos	Paciente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	ISEM	Casos en control de obesidad	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
4	ISEM	Ingresar a control de diabetes mellitus los casos nuevos	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
5	ISEM	Casos en control de diabetes mellitus	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
6	ISEM	Ingresar a control de hipertensión arterial los casos nuevos	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
7	ISEM	Casos en control por hipertensión arterial	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
8	ISEM	Ingresar a control por hiperplasia prostática benigna	Paciente	Sustantiva	✔	✔	✔
9	ISEM	Formar grupos de ayuda mutua para coadyuvar al control de padecimientos	Grupo	Sustantiva	✔	✔	✔
10	ISEM	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	Adjetiva	✔	✔	✔
11	ISEM	Detectar antígeno prostático específico	Prueba	Sustantiva	✔	✔	✔
12	ISEM	Brindar orientación, consejería y cuidados específicos de control de síntomas acorde a las necesidades de salud de adultos mayores en programa de cuidados paliativos en el hogar	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
13	ISEM	Seleccionar y clasificar a los pacientes adultos mayores vulnerables para atención en cuidados paliativos	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
14	ISEM	Beneficiar a la población de 60 años y más con las actividades realizadas durante la semana de salud para Gente Grande	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
15	ISEM	Capacitar a personas en activación física para el desarrollo de la estratégia de los 5 pasos por tu salud	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔
16	ISEM	Beneficiar a la población con talleres sobre la estrategia de los 5 pasos por tu salud (Toma agua y come verduras y frutas)	Persona	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Detectar padecimientos crónico degenerativos	Persona	5,054,472	4,180,174	Persona	5,054,472	4,180,174	0	0	-874,298	82.7
2	Ingresar a control de obesidad los casos nuevos	Paciente	21,309	13,904	Paciente	21,309	13,904	0	0	-7,405	65.2
3	Casos en control de obesidad	Paciente	11,319	8,456	Paciente	11,319	8,456	0	0	-2,863	74.7
4	Ingresar a control de diabetes mellitus los casos nuevos	Paciente	31,615	23,260	Paciente	31,615	23,260	0	0	-8,355	73.6
5	Casos en control de diabetes mellitus	Paciente	39,118	29,275	Paciente	39,118	29,275	0	0	-9,843	74.8
6	Ingresar a control de hipertensión arterial los casos nuevos	Paciente	30,951	20,501	Paciente	30,951	20,501	0	0	-10,450	66.2
7	Casos en control por hipertensión arterial	Paciente	48,562	37,551	Paciente	48,562	37,551	0	0	-11,011	77.3
8	Ingresar a control por hiperplasia prostática benigna	Paciente	6,838	5,911	Paciente	6,838	5,911	0	0	-927	86.4
9	Formar grupos de ayuda mutua para coadyuvar al control de padecimientos	Grupo	1,151	1,103	Grupo	1,151	1,103	0	0	-48	95.8
10	Realizar visitas de supervisión para verificar el avance de los programas	Supervisión	127	139	Supervisión	127	139	0	0	12	109.4
11	Detectar antígeno prostático específico	Prueba	209,413	212,324	Prueba	209,413	212,324	0	0	2,911	101.4
12	Brindar orientación, consejería y cuidados específicos de control de síntomas acorde a las necesidades de salud de adultos mayores en programa de cuidados paliativos en el hogar	Persona	684	865	Persona	684	865	0	0	181	126.5
13	Seleccionar y clasificar a los pacientes adultos mayores vulnerables para atención en cuidados paliativos	Persona	2,400	1,743	Persona	2,400	1,743	0	0	-657	72.6
14	Beneficiar a la población de 60 años y más con las actividades realizadas durante la semana de salud para Gente Grande	Persona	157,000	161,090	Persona	157,000	161,090	0	0	4,090	102.6
15	Capacitar a personas en activación física para el desarrollo de la estratégia de los 5 pasos por tu salud	Persona	1,140	1,248	Persona	1,140	1,248	0	0	108	109.5
16	Beneficiar a la población con talleres sobre la estrategia de los 5 pasos por tu salud (Toma agua y come verduras y frutas)	Persona	72,000	117,394	Persona	72,000	117,394	0	0	45,394	163.0

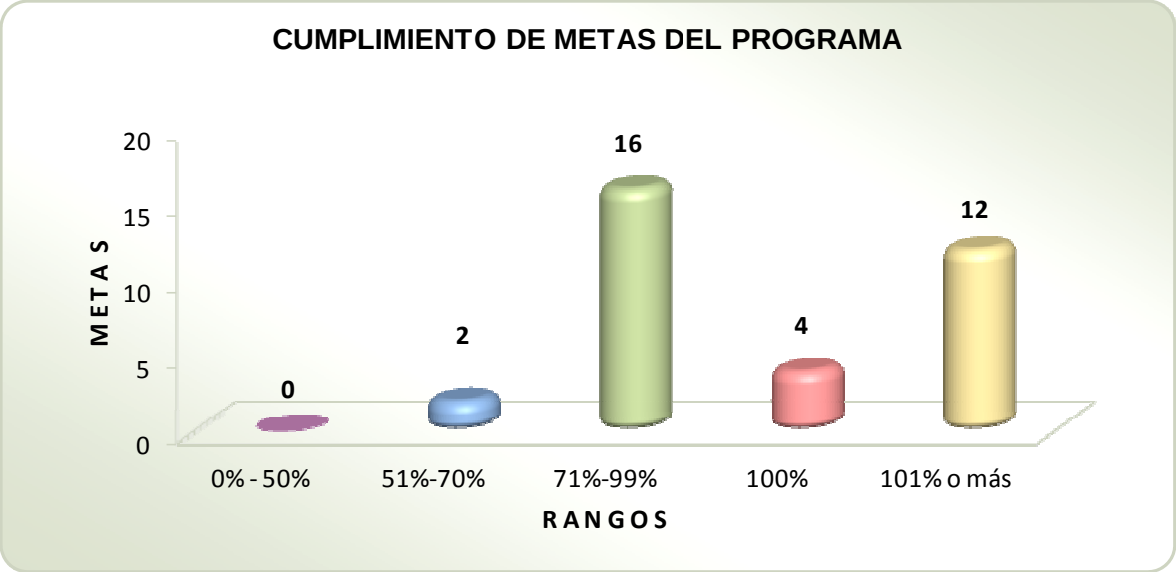
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

Núm.	Proyecto	Unidad Ejecutora	Total de Metas por proyecto	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Credencialización de adultos mayores	DIFEM	3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	3	0
2	Asistencia social a los adultos mayores	DIFEM	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2	0
3	Apoyo y orientación para la alimentación y salud de los adultos mayores	CEMYBS	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
4	Círculos de adultos mayores	DIFEM	9	0.0	0.0	44.5	22.2	33.3	9	0
5	Vacunación a grupos de alto riesgo	ISSEMYM ISEM	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2	0
6	Prevención, detección y control de padecimientos crónico degenerativos	ISSEMYM ISEM	16	0.0	12.5	50.0	0.0	37.5	15	1
TOTAL			34	0.0	5.9	47.1	11.8	35.3	33	1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: ESPERANZA DE VIDA (aam)

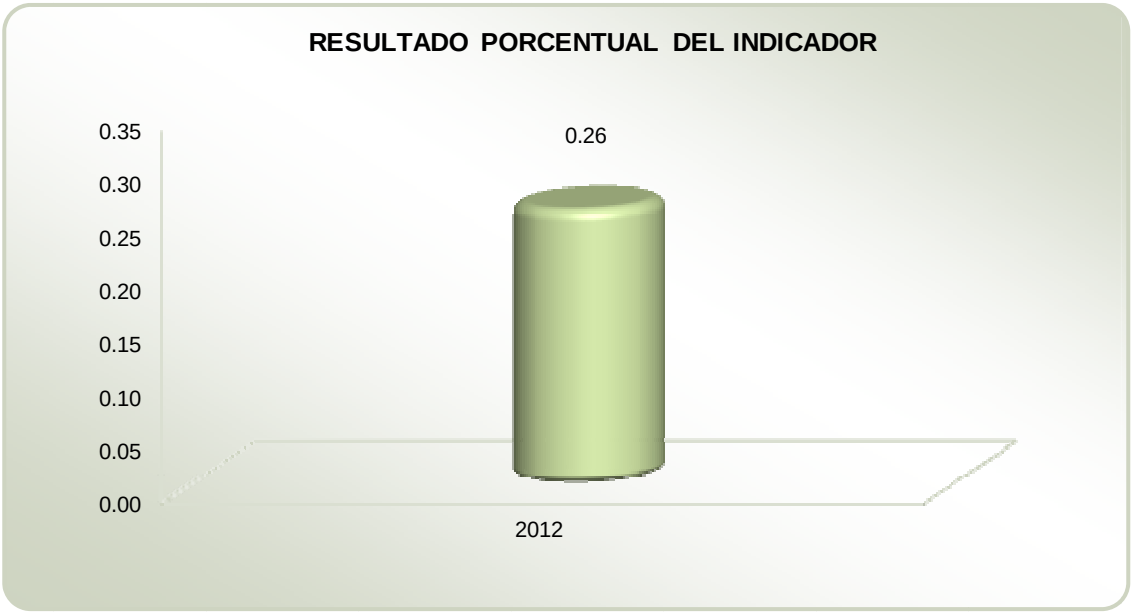
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Esperanza de vida (aam).		
Interpretación del Indicador: Se pretende coadyuvar en el incremento de la esperanza de vida, entendida ésta, como la cantidad de años que vive una determinanada población en un cierto periodo de tiempo; se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las características de la vivienda, los medios de comunicación, la educación, las guerras, etc. El resultado del Indicador se interpreta como la ganancia de vida en un periodo determinado.		
Fórmula:	$\frac{\text{(Esperanza de vida, año 2012)}}{\text{(Esperanza de vida, año 2011)}}$	*100
Unidad de Medida: Año.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: No especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se incrementó la esperanza de vida 0.26 años.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	74.5	74.7	0.26

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

De acuerdo con lo reportado por la Secretaría de Salud, la esperanza de vida incrementó 0.26 años con respecto al año anterior, que fue de 74.45 años.

No se omite señalar que en el Informe de Cuenta de Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables es clara, pero el método de cálculo resulta ambiguo.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Por otra parte, el Indicador presentado en el Informe de Cuenta Pública 2012 es inconsistente: en la representación aritmética, el denominador manifiesta el año 2011, cuando, el año comparado, de acuerdo con el texto “Logros Alcanzados” y la ficha técnica del Indicador, es 2010. Asimismo, la fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación, toda vez que, erróneamente, mide el resultado en porcentaje.

Pese a ello, el apartado “Logros Alcanzados” expresa de manera correcta la medición y su resultado.

INDICADOR 2: ÍNDICE DE ASISTENCIA SOCIAL A LOS ADULTOS MAYORES EN LOS GRUPOS

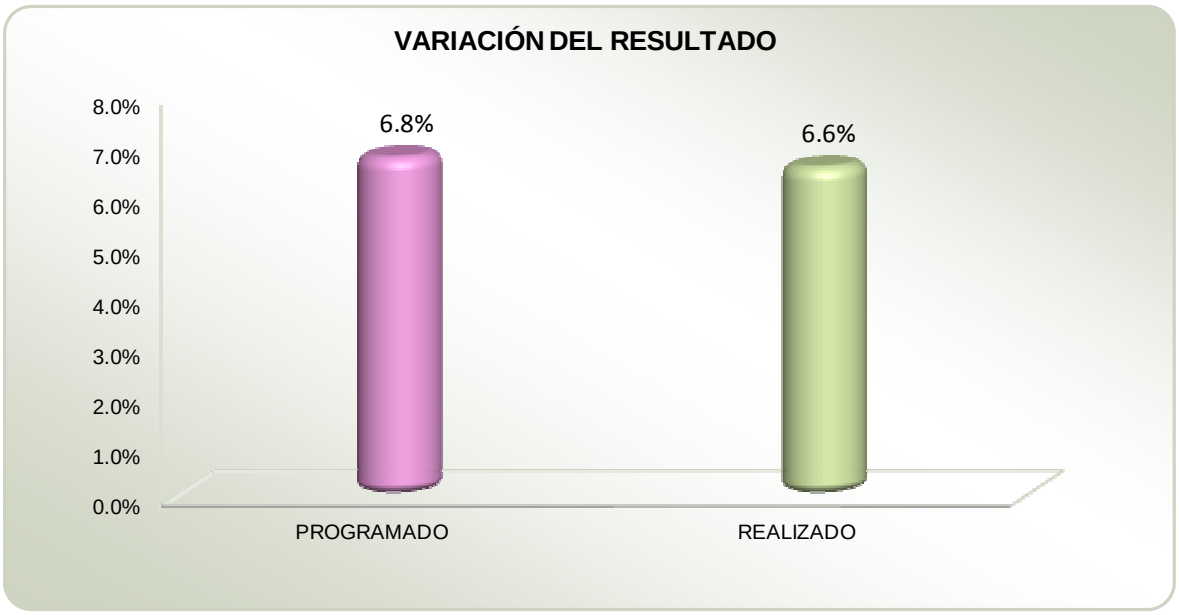
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Índice de asistencia social a los adultos mayores en los grupos.			
Interpretación del Indicador: Refleja el porcentaje de cobertura de atención en grupos con respecto al total de adultos mayores en la entidad.			
Fórmula:	(Número de adultos mayores atendidos en grupos de los SMDIF y DIFEM) / (Número de adultos mayores en el Estado de México)	*100	
Unidad de Medida: Persona.		**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Población adulta mayor en la entidad, sin seguridad social.			
Tipo de Indicador: Estratégico.		**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			
2. RESULTADOS DEL INDICADOR			
Meta 2012:	Asistencia del 6.8 por ciento a los círculos o grupos de adultos mayores.		
Resultado 2012:	Se obtuvo 6.6 por ciento de asistencia a los 1 mil 831 grupos del SMDIF y en los 20 grupos de la Casa de Día Estatal organizados, es decir, se benefició a 74 mil 705 personas mayores.		

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Asistencia	(%)
2012	1,137,647	74,705	6.6	76,965	6.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se incluyó en el informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presentó un comportamiento histórico para este análisis.

La acción fue ejecutada por el DIFEM y, de acuerdo con lo expresado por esta instancia, organizó 1 mil 831 círculos para adultos mayores y 20 grupos de la Casa de Día Estatal, a los cuales asistieron 74 mil 705 personas adultas, que representan 6.6 por ciento de un universo de población de 1 millón 137 mil 647 adultos mayores en el Estado de México.

No obstante, bien se podría valorar la identificación y cuantificación de los sectores de la población de adultos mayores (focalización de aquellos que requieran una mayor atención de sus necesidades fundamentales), para delimitar el universo del denominador y dimensionar de forma más precisa el impacto de estas acciones.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: DETECCIÓN OPORTUNA DE PADECIMIENTOS CRÓNICO DEGENERATIVOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos.		
Interpretación del Indicador: Representa el porcenjate de detecciones realizadas de padecimientos crónico degenerativos en la población de responsabilidad de 20 años y más.		
Fórmula:	(Detecciones de padecimientos crónico degenerativos) / (Población de responsabilidad de 20 años y más)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Población de responsabilidad de 20 años y más.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

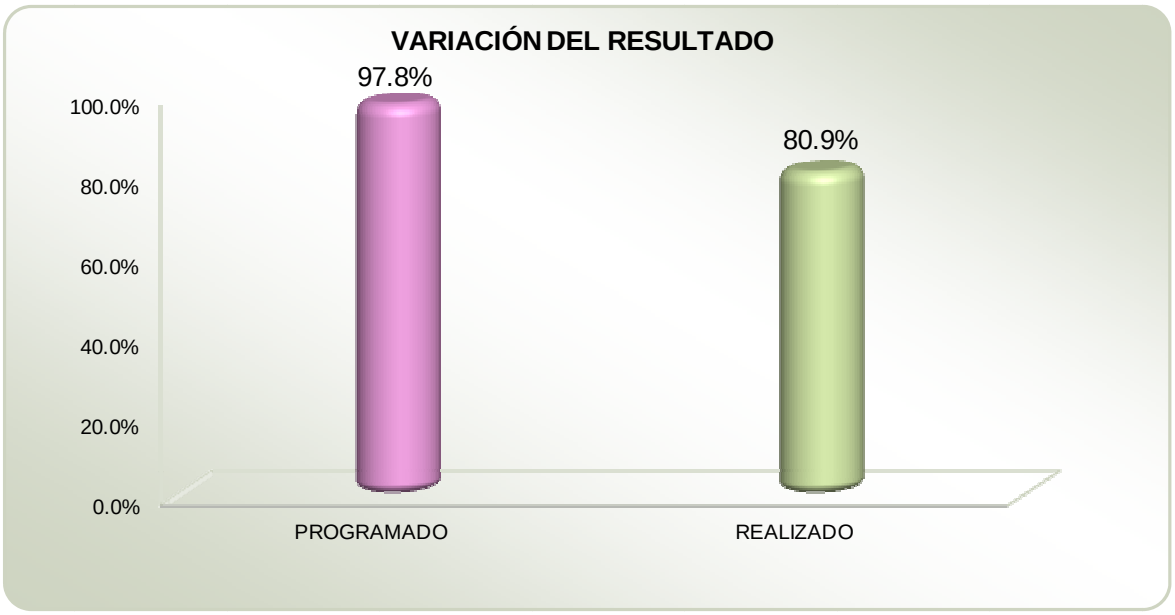
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Detectar 97.8 por ciento de padecimientos crónico degenerativos.
Resultado 2012:	Se realizaron 4 millones 180 mil 174 detecciones para encontrar padecimientos crónico degenerativos, alcanzando 80.9 por ciento de lo programado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

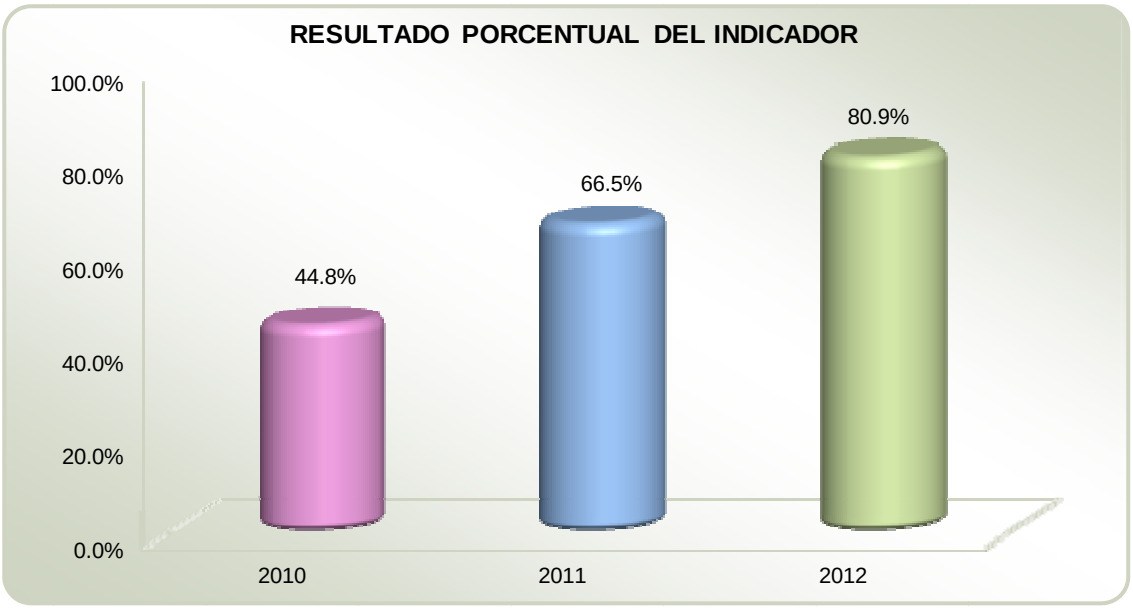
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Población	(%)
2010	639,776	286,847	44.8		
2011	5,055,303	3,362,679	66.5		
2012	5,167,403	4,180,174	80.9	5,054,471	97.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

Conforme a lo publicado en Cuenta Pública, el ISEM e ISSEMYM, a través de acciones destinadas a la identificación oportuna y temprana de síntomas de enfermedades como diabetes mellitus, hipertensión arterial, obesidad y síndrome metabólico (aplicación de cuestionario de factores de riesgo en la población mayor de 20 años o más), permitieron aplicar 4 millones 180 mil 174 pruebas de detección para confirmar o descartar la enfermedad en personas, respecto al total de la población de responsabilidad.

Cabe destacar que la cuantificación del denominador entre los años 2010 y 2012, presenta una diferencia de 4 millones 527 mil 627 respecto a la población de responsabilidad de 20 años y más.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto al Indicador, el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula difiere con el presentado en el texto “Logros Alcanzados” del Informe de Cuenta Pública, elevándolo ocho unidades, por lo que sería conveniente revisar la consistencia de los datos registrados.

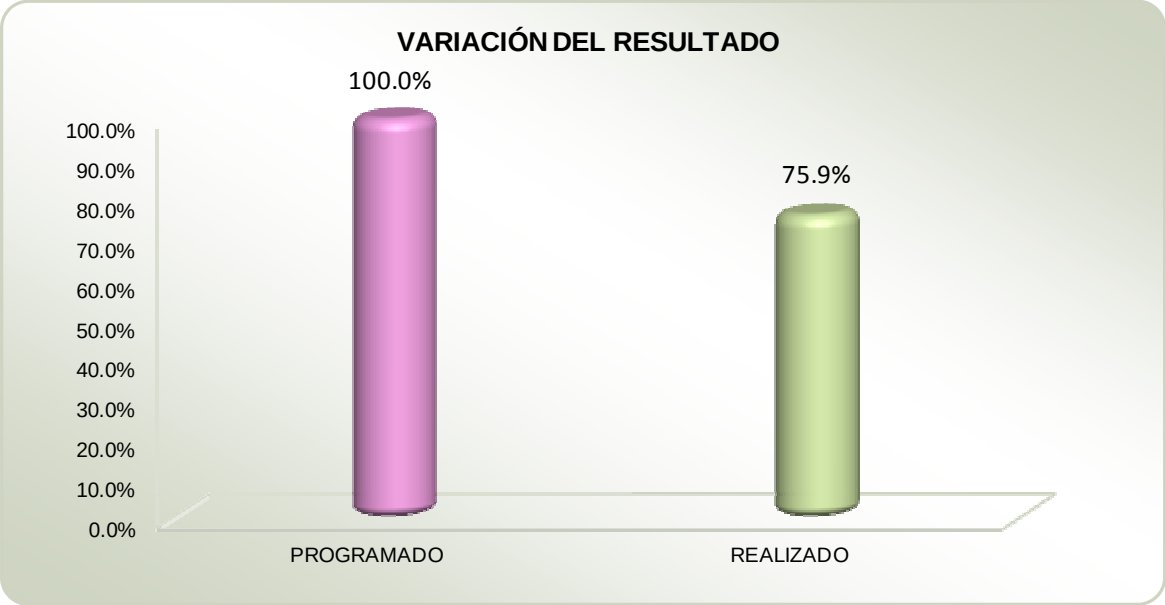
INDICADOR 4: ÍNDICE DE PAQUETES NUTRICIONALES ENTREGADOS A LOS ADULTOS MAYORES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de paquetes nutricionales entregados a los adultos mayores.		
Interpretación del Indicador: Representa el índice de paquetes nutricionales entregados a los adultos mayores que son beneficiarios de los programas.		
Fórmula:	(Total de paquetes nutricionales entregados a los adultos mayores beneficiados del programa) / (Número de paquetes nutricionales programados a entregar a los adultos mayores beneficiados del programa)	*100
Unidad de Medida: Paquete.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Adultos mayores beneficiarios de los programas Pensión Alimenticia para Adultos Mayores y Pensión Alimenticia para Adultos Mayores de 60 a 69 años.		
Tipo de Indicador: No especifica.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: No especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Entregar 3 millones 542 mil 736 paquetes nutricionales que representan el total programado.	
Resultado 2012:	Se entregaron 2 millones 689 mil 813 paquetes nutricionales a los adultos mayores beneficiarios de los programas, que representan 75.9 por ciento respecto al total programado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Resultado %	META	
				Paquetes Programados	%
2012	3,542,736	2,689,813	75.9%	3,542,736	100.0%

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

De acuerdo con la información aportada por el CEMyBS, con el objetivo de procurar el mejoramiento en la ingesta de alimentos de los adultos mayores que viven en condiciones de pobreza multidimensional o alimentaria, a lo largo del periodo se efectuó

la distribución de 2 millones 689 mil 813 paquetes nutricionales, que representan 75.9 por ciento del total programado.

Las causas sobre el cumplimiento parcial referidas en el Informe de Cuenta Pública, aducen los periodos de proceso electoral federal y estatal, en los cuales no se permitió la distribución de estos apoyos.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: COBERTURA CON LA EXPEDICIÓN DE CREDENCIALES A LOS ADULTOS MAYORES

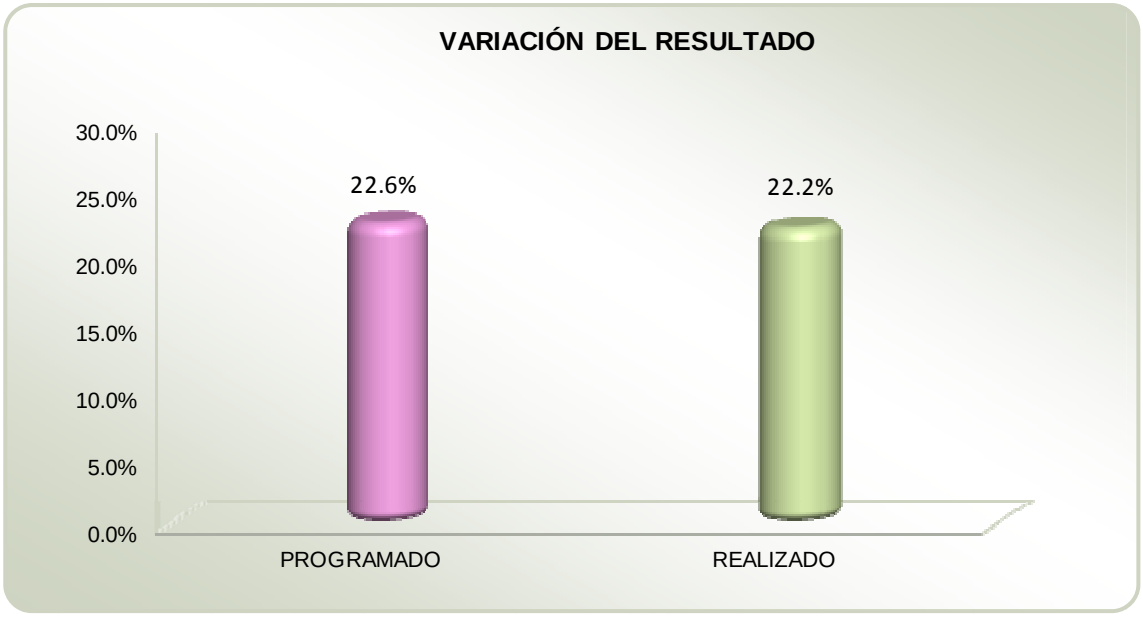
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cobertura con la expedición de credenciales a los adultos mayores.		
Interpretación del Indicador: Muestra la cobertura estatal con la expedición de credenciales del adulto mayor, desde el inicio del programa.		
Fórmula:	(Adultos mayores con credencial acumulados al cierre del año) / (Número de adultos mayores en el Estado de México)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Adultos mayores que habiten en el Estado de México.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Credencializar a 256 mil 677 adultos mayores en el Estado de México.	
Resultado 2012:	Se credencializó a 252 mil 502 adultos mayores, lo que representa 22.2 por ciento del total de adultos mayores del Estado de México.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Credenciales	(%)
2012	1,137,647	252,502	22.2	256,677	22.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

El Estado de México cuenta con 1 millón 137 mil 647 adultos mayores, de los cuales se credencializó a 252 mil 502 personas, que representan 22.2 por ciento de este universo. Según lo señalado por la Unidad Ejecutora, la credencial permite el acceso a los programas y beneficios que otorga el DIFEM, así como descuentos adicionales en la adquisición de bienes y servicios en farmacias, zapaterías, médicos generales, especialistas y tiendas de ropa y autoservicios, entre otros.

Respecto a la construcción del Indicador, bien se podría valorar la identificación y cuantificación de los sectores de la población de adultos mayores (focalización de aquellos que requieran una mayor atención de sus necesidades fundamentales), para delimitar el universo del denominador y dimensionar de forma más precisa el impacto de estas acciones.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: ÍNDICE DE PAQUETES CALENDARIZADOS Y RECOLECTADOS

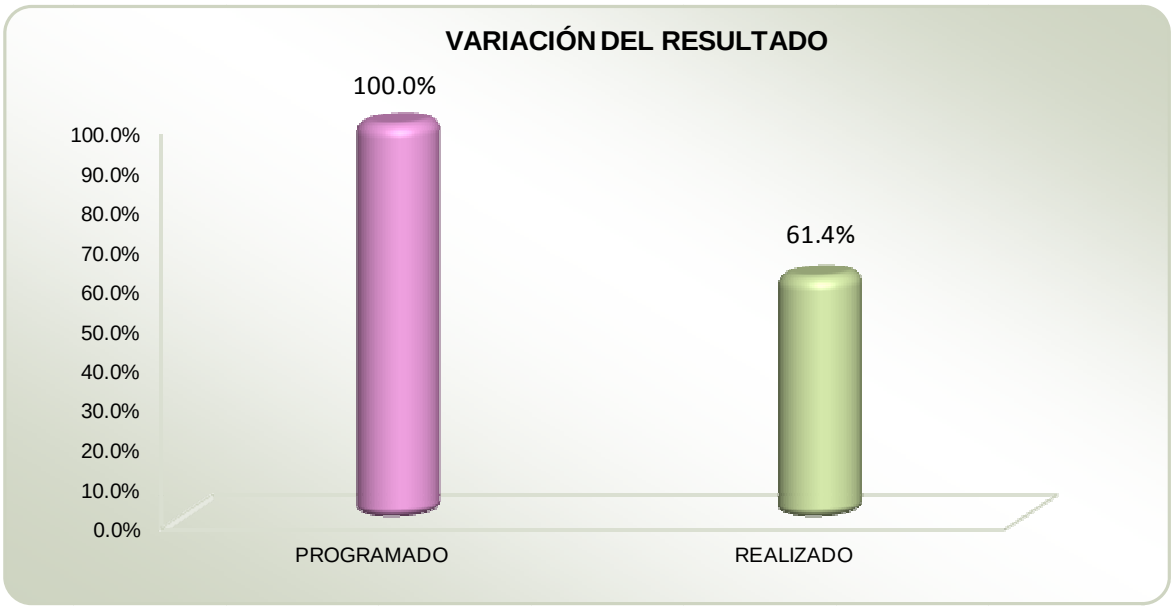
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de paquetes calendarizados y recolectados.		
Interpretación del Indicador: Muestra el retiro oportuno de los paquetes nutricionales por parte de los adultos mayores, en cumplimiento al calendario establecido mensualmente.		
Fórmula:	(Ejecución del calendario para entrega de paquetes) / (Programación de calendario para la entrega de paquetes)	*100
Unidad de Medida: Paquete.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: No especifica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: No especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Entregar oportunamente 2 millones 689 mil 813 paquetes nutricionales.	
Resultado 2012:	61.4 por ciento de los paquetes nutricionales fueron retirados oportunamente por los adultos mayores beneficiados, es decir, 1 millón 651 mil 210 paquetes.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	META	
				Paquetes calendarizados	%
2012	2,689,813	1,651,210	61.4%	2,689,813	100.0%

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que el análisis no considera un comportamiento histórico.

De conformidad con lo señalado en Cuenta Pública, se entregaron 1 millón 651 mil 210 despensas (canastas alimentarias) a personas de 60 a 69 años de edad que viven en condición de pobreza multidimensional o alimentaria, que representan 61.4 por ciento de adultos mayores beneficiados con la mejora de ingesta de alimentos.

El texto “Logros Alcanzados” señala que la eficiencia se debe a la oportunidad con la que los adultos mayores retiran su paquete nutricional de los centros de distribución.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: COBERTURA CON GRUPOS DE ADULTOS MAYORES EN LA ENTIDAD

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cobertura con grupos de adultos mayores en la entidad.		
Interpretación del Indicador: Refleja el porcentaje de cobertura de grupos de adultos mayores en la Entidad.		
Fórmula:	(Número de municipios con grupos de adultos mayores) / (Número de municipios en el Estado de México)	*100
Unidad de Medida: Municipio.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Adultos mayores en situación vulnerable.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

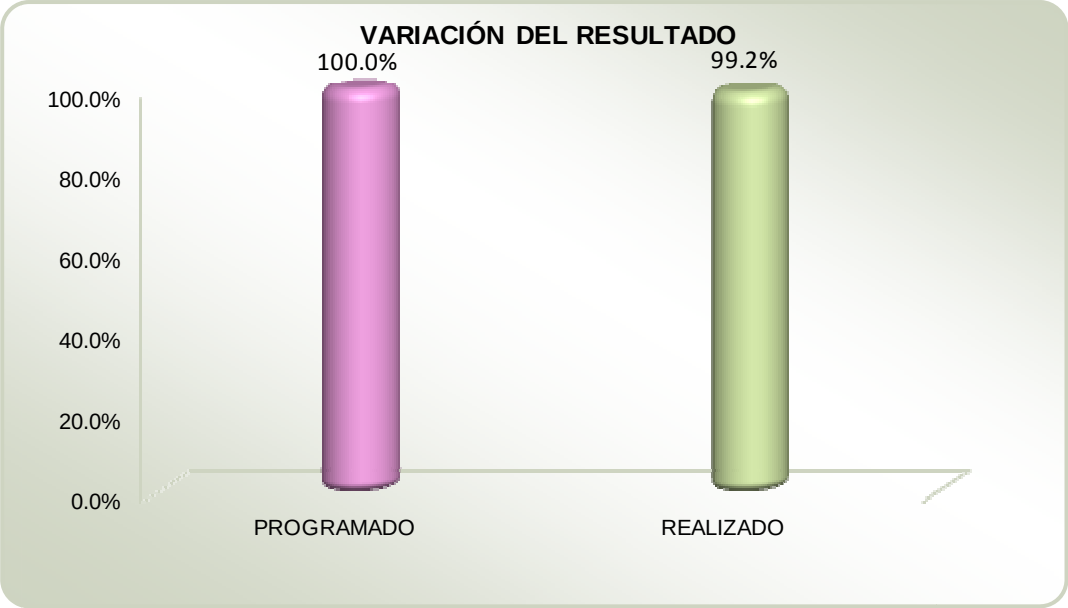
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Cobertura de 125 municipios del Estado de México.
Resultado 2012:	124 municipios contaron con grupos de adultos mayores, lo que representa 99.2 por ciento de cobertura, para el ejercicio fiscal 2012.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado %	META	
				Municipios	%
2012	125	124	99.2	125	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador no presenta resultados históricos debido a que sólo se incluyó en Cuenta Pública 2012.

El DIFEM tiene como objetivo incrementar la apertura de espacios adecuados y acercar los servicios de salud, para el desarrollo de las actividades educativas, deportivas, culturales, atención médica, jurídica y psicológica para los adultos mayores, por ello, para el ejercicio fiscal 2012, según datos de la Cuenta Pública, se formaron grupos en 124 municipios mexiquenses, lo que representa 99.2 por ciento de cobertura en el Estado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: PROPORCIÓN DE DETECCIONES REALIZADAS (cd)

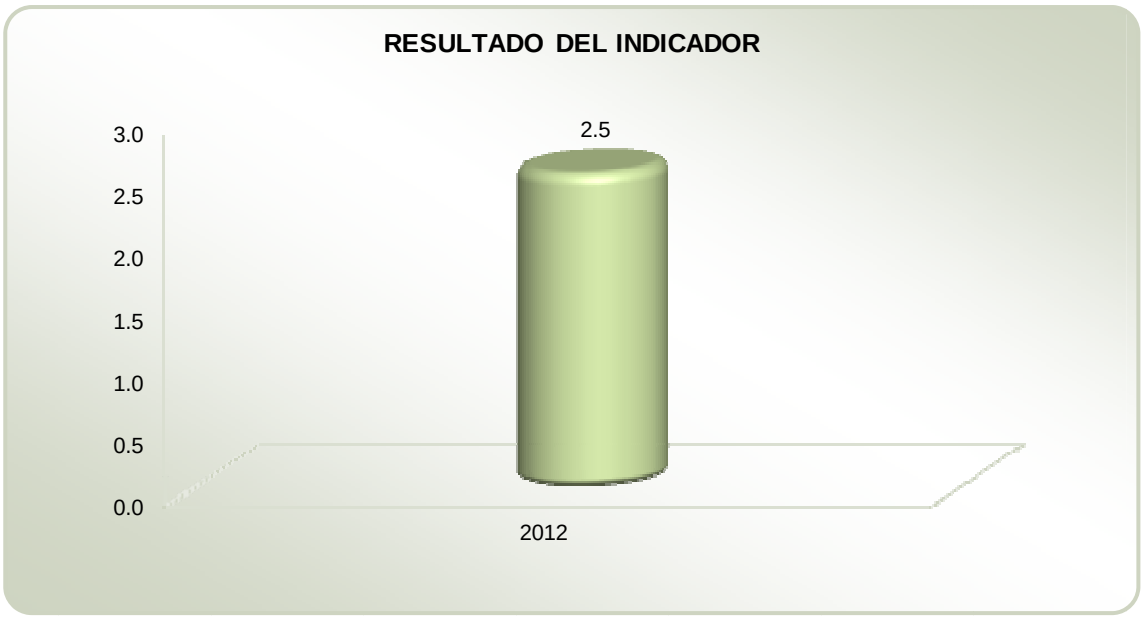
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Proporción de detecciones realizadas (cd).		
Interpretación del Indicador: Representa el número de detecciones realizadas por persona respecto al número de cuestionarios distribuidos.		
Fórmula:	(Número de detenciones realizadas (cd)) / (Número de cuestionarios distribuidos (cd))	*100
Unidad de Medida: Acción.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se detectaron 2.5 padecimientos por cada cuestionario distribuido.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	1,642,965	4,180,174	2.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

La Cuenta Pública señala que la acción fue ejecutada por el ISEM e ISSEMYM, quienes conjuntamente aplicaron cuestionarios con la finalidad de proteger la salud, prevenir o retardar la aparición de enfermedades cardiovasculares y la hipertensión arterial de los mexiquenses, por ello, para el ejercicio fiscal 2012 se llevó a cabo la distribución de 1 millón 642 mil 965 cuestionarios, logrando detectar 4 millones 180 mil 174 padecimientos, es decir, por cada cuestionario se detectaron 2.5 padecimientos.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables y el método de cálculo no es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Es importante mencionar que en el Informe de Cuenta Pública el Indicador no presenta meta anual.

Respecto a la construcción del Indicador, su fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación debido a que el cociente de la división entre el numerador y denominador es multiplicado por un factor a escala (100). El error estriba en que el resultado del Indicador es una proporción, no un porcentaje. Lo anterior fue corroborado por la expresión de la fórmula presentada en el Informe de Cuenta Pública.

RECOMENDACIONES

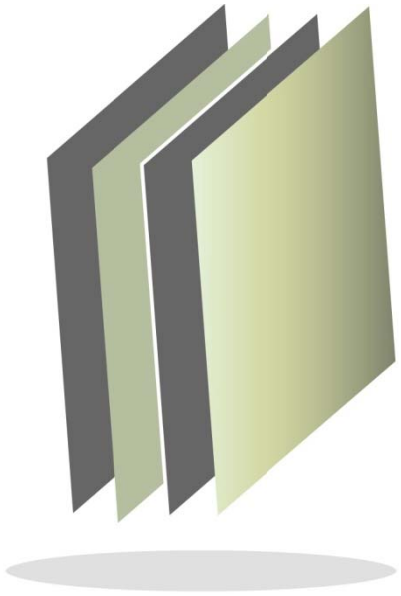
EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
1	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) 2 metas del Proyecto "Círculo de Adultos Mayores" lograron un nivel de cumplimiento mayor a 130 por ciento. b) En el Proyecto "Prevención, Detección y Control de Padecimientos Crónico Degenerativos" 2 metas alcanzaron un nivel de cumplimiento inferior al 70 por ciento y 1 meta logró más de 130 por ciento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
2	Los resultados de los Indicadores 1, 2, 4, 5, 6, 7, y 8 sólo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
3	En los Indicadores 1 y 8 no se identifica un parámetro o meta para su evaluación.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
4	El Indicador "Esperanza de Vida (aam)" es inconsistente: en la representación aritmética, el denominador manifiesta el año 2011, cuando, el año comparado, de acuerdo con el texto “Logros Alcanzados” y la ficha técnica del Indicador, es 2010. Asimismo, la fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación, toda vez que, erróneamente, mide el resultado en porcentaje.	Dar consistencia a los datos expresados en la fórmula del Indicador con el resultado presentado en el Informe de Cuenta Pública. Asimismo, ajustar el método de cálculo para que indique la cantidad de años que incrementa o disminuye la esperanza de vida en un periodo de tiempo.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
5	En los indicadores "Índice de asistencia social a los adultos mayores en los grupos" y "Cobertura con la expedición de credenciales a los adultos mayores", se identifica la población universo, es decir, la población total de adultos mayores en la entidad, descartando las poblaciones potencial y objetivo.	Valorar la identificación y cuantificación de los sectores de la población de adultos mayores (focalización de aquellos que requieran una mayor atención de sus necesidades fundamentales), para delimitar el universo del denominador y dimensionar de forma más precisa el impacto de estas acciones.
6	Respecto al Indicador "Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos", el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula difiere con el presentado en el texto "Logros Alcanzados" del Informe de Cuenta Pública, elevándolo ocho unidades.	En lo subsecuente, asegurar la consistencia de los datos expresados en el Informe de Cuenta Pública.
7	El resultado de los Indicadores "Índice de paquetes nutricionales entregados a los adultos mayores" e "Índice de paquetes calendarizados y recolectados" presentan un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
8	La fórmula expresada en el Indicador "Proporción de detecciones realizadas (cd)", no es consistente con su resultado.	Armonizar la fórmula y el texto en Informes subsecuentes de Cuenta Pública, a fin de expresar con mayor claridad los resultados obtenidos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



POBLACIÓN

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 070304 Población

Objetivo

Lograr una sociedad con igualdad de oportunidades de acceso al desarrollo para todas las regiones y los grupos sociales de la entidad, a fin de reducir la pobreza extrema y la marginación.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Población	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Lograr una sociedad con igualdad de oportunidades de acceso al desarrollo para todas las regiones y los grupos sociales de la entidad, a fin de reducir la pobreza extrema y la marginación.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		NO
	¿CÓMO?	La solución del problema.		NO

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

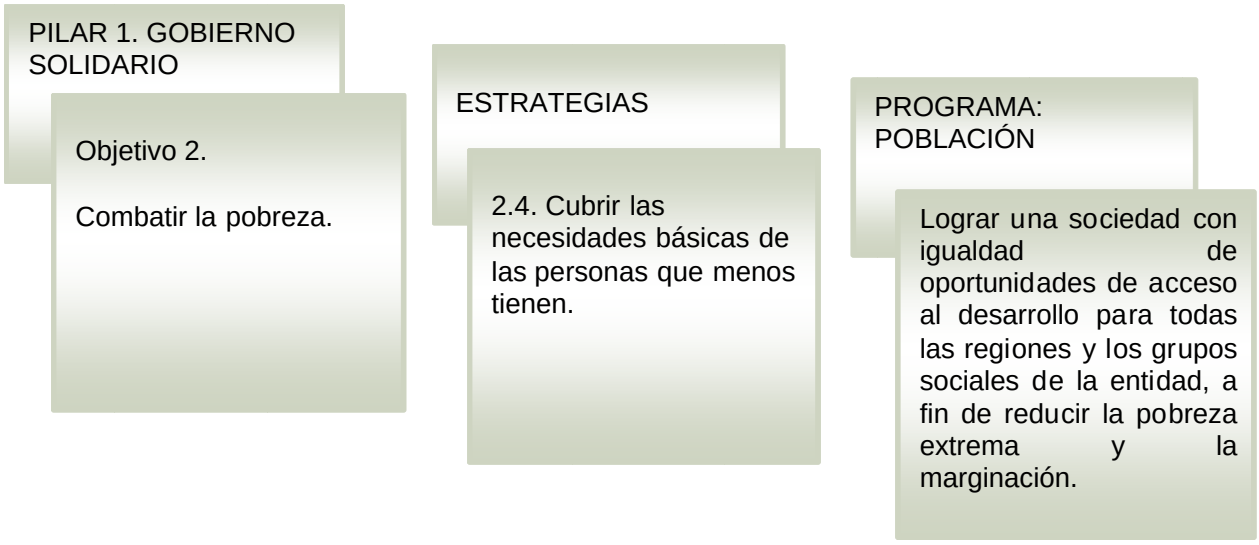
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Población fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
54,928.2	73,885.3	69,282.8	-4,602.5	-6.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

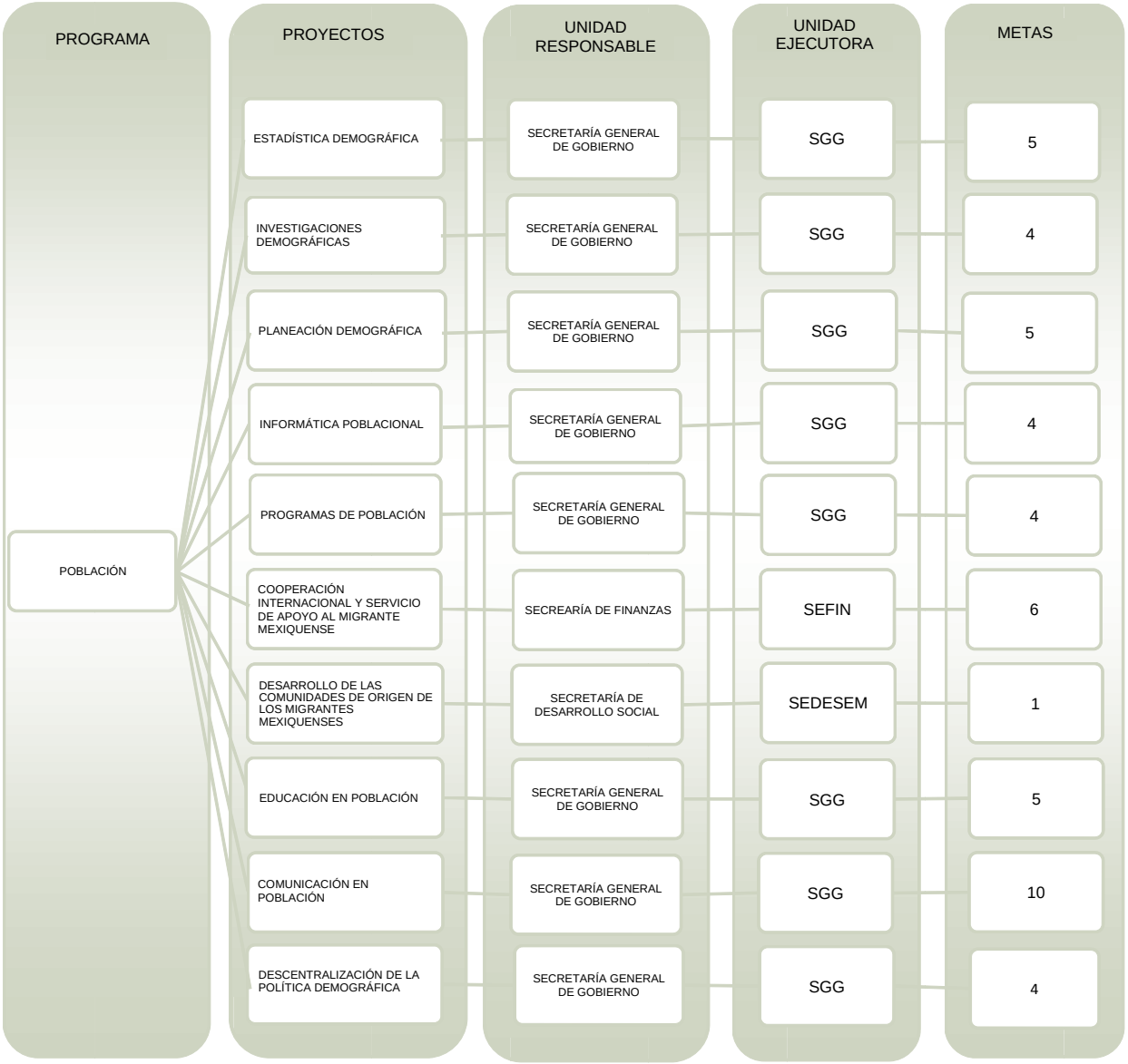
A continuación se señalan los proyectos del Programa Presupuestario Población ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
07					Salud, seguridad y asistencia social
	0703				Desarrollo social y humano
		070304			Población
			07030401		Estudios y política demográfica
				0703040101	Estadística demográfica
				0703040102	Investigaciones demográficas
				0703040103	Planeación demográfica
				0703040104	Informática poblacional
				0703040105	Programas de población
			07030402		Atención y apoyo a la población mexiquense en el extranjero
				0703040201	Cooperación internacional y servicio de apoyo al migrante mexiquense
				0703040202	Desarrollo de las comunidades de origen de los migrantes mexiquenses
			07030403		Concertación de las políticas demográficas
				0703040301	Educación en población
				0703040302	Comunicación en población
				0703040303	Descentralización de la política demográfica

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012 la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría General de Gobierno (SGG), Secretaría de Finanzas (SEFIN) y Secretaría de Desarrollo Social (SEDESEM), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que las Unidades Ejecutoras realizaron durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría General de Gobierno (SGG)	8	41
2	Secretaría de Finanzas (SEFIN)	1	6
3	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESEM)	1	1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO (SGG)

Misión

Impulsar el desarrollo político, democrático y social en la entidad para garantizar la tranquilidad de la población en un ambiente de seguridad y paz social.

Visión

Consolidar el Estado de Derecho, la democracia, el ejercicio pleno de la libertad con la participación activa de los diferentes sectores de la sociedad.

Objetivo

La Secretaría General de Gobierno es el órgano encargado de conducir, por delegación del Ejecutivo, la política interior del estado; y la coordinación y supervisión del despacho de los asuntos encomendados a las demás dependencias.

PROYECTO: 0703040101 ESTADÍSTICA DEMOGRÁFICA

Objetivo

Continuar con procesos de actualización de información estadística demográfica, a través de la aplicación de técnicas de cálculo demográfico en sus diversas variables que faciliten la actualización en la dinámica poblacional estatal, para fundamentar el desarrollo regional del estado y que sirvan de base para la orientación de las políticas de población y proveer servicios de información especializada en indicadores demográficos, para los sectores público, privado, académico y social. Desarrollar indicadores sobre adultos mayores, a efecto de plantear las necesidades futuras en transición demográfica. Reducir el crecimiento de poblaciones dispersas en las áreas de vocación rural, para incorporarlas a centros de desarrollo, para con ello contribuir a la mejor atención en servicios públicos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,488.7	1,447.8	1,400.5	-47.3	-3.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Elaboración de diagnósticos sociodemográficos del Estado de México, con indicadores generados de los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
2	SGG	Atención a solicitudes de información sociodemográfica básica, especializada y técnica para las diversas instancias de los sectores, público, privado, académico y la ciudadanía	Solicitud	Sustantiva	✔	✔	✔
3	SGG	Integración de una base de datos con información de los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio	Base de Datos	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SGG	Generación de una base de datos alfanumérica y gráfica para la georeferenciación de información sociodemográfica	Base de Datos	Sustantiva	✔	✔	✔
5	SGG	Elaboración de análisis de índices sociodemográficos	Análisis	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración de diagnósticos sociodemográficos del Estado de México, con indicadores generados de los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010	Documento	125	125	Documento	125	125	0	0	0	100.0
2	Atención a solicitudes de información sociodemográfica básica, especializada y técnica para las diversas instancias de los sectores, público, privado, académico y la ciudadanía	Solicitud	130	161	Solicitud	130	161	0	0	31	123.8
3	Integración de una base de datos con información de los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio	Base de Datos	1	1	Base de Datos	1	1	0	0	0	100.0
4	Generación de una base de datos alfanumérica y gráfica para la georeferenciación de información sociodemográfica	Base de Datos	1	1	Base de Datos	1	1	0	0	0	100.0
5	Elaboración de análisis de índices sociodemográficos	Análisis	378	378	Análisis	378	378	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040102 INVESTIGACIONES DEMOGRÁFICAS

Objetivo

Estimular una mejor distribución de la población para un equilibrio de desarrollo regional, mediante el análisis de los factores y condiciones de las comunidades rurales dispersas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
16,291.0	13,249.2	11,785.7	-1,463.5	-11.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Fortalecer la cooperación entre las diferentes instancias: públicas, privada y académica en la realización de estudios que apoyen la toma de decisiones en el marco de las políticas de población	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SGG	Implementación de una base de datos con indicadores demográficos integrados en un Sistema de Información Geográfica (SIG)	Base de Datos	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SGG	Elaboración de estudio sociodemográfico – territorial	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SGG	Elaboración de proyecto ejecutivo para la definición de políticas poblacionales	Reporte	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Fortalecer la cooperación entre las diferentes instancias: públicas, privada y académica en la realización de estudios que apoyen la toma de decisiones en el marco de las políticas de población	Reunión	4	4	Reunión	4	4	0	0	0	100.0
2	Implementación de una base de datos con indicadores demográficos integrados en un Sistema de Información Geográfica (SIG)	Base de Datos	1	1	Base de Datos	1	1	0	0	0	100.0
3	Elaboración de estudio sociodemográfico – territorial	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
4	Elaboración de proyecto ejecutivo para la definición de políticas poblacionales	Reporte	1	1	Reporte	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040103 PLANEACIÓN DEMOGRÁFICA

Objetivo

Mejorar la calidad de vida de la población mediante la sensibilización y orientación entre los habitantes del Estado, con información sociodemográfica evaluando acciones en los ámbitos educativos, salud y seguridad social, con la finalidad de fomentar un cambio de actitud y mejorar la distribución territorial de la población.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,471.4	1,441.4	1,413.9	-27.5	-1.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Panorama demográfico del Estado de México	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
2	SGG	Realizar insumos sociodemográficos para fortalecer el conocimiento de la dinámica poblacional	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔
3	SGG	Realizar análisis demográficos	Estudio	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SGG	Asistir a las reuniones de trabajo, para fortalecer la colaboración interinstitucional	Reunión	Adjetiva	✔	✔	✔
5	SGG	Reporte semestral de encuestas de Instituciones generadoras de información estadística	Informe	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Panorama demográfico del Estado de México	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
2	Realizar insumos sociodemográficos para fortalecer el conocimiento de la dinámica poblacional	Documento	12	13	Documento	12	13	0	0	1	108.3
3	Realizar análisis demográficos	Estudio	2	2	Estudio	2	2	0	0	0	100.0
4	Asistir a las reuniones de trabajo, para fortalecer la colaboración interinstitucional	Reunión	12	19	Reunión	12	19	0	0	7	158.3
5	Reporte semestral de encuestas de Instituciones generadoras de información estadística	Informe	2	2	Informe	2	2	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040104 INFORMÁTICA POBLACIONAL

Objetivo

Continuar con la integración del proceso e implementar un software para la automatización y enviar la información sociodemográfica al portal web; actualizar la información que se tiene publicada en la base de datos para su consulta en intranet.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA
993.5	1,066.0	1,020.1	-45.9	-4.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Atención al foro en línea del día mundial de la población en el Portal de Gobierno del Estado de México	Sistema	Adjetiva	✔	✔	✔
2	SGG	Informe de mantenimiento a la intranet corporativa del COESPO	Informe	Adjetiva	✔	✔	✔
3	SGG	Informe de mantenimiento a la infraestructura de cómputo	Informe	Adjetiva	✔	✔	✔
4	SGG	Elaboración de un sistema de consulta electrónica de documentos publicados por la Secretaría Técnica Consejo Estatal de Población, etapa 1 y 2	Sistema	Adjetiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atención al foro en línea del día mundial de la población en el Portal de Gobierno del Estado de México	Sistema	1	1	Sistema	1	1	0	0	0	100.0
2	Informe de mantenimiento a la intranet corporativa del COESPO	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
3	Informe de mantenimiento a la infraestructura de cómputo	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
4	Elaboración de un sistema de consulta electrónica de documentos publicados por la Secretaría Técnica Consejo Estatal de Población, etapa 1 y 2	Sistema	2	2	Sistema	2	2	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040105 PROGRAMAS DE POBLACIÓN

Objetivo

Mejorar los procesos de coordinación entre las instituciones gubernamentales y privadas para implementar programas que regulen los fenómenos demográficos y que permitan una adecuada aplicación y ejecución de la política estatal.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,101.3	6,439.7	6,090.7	-349.0	-5.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Presentar los insumos generados por la Secretaría Técnica del Consejo Estatal de Población	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SGG	Realizar evento conmemorativo del Día Mundial de la Población	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SGG	Realizar seminario especializado en temas demográficos	Seminario	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SGG	Elaborar informe anual de actividades de la Secretaría Técnica del Consejo Estatal de Población	Informe	Adjetiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Presentar los insumos generados por la Secretaría Técnica del Consejo Estatal de Población	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
2	Realizar evento conmemorativo del Día Mundial de la Población	Evento	1	1	Evento	1	1	0	0	0	100.0
3	Realizar seminario especializado en temas demográficos	Seminario	1	1	Seminario	1	1	0	0	0	100.0
4	Elaborar informe anual de actividades de la Secretaría Técnica del Consejo Estatal de Población	Informe	1	1	Informe	1	1	0	0	0	100.0
5	Efectuar la sesión de Asamblea General del Consejo Estatal de Población	No Incluida			Sesión	2	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040201 COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y SERVICIO DE APOYO AL MIGRANTE MEXIQUENSE

Objetivo

Mejorar la atención a los mexiquenses en el exterior, mediante el eficiente manejo y desarrollo de la gestión de servicios ante Instituciones Públicas y Privadas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
22,188.5	26,854.6	24,840.2	-2,014.4	-7.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEFIN	Participación en eventos de carácter internacional	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEFIN	Reuniones para la coordinación y gestión de programas y proyectos en materia internacional	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEFIN	Reuniones para coordinar y gestionar programas, servicios y apoyos a los migrantes mexiquenses	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEFIN	Organización y realización de actividades locales e internacionales del C. Gobernador y del C. Coordinador de Asuntos Internacionales	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEFIN	Realizar eventos entre instituciones públicas y privadas del Estado de México e instituciones nacionales e internacionales	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEFIN	Asesoría en materia de cooperación internacional a municipios y otras instituciones públicas y privadas del Estado de México	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Participación en eventos de carácter internacional	Evento	24	24	Eventos	24	24	0	0	0	100.0
2	Reuniones para la coordinación y gestión de programas y proyectos en materia internacional	Reunión	80	80	Reunión	80	80	0	0	0	100.0
3	Reuniones para coordinar y gestionar programas, servicios y apoyos a los migrantes mexiquenses	Reunión	400	400	Reunión	400	400	0	0	0	100.0
4	Organización y realización de actividades locales e internacionales del C. Gobernador y del C. Coordinador de Asuntos Internacionales	Acción	24	24	Acción	24	24	0	0	0	100.0
5	Realizar eventos entre instituciones públicas y privadas del Estado de México e instituciones nacionales e internacionales	Evento	96	96	Evento	96	96	0	0	0	100.0
6	Asesoría en materia de cooperación internacional a municipios y otras instituciones públicas y privadas del Estado de México	Asesoría	20	20	Asesoría	20	20	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040202 DESARROLLO DE LAS COMUNIDADES DE ORIGEN DE LOS MIGRANTES MEXIQUENSES

Objetivo

Ampliar los apoyos orientados a las comunidades de origen de los migrantes, mediante el establecimiento de proyectos productivos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
0.0	17,168.2	17,168.2	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDESEM	Fondo de apoyo a migrantes	Beneficiados	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Fondo de Apoyo a Migrantes	Beneficiados	16,000	15,351	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	-649	95.9

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040301 EDUCACIÓN EN POBLACIÓN

Objetivo

Consolidar la cultura demográfica en alumnos y profesores, mediante la implementación de contenidos de educación en población en los programas educativos escolares y extraescolares que favorezcan cambios en los valores, las actitudes y los comportamientos de las personas en aspectos poblacionales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,591.2	1,729.0	1,651.0	-78.0	-4.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Generar documentos en materia de educación en población	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SGG	Efectuar conferencias sociodemográficas a población abierta	Conferencia	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SGG	Promover Concurso de Dibujo Infantil y Juvenil	Certamen	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SGG	Impartir talleres de educación en población a sectores estratégicos	Taller	Sustantiva	✔	✔	✔
5	SGG	Revisar planes, programas y libros de texto de educación básica en cuanto a contenidos de educación en población	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Generar documentos en materia de educación en población	Documento	3	3	Documento	3	3	0	0	0	100.0
2	Efectuar conferencias sociodemográficas a población abierta	Conferencia	6	6	Conferencia	6	6	0	0	0	100.0
3	Promover Concurso de Dibujo Infantil y Juvenil	Certamen	1	1	Certamen	1	1	0	0	0	100.0
4	Impartir talleres de educación en población a sectores estratégicos	Taller	12	12	Taller	12	12	0	0	0	100.0
5	Revisar planes, programas y libros de texto de educación básica en cuanto a contenidos de educación en población	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040302 COMUNICACIÓN EN POBLACIÓN

Objetivo

Ampliar la promoción y difusión de la cultura demográfica que impacte de manera positiva en toda la población del Estado, para crear conciencia sobre las implicaciones de sus decisiones en su desarrollo personal y en el comportamiento demográfico de la sociedad, mediante la creación e implementación de campañas de difusión con temas de cultura demográfica en medios masivos de comunicación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,187.0	2,885.1	2,522.5	-362.6	-12.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Elaboración de comunicados de prensa y artículos periodísticos sobre indicadores demográficos del Estado de México	Comunicado	Sustantiva	✔	✔	✔
2	SGG	Catalogación, clasificación sistemática y manutención de la base de datos referente al material bibliohemerográfico	Registro	Sustantiva	✔	✔	✔
3	SGG	Firma de convenios de intercambio bibliotecario	Convenio	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SGG	Participar en actividades de difusión de la cultura demográfica	Evento	Sustantiva	✔	✔	✔
5	SGG	Organizar Concurso de fotografía	Certamen	Sustantiva	✔	✔	✔
6	SGG	Atender usuarios de diversas especialidades en temas sociodemográficos	Usuario	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
7	SGG	Publicar y difundir documentos elaborados por la Secretaría Técnica	Publicación	Sustantiva	✔	✔	✔
8	SGG	Documento para promover nuevas adquisiciones del Centro de Documentación	Boletín	Sustantiva	✔	✔	✔
9	SGG	Campaña de difusión de la cultura demográfica	Campaña	Sustantiva	✔	✔	✔
10	SGG	Participación en medios de comunicación	Documento	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración de comunicados de prensa y artículos periodísticos sobre indicadores demográficos del Estado de México	Comunicado	48	53	Comunicado	48	53	0	0	5	110.4
2	Catalogación, clasificación sistemática y manutención de la base de datos referente al material bibliohemerográfico	Registro	288	288	Registro	288	288	0	0	0	100.0
3	Firma de convenios de intercambio bibliotecario	Convenio	10	12	Convenio	10	12	0	0	2	120.0
4	Participar en actividades de difusión de la cultura demográfica	Evento	5	6	Evento	5	6	0	0	1	120.0
5	Organizar Concurso de fotografía	Certamen	1	1	Certamen	1	1	0	0	0	100.0
6	Atender usuarios de diversas especialidades en temas sociodemográficos	Usuario	440	466	Usuario	440	466	0	0	26	105.9
7	Publicar y difundir documentos elaborados por la Secretaría Técnica	Publicación	13	15	Publicación	13	15	0	0	2	115.4
8	Documento para promover nuevas adquisiciones del Centro de Documentación	Boletín	24	24	Boletín	24	24	0	0	0	100.0
9	Campaña de difusión de la cultura demográfica	Campaña	1	1	Campaña	1	1	0	0	0	100.0
10	Participación en medios de comunicación	Documento	24	118	Documento	24	118	0	0	94	491.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0703040303 DESCENTRALIZACIÓN DE LA POLÍTICA DEMOGRÁFICA

Objetivo

Continuar con proceso de concertación para implantación de políticas demográficas, mediante una comunicación estrecha con las autoridades municipales que permita señalar los problemas y posibles soluciones a los acontecimientos demográficos de cada una de sus regiones.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,615.6	1,604.2	1,390.0	-214.2	-13.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SGG	Brindar asesorías a los Consejos Municipales de Población, con el propósito de promover su funcionamiento y difundir la cultura demográfica acorde a cada municipio	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
2	SGG	Impartir curso sociodemográfico a integrantes de los Consejos Municipales de Población	Curso	Sustantiva	✔	✔	✔
3	SGG	Impartir conferencia de actualización sobre temas sociodemográficos a integrantes de los COMUPOS	Conferencia	Sustantiva	✔	✔	✔
4	SGG	Promover la integración de los Consejos Municipales de Población, correspondientes a la administración 2012 - 2015	Consejo	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Brindar asesorías a los Consejos Municipales de Población, con el propósito de promover su funcionamiento y difundir la cultura demográfica acorde a cada municipio	Asesoría	350	353	Asesoría	350	353	0	0	3	100.9
2	Impartir curso sociodemográfico a integrantes de los Consejos Municipales de Población	Curso	12	12	Curso	12	12	0	0	0	100.0
3	Impartir conferencia de actualización sobre temas sociodemográficos a integrantes de los COMUPOS	Conferencia	4	4	Conferencia	4	4	0	0	0	100.0
4	Promover la integración de los Consejos Municipales de Población, correspondientes a la administración 2012 - 2015	Consejo	10	10	Consejo	10	0	0	10	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

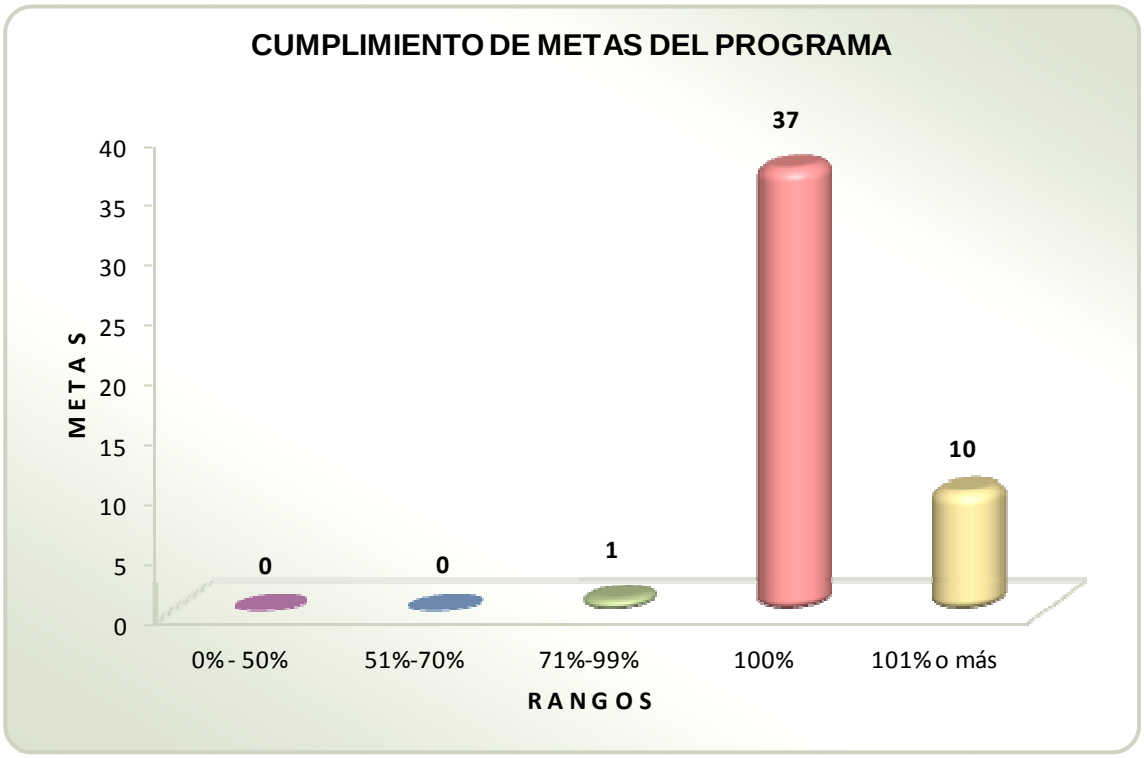
CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Estadística demográfica	SGG	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	5	0
2	Investigaciones demográficas	SGG	4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4	0
3	Planeación demográfica	SGG	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4	1
4	Informática poblacional	SGG	4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0	4
5	Programas de población	SGG	4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	2
6	Cooperación internacional y servicio de apoyo al migrante mexiquense	SEFIN	6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	6	0
7	Desarrollo de las comunidades de origen de los migrantes mexiquenses	SEDESEM	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	0
8	Educación en población	SGG	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	5	0
9	Comunicación en población	SGG	10	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	10	0
10	Descentralización de la política demográfica	SGG	4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4	0
TOTAL			48	0.0	0.0	2.1	77.1	20.8	41	7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

,



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: ANÁLISIS DEMOGRÁFICOS REALIZADOS

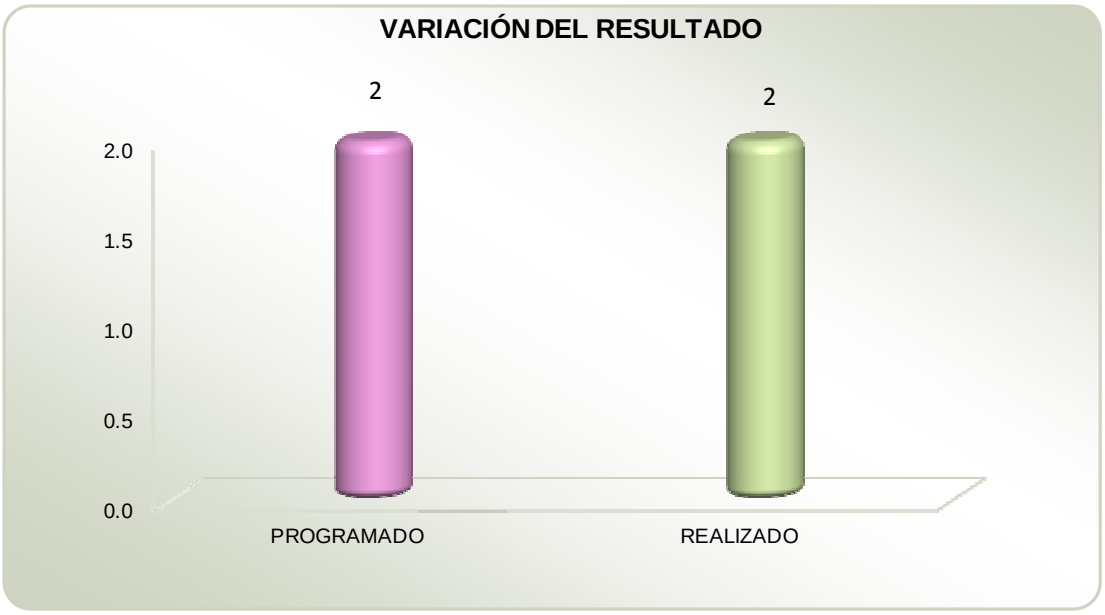
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Análisis demográficos realizados.		
Interpretación del Indicador: Muestra la variación porcentual en cuanto al número de documentos elaborados en el periodo actual, con respecto al periodo anterior.		
Fórmula:	(Documentos en temas demográficos elaborados en el periodo actual) / (Documentos en temas demográficos elaborados en el periodo anterior)	-1 *100
Unidad de Medida: Documento.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Mantener el número de análisis demográficos respecto al año inmediato anterior.
Resultado 2012:	Desarrollo de 2 análisis demográficos, conservando el mismo número de los realizados el año anterior.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Variación (%)	Meta	
				Informes	(%)
2012	2	2	0.0	2	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Según datos del Informe de Cuenta Pública 2012, como parte de los compromisos con el Comité Estatal para la Atención del Adulto Mayor se desarrollaron dos análisis sociodemográficos en el Estado de México: “Acceso universal a los servicios de la salud reproductiva” y “Adultos mayores 2012”, lo que permitió mantener el número de diagnósticos realizados respecto al año inmediato anterior.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Si existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

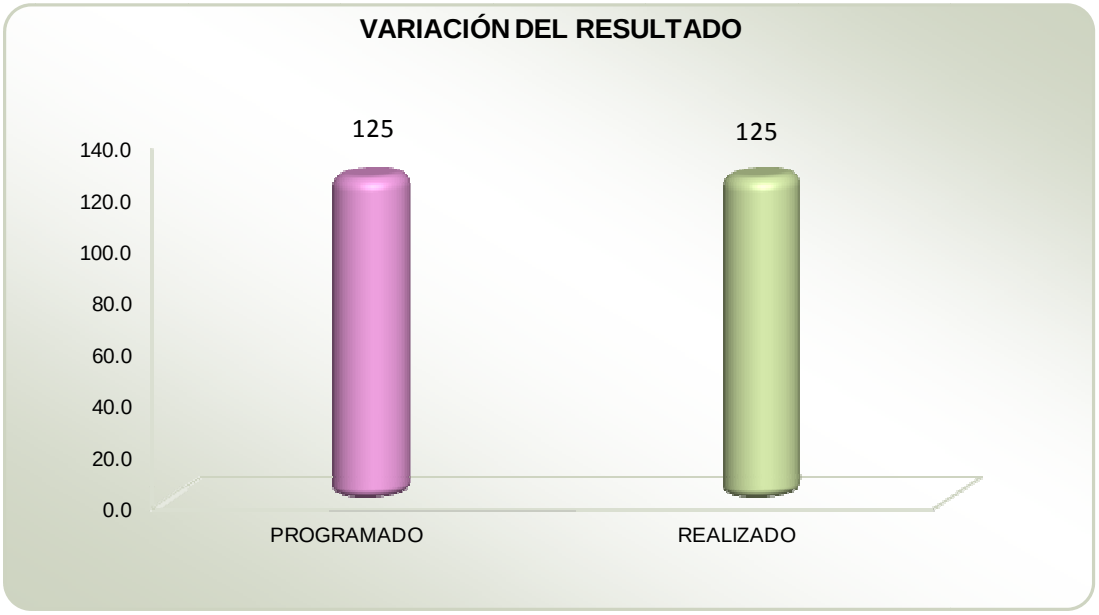
INDICADOR 2: ENTREGA DE DIAGNÓSTICOS MUNICIPALES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Entrega de diagnósticos municipales.		
Interpretación del Indicador: No se especifica.		
Fórmula:	(Diagnósticos municipales entregados en el periodo actual) / (Diagnósticos municipales entregados en el periodo anterior)	-1 *100
Unidad de Medida: No se especifica.	**Frecuencia de Medición:** No se especifica.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** No se especifica.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Elaboración de 125 diagnósticos sociodemográficos.	
Resultado 2012:	Realización de 125 diagnósticos sociodemográficos correspondientes al mismo número de municipios que integran el Estado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Variación (%)	Meta	
				Diagnóstico	(%)
2012	125	125	0.0	125	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador y su resultado sólo se incluyeron en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta comportamiento histórico.

De acuerdo con información de la Cuenta Pública 2012, se realizaron 125 diagnósticos sociodemográficos a partir de la información del Censo de Población y Vivienda 2010, a la par se elaboraron dos bases de datos, una con la información de los municipios que integran el Estado de México y otra con datos alfanuméricos y gráficos para la georeferenciación de información.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Si existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

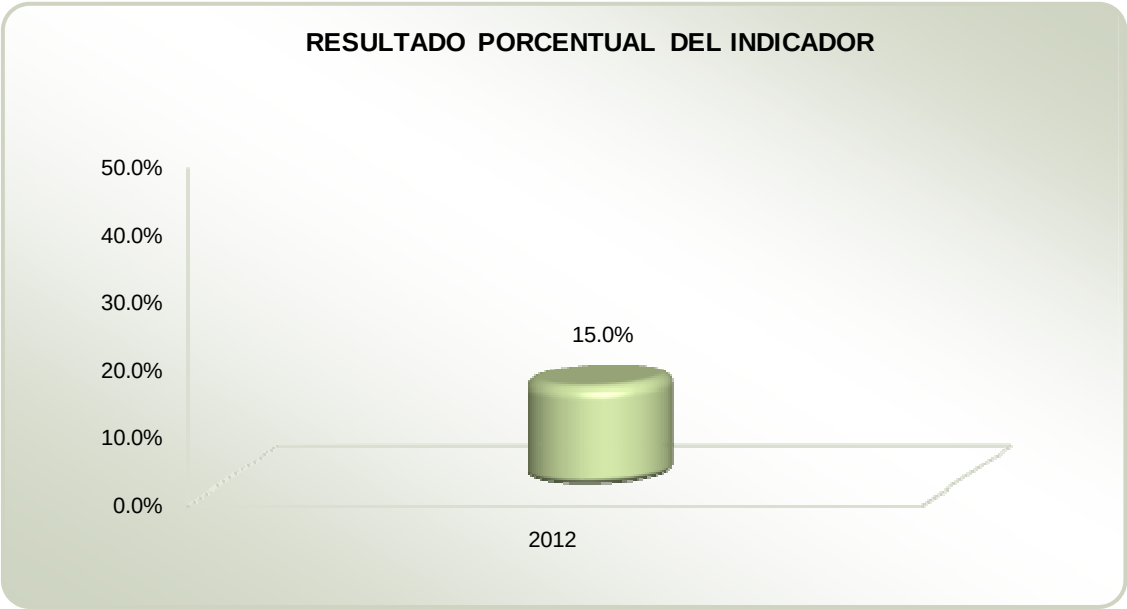
INDICADOR 3: SOLICITUDES DE INFORMACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA ATENDIDAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Solicitudes de información sociodemográfica atendidas.		
Interpretación del Indicador: Muestra la variación porcentual de solicitudes de información sociodemográfica atendidas en un periodo determinado.		
Fórmula:	(Solicitudes atendidas en el periodo actual) / (Solicitudes atendidas en el periodo anterior)	-1 *100
Unidad de Medida: Solicitud.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se atendió un total 161 solicitudes de información lo que representa un incremento de 15.0 por ciento respecto a las 140 solicitudes atendidas en el periodo inmediato anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Año	Denominador	Numerador	Variación (%)
2012	140	161	15.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Es pertinente apuntar que el Indicador cuenta con antecedentes 2010 y 2011, no obstante, sólo se analizó el ejercicio fiscal 2012 debido a que su método de cálculo difiere al de los ejercicios anteriores.

De acuerdo con el Informe de Cuenta Pública 2012, se atendió un total de 161 solicitudes de información sociodemográfica básica, especializada y técnica, con la que se incrementó 15.0 por ciento las solicitudes a petición de parte de los usuarios, considerando que en el periodo inmediato anterior se atendieron 140 solicitudes.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Si existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Es importante mencionar que en el Informe de Cuenta Pública el Indicador no presenta meta anual.

Respecto al Indicador, el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula difiere con el presentado en el texto “Logros Alcanzados” del Informe de Cuenta Pública, elevándolo ocho unidades, por lo que es conveniente revisar la consistencia de los datos registrados.

INDICADOR 4: BENEFICIADOS DE CURSOS DE EDUCACIÓN EN POBLACIÓN

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Beneficiados de cursos de educación en población.	
Interpretación del Indicador: Muestra el número de asistentes por curso de educación en población.	
Fórmula:	(Asistentes a cursos en materia de población) / (Cursos de educación en población programados en el periodo actual)
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Estatal.	
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: Estatal.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Asistencia promedio de 51 personas a los 11 cursos de educación en población.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**
2012	11	561	51

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

El Consejo Estatal de Población, según datos del Informe de Cuenta Pública 2012, llevó a cabo 11 cursos de educación en población a los cuales asistió un total de 561 personas, es decir, 51 asistentes en promedio en cada curso.

No se omite señalar que en el Informe de Cuenta Pública 2012, el Indicador no presenta una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí, contribuye directamente para alcanzar el objetivo del Programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Si existe congruencia en el resultado citado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

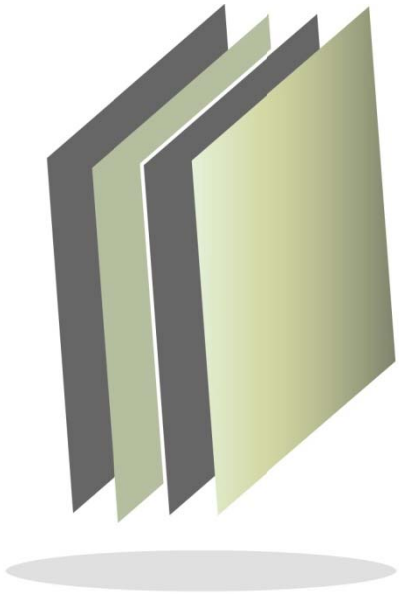
RECOMENDACIONES

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
1	Derivado del análisis efectuado al Objetivo del Programa Presupuestario, se identificó que no tiene establecido el medio a través del cual se conseguirá el Qué del Objetivo y tampoco el Cómo.	Se recomienda realizar modificaciones a la sintaxis del objetivo del Programa Presupuestario, a fin de incoporar elementos basicos para su claro entendimiento.
2	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: 2 metas de los Proyectos "Planeación Demográfica" y "Comunicación en Población" alcanzaron un nivel de cumplimiento mayor a 130 por ciento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
3	Los resultados de los Indicadores 1, 2 y 4 sólo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
4	En los Indicadores 3 y 4 no se identifica un parámetro o meta para su evaluación.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
5	Respecto al Indicador "Solicitudes de información sociodemográfica atendidas", el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula, difiere con el presentado en el Informe de Cuenta Pública.	Asegurar la consistencia de los datos del Indicador expresados en el Informe de Cuenta Pública.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 080101 Educación para el Desarrollo Integral

Objetivo

Brindar educación de calidad, equitativa, suficiente y participativa para acrecentar el capital humano y ofrecer mayores resultados en los efectos de los servicios educativos.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Educación para el Desarrollo Integral	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Brindar educación de calidad, equitativa, suficiente y participativa para acrecentar el capital humano y ofrecer mayores resultados en los efectos de los servicios educativos.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		NO
	¿CÓMO?	La solución del problema.		NO

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos del Gobierno del Estado de México de la Estructura Programática para el EjercicioFiscal 2012.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Educación para el Desarrollo Integral fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
56,839,217.9	62,418,695.9	61,602,469.4	-816,226.5	-1.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017

PILAR 1. GOBIERNO SOLIDARIO

Objetivo 1.

Ser reconocido como el gobierno de la educación.

ESTRATEGIAS

1.1 Alcanzar una Educación de Vanguardia.
1.2 Impulsar la Educación como palanca del Progreso Social.

PROGRAMA: EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL

Brindar educación de calidad, equitativa, suficiente y participativa para acrecentar el capital humano y ofrecer mayores resultados en los efectos de los servicios educaivos.

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se destacan los Proyectos del Programa Presupuestario Educación para el Desarrollo Integral ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	SUBFUNCIÓN	PROGRAMA	SUBPROGRAMA	PROYECTO	DENOMINACIÓN
08					Educación, Cultura y Deporte
	0801				Prestación e Servicios y Apoyos Educativos
		080101			Educación para el Desarrollo Integral
			08010101		Coordinasción y Gestión de las Políticas Educativas
				0801010101	Dirección y Coordinación de las Políticas Educativas
				0801010102	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas Educativas
				0801010103	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios de las Políticas Educativas
				0801010104	Planificación, Información y Evaluación Sectorial de las Políticas Educativas
				0801010105	Servicios Educativos que Ofrecen los Particulares
				0801010106	Control Escolar
				0801010107	Servicio Social
				0801010108	Profesiones
			08010102		Atención a la Educación Básica y Normal
				0801010201	Educación Inicial y Desarrollo Infantil
				0801010202	Integración Educativa
				0801010203	Educación Preescolar
				0801010204	Educación Primaria
				0801010205	Educación Intercultural Bilingüe
				0801010206	Educación Secundaria
				0801010207	Educación Artística
				0801010208	Educación Física
				0801010209	Acciones Compensatorias
				0801010210	Tecnología Aplicada a la Educación
				0801010211	Libros de Texto
				0801010212	Educación para la Salud
			08010103		Atención a la Educación Media Superior
				0801010301	Educación Media Superior Propedéutica
				0801010302	Educación Media Superior Tecnológica
				0801010303	Preparatoria Abierta

* **FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
			08010104		**Atención a la Educación superior**
				0801010401	**Educación Superior Tecnológica**
				0801010402	**Educación Superior Universitaria**
				0801010403	**Eduación a Distancia**
				0801010404	**Formación Docente**
			08010105		**Educación para los Adultos**
				0801010501	**Alfabetización y Educación Básica para Adultos**
				0801010502	**Capacitación no Formal para el Trabajo**
			08010106		**Mejoramiento de la Calidad Educativa**
				0801010601	**Programa Estatal de Lectura**
				0801010602	**Fortalecimiento de Valores**
				0801010603	**Aprendizaje de las Matemáticas**
				0801010604	**Evaluación Educativa**
				0801010605	**Gestión para la Calidad Educativa**
			08010107		**Desarrollo de la Infraestructura Educativa**
				0801010701	**Programación y Seguimiento de Espacios Educativos**
				0801010702	**Construcción de Instalaciones Educativas**
				0801010703	Mantenimiento de Instalaciones Educativas
				0801010704	**Equipamiento de la Infraestructura Educativa**
				0801010705	Supervisión de la Obra Civil y del Equipamiento Educativo
			08010108		**Atención a la Educación Artística**
				0801010801	**Conservatorio de Música**
				0801010802	**Escuelas de Bellas Artes**
			08010109		**Apoyos y Estímulos para la Educación**
				0801010901	**Estímulos Económicos**
				0801010902	**Becas de Apoyo a la Educación**
			08010110		**Desarrollo y Actualización del Magisterio**
				0801011001	**Carrera Magisterial**
				0801011002	**Capacitación y Actualización Docente**
				0801011003	**Carrera Docente y Docente Administrativo**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2012.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012 la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de 35 Unidades Ejecutoras, integradas por la Secretaría de Educación del Estado de México (SEEM), misma que actúa como Unidad Responsable en todos los proyectos, y 34 Organismos Auxiliares, como a continuación se muestra:

Programa	**080101**	**Educación para el Desarrollo Integral**
Proyecto	0801010101	Dirección y Coordinación de las Políticas Educativas

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	16

Proyecto	0801010102	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas Educativas

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	7

Proyecto	0801010103	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios de las Políticas Educativas

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	34
SEIEM	8

Proyecto	0801010104	Planificación, Información y Evaluación Sectorial de las Políticas Educativas

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	36
SEIEM	1

Proyecto	0801010105	Servicios Educativos que Ofrecen los Particulares

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	11

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Proyecto	0801010106	Control Escolar
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	8
	SEIEM	1

Proyecto	0801010107	Servicio Social
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	4

Proyecto	0801010108	Profesiones
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	11

Proyecto	0801010201	Educación Inicial y Desarrollo Infantil
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEIEM	1

Proyecto	0801010202	Integración Educativa
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	5
	SEIEM	1

Proyecto	0801010203	Educación Preescolar
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	5
	SEIEM	1

Proyecto	0801010204	Educación Primaria
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	5
	SEIEM	1

Proyecto	0801010205	Educación Intercultural Bilingüe
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEIEM	1

Proyecto	0801010206	Educación Secundaria
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	5
	SEIEM	2

Proyecto	0801010207	Educación Artística
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	3

Proyecto	0801010208	Educación Física
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	4
	SEIEM	1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Proyecto 0801010209 Acciones Compensatorias

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	4
SEIEM	2

Proyecto 0801010210 Tecnología Aplicada a la Educación

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	1
SEIEM	2

Proyecto 0801010211 Libros de Texto

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	1
SEIEM	1

Proyecto 0801010212 Educación para la Salud

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	6

Proyecto 0801010301 Educación Media Superior Propedéutica

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	6
COBAEM	6

Proyecto 0801010302 Educación Media Superior Tecnológica

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	12
CECyTEM	11
CONALEP	11

Proyecto 0801010303 Preparatoria Abierta

Unidad Ejecutora	Metas
SEIEM	2

Proyecto 0801010401 Educación Superior Tecnológica

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	5
TESC	9
TESCH	7
TESCHI	9
TESCI	9
TESE	9
TESH	9
TESI	8
TESJ	8
TESJO	8
TESOEM	8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Proyecto 0801010401 Educación Superior Tecnológica

TESSFP	7
TEST	6
TESVB	7
TESVG	9
UTFV	8
UTN	8
UTSEM	8
UTT	8
UTVT	8

Proyecto 0801010402 Educación Superior Universitaria

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	3
UIEM	7
UMB	6
UNEVE	6
UNEVT	4
UPT	5
UPTEX	6
UPVM	8
UPVT	9
No se identifica	51

Proyecto 0801010403 Educación a Distancia

Unidad Ejecutora	Metas
UDEM	8

Proyecto 0801010404 Formación Docente

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	8
SEIEM	1

Proyecto 0801010501 Alfabetización y Educación Básica para Adultos

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	3
SEIEM	1

Proyecto 0801010502 Capacitación no Formal para el Trabajo

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	2

Proyecto 0801010601 Programa Estatal de Lectura

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Proyecto 0801010602 Fortalecimiento de Valores

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	3

Proyecto 0801010603 Aprendizaje de las Matemáticas

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	1

Proyecto 0801010604 Evaluación Educativa

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	7

Proyecto 0801010605 Gestión para la Calidad Eductiva

Unidad Ejecutora	Metas
SEEM	6
SEIEM	11

Proyecto 0801010701 Programación y Seguimiento de Espacios Escolares

Unidad Ejecutora	Metas
IMIFE	1

Proyecto 0801010702 Construcción de Instalciones Educativas

Unidad Ejecutora	Metas
COBAEM	1
CECyTEM	1
CONALEP	1
TESCHI	1
TESE	1
TESJO	1
TESOEM	1
TEST	1
TESVB	1
TESVG	1
UTT	1
UTVT	1
UMB	1
UNEVT	1
IMIFE	1

Proyecto 0801010704 Equipamiento de la Infraestructura Educativa

Unidad Ejecutora	Metas
SEIEM	1
CECyTEM	1
TESH	1
TESVB	1

Proyecto 0801010801 Conservatorio de Música

Unidad Ejecutora	Metas
IMC	3

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Proyecto	0801010802	Escuelas de Bellas Artes
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	3
Proyecto	0801010901	Estímulos Económicos
	Unidad Ejecutora	Metas
	IMC	3
	No se identifica	1
Proyecto	0801010902	Becas de Apoyo a la Educación
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	10
	SEIEM	1
Proyecto	0801011001	Carrera Magisterial
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	2
	SEIEM	1
Proyecto	0801011002	Capacitación y Actualización Docente
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	8
	SEIEM	1
Proyecto	0801011003	Carrera Docente y Docente Administrativo
	Unidad Ejecutora	Metas
	SEEM	5

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifica el número de Proyectos y metas que las Unidades Ejecutoras realizaron durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Eduación (SEEM)	35	252
2	Instituto Mexiquense de la Cultura (IMC)	2	6
3	Tecnológico de Estudios Superiores de Ixtapaluca (TESI)	1	8
4	Tecnológico de Estudios Superiores de Villa Guerrero (TESVG)	2	10
5	Tecnológico de Estudios Superiores de San Felipe del Progreso (TESSFP)	1	7
6	Tecnológico de Estudios Superiores de Chimalhuacán (TESCHI)	2	10
7	Universidad Estatal del Valle de Ecatepec (UNEVE)	1	6
8	Universidad Tecnológica del Valle de Toluca (UTVT)	2	9
9	Universidad Intercultural del Estado de México (UIEM)	1	7
10	Universidad Politécnica del Valle de México (UPVM)	1	8
11	Universidad Politécnica del Valle de Toluca (UPVT)	1	9
12	Universidad Digital del Estado de México (UDEM)	1	8
13	Universidad Politécnica de Tecámac (UPT)	1	5
14	Universidad Mexiquense del Bicentenario (UMB)	2	7
15	Universidad Estatal del Valle de Toluca (UNEVT)	2	5
16	Universidad Politécnica de Texcoco (UPTEX)	1	6
17	Servicios Educativos Integrados al Estado de México (SEIEM)	21	42
18	Tecnológico de Estudios Superiores de Ecatepec (TESE)	2	10
19	Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl (UTN)	1	8
20	Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México (CECyTEM)	3	13
21	Universidad Tecnológica "Fidel Velázquez" (UTFV)	1	8
22	Universidad Tecnológica de Tecámac (UTT)	2	9
23	Colegio de Bachilleres del Estado de México (COBAEM)	2	7
24	Universidad Tecnológica del Sur del Estado de México (UTSEM)	1	8
25	Tecnológico de Estudios Superiores de Cuautitlán Izcalli (TESCI)	1	9
26	Tecnológico de Estudios Superiores del Oriente del Estado de México (TESOEM)	2	9
27	Tecnológico de Estudios Superiores de Huixquilucan (TESH)	2	10
28	Tecnológico de Estudios Superiores de Jilotepec (TESJ)	1	8
29	Tecnológico de Estudios Superiores de Tianguistenco (TEST)	2	7
30	Instituto Mexiquense de la Infraestructura Física Educativa (IMIFE)	2	2
31	Tecnológico de Estudios Superiores de Chalco (TESCH)	1	7
32	Tecnológico de Estudios Superiores de Jocotitlán (TESJO)	2	9
33	Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de México (CONALEP)	2	12
34	Tecnológico de Estudios Superiores de Valle de Bravo (TESVB)	3	9
35	Tecnológico de Estudios Superiores de Coacalco (TESC)	1	9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN (SEEM)

Objetivo

Organizar, desarrollar, controlar y evaluar la operatividad de los servicios de educación de tipo básico, además de la educación especial y para los adultos en las instituciones que conforman el Subsistema Educativo Estatal, con base en la normatividad establecida por la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Educación del Estado de México.

PROYECTO: 0801010101 DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS

Objetivo

Establecer y conducir la política general en materia de educación, cultura y deporte, atendiendo a la normatividad y a las prioridades y estrategias establecidas en el Plan de Desarrollo del Estado de México 2005-2011. Asegurar la prestación de servicios educativos en todos los tipos, niveles y modalidades mediante una oferta educativa de calidad, equitativa, suficiente y participativa, y un modelo de gestión eficiente, transparente y apegado a la legalidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
259,093.4	270,805.0	268,907.0	-1,898.0	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Evaluar la operación de los servicios de educación básica y normal en la entidad	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Organizar y desarrollar acciones académicas y culturales para contribuir a la actualización del magisterio	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Operar el plan estratégico para el mejoramiento de la calidad de la educación media superior de control estatal oficial	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Coordinación de la administración de los recursos humanos, materiales y financieros	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Coordinar el desarrollo del programa del sistema estatal de formación continua y superación profesional de maestros en educación básica en servicio	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Ofrecer educación superior en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del Gobierno del Estado de México	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Definir y evaluar la política educativa, cultural y deportiva	Acuerdo	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Gestión de recursos presupuestales	Acuerdo	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Desarrollar un programa para coordinar la gestión sectorial	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEEM	Coordinar la prestación de los servicios de educación básica y normal en la entidad	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEEM	Integrar el programa de estímulos para estudiantes de excelencia del Estado de México	Beneficiario	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SEEM	Presidir las sesiones de los órganos de gobierno de los organismos descentralizados	Sesión	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SEEM	Atender la demanda ciudadana en el ámbito de competencia del sector	Audiencia	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SEEM	Evaluar la operación del programa del sistema estatal de formación continua y superación profesional de maestros	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
15	SEEM	Ofrecer educación media superior en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del GEM ofrecidos	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SEEM	Realizar giras de trabajo y asistir a eventos	Gira	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Evaluar la operación de los servicios de educación básica y normal en la entidad	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
2	Organizar y desarrollar acciones académicas y culturales para contribuir a la actualización del magisterio	Evento	80	80	Evento	80	80	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Operar el plan estratégico para el mejoramiento de la calidad de la educación media superior de control estatal oficial	Escuela	767	827	Escuela	767	827	0	0	60	107.8
4	Coordinación de la administración de los recursos humanos, materiales y financieros	Programa	1	1	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
5	Coordinar el desarrollo del programa del sistema estatal de formación continua y superación profesional de maestros en educación básica en servicio	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
6	Ofrecer educación superior en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del Gobierno del Estado de México	Alumno	338,585	362,259	Alumno	338,585	362,259	0	0	23,674	107.0
7	Definir y evaluar la política educativa, cultural y deportiva	Acuerdo	1	1	Acuerdo	1	1	0	0	0	100.0
8	Gestión de recursos presupuestales	Acuerdo	12	12	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
9	Desarrollar un programa para coordinar la gestión sectorial	Programa	1	1	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
10	Coordinar la prestación de los servicios de educación básica y normal en la entidad	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
11	Integrar el programa de estímulos para estudiantes de excelencia del Estado de México	Beneficiario	150	90	Beneficiario	150	90	0	0	-60	60.0
12	Presidir las sesiones de los órganos de gobierno de los organismos descentralizados	Sesión	192	192	Sesión	192	192	0	0	0	100.0
13	Atender la demanda ciudadana en el ámbito de competencia del sector	Audiencia	3,300	5,998	Audiencia	3,300	5,998	0	0	2,698	181.8
14	Evaluar la operación del programa del sistema estatal de formación continua y superación profesional de maestros	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
15	Ofrecer educación media superior en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del GEM ofrecidos	Alumno	514,642	531,364	Alumno	514,642	531,364	0	0	16,722	103.2
16	Realizar giras de trabajo y asistir a eventos	Gira	180	227	Gira	180	227	0	0	47	121.6

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010102 APOYO Y ASESORÍA PARA LA CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS

Objetivo

Contar con un marco de actuación vigente de los asuntos jurídicos y conceptuales que en materia corresponden a la Secretaría para fortalecer en el desempeño de sus funciones.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
42,425.1	45,584.0	45,472.3	-111.7	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Atender en tiempo y forma las demandas laborales, administrativas, civiles, penales y juicios de amparo en contra de la Secretaría	Juicio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Revisar, registrar y resguardar los convenios, acuerdos y fideicomisos en que intervenga la Secretaría de Educación	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Atender los requerimientos de las autoridades judicial y administrativas	Requerimiento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Atender las quejas y las recomendaciones de la CODHEM u organismos similares, así como intervenir en asuntos en los que se vulneren los derechos de los educandos	Queja	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Atender y emitir opiniones respecto de las consultas jurídicas que formulen las unidades administrativas y organismos públicos auxiliares del sector	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Regularizar las gestiones necesarias para regularizar la situación jurídica de los bienes inmuebles	Inmueble	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Revisión de ordenamientos legales, emisión de opiniones jurídicas y elaboración de documentos jurídicos de la Secretaría de Educación	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender en tiempo y forma las demandas laborales, administrativas, civiles, penales y juicios de amparo en contra de la Secretaría	Juicio	110	139	Juicio	110	139	0	0	29	126.4
2	Revisar, registrar y resguardar los convenios, acuerdos y fideicomisos en que intervenga la Secretaría de Educación	Documento	100	100	Documento	100	100	0	0	0	100.0
3	Atender los requerimientos de las autoridades judicial y administrativas	Requerimiento	150	150	Requerimiento	150	150	0	0	0	100.0
4	Atender las quejas y las recomendaciones de la CODHEM u organismos similares, así como intervenir en asuntos en los que se vulneren los derechos de los educandos	Queja	630	630	Queja	630	630	0	0	0	100.0
5	Atender y emitir opiniones respecto de las consultas jurídicas que formulen las unidades administrativas y organismos públicos auxiliares del sector	Asesoría	220	220	Asesoría	220	220	0	0	0	100.0
6	Regularizar las gestiones necesarias para regularizar la situación jurídica de los bienes inmuebles	Inmueble	40	40	Inmueble	40	40	0	0	0	100.0
7	Revisión de ordenamientos legales, emisión de opiniones jurídicas y elaboración de documentos jurídicos de la Secretaría de Educación	Documento	150	150	Documento	150	150	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010103 CONTROL Y SEGUIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS

Objetivo

Construir una administración pública moderna, innovadora y eficiente en materia educativa, para garantizar la estabilidad institucional y la ejecución de los planes y programas de la Secretaría y sus organismos auxiliares, a través del suministro suficiente y oportuno de los recursos humanos, materiales y financieros, la simplificación, automatización y certificación de procesos, la reingeniería administrativa y financiera, así como del uso extensivo de las tecnologías de información y

comunicación. Ampliar, bajo criterios de equidad y pertinencia, la cobertura de los servicios educativos, atendiendo a las características y prioridades regionales que garanticen un crecimiento ordenado y un mejor aprovechamiento de los recursos, así como mejorar la calidad de la educación en todos sus tipos, niveles y modalidades, mediante el aseguramiento de la relevancia de los aprendizajes, calidad de los docentes, disposición de materiales didácticos, una administración escolar y sistema de supervisión eficiente y las condiciones adecuadas de las escuelas, a fin de satisfacer las necesidades de la población mexiquense y del desarrollo de la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,644,066.6	1,918,218.1	1,879,484.4	-38,733.7	-2.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Desarrollar, normar y registrar la totalidad de los sistemas sustantivos y otorgar servicios de telecomunicaciones al Organismo	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Contratar y promover a docentes de acuerdo a perfil y a través del concurso nacional/estatal de examen al servicio público docente de asignación de plazas	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Ofrecer a los docentes bibliografía especializada y actualizada para contribuir a su formación, capacitación y actualización	Libro	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SEEM	Promover acciones de capacitación y superación académica como apoyo a la Reforma Integral de Educación Media Superior	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Fortalecer los procesos de gestión educativa para el logro de proyectos académicos hacia la mejora de los resultados educativos	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Operar el sistema escalafonario de los docentes de base del subsistema educativo estatal para eficientar el servicio	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Diversificar la oferta de educación superior de control estatal oficial	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Registrar y reportar el avance presupuestal del gasto corriente	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Operar el Sistema Integral de Administración y Gestión (SIAG) como herramienta de apoyo para la automatización de los procesos	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEIEM	Modernizar los procesos administrativos de recursos materiales, financieros y de servicios, priorizando aquellos orientados a la calidad del servicio y la gestión de recursos	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEEM	Difundir la cultura y la experiencia pedagógica a través de medios impresos	Revista	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SEEM	Realizar el Concurso de Ingreso a la Educación Media Superior	Concurso	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SEEM	Facilitar las condiciones académicas para la aplicación de planes y programas de estudio	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SEEM	Mantenimiento a la infraestructura de Tecnologías de Información	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
15	SEEM	Regularización del inventario de bienes muebles en escuelas oficiales	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SEIEM	Reingeniería integral y modernización de los procesos, procedimientos y normas administrativas	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
17	SEEM	Dar seguimiento a los trámites programáticos, presupuestales, financieros, contables y en general de coordinación de los organismos públicos descentralizados de Educación Media Superior y Superior	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
18	SEEM	Dar seguimiento a la operatividad de los servicios de educación normal y desarrollo docente	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
19	SEEM	Actualizar la normatividad que regula el funcionamiento de las Instituciones de Educación Media Superior, a cargo de la SE, de acuerdo al Sistema Nacional de Bachillerato	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
20	SEEM	Elaborar estudios y proyectos de la organización	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
21	SEEM	Ofrecer educación superior de control estatal en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del GEM ofrecidos	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
22	SEEM	Atender a los alumnos	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
23	SEEM	Realizar los procesos de control seguimiento y evaluación que permitan la eficiente operación de los servicios educativos	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
24	SEEM	Vinculación con el sector productivo y social de la entidad	Convenio	Sustantiva	✓	✓	✓
25	SEIEM	Capacitar, actualizar y formar a mandos medios y superiores y al personal de apoyo y asistencia a la educación, de acuerdo a función y perfil	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
26	SEEM	Registrar y reportar el avance financiero del presupuesto autorizado	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
27	SEEM	Elaboración de estudios de factibilidad	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
28	SEIEM	Fortalecer las relaciones entre los tres ámbitos de gobierno y establecer vínculos con el sector social para impulsar al subsistema educativo federalizado	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
29	SEEM	Realizar trámites para el registro y autorización de movimientos de administración del personal docente del tipo medio superior, así como de gestión y asignación de recursos humanos, materiales y financieros para las unidades administrativas que integran la subsecretaría de educación media superior y superior	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
30	SEEM	Acercar la cultura pedagógica a los docentes a través de programas radiofónicos	Programa	Adjetiva	✓	✓	✓
31	SEEM	Crear nuevos servicios de Escuelas Preparatorias Oficiales y Centros de Bachillerato Tecnológico	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
32	SEEM	Coordinar la participación social para el fortalecimiento de la educación	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
33	SEEM	Tramitar actos adquisitivos para atender los requerimientos de las unidades administrativas	Licitación	Sustantiva	✓	✓	✓
34	SEEM	Fortalecer la operación de los proyectos de apoyo educativo	Donativo	Sustantiva	✓	✓	✓
35	SEIEM	Informar y difundir en medios de comunicación masiva, alternos y en sistemas modernos, los programas, proyectos y acciones del Organismo; hasta el nivel de plantel cuando así se requiera, promoviendo la cultura de identidad institucional, el reconocimiento social y la rendición de cuentas en beneficio de la calidad educativa	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
36	SEEM	Aperturar nuevos servicios de educación superior de control estatal oficial en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del GEM ofrecidos	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
37	SEEM	Impulsar la calidad educativa mediante la autoevaluación Institucional	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
38	SEIEM	Actualizar, difundir y dar seguimiento al marco jurídico de actuación, procesos y normas administrativas	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
39	SEEM	Planeación, ejecución y administración del desarrollo informático	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
40	SEEM	Capacitar a los servidores públicos administrativos y operativos de la Secretaría de Educación	Servidor Público	Sustantiva	✓	✓	✓
41	SEEM	Coordinar un programa de apoyo a la capacitación docente mediante acciones de actualización	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
42	SEEM	Elaborar y actualizar manuales administrativos	Manual	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desarrollar, normar y registrar la totalidad de los sistemas sustantivos y otorgar servicios de telecomunicaciones al Organismo	Sistema	3	3	Sistema	3	3	0	0	0	100.0
2	Contratar y promover a docentes de acuerdo a perfil y a través del concurso nacional/estatal de examen al servicio público docente de asignación de plazas	Docente	2,450	2,312	Docente	2,450	2,312	0	0	-138	94.4
3	Ofrecer a los docentes bibliografía especializada y actualizada para contribuir a su formación, capacitación y actualización	Libro	60,000	50,534	Libro	60,000	50,534	0	0	-9,466	84.2
4	Promover acciones de capacitación y superación académica como apoyo a la Reforma Integral de Educación Media Superior	Docente	15,261	15,181	Docente	15,261	15,181	0	0	-80	99.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
5	Fortalecer los procesos de gestión educativa para el logro de proyectos académicos hacia la mejora de los resultados educativos	Proyecto	8	8	Proyecto	8	8	0	0	0	100.0
6	Operar el sistema escalafonario de los docentes de base del subsistema educativo estatal para eficientar el servicio	Servicio	270,000	270,202	Servicio	270,000	270,202	0	0	202	100.1
7	Diversificar la oferta de educación superior de control estatal oficial	Programa	29	22	Programa	29	22	0	0	-7	75.9
8	Registrar y reportar el avance presupuestal del gasto corriente	Informe	12	12	Informe	12	12	0	0	0	100.0
9	Operar el Sistema Integral de Administración y Gestión (SIAG) como herramienta de apoyo para la automatización de los procesos	Sistema	1	1	Sistema	1	1	0	0	0	100.0
10	Modernizar los procesos administrativos de recursos materiales, financieros y de servicios, priorizando aquellos orientados a la calidad del servicio y la gestión de recursos	Proceso	1	1	Proceso	1	1	0	0	0	100.0
11	Difundir la cultura y la experiencia pedagógica a través de medios impresos	Revista	8	8	Revista	8	8	0	0	0	100.0
12	Realizar el Concurso de Ingreso a la Educación Media Superior	Concurso	1	1	Concurso	1	1	0	0	0	100.0
13	Facilitar las condiciones académicas para la aplicación de planes y programas de estudio	Programa	2	2	Programa	2	2	0	0	0	100.0
14	Mantenimiento a la infraestructura de Tecnologías de Información	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
15	Regularización del inventario de bienes muebles en escuelas oficiales	Escuela	2,000	2,468	Escuela	2,000	2,468	0	0	468	123.4
16	Reingeniería integral y modernización de los procesos, procedimientos y normas administrativas	Acción	26	35	Acción	26	35	0	0	9	134.6
17	Dar seguimiento a los trámites programáticos, presupuestales, financieros, contables y en general de coordinación de los organismos públicos descentralizados de Educación Media Superior y Superior	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
18	Dar seguimiento a la operatividad de los servicios de educación normal y desarrollo docente	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
19	Actualizar la normatividad que regula el funcionamiento de las Instituciones de Educación Media Superior, a cargo de la SE, de acuerdo al Sistema Nacional de Bachillerato	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0
20	Elaborar estudios y proyectos de la organización	Estudio	2	2	Estudio	2	2	0	0	0	100.0
21	Ofrecer educación superior de control estatal en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del GEM ofrecidos	Alumno	64,569	68,534	Alumno	64,569	68,534	0	0	3,965	106.1
22	Atender a los alumnos	Alumno	226,603	225,331	Alumno	226,603	225,331	0	0	-1,272	99.4
23	Realizar los procesos de control seguimiento y evaluación que permitan la eficiente operación de los servicios educativos	Programa	3	3	Programa	3	3	0	0	0	100.0
24	Vinculación con el sector productivo y social de la entidad	Convenio	1,027	1,392	Convenio	1,027	1,392	0	0	365	135.5
25	Capacitar, actualizar y formar a mandos medios y superiores y al personal de apoyo y asistencia a la educación, de acuerdo a función y perfil	Persona	4,200	4,384	Persona	4,200	4,384	0	0	184	104.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
26	Registrar y reportar el avance financiero del presupuesto autorizado	Informe	12	12	Informe	12	12	0	0	0	100.0
27	Elaboración de estudios de factibilidad	Estudio	3	3	Estudio	3	3	0	0	0	100.0
28	Fortalecer las relaciones entre los tres ámbitos de gobierno y establecer vínculos con el sector social para impulsar al subsistema educativo federalizado	Acción	4	2	Acción	4	2	0	0	-2	50.0
29	Realizar trámites para el registro y autorización de movimientos de administración del personal docente del tipo medio superior, así como de gestión y asignación de recursos humanos, materiales y financieros para las unidades administrativas que integran la subsecretaría de educación media superior y superior	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
30	Acercar la cultura pedagógica a los docentes a través de programas radiofónicos	Programa	209	208	Programa	209	208	0	0	-1	99.5
31	Crear nuevos servicios de Escuelas Preparatorias Oficiales y Centros de Bachillerato Tecnológico	Escuela	23	24	Escuela	23	24	0	0	1	104.3
32	Coordinar la participación social para el fortalecimiento de la educación	Programa	2	2	Programa	2	2	0	0	0	100.0
33	Tramitar actos adquisitivos para atender los requerimientos de las unidades administrativas	Licitación	150	537	Licitación	150	537	0	0	387	358.0
34	Fortalecer la operación de los proyectos de apoyo educativo	Donativo	6	12	Donativo	6	12	0	0	6	200.0
35	Informar y difundir en medios de comunicación masiva, alternos y en sistemas modernos, los programas, proyectos y acciones del Organismo; hasta el nivel de plantel cuando así se requiera, promoviendo la cultura de identidad institucional, el reconocimiento social y la rendición de cuentas en beneficio de la calidad educativa	Acción	183	270	Acción	183	270	0	0	87	147.5
36	Aperturar nuevos servicios de educación superior de control estatal oficial en apego a las políticas, planes y programas establecidos por la SEP y la SE del GEM ofrecidos	Escuela	3	3	Escuela	3	3	0	0	0	100.0
37	Impulsar la calidad educativa mediante la autoevaluación Institucional	Escuela	405	423	Escuela	405	423	0	0	18	104.4
38	Actualizar, difundir y dar seguimiento al marco jurídico de actuación, procesos y normas administrativas	Acción	40	130	Acción	40	130	0	0	90	325.0
39	Planeación, ejecución y administración del desarrollo informático	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
40	Capacitar a los servidores públicos administrativos y operativos de la Secretaría de Educación	Servidor Público	1,900	1,850	Servidor Público	1,900	1,850	0	0	-50	97.4
41	Coordinar un programa de apoyo a la capacitación docente mediante acciones de actualización	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
42	Elaborar y actualizar manuales administrativos	Manual	5	8	Manual	5	8	0	0	3	160.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010104 PLANIFICACIÓN, INFORMACIÓN Y EVALUACIÓN SECTORIAL DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS

Objetivo

Consolidar un sistema de planeación, programación, información y evaluación de los programas y proyectos del sector educativo, para atender las demandas sociales, y contribuir al logro de las prioridades y objetivos establecidos en el Plan y Programas del GEM.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
120,114.7	127,803.3	126,517.7	-1,285.6	-1.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Integrar los indicadores estratégicos del sector educativo estatal para orientar la formulación de programas y proyectos	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Integrar y operar un sistema de información de estadística educativa básica que coadyuve a la toma de decisiones en materia de calidad educativa	Base de Datos	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SEEM	Carrera docente del tipo medio superior	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Integración de documentos e informes de trabajo y acceso a la información y datos personales	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Planeación, evaluación y seguimiento de las actividades de la dependencia	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Integrar y procesar información para emitir documentos que avalen la conclusión de estudios	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Coordinar el desarrollo de concursos estatales	Concurso	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Integrar el informe timestral sobre el avance programático presupuestal	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Coordinar la planeación, programación y evaluación de los servicios de educación básica y normal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEEM	Realizar el seguimiento y evaluación del Programa Anual de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEEM	Atender y dar respuesta a las comisiones de trabajo de los órganos auxiliares del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México (COPLADEM) en materia educativa	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SEEM	Levantamientos estadísticos del sistema educativo	Encuesta	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SEIEM	Fortalecer el sistema integral de Planeación, Información y Evaluación para la toma de decisiones en mejora de la calidad educativa	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SEEM	Integración del informe anual de gobierno	Informe	Adjetiva	✓	✓	✓
15	SEEM	Integrar el Programa Anual de acuerdo a la normatividad establecida	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SEEM	Coordinar la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la Subsecretaria de Educación Básica y Normal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
17	SEEM	Carrera docente administrativa	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
18	SEEM	Realizar el registro y seguimiento de los proyectos especiales en materia educativa para coadyuvar al funcionamiento del Sistema Integral de Gestión Gubernamental	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
19	SEEM	Mantener actualizado el directorio de catálogos de centro de trabajo para disponer de información confiable	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
20	SEEM	Revisar y autorizar dictámenes de reconducción y actualización programática presupuestal	Dictamen	Sustantiva	✓	✓	✓
21	SEEM	Integrar la Cuenta Pública y el Informe de Gobierno de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
22	SEEM	Coordinar el levantamiento y publicación de estadísticas básicas del sector educativo estatal para coadyuvar en la toma de decisiones y en la priorización de acciones	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
23	SEEM	Atención de solicitudes de información en el marco de la Ley de Transparencia	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓
24	SEEM	Desarrollar un programa de capacitación a personal de los subsistemas educativos estatal y federalizado para la integración de las propuestas de programación detallada	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
25	SEEM	Integrar y operar los indicadores tanto estratégicos como de desempeño en el Sistema de Planeación y Presupuesto	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
26	SEEM	Coordinar el desarrollo de un programa de estadística educativa básica	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
27	SEEM	Integrar el programa anual de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
28	SEEM	Integrar y efectuar el seguimiento de los proyectos de inversión en materia educativa	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
29	SEEM	Proyectos educativos del tipo medio superior y superior	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
30	SEEM	Coordinar los procesos de preinscripción e inscripción de los alumnos a primer grado de preescolar, primaria y secundaria del valle de México y Valle de Toluca	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
31	SEEM	Actualización de la página web de transparencia	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
32	SEEM	Integración de la cuenta pública	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
33	SEEM	Integrar las propuestas federal y estatal para la ampliación de servicios de educación básica	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
34	SEEM	integrar y dar seguimiento a la Evaluación de la Gestión	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
35	SEEM	Promover actividades y proporcionar asesoría en materia de transparencia a los organismos descentralizados del sector	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
36	SEEM	Integración del Programa Sectorial de Educación	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
37	SEEM	Desarrollar un Sistema Integral de Evaluación Educativa	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Integrar los indicadores estratégicos del sector educativo estatal para orientar la formulación de programas y proyectos	Informe	12	12	Informe	12	12	0	0	0	100.0
2	Integrar y operar un sistema de información de estadística educativa básica que coadyuve a la toma de decisiones en materia de calidad educativa	Base de Datos	4	4	Base de Datos	4	4	0	0	0	100.0
3	Carrera docente del tipo medio superior	Docente	350	478	Docente	350	478	0	0	128	136.6
4	Integración de documentos e informes de trabajo y acceso a la información y datos personales	Documento	20	32	Documento	20	32	0	0	12	160.0
5	Planeación, evaluación y seguimiento de las actividades de la dependencia	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
6	Integrar y procesar información para emitir documentos que avalen la conclusión de estudios	Documento	547,500	552,385	Documento	547,500	552,385	0	0	4,885	100.9
7	Coordinar el desarrollo de concursos estatales	Concurso	3	2	Concurso	3	2	0	0	-1	66.7
8	Integrar el informe timestral sobre el avance programático presupuestal	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
9	Coordinar la planeación, programación y evaluación de los servicios de educación básica y normal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
10	Realizar el seguimiento y evaluación del Programa Anual de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal	Programa	4	4	Programa	4	4	0	0	0	100.0
11	Atender y dar respuesta a las comisiones de trabajo de los órganos auxiliares del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México (COPLADEM) en materia educativa	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
12	Levantamientos estadísticos del sistema educativo	Encuesta	6	6	Encuesta	6	6	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
13	Fortalecer el sistema integral de Planeación, Información y Evaluación para la toma de decisiones en mejora de la calidad educativa	Documento	12	12	Documento	12	12	0	0	0	100.0
14	Integración del informe anual de gobierno	Informe	1	1	Informe	1	1	0	0	0	100.0
15	Integrar el Programa Anual de acuerdo a la normatividad establecida	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
16	Coordinar la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la Subsecretaria de Educación Básica y Normal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
17	Carrera docente administrativa	Docente	23	10	Docente	23	10	0	0	-13	43.5
18	Realizar el registro y seguimiento de los proyectos especiales en materia educativa para coadyuvar al funcionamiento del Sistema Integral de Gestión Gubernamental	Informe	77	77	Informe	77	77	0	0	0	100.0
19	Mantener actualizado el directorio de catálogos de centro de trabajo para disponer de información confiable	Documento	3,500	3,332	Documento	3,500	3,332	0	0	-168	95.2
20	Revisar y autorizar dictámenes de reconducción y actualización programática presupuestal	Dictamen	580	796	Dictamen	580	796	0	0	216	137.2
21	Integrar la Cuenta Pública y el Informe de Gobierno de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal	Documento	2	2	Documento	2	2	0	0	0	100.0
22	Coordinar el levantamiento y publicación de estadísticas básicas del sector educativo estatal para coadyuvar en la toma de decisiones y en la priorización de acciones	Informe	15	15	Informe	15	15	0	0	0	100.0
23	Atención de solicitudes de información en el marco de la Ley de Transparencia	Solicitud	410	363	Solicitud	410	363	0	0	-47	88.5
24	Desarrollar un programa de capacitación a personal de los subsistemas educativos estatal y federalizado para la integración de las propuestas de programación detallada	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
25	Integrar y operar los indicadores tanto estratégicos como de desempeño en el Sistema de Planeación y Presupuesto	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
26	Coordinar el desarrollo de un programa de estadística educativa básica	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
27	Integrar el programa anual de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
28	Integrar y efectuar el seguimiento de los proyectos de inversión en materia educativa	Documento	5	5	Documento	5	5	0	0	0	100.0
29	Proyectos educativos del tipo medio superior y superior	Proyecto	6	6	Proyecto	6	6	0	0	0	100.0
30	Coordinar los procesos de preinscripción e inscripción de los alumnos a primer grado de preescolar, primaria y secundaria del valle de México y Valle de Toluca	Alumno	487,000	468,534	Alumno	487,000	468,534	0	0	-18,466	96.2
31	Actualización de la página web de transparencia	Acción	420	628	Acción	420	628	0	0	208	149.5
32	Integración de la cuenta pública	Informe	1	1	Informe	1	1	0	0	0	100.0
33	Integrar las propuestas federal y estatal para la ampliación de servicios de educación básica	Documento	2	1	Documento	2	1	0	0	-1	50.0
34	Integrar y dar seguimiento a la Evaluación de la Gestión	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
35	Promover actividades y proporcionar asesoría en materia de transparencia a los organismos descentralizados del sector	Acción	288	256	Acción	288	256	0	0	-32	88.9
36	Integración del Programa Sectorial de Educación	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
37	Desarrollar un Sistema Integral de Evaluación Educativa	Sistema	1	1	Sistema	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010105 SERVICIOS EDUCATIVOS QUE OFRECEN LOS PARTICULARES

Objetivo

Garantizar a la ciudadanía que los servicios educativos ofrecidos por los particulares operen con apego a la normatividad y ofrezcan servicios de calidad mediante la supervisión, rediseño y certificación de los procesos de incorporación de las escuelas particulares en todos los tipos, niveles y modalidades.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
20,074.4	20,787.9	20,536.1	-251.8	-1.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Atender la matrícula de los servicios educativos incorporados de tipo Medio Superior y Superior incorporados a la SE del GEM	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Asesorar a los particulares interesados en incorporar estudios de tipo MS y S	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Expedir Vigencia Anual de Derechos de los planteles de EMS y S incorporados a la SE del GEM	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Implementar acciones de coordinación con las 14 Subdirecciones Regionales de Educación Básica para supervisar el servicio de educación particular que se oferta	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Incorporar estudios de tipo Medio Superior y Superior	Dictamen	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Realizar visitas de inspección académica y administrativa, en forma ordinaria y extraordinaria a los planteles incorporados, con la finalidad de dar seguimiento a los planteles incorporados de tipo medio superior y superior	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Incorporar a particulares interesados en otorgar servicios educativos de los niveles de preescolar, primaria, secundaria y superior en educación normal	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Revisar la plantilla del personal docente de los planteles de Educación Media Superior y Superior	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Renovar la autorización de los particulares que ofertan servicios de educación básica y normal, mediante el otorgamiento de la vigencia anual de derechos	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEEM	Servicios Educativos de EMS y S que ofrecen los Particulares incorporados a la SE del GEM	Plantel	Sustantiva	✓		✓
11	SEEM	Operar el pago por servicios de evaluación, orientación o asesoría en materia administrativa o pedagógica al cual están obligados los particulares para ofrecer el servicio educativo con base en la normatividad vigente	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender la matrícula de los servicios educativos incorporados de tipo Medio Superior y Superior incorporados a la SE del GEM	Alumno	19,820	19,001	Alumno	19,820	19,001	0	0	-819	95.9
2	Asesorar a los particulares interesados en incorporar estudios de tipo MS y S	Asesoría	52	52	Asesoría	52	52	0	0	0	100.0
3	Expedir Vigencia Anual de Derechos de los planteles de EMS y S incorporados a la SE del GEM	Documento	158	157	Documento	158	157	0	0	-1	99.4
4	Implementar acciones de coordinación con las 14 Subdirecciones Regionales de Educación Básica para supervisar el servicio de educación particular que se oferta	Acción	2,050	3,577	Acción	2,050	3,577	0	0	1,527	174.5
5	Incorporar estudios de tipo Medio Superior y Superior	Dictamen	11	35	Dictamen	11	35	0	0	24	318.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
6	Realizar visitas de inspección académica y administrativa, en forma ordinaria y extraordinaria a los planteles incorporados, con la finalidad de dar seguimiento a los planteles incorporados de tipo medio superior y superior	Visita	31	31	Visita	31	31	0	0	0	100.0
7	Incorporar a particulares interesados en otorgar servicios educativos de los niveles de preescolar, primaria, secundaria y superior en educación normal	Escuela	80	132	Escuela	80	132	0	0	52	165.0
8	Revisar la plantilla del personal docente de los planteles de Educación Media Superior y Superior	Docente	2,875	2,770	Docente	2,875	2,770	0	0	-105	96.3
9	Renovar la autorización de los particulares que ofertan servicios de educación básica y normal, mediante el otorgamiento de la vigencia anual de derechos	Escuela	2,483	2,502	Escuela	2,483	2,502	0	0	19	100.8
10	Servicios Educativos de EMS y S que ofrecen los Particulares incorporados a la SE del GEM	Plantel	158	157	Plantel	158	157	0	0	-1	99.4
11	Operar el pago por servicios de evaluación, orientación o asesoría en materia administrativa o pedagógica al cual están obligados los particulares para ofrecer el servicio educativo con base en la normatividad vigente	Servicio	2,483	2,543	Servicio	2,483	2,543	0	0	60	102.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010106 CONTROL ESCOLAR

Objetivo

Eficientar los procesos de control escolar de los alumnos para su identificación, ingreso, reingreso, acreditación y/o certificación de los estudios realizados en las escuelas públicas y privadas de educación básica y para los adultos de los subsistemas estatal y federalizado, así como mantener actualizado en Catálogo de Centros de Trabajo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
27,778.0	28,672.8	28,445.7	-227.1	-0.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Capacitar a docentes de educación básica sobre la normatividad de Control Escolar y sus reformas	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Asignar la clave única de registro de población a los alumnos que no cuenten con ella y emisión de la constancia correspondiente	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Coordinar la incorporación de los alumnos procedentes de Estados Unidos de América a Educación Básica, para que continúen sus estudios	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Expedir boletas para validar los estudios de los alumnos que transiten en educación básica durante el periodo escolar	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEIEM	Fortalecer con calidad los procesos de acreditación y certificación de alumnos de educación básica y normal	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Expedir certificaciones de estudios (duplicado del certificado) para validar el tránsito de exalumnos de educación básica	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Emitir las certificaciones (Duplicado del certificado), que soliciten las autoridades educativas de otras entidades del país	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Expedir certificados para validar los estudios de los alumnos que concluyen preescolar, primaria o secundaria	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Expedir resoluciones de revalidación y equivalencia de estudios para que los interesados cuenten con el aval de sus estudios realizados en educación básica	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar a docentes de educación básica sobre la normatividad de Control Escolar y sus reformas	Docente	500	769	Docente	500	769	0	0	269	153.8
2	Asignar la clave única de registro de población a los alumnos que no cuenten con ella y emisión de la constancia correspondiente	Documento	20,000	2,315	Documento	20,000	2,315	0	0	-17,685	11.6
3	Coordinar la incorporación de los alumnos procedentes de Estados Unidos de América a Educación Básica, para que continúen sus estudios	Alumno	1,000	9,892	Alumno	1,000	9,892	0	0	8,892	989.2
4	Expedir boletas para validar los estudios de los alumnos que transiten en educación básica durante el periodo escolar	Documento	1,730,000	1,906,956	Documento	1,730,000	1,906,956	0	0	176,956	110.2
5	Fortalecer con calidad los procesos de acreditación y certificación de alumnos de educación básica y normal	Alumno	334,800	337,027	Alumno	334,800	337,027	0	0	2,227	100.7
6	Expedir certificaciones de estudios (duplicado del certificado) para validar el tránsito de exalumnos de educación básica	Certificado	15,700	18,358	Certificado	15,700	18,358	0	0	2,658	116.9
7	Emitir las certificaciones (Duplicado del certificado), que soliciten las autoridades educativas de otras entidades del país	Certificado	700	318	Certificado	700	318	0	0	-382	45.4
8	Expedir certificados para validar los estudios de los alumnos que concluyen preescolar, primaria o secundaria	Certificado	527,000	552,146	Certificado	527,000	552,146	0	0	25,146	104.8
9	Expedir resoluciones de revalidación y equivalencia de estudios para que los interesados cuenten con el aval de sus estudios realizados en educación básica	Documento	800	926	Documento	800	926	0	0	126	115.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010107 SERVICIO SOCIAL

Objetivo

Incrementar el número de prestadores de servicio social mediante la promoción del programa, en las instituciones de nivel medio superior técnico y superior.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
19,641.1	20,315.8	20,224.0	-91.8	-0.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Coordinar la supervisión a Instituciones de Educación Media Superior y Superior y dependencias receptoras de los Sectores Privado, Social y Público	Dependencia	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Coordinar el Programa de Servicio Social con estímulo económico en la Entidad	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Coordinar las acciones del Programa de Vinculación y Extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Coordinar el Programa Estatal de Servicio Social sin estímulo económico	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Coordinar la supervisión a Instituciones de Educación Media Superior y Superior y dependencias receptoras de los Sectores Privado, Social y Público	Dependencia	120	118	Dependencia	120	118	0	0	-2	98.3
2	Coordinar el Programa de Servicio Social con estímulo económico en la Entidad	Alumno	2,500	2,582	Alumno	2,500	2,582	0	0	82	103.3

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Coordinar las acciones del Programa de Vinculación y Extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior	Acción	12	12	Acción	12	12	0	0	0	100.0
4	Coordinar el Programa Estatal de Servicio Social sin estímulo económico	Alumno	30,500	30,528	Alumno	30,500	30,528	0	0	28	100.1

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010108 PROFESIONES

Objetivo

Mantener la eficiencia en el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios de las instituciones de educación media superior y superior oficiales e incorporadas, así como tramitar el registro de instituciones educativas, títulos profesionales y otorgamiento de cédulas profesionales ante la Dirección General de Profesiones dependiente de la Secretaría de Educación Pública.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
9,916.0	10,115.9	9,959.9	-156.0	-1.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Expedir certificaciones de estudios (duplicado del certificado) para validar el tránsito de exalumnos en Educación Media Superior, Superior o en Bellas Artes	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Documentos académicos emitidos y registrados	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Expedir certificados para validar los estudios de los alumnos que concluyen una Licenciatura, Carrera Técnica en Bellas Artes	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Gestionar el registro del título y la expedición de cédula profesional a egresados titulados ante la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Expedir certificados para validar los estudios de maestría en educación	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Emitir resoluciones de revalidación y equivalencia de estudios de Educación Media Superior y Superior	Resolución	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Registrar certificados de educación Media Superior y Superior público y privados	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Expedir títulos a egresados de licenciatura o carrera técnica que hayan cubierto todos los requisitos correspondientes	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Inscripción de títulos de Educación Media Superior y Superior	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEEM	Asesorar y capacitar a docentes de Instituciones Formadoras de Docentes y Escuelas de Bellas Artes sobre el conocimiento y aplicación de la normatividad de Control Escolar	Evaluación	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEEM	Expedir certificados para validar los estudios de los alumnos que concluyen educación media superior y superior	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Expedir certificaciones de estudios (duplicado del certificado) para validar el tránsito de exalumnos en Educación Media Superior, Superior o en Bellas Artes	Certificado	90	154	Certificado	90	154	0	0	64	171.1
2	Documentos académicos emitidos y registrados	Solicitud	73,500	80,458	Solicitud	73,500	80,458	0	0	6,958	109.5
3	Expedir certificados para validar los estudios de los alumnos que concluyen una Licenciatura, Carrera Técnica en Bellas Artes	Documento	350	459	Documento	350	459	0	0	109	131.1
4	Gestionar el registro del título y la expedición de cédula profesional a egresados titulados ante la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública	Documento	2,000	1,455	Documento	2,000	1,455	0	0	-545	72.8
5	Expedir certificados para validar los estudios de maestría en educación	Documento	100	99	Documento	100	99	0	0	-1	99.0
6	Emitir resoluciones de revalidación y equivalencia de estudios de Educación Media Superior y Superior.	Resolución	4,200	5,407	Resolución	4,200	5,407	0	0	1,207	128.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
7	Registrar certificados de educación Media Superior y Superior público y privados	Certificado	59,900	62,235	Certificado	59,900	62,235	0	0	2,335	103.9
8	Expedir títulos a egresados de licenciatura o carrera técnica que hayan cubierto todos los requisitos correspondientes	Documento	950	1,450	Documento	950	1,450	0	0	500	152.6
9	Inscripción de títulos de Educación Media Superior y Superior	Documento	8,200	11,953	Documento	8,200	11,953	0	0	3,753	145.8
10	Asesorar y capacitar a docentes de Instituciones Formadoras de Docentes y Escuelas de Bellas Artes sobre el conocimiento y aplicación de la normatividad de Control Escolar	Evaluación	105	95	Evaluación	105	95	0	0	-10	90.5
11	Expedir certificados para validar los estudios de los alumnos que concluyen educación media superior y superior	Certificado	1,050	1,279	Certificado	1,050	1,279	0	0	229	121.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010201 EDUCACIÓN INICIAL Y DESARROLLO INFANTIL

Objetivo

Fortalecer los servicios de educación inicial a niños de 45 días a 2 años 11 meses de edad de comunidades rurales e indígenas de alta marginación, a fin de desarrollar competencias, mejorar las prácticas de crianza y lograr una transición exitosa a la educación preescolar en beneficio de las madres trabajadoras y padres de familia de zonas marginadas que favorezcan el desarrollo de competencias.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
190,735.4	182,176.0	182,175.7	-0.3	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Atender en educación inicial a los hijos de trabajadores de SEIEM y beneficiar a los niños de poblaciones con altos índices de marginalidad y a niños en el medio indígena	Niño	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender en educación inicial a los hijos de trabajadores de SEIEM y beneficiar a los niños de poblaciones con altos índices de marginalidad y a niños en el medio indígena	Niño	37,993	45,102	Niño	37,993	45,102	0	0	7,109	118.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010202 INTEGRACIÓN EDUCATIVA

Objetivo

Ampliar las oportunidades de acceso, permanencia, egreso y logro educativo de los alumnos con necesidades educativas especiales asociadas o no a discapacidad a fin de promover una cultura de respeto a la diversidad en la escuela regular, mediante el fortalecimiento de los servicios de educación especial, a través de la actualización y capacitación permanente de los docentes de educación básica y especial para proporcionar servicios de calidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,231,441.0	1,343,558.0	1,262,153.2	-81,404.8	-6.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Promover entre los subsistemas el Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Atención de los alumnos con necesidades educativas especiales	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Coordinar las acciones del Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Desarrollar acciones de información y capacitación docente	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEIEM	Atender a niños con necesidades educativas especiales asociadas o no a la discapacidad e incrementar el número de alumnos integrados en los ámbitos educativo, laboral y/o sociofamiliar	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Gestionar la adecuación de infraestructura y equipamiento de los CAM	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Promover entre los subsistemas el Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
2	Atención de los alumnos con necesidades educativas especiales	Alumno	15,000	14,454	Alumno	15,000	14,454	0	0	-546	96.4
3	Coordinar las acciones del Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
4	Desarrollar acciones de información y capacitación docente	Docente	1,600	2,166	Docente	1,600	2,166	0	0	566	135.4
5	Atender a niños con necesidades educativas especiales asociadas o no a la discapacidad e incrementar el número de alumnos integrados en los ámbitos educativo, laboral y/o sociofamiliar	Alumno	34,845	35,369	Alumno	34,845	35,369	0	0	524	101.5
6	Gestionar la adecuación de infraestructura y equipamiento de los CAM	Escuela	50	90	Escuela	50	90	0	0	40	180.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010203 EDUCACIÓN PREESCOLAR

Objetivo

Transformar la gestión escolar a partir de la intervención pedagógica con el personal docente, mediante el desarrollo y aplicación del Programa de Estudios de Educación Preescolar vigente, a fin de proporcionar servicios de calidad a niños de 3 a 5 años de edad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,941,833.2	5,317,641.6	5,313,417.3	-4,224.3	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Capacitar y actualizar a los docentes para el desarrollo de las competencias profesionales	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Ofrecer el servicio de educación preescolar a la población de 3 a 5 años	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Realizar el seguimiento de la aplicación de la reforma en Educación Preescolar	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEIEM	Atender a la población de 3 a 5 años que demanda educación preescolar	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Dar seguimiento a la experiencia formativa de los alumnos de educación preescolar a través del acompañamiento y experimentación pedagógica	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar y actualizar a los docentes para el desarrollo de las competencias profesionales	Docente	14,916	14,981	Docente	14,916	14,981	0	0	65	100.4
2	Ofrecer el servicio de educación preescolar a la población de 3 a 5 años	Alumno	358,213	359,111	Alumno	358,213	359,111	0	0	898	100.3
3	Realizar el seguimiento de la aplicación de la reforma en Educación Preescolar	Escuela	4,396	4,444	Escuela	4,396	4,444	0	0	48	101.1
4	Atender a la población de 3 a 5 años que demanda educación preescolar	Alumno	159,240	164,777	Alumno	159,240	164,777	0	0	5,537	103.5
5	Dar seguimiento a la experiencia formativa de los alumnos de educación preescolar a través del acompañamiento y experimentación pedagógica	Docente	14,916	14,981	Docente	14,916	14,981	0	0	65	100.4
6	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010204 EDUCACIÓN PRIMARIA

Objetivo

Fortalecer la oferta de los servicios de educación primaria a niños de 6 a 14 años de edad, mediante el desarrollo y aplicación de procesos educativos y prácticas pedagógicas de calidad que apoyen el desarrollo de las competencias y habilidades planteadas en el Plan y Programas de Estudios vigentes.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
16,592,428.0	17,867,411.4	17,842,600.2	-24,811.2	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM, SEIEM	Atender la demanda de educación primaria	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Elevar el número de alumnos aprobados en educación primaria, con base en un proceso de enseñanza y de aprendizaje basado en la adquisición de competencias básicas para la vida	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Capacitar y actualizar a Supervisores, Asesores Metodológicos, Directivos Escolares y Docentes en el modelo de enseñanza por competencias	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SEEM	Dar seguimiento a las Escuelas Piloto participantes en la Reforma Integral de Educación Básica (RIEB)	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender la demanda de educación primaria	Alumno	1,920,812	1,938,904	Alumno	1,920,812	1,938,904	0	0	18,092	100.9
2	Elevar el número de alumnos aprobados en educación primaria, con base en un proceso de enseñanza y de aprendizaje basado en la adquisición de competencias básicas para la vida	Alumno	1,162,000	1,171,105	Alumno	1,162,000	1,171,105	0	0	9,105	100.8
3	Capacitar y actualizar a Supervisores, Asesores Metodológicos, Directivos Escolares y Docentes en el modelo de enseñanza por competencias	Docente	35,283	41,129	Docente	35,283	41,129	0	0	5,846	116.6
4	Dar seguimiento a las Escuelas Piloto participantes en la Reforma Integral de Educación Básica (RIEB)	Escuela	145	145	Escuela	145	145	0	0	0	100.0
5	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010205 EDUCACIÓN INTERCULTURAL BILINGÜE

Objetivo

Lograr el desarrollo integral en educación indígena de niñas y niños mayores de 3 años de edad, dentro del enfoque intercultural bilingüe y elevar el nivel de aprovechamiento de la educación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
240,075.5	257,966.0	257,396.2	-569.8	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Atender la demanda de educación primaria indígena y mejorar el desempeño académico de los alumnos de esta modalidad	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender la demanda de educación primaria indígena y mejorar el desempeño académico de los alumnos de esta modalidad	Alumno	18,680	18,758	Alumno	18,680	18,758	0	0	78	100.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010206 EDUCACIÓN SECUNDARIA

Objetivo

Fortalecer los procesos de enseñanza y aprendizaje para que los alumnos alcancen los niveles de logro educativo planteados en el plan y programas de estudio de educación secundaria vigentes, mediante el desarrollo y aplicación de procesos educativos y prácticas pedagógicas de calidad, incentivando la mejora continua de las competencias profesionales de los docentes.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
13,847,857.3	14,712,044.7	14,698,703.6	-13,341.1	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Capacitar y actualizar a los docentes en el marco del Programa Estatal de Fortalecimiento de Telesecundarias y del modelo fortalecido (Nacional)	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Favorecer el desarrollo de habilidades del pensamiento crítico y estratégico, así como las competencias básicas de aprendizaje de los alumnos de educación secundaria	Promedio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	SEEM, SEIEM	Atender la demanda de educación secundaria	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Mantener en activo los recursos audiovisuales y de Red Edusat en las escuelas secundarias	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Capacitar y Actualizar docentes en la operatividad del Plan y Programas de estudio vigentes en educación secundaria	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar y actualizar a los docentes en el marco del Programa Estatal de Fortalecimiento de Telesecundarias y del modelo fortalecido (Nacional)	Docente	3,070	3,083	Docente	3,070	3,083	0	0	13	100.4
2	Favorecer el desarrollo de habilidades del pensamiento crítico y estratégico, así como las competencias básicas de aprendizaje de los alumnos de educación secundaria	Promedio	8	8	Promedio	8	8	0	0	0	100.0
3	Atender la demanda de educación secundaria	Alumno	821,800	836,577	Alumno	821,800	836,577	0	0	14,777	101.8
4	Mantener en activo los recursos audiovisuales y de Red Edusat en las escuelas secundarias	Servicio	1,700	1,664	Servicio	1,700	1,664	0	0	-36	97.9
5	Capacitar y Actualizar docentes en la operatividad del Plan y Programas de estudio vigentes en educación secundaria	Docente	25,550	25,507	Docente	25,550	25,507	0	0	-43	99.8
6	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010207 EDUCACIÓN ARTÍSTICA

Objetivo

Contribuir a la formación integral de los alumnos, favoreciendo la creatividad y sensibilidad estética que permite apreciar y valorar las diferentes manifestaciones artísticas, para desarrollar sus habilidades, actitudes y valores, utilizando las formas básicas de expresión artística.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
486,065.6	507,717.6	506,098.6	-1,619.0	-0.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Incrementar la cobertura de los servicios de educación artística en preescolar y primaria	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Impulsar la cultura y las artes mediante las acciones de impacto a la comunidad	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Incrementar la cobertura de los servicios de educación artística en preescolar y primaria	Alumno	709,712	711,359	Alumno	709,712	711,359	0	0	1,647	100.2
2	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	927	927	Docente	927	927	0	0	0	100.0
3	Impulsar la cultura y las artes mediante las acciones de impacto a la comunidad	Evento	130	69	Evento	130	69	0	0	-61	53.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010208 EDUCACIÓN FÍSICA

Objetivo

Fortalecer la formación integral de los alumnos de educación básica de la entidad, a través de la promoción de la cultura física, coadyuvando en el desarrollo de competencias físicas e intelectuales y crear el deseo y la necesidad de practicar una actividad física en el alumno como una cultura de vida para el mejoramiento de su entorno social, familiar y personal.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
893,198.8	950,102.8	950,102.7	-0.1	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Incrementar la matrícula de las escuelas del deporte	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Contribuir al impulso de una política de cultura física y deporte, integral e incluyente	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Incrementar los servicios de educación física en los niveles de preescolar y primaria	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEIEM	Mejorar con equidad y pertinencia los servicios de educación física en educación básica	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	1,813	1,813	Docente	1,813	1,813	0	0	0	100.0
2	Incrementar la matrícula de las escuelas del deporte	Alumno	14,500	15,512	Alumno	14,500	15,512	0	0	1,012	107.0
3	Contribuir al impulso de una política de cultura física y deporte, integral e incluyente	Evento	42	42	Evento	42	42	0	0	0	100.0
4	Incrementar los servicios de educación física en los niveles de preescolar y primaria	Alumno	1,074,661	1,172,014	Alumno	1,074,661	1,172,014	0	0	97,353	109.1
5	Mejorar con equidad y pertinencia los servicios de educación física en educación básica	Alumno	769,612	735,262	Alumno	769,612	735,262	0	0	-34,350	95.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010209 ACCIONES COMPENSATORIAS

Objetivo

Asegurar que las niñas y niños más desfavorecidos, así como los que habitan en zonas de alto rezago educativo y social, de educación inicial no escolarizada y los de servicios de educación básica, mejoren mediante acciones compensatorias para que permanezcan y terminen con éxito y calidad su formación.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
36,824.6	41,599.3	40,191.2	-1,408.1	-3.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Desarrollar actividades relacionadas a la operación del programa de los consejos de participación social en la educación	Consejo	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Mejorar la calidad de vida y el desempeño académico de los niños provenientes de comunidades dispersas y con situación familiar extraordinaria, con servicios asistenciales y educación primaria en los albergues rurales, internado en educación primaria y centro de integración social	Promedio	Sustantiva	✓		
3	SEEM	Coordinar actividades relacionadas a la operación del componente educativo del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SEIEM	Fomentar la equidad educativa a través de acciones que promuevan el acceso y permanencia de los niños con mayores desventajas socioeconómicas a la educación preescolar y primaria general e indígena, que garanticen el logro de trayectorias escolares exitosas, secuenciales y completas	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Coordinar el desarrollo de las acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en educación inicial y básica	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Desarrollar acciones para el mejoramiento de resultados de aprovechamiento mediante la amplicación del Programa para la Mejora del Logro Educativo	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desarrollar actividades relacionadas a la operación del programa de los consejos de participación social en la educación	Consejo	17,000	17,824	Consejo	17,000	17,824	0	0	824	104.8
2	Mejorar la calidad de vida y el desempeño académico de los niños provenientes de comunidades dispersas y con situación familiar extraordinaria, con servicios asistenciales y educación primaria en los albergues rurales, internado en educación primaria y centro de integración social	Promedio	8	8	Promedio	8	8	0	0	0	100.0
3	Coordinar actividades relacionadas a la operación del componente educativo del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Alumno	340,000	373,788	Alumno	340,000	373,788	0	0	33,788	109.9
4	Fomentar la equidad educativa a través de acciones que promuevan el acceso y permanencia de los niños con mayores desventajas socioeconómicas a la educación preescolar y primaria general e indígena, que garanticen el logro de trayectorias escolares exitosas, secuenciales y completas	Acción	1,300	1,303	Acción	1,300	1,303	0	0	3	100.2
5	Coordinar el desarrollo de las acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en educación inicial y básica	Alumno	442,516	452,004	Alumno	442,516	452,004	0	0	9,488	102.1
6	Desarrollar acciones para el mejoramiento de resultados de aprovechamiento mediante la amplicación del Programa para la Mejora del Logro Educativo	Escuela	1,621	1,621	Escuela	1,621	1,621	0	0	0	100.0
7	Dotar de lentes a los alumnos de escuelas primarias y secundarias oficiales que presentan deficiencia visual	No Incluida			Alumno	1,000	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010210 TECNOLOGÍA APLICADA A LA EDUCACIÓN

Objetivo

Incrementar el uso de los medios científicos y tecnológicos de la información y comunicación en el proceso educativo para desarrollar competencias y habilidades en los alumnos de educación básica, mediante la generación de actividades de enseñanza y aprendizaje novedosas y acordes a las exigencias actuales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
50,120.8	53,701.7	53,701.7	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Desarrollar acciones formativas para el personal docente, directivo y de supervisión en el uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y la comunicación en educación elemental	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Desarrollar acciones formativas para el personal docente, directivo y de supervisión en el uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y la comunicación en educación secundaria	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Fomentar la participación de docentes en los cursos de capacitación sobre las tecnologías aplicadas a la educación	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desarrollar acciones formativas para el personal docente, directivo y de supervisión en el uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y la comunicación en educación elemental	Docente	6,401	6,164	Docente	6,401	6,164	0	0	-237	96.3
2	Desarrollar acciones formativas para el personal docente, directivo y de supervisión en el uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y la comunicación en educación secundaria	Docente	6,267	6,040	Docente	6,267	6,040	0	0	-227	96.4
3	Fomentar la participación de docentes en los cursos de capacitación sobre las tecnologías aplicadas a la educación	Docente	903	903	Docente	903	903	0	0	0	100.0
4	Coordinar la operatividad del programa estatal Habilidades Digitales para Todos (HDT)	No Incluida			Escuela	2,425	0	N/D	N/D	N/D	N/D
5	Incorporar a escuelas telesecundarias de nueva creación a la programación educativa por televisión	No Incluida			Escuela	4	0	N/D	N/D	N/D	N/D
6	Capacitar a los docentes de las escuelas HDT en habilidades digitales	No Incluida			Docente	1,942	0	N/D	N/D	N/D	N/D
7	Certificar a los docentes de escuelas HDT en habilidades digitales	No Incluida			Docente	1,554	0	N/D	N/D	N/D	N/D
8	Implementar el manejo del programa HDT con los alumnos de las escuelas secundarias	No Incluida			Alumno	77,364	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010211 LIBROS DE TEXTO

Objetivo

Mantener una eficiente distribución de los libros de texto gratuitos y materiales educativos con calidad, suficiencia y oportunidad, para alumnos y maestros de educación básica de todo el Estado.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
30,874.6	73,582.1	68,631.5	-4,950.6	-6.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Distribuir oportunamente los libros de texto gratuitos, paquetes didácticos y materiales de apoyo educativo a alumnos y docentes de educación secundaria para fortalecer el proceso enseñanza-aprendizaje	Libro	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Distribuir oportunamente los libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación básica, así como de bibliotecas, colecciones especiales y demás materiales educativos	Libro	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Distribuir oportunamente los libros de texto gratuitos, paquetes didácticos y materiales de apoyo educativo a alumnos y docentes de educación secundaria para fortalecer el proceso enseñanza-aprendizaje	Libro	2,000,000	2,719,866	Libro	2,000,000	2,719,866	0	0	719,866	136.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
2	Distribuir oportunamente los libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación básica, así como de bibliotecas, colecciones especiales y demás materiales educativos	Libro	30,000,000	32,441,615	Libro	30,000,000	32,441,615	0	0	2,441,615	108.1
3	Distribuir oportunamente los libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación elemental, así como bibliotecas, colecciones especiales, paquetes didácticos, apoyos a programas compensatorios y demás materiales educativos	No se Indica			Libro	5,958,941	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010212 EDUCACIÓN PARA LA SALUD

Objetivo

Fortalecer las acciones de promoción y preservación de la salud integral del alumno, tanto personal como familiar y comunitaria, a través de la formación de una cultura de autocuidado, prevención de la enfermedad física y mental, emergencias y primeros auxilios, cuidado del medio ambiente y uso racional de los recursos naturales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
258,205.6	262,807.3	262,807.1	-0.2	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Desarrollar un programa de promoción de los servicios que ofrece educación para la salud, con impacto a la comunidad	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Promover acciones preventivas que salvaguarden la salud física y mental de la comunidad escolar	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Incrementar la atención de los servicios de educación para la salud en los niveles de preescolar y primaria	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Desarrollar un programa integral de salud orientado a abatir el sobrepeso y la obesidad	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Brindar un servicio curativo-restaurativo de salud bucal a los alumnos, a través de los consultorios odontológicos	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	695	697	Docente	695	697	0	0	2	100.3
2	Desarrollar un programa de promoción de los servicios que ofrece educación para la salud, con impacto a la comunidad	Evento	14	13	Evento	14	13	0	0	-1	92.9
3	Promover acciones preventivas que salvaguarden la salud física y mental de la comunidad escolar	Escuela	2,413	2,234	Escuela	2,413	2,234	0	0	-179	92.6
4	Incrementar la atención de los servicios de educación para la salud en los niveles de preescolar y primaria	Alumno	681,848	817,855	Alumno	681,848	817,855	0	0	136,007	119.9
5	Desarrollar un programa integral de salud orientado a abatir el sobrepeso y la obesidad	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
6	Brindar un servicio curativo-restaurativo de salud bucal a los alumnos, a través de los consultorios odontológicos	Alumno	30,469	30,805	Alumno	30,469	30,805	0	0	336	101.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010301 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR PROPEDÉUTICA

Objetivo

Ampliar, bajo criterios de equidad, la cobertura, equipamiento y calidad de la educación media superior propedéutica, atendiendo a las características y prioridades regionales, Asimismo, adecuar el currículo que asegure la relevancia y pertinencia del aprendizaje, vigencia del conocimiento y congruencia con el modelo pedagógico y aparato productivo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,129,540.4	2,614,599.1	2,475,768.4	-138,830.7	-5.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM, COBAEM	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM, COBAEM	Atender a los alumnos de educación media superior propedéutica, escolarizada y a distancia	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM, COBAEM	Impulsar el modelo de autoevaluación de los centros educativos	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SEEM, COBAEM	Desarrollar acciones para disminuir la deserción escolar	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM, COBAEM	Desarrollar acciones para disminuir la reprobación escolar	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM, COBAEM	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	13,361	13,564	Persona	13,361	13,564	0	0	203	101.5
2	Atender a los alumnos de educación media superior propedéutica, escolarizada y a distancia	Alumno	203,844	204,557	Alumno	203,844	204,557	0	0	713	100.3
3	Impulsar el modelo de autoevaluación de los centros educativos	Escuela	366	384	Escuela	366	384	0	0	18	104.9
4	Desarrollar acciones para disminuir la deserción escolar	Alumno	18,176	24,354	Alumno	18,176	24,354	0	0	6,178	134.0
5	Desarrollar acciones para disminuir la reprobación escolar	Alumno	53,209	53,859	Alumno	53,209	53,859	0	0	650	101.2
6	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	47,735	49,756	Alumno	47,735	49,756	0	0	2,021	104.2
7	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010302 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR TECNOLÓGICA

Objetivo

Ampliar, bajo criterios de equidad, la cobertura, equipamiento y calidad de la educación media superior tecnológica, atendiendo a las características y prioridades regionales, Asimismo, adecuar el currículo que asegure la relevancia y pertinencia del aprendizaje, vigencia del conocimiento y congruencia con el modelo pedagógico y aparato productivo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,460,411.5	2,948,815.7	2,933,843.1	-14,972.6	-0.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Desarrollar acciones para disminuir la reprobación escolar	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	CECyTEM	Pilotear el Programa Cero Tolerancia	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Implementar acciones para mejorar las unidades de producción	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Desarrollar acciones para disminuir la deserción escolar	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
6	CONALEP	Certificar los procesos	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
7	CECyTEM	Impulsar la Reforma Educativa	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Impulsar acciones para incrementar la comprensión lectora	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Atender a los alumnos de educación media superior tecnológica	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Incrementar el número de titulados	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
11	CONALEP	Acreditar los programas de estudio	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Impulsar el modelo de autoevaluación de centros educativos	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SEEM	Realizar acciones de apoyo para el desarrollo de la investigación	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SEEM, CECyTEM, CONALEP	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
15	CECyTEM, CONALEP	Concertar acciones con los sectores público privado y social	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SEEM	Establecer acciones que mejoren el aprendizaje de las matemáticas	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
17	SEEM	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desarrollar acciones para disminuir la reprobación escolar	Alumno	31,393	24,610	Alumno	31,393	24,610	0	0	-6,783	78.4
2	Pilotear el Programa Cero Tolerancia	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
3	Implementar acciones para mejorar las unidades de producción	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
4	Desarrollar acciones para disminuir la deserción escolar	Alumno	25,870	22,699	Alumno	25,870	22,699	0	0	-3,171	87.7
5	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	7,772	8,573	Persona	7,772	8,573	0	0	801	110.3
6	Certificar los procesos	Certificado	7	7	Certificado	7	7	0	0	0	100.0
7	Impulsar la Reforma Educativa	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
8	Impulsar acciones para incrementar la comprensión lectora	Programa	4	4	Programa	4	4	0	0	0	100.0
9	Atender a los alumnos de educación media superior tecnológica	Alumno	135,850	134,047	Alumno	135,850	134,047	0	0	-1,803	98.7
10	Incrementar el número de titulados	Alumno	16,648	19,968	Alumno	16,648	19,968	0	0	3,320	119.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
11	Acreditar los programas de estudio	Programa	40	40	Programa	40	40	0	0	0	100.0
12	Impulsar el modelo de autoevaluación de centros educativos	Escuela	208	208	Escuela	208	208	0	0	0	100.0
13	Realizar acciones de apoyo para el desarrollo de la investigación	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
14	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	27,627	28,069	Alumno	27,627	28,069	0	0	442	101.6
15	Concertar acciones con los sectores público privado y social	Acción	51	59	Acción	51	59	0	0	8	115.7
16	Establecer acciones que mejoren el aprendizaje de las matemáticas	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
17	Implementar el Programa para la Prevención de la Violencia Escolar en los Planteles del Sistema Educativo Estatal	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
18	Fortalecer el programa de lectura	No Incluida			Libro	10,400	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010303 PREPARATORIA ABIERTA

Objetivo

Consolidar los servicios de preparatoria abierta en regiones prioritarias de la entidad, así como fortalecer la preparación de los asesores académicos permanentemente, mediante cursos de capacitación y actualización, a fin de elevar la calidad y eficiencia de esta modalidad educativa, y permita a los educandos desarrollar sus aptitudes y habilidades.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
62,490.4	57,110.8	56,941.9	-168.9	-0.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Suscripción de convenios con centros de asesoría social y particular con la intención de ampliar la cobertura de Preparatoria Abierta en la entidad	Convenio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Ampliar la cobertura y elevar el número de estudiantes de preparatoria abierta que obtienen certificado	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS SEGÚN	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Suscripción de convenios con centros de asesoría social y particular con la intención de ampliar la cobertura de Preparatoria Abierta en la entidad	Convenio	20	28	Convenio	20	28	0	0	8	140.0
2	Ampliar la cobertura y elevar el número de estudiantes de preparatoria abierta que obtienen certificado	Alumno	4,575	7,528	Alumno	4,575	7,528	0	0	2,953	164.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010401 EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA

Objetivo

Ampliar la cobertura de educación superior tecnológica, así como elevar de manera permanente la calidad y disminuir las divergencias entre oferta educativa, demanda y necesidades de desarrollo económico y social.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,112,689.5	1,550,813.3	1,416,425.0	-134,388.3	-8.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	TESC, TESCH, TESCHI TESCI, TESE, TESH, TESJO, TESSFP, TESVG, UTFV, UTSEM, UTVT	Desarrollar proyectos de investigación de la Educación Superior	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM, TESC, TESCH, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESOEM, TESVB, TESVG, UTN, UTT	Diversificar la oferta educativa	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM, TESC, TESCHI, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TESSFP, TESVB, TESVG, UTT, UTVT	Acreditar los programas de estudio	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SEEM, TESC, TESCH, TESCHI, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TESSFP, TEST, TESVB, TESVG, UTFV, UTN, UTSEM, UTT, UTVT	Atender a los alumnos de educación superior tecnológica	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM, TESC, TESCH, TESCHI, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TESSFP, TEST, TESVB, TESVG, UTFV, UTN, UTSEM, UTT, UTVT	Incrementar el número de Titulados	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
6	TESC, TESCH, TESCHI, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TESSFP, TEST, TESVB, TESVG, UTFV, UTN, UTSEM, UTT, UTVT	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
7	TESC, TESCH, TESCHI, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TESSFP, TEST, TESVB, TESVG, UTFV, UTN, UTSEM, UTT, UTVT	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
8	TESC, TESCH, TESCHI, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TEST, TESVB, TESVG, UTFV, UTN, UTSEM, UTT, UTVT	Certificar los procesos	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
9	TESC, TESCH, TESCHI, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TESSFP, TEST, TESVG, UTFV, UTN, UTSEM, UTT, UTVT	Concertar acciones de con los sectores público, privado y social	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
10	TESCI, TESE, UTFV, UTN, UTSEM	Reacreditar los programas educativos	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desarrollar proyectos de investigación de la Educación Superior	Proyecto	113	120	Proyecto	113	120	0	0	7	106.2
2	Diversificar la oferta educativa	Programa	43	33	Programa	43	33	0	0	-10	76.7
3	Acreditar los programas de estudio	Programa	36	17	Programa	36	17	0	0	-19	47.2
4	Atender a los alumnos de educación superior tecnológica	Alumno	79,778	82,105	Alumno	79,778	82,105	0	0	2,327	102.9
5	Incrementar el número de Titulados	Alumno	9,295	10,298	Alumno	9,295	10,298	0	0	1,003	110.8
6	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	3,676	4,352	Persona	3,676	4,352	0	0	676	118.4
7	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	8,368	8,940	Alumno	8,368	8,940	0	0	572	106.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
8	Certificar los procesos	Certificado	52	51	Certificado	52	51	0	0	-1	98.1
9	Concertar acciones de con los sectores público, privado y social	Acción	1,049	1,276	Acción	1,049	1,276	0	0	227	121.6
10	Reacreditar los programas educativos	Programa	26	19	Programa	26	19	0	0	-7	73.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010402 EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA

Objetivo

Ampliar la cobertura de educación superior universitaria, así como elevar de manera permanente la calidad y disminuir las divergencias entre oferta educativa, demanda y necesidades de desarrollo económico y social.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,846,884.0	2,036,811.6	1,981,312.2	-55,499.4	-2.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM, UIEM, UNEVE, UPVM, UPVT	Acreditar los programas de estudio	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM, UIEM, UMB, UNEVE, UPT, UPVM, UPVT	Incrementar el número de titulados	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	UIEM, UNEVT, UPT, UPETEX, UPVM, UPVT	Certificar los procesos	Certificado	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM, UIEM, UMB, UNEVE, UNEVT, UPT, UPTEX, UPVM, UPVT	Atender a los alumnos de Educación Superior Universitaria	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM, UIEM, UMB, UPTEX, UPVM, UPVT	Diversificar la oferta educativa	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
6	UIEM, UMB, UNEVE, UPVM, UPVT	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
7	UIEM, UMB, UNEVE, UNEVT, UPT, UPTEX, UPVM, UPVT	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
8	UIEM, UMB, UNEVE, UNEVT, UPT, UPTEX, UPVM, UPVT	Concertar acciones con los sectores público, privado y social	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
9	UPTEX, UPVT	Desarrollar proyectos de investigación de la Educación Superior	Árbol	Sustantiva	✓	✓	
10	No se indica	Matricula atendida en actos académicos de educación contínua a distancia	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
11	No se indica	Programas educativos a distancia de bachillerato, licenciatura y estudios avanzados	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
12	No se indica	Número de proyectos multimendia destinados a la docencia	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
13	No se indica	Número de aulas digitales	Aula	Sustantiva	✓	✓	✓
14	No se indica	Espacios universitarios con internet inalámbrico	Espacio	Sustantiva	✓	✓	✓
15	No se indica	Sistemas automatizados de la dirección de tecnologías de la información y comunicaciónes	Sistema	Sustantiva	✓	✓	✓
16	No se indica	Participación de alumnos en movilidad académica nacional e internacional	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
17	No se indica	Proyectos de investigación	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
18	No se indica	Proyectos de investigación en temas de sustentabilidad desarrollados	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
19	No se indica	Talleres artísticos-culturales a grupos vulnerables	Taller	Sustantiva	✓	✓	✓
20	No se indica	BUM (Brigadas Universitarias Interdisiplinarias) conformadas	Brigada	Sustantiva	✓	✓	✓
21	No se indica	Planear y evaluar el desarrollo universitario (planes y programas, revisión y elaboración de informes, agenda estadística anual)	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
22	No se indica	Profesores capacitados en estrategias de enseñanza y aprendizaje y en el área de desarrollo integral	Profesor	Sustantiva	✓	✓	✓
23	No se indica	Plazas de definitividad por concursos de oposición para el personal académico	Plaza	Sustantiva	✓	✓	✓
24	No se indica	Profesores beneficiados por el programa de estímulos por año	Profesor	Adjetiva	✓	✓	✓
25	No se indica	Trabajadores administrativos universitarios que mejoran su perfil de acuerdo con competencias laborales	Empleado	Sustantiva	✓	✓	✓
26	No se indica	Atender la formación de alumnos de bachillerato	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
27	No se indica	Atender la formación profesional de alumnos de licenciatura	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
28	No se indica	Programas educativos acreditados	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
29	No se indica	Nuevos programas de licenciatura ofertados	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
30	No se indica	Porcentaje de acervo bibliográfico actualizado acorde con las unidades de aprendizaje (digital o impreso)	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
31	No se indica	Porcentaje de laboratorios y talleres con equipo, materiales y moviliario actualizado	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
32	No se indica	Matricula de estudios avanzados	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
33	No se indica	Cuerpos académicos de calidad	Grupo	Sustantiva	✓	✓	✓
34	No se indica	Talleres de formación artística y de apoyo académico en espacios universitarios	Taller	Sustantiva	✓	✓	✓
35	No se indica	Cursos, programas y talleres artístico culturales dirigidos a la sociedad	Curso	Sustantiva	✓	✓	✓
36	No se indica	Presentaciones artísticas anuales dirigidas a los universitarios y a la sociedad	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
37	No se indica	Exposiciones de patrimonio cultural y científico realizadas	Exposición	Sustantiva	✓	✓	✓
38	No se indica	Publicaciones especializadas en arte, ciencia y cultura editadas	Publicación	Sustantiva	✓	✓	✓
39	No se indica	Porcentaje de alumnos becados (bachillerato, licenciatura y estudios avanzados)	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
40	No se indica	Programa de atención y prevención a la salud integral de los universitarios	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
41	No se indica	Apoyos académicos y económicos otorgados a alumnos de grupos étnicos	Apoyo	Sustantiva	✓	✓	✓
42	No se indica	Proyectos empresariales con plan de negocios elaborados en la red de incubadora de empresas	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
43	No se indica	Alumnos en prácticas profesionales y servicios comunitarios	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
44	No se indica	Procesos certificados bajo la norma ISO	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
45	No se indica	Porcentaje de responsables de las áreas administrativas formados en la gestión administrativa institucional	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
46	No se indica	Miles de metros cuadrados de obra nueva para uso académico	Metro cuadrado	Sustantiva	✓	✓	✓
47	No se indica	Miles de metros cuadrados de obra nueva para uso administrativo	Metro cuadrado	Sustantiva	✓	✓	✓
48	No se indica	Servicios de mantenimiento a la infraestructura física universitaria	Servicio	Sustantiva	✓	✓	✓
49	No se indica	Porcentaje de espacios universitarios que cuentan con medidas eficientes de seguridad	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
50	No se indica	Porcentaje de sesiones del H. Consejo Universitario coordinado	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
51	No se indica	Porcentaje de alumnos participantes en deportes y/o actividad física	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
52	No se indica	Reglamentos creados o actualizados	Reglamento	Sustantiva	✓	✓	✓
53	No se indica	Producir y transmitir programas por uni-radio	Programa	Adjetiva	✓	✓	✓
54	No se indica	Impactos de la UAEM en medios de información	Impacto	Sustantiva	✓	✓	✓
55	No se indica	Auditorías realizadas (académicas, integrales, al desempeño y específicas)	Audioría	Sustantiva	✓	✓	✓
56	No se indica	Intervenciones de control realizadas	Auditoría	Sustantiva	✓	✓	✓
57	No se indica	Porcentaje de programas de estudios avanzados en el PNPC	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
58	No se indica	Profesores de tiempo completo con perfil Promep	Profesor	Sustantiva	✓	✓	✓
59	No se indica	Instrumentos jurídicos publicados en linea	Publicación	Adjetiva	✓	✓	✓
60	No se indica	Sala de prensa universitaria instalada	Centro	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Acreditar los programas de estudio	Programa	20	8	Programa	20	8	0	0	-12	40.0
2	Incrementar el número de titulados	Alumno	5,444	7,009	Alumno	5,444	7,009	0	0	1,565	128.7
3	Certificar los procesos	Certificado	8	8	Certificado	8	8	0	0	0	100.0
4	Atender a los alumnos de Educación Superior Universitaria	Alumno	52,007	56,464	Alumno	52,007	56,464	0	0	4,457	108.6
5	Diversificar la oferta educativa	Programa	35	34	Programa	35	34	0	0	-1	97.1
6	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	1,015	1,596	Alumno	1,015	1,596	0	0	581	157.2
7	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	1,271	1,454	Persona	1,270	1,454	1	0	183	114.4
8	Concertar acciones con los sectores público, privado y social	Acción	192	204	Acción	187	204	5	0	12	106.3
9	Desarrollar proyectos de investigación de la Educación Superior	Árbol	5	5	Árbol	4	5	1	0	0	100.0
10	Matricula atendida en actos académicos de educación contínua a distancia	Alumno	795	817	No Incluida			N/D	N/D	22	102.8
11	Programas educativos a distancia de bachillerato, licenciatura y estudios avanzados	Programa	13	12	No Incluida			N/D	N/D	-1	92.3
12	Número de proyectos multimendia destinados a la docencia	Proyecto	100	1,033	No Incluida			N/D	N/D	933	1,033.0
13	Número de aulas digitales	Aula	42	46	No Incluida			N/D	N/D	4	109.5
14	Espacios universitarios con internet inalámbrico	Espacio	8	6	No Incluida			N/D	N/D	-2	75.0
15	Sistemas automatizados de la dirección de tecnologías de la información y comunicaciónes	Sistema	3	4	No Incluida			N/D	N/D	1	133.3
16	Participación de alumnos en movilidad académica nacional e internacional	Alumno	245	463	No Incluida			N/D	N/D	218	189.0
17	Proyectos de investigación	Proyecto	800	873	No Incluida			N/D	N/D	73	109.1
18	Proyectos de investigación en temas de sustentabilidad desarrollados	Proyecto	5	34	No Incluida			N/D	N/D	29	680.0
19	Talleres artísticos-culturales a grupos vulnerables	Taller	64	105	No Incluida			N/D	N/D	41	164.1
20	BUM (Brigadas Universitarias Interdisiplinarias) conformadas	Brigada	110	169	No Incluida			N/D	N/D	59	153.6
21	Planear y evaluar el desarrollo universitario (planes y programas, revisión y elaboración de informes, agenda estadística anual)	Proceso	3	3	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
22	Profesores capacitados en estratégias de enseñanza y aprendizaje y en el área de desarrollo integral	Profesor	1,170	4,429	No Incluida			N/D	N/D	3,259	378.5
23	Plazas de definitividad por concursos de oposición para el personal académico	Plaza	150	151	No Incluida			N/D	N/D	1	100.7
24	Profesores beneficiados por el programa de estímulos por año	Profesor	1,257	2,211	No Incluida			N/D	N/D	954	175.9
25	Trabajadores administrativos universitarios que mejoran su perfil de acuerdo con competencias laborales	Empleado	500	1,196	No Incluida			N/D	N/D	696	239.2
26	Atender la formación de alumnos de bachillerato	Alumno	16,400	16,925	No Incluida			N/D	N/D	525	103.2

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
27	Atender la formación profesional de alumnos de licenciatura	Alumno	41,809	45,161		No Incluida		N/D	N/D	3,352	108.0
28	Programas educativos acreditados	Programa	63	71		No Incluida		N/D	N/D	8	112.7
29	Nuevos programas de licenciatura ofertados	Programa	7	11		No Incluida		N/D	N/D	4	157.1
30	Porcentaje de acervo bibliográfico actualizado acorde con las unidades de aprendizaje (digital o impreso)	Porcentaje	6	70		No Incluida		N/D	N/D	64	1,166.7
31	Porcentaje de laboratorios y talleres con equipo, materiales y moviliario actualizado	Porcentaje	73	88		No Incluida		N/D	N/D	15	120.5
32	Matricula de estudios avanzados	Alumno	2,957	3,430		No Incluida		N/D	N/D	473	116.0
33	Cuerpos académicos de calidad	Grupo	65	77		No Incluida		N/D	N/D	12	118.5
34	Talleres de formación artística y de apoyo académico en espacios universitarios	Taller	740	760		No Incluida		N/D	N/D	20	102.7
35	Cursos, programas y talleres artístico culturales dirigidos a la sociedad	Curso	262	378		No Incluida		N/D	N/D	116	144.3
36	Presentaciones artísticas anuales dirigidas a los universitarios y a la sociedad	Evento	1,375	1,658		No Incluida		N/D	N/D	283	120.6
37	Exposiciones de patrimonio cultural y científico realizadas	Exposición	60	141		No Incluida		N/D	N/D	81	235.0
38	Publicaciones especializadas en arte, ciencia y cultura editadas	Publicación	30	32		No Incluida		N/D	N/D	2	106.7
39	Porcentaje de alumnos becados (bachillerato, licenciatura y estudios avanzados)	Porcentaje	67	77		No Incluida		N/D	N/D	10	114.9
40	Programa de atención y prevención a la salud integral de los universitarios	Programa	1	1		No Incluida		N/D	N/D	0	100.0
41	Apoyos académicos y económicos otorgados a alumnos de grupos étnicos	Apoyo	150	882		No Incluida		N/D	N/D	732	588.0
42	Proyectos empresariales con plan de negocios elaborados en la red de incubadora de empresas	Proyecto	99	182		No Incluida		N/D	N/D	83	183.8
43	Alumnos en prácticas profesionales y servicios comunitarios	Alumno	4,525	5,344		No Incluida		N/D	N/D	819	118.1
44	Procesos certificados bajo la norma ISO	Proceso	178	190		No Incluida		N/D	N/D	12	106.7
45	Porcentaje de responsables de las áreas administrativas formados en la gestión administrativa institucional	Porcentaje	100	100		No Incluida		N/D	N/D	0	100.0
46	Miles de metros cuadrados de obra nueva para uso académico	Metro cuadrado	13	28		No Incluida		N/D	N/D	15	215.4
47	Miles de metros cuadrados de obra nueva para uso administrativo	Metro cuadrado	5	34		No Incluida		N/D	N/D	29	680.0
48	Servicios de mantenimiento a la infraestructura física universitaria	Servicio	4,300	4,546		No Incluida		N/D	N/D	246	105.7
49	Porcentaje de espacios universitarios que cuentan con medidas eficientes de seguridad	Porcentaje	100	65		No Incluida		N/D	N/D	-35	65.0
50	Porcentaje de sesiones del H. Consejo Universitario coordinado	Porcentaje	100	100		No Incluida		N/D	N/D	0	100.0
51	Porcentaje de alumnos participantes en deportes y/o actividad física	Porcentaje	29	56		No Incluida		N/D	N/D	27	193.1
52	Reglamentos creados o actualizados	Reglamento	12	22		No Incluida		N/D	N/D	10	183.3
53	Producir y transmitir programas por uni-radio	Programa	3,290	3,304		No Incluida		N/D	N/D	14	100.4
54	Impactos de la UAEM en medios de información	Impacto	9,862	16,003		No Incluida		N/D	N/D	6,141	162.3

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
55	Auditorías realizadas (académicas, integrales, al desempeño y específicas)	Audioría	65	78	No Incluida			N/D	N/D	13	120.0
56	Intervenciones de control realizadas	Auditoría	59	198	No Incluida			N/D	N/D	139	335.6
57	Porcentaje de programas de estudios avanzados en el PNPC	Porcentaje	45	57	No Incluida			N/D	N/D	12	126.7
58	Profesores de tiempo complento con perfil Promep	Profesor	618	655	No Incluida			N/D	N/D	37	106.0
59	Instrumentos jurídicos publicados en linea	Publicación	149	167	No Incluida			N/D	N/D	18	112.1

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010403 EDUCACIÓN A DISTANCIA

Objetivo

Impulsar modelos flexibles de educación media superior, en especial en las modalidades de no escolarizada y mixtas, en sus vertientes abierta y a distancia para la población de zonas remotas, con dificultades de acceso, urbano-marginales por requerimientos de tiempo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
52,206.2	69,463.1	66,768.3	-2,694.8	-3.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	UDEM	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	UDEM	Atender a los alumnos de Educación media superior y superior abierta y a distancia	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	UDEM	Diversificar la oferta educativa	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
4	UDEM	Concertar acciones con los sectores público, privado y social	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
5	UDEM	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
6	UDEM	Incrementar el número de titulados	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
7	UDEM	Instaurar y operar los programas de educación continua y a distancia	Curso	Sustantiva	✓	✓	✓
8	UDEM	Desarrollar el programa de evaluación institucional	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar al personal docente y administrativo	Persona	100	228	Persona	100	228	0	0	128	228.0
2	Atender a los alumnos de Educación media superior y superior abierta y a distancia	Alumno	12,000	18,749	Alumno	12,000	18,749	0	0	6,749	156.2
3	Diversificar la oferta educativa	Programa	3	3	Programa	3	3	0	0	0	100.0
4	Concertar acciones con los sectores público, privado y social	Acción	120	138	Acción	120	138	0	0	18	115.0
5	Lograr que los alumnos concluyan sus estudios en el periodo establecido	Alumno	98	174	Alumno	98	174	0	0	76	177.6
6	Incrementar el número de titulados	Alumno	83	175	Alumno	83	175	0	0	92	210.8
7	Instaurar y operar los programas de educación continua y a distancia	Curso	2	3	Curso	2	3	0	0	1	150.0
8	Desarrollar el programa de evaluación institucional	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010404 FORMACIÓN DOCENTE

Objetivo

Formar docentes con amplio dominio del currículo, contenidos y didáctica de la enseñanza, incorporando innovaciones científicas y tecnológicas. Así como fortalecer y diversificar los programas de postgrado que ofrecen las instituciones públicas formadoras de docentes.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
954,479.4	965,864.9	963,561.5	-2,303.4	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Formar en las Instituciones de educación superior a profesionales de la educación con equidad y pertinencia para satisfacer las necesidades de educación básica	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Desarrollar el programa de identidad normalista para lograr la vinculación escuela-comunidad y proyectar la vida institucional	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Promover el intercambio con instituciones formadoras de docentes a nivel estatal y nacional	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Incrementar la capacitación de docentes en el programa de formación continua	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Proporcionar estudios de posgrado en educación	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Desarrollar un programa de seguimiento a la aplicación de planes y programas de estudio que se imparten en las escuelas normales	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Fortalecer la vinculación de las instituciones formadoras de docentes con las escuelas de Educación Básica	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Desarrollar el programa de mejoramiento institucional de escuelas normales públicas	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Ofrecer servicios de licenciatura en educación	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Formar en las Instituciones de educación superior a profesionales de la educación con equidad y pertinencia para satisfacer las necesidades de educación básica	Alumno	4,994	4,836	Alumno	4,994	4,836	0	0	-158	96.8
2	Desarrollar el programa de identidad normalista para lograr la vinculación escuela-comunidad y proyectar la vida institucional	Alumno	4,000	4,012	Alumno	4,000	4,012	0	0	12	100.3
3	Promover el intercambio con instituciones formadoras de docentes a nivel estatal y nacional	Escuela	25	25	Escuela	25	25	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
4	Incrementar la capacitación de docentes en el programa de formación continua	Docente	9,000	12,726	Docente	9,000	12,726	0	0	3,726	141.4
5	Proporcionar estudios de posgrado en educación	Alumno	800	507	Alumno	800	507	0	0	-293	63.4
6	Desarrollar un programa de seguimiento a la aplicación de planes y programas de estudio que se imparten en las escuelas normales	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
7	Fortalecer la vinculación de las instituciones formadoras de docentes con las escuelas de Educación Básica	Escuela	400	402	Escuela	400	402	0	0	2	100.5
8	Desarrollar el programa de mejoramiento institucional de escuelas normales públicas	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
9	Ofrecer servicios de licenciatura en educación	Alumno	4,200	5,958	Alumno	4,200	5,958	0	0	1,758	141.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010501 ALFABETIZACIÓN Y EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS

Objetivo

Mantener la eficiencia en la promoción y prestación de los servicios educativos a jóvenes y adultos de 15 años y más en rezago educativo, a través de la alfabetización y educación básica para adultos, utilizando materiales y métodos apropiados, así como articulando acciones con las diferentes instancias que ofrecen educación para los adultos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
469,391.1	515,044.3	509,933.9	-5,110.4	-1.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Atender a la población de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación primaria y/o secundaria	Adulto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Atender a la población adulta con servicios educativos de Primaria, Secundaria y enseñanza de un oficio a fin de integrarse a la vida productiva; así como implementar el proyecto Escuela para Padres	Adulto	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Capacitar y actualizar a docentes que atienden el servicio de alfabetización, educación primaria y secundaria	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Atender a la población de 15 años y más en rezago educativo con servicios de alfabetización	Adulto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender a la población de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación primaria y/o secundaria	Adulto	26,000	26,403	Adulto	26,000	26,403	0	0	403	101.6
2	Atender a la población adulta con servicios educativos de Primaria, Secundaria y enseñanza de un oficio a fin de integrarse a la vida productiva; así como implementar el proyecto Escuela para Padres	Adulto	2,093	3,417	Adulto	2,093	3,417	0	0	1,324	163.3
3	Capacitar y actualizar a docentes que atienden el servicio de alfabetización, educación primaria y secundaria	Docente	1,316	1,344	Docente	1,316	1,344	0	0	28	102.1
4	Atender a la población de 15 años y más en rezago educativo con servicios de alfabetización	Adulto	3,000	2,372	Adulto	3,000	2,372	0	0	-628	79.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010502 CAPACITACIÓN NO FORMAL PARA EL TRABAJO

Objetivo

Continuar con la oferta del servicio de capacitación no formal para el trabajo a la población de 15 años y más, desarrollando habilidades y destrezas, que permitan su incorporación al mercado laboral o al autoempleo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
113,614.6	113,614.6	113,614.6	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Capacitar y actualizar a docentes que atienden el servicio de capacitación no Formal para el trabajo	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Ofrecer el servicio de capacitación no formal para el trabajo a personas de 15 años y más	Adulto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar y actualizar a docentes que atienden el servicio de capacitación no Formal para el trabajo	Docente	948	921	Docente	948	921	0	0	-27	97.2
2	Ofrecer el servicio de capacitación no formal para el trabajo a personas de 15 años y más	Adulto	21,175	16,010	Adulto	21,175	16,010	0	0	-5,165	75.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010601 PROGRAMA ESTATAL DE LECTURA

Objetivo

Ampliar la promoción del hábito de la lectura, Impulsando la formación de competencias comunicativas tanto en alumnos como en docentes que les permitan incorporarse al mundo de la cultura escrita, mediante la coordinación y desarrollo de estrategias de enseñanza y aprendizaje que fomente el gusto por la lectura y la práctica de hábitos lectores.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,502.9	4,602.9	4,556.5	-46.4	-1.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Coordinar acciones a desarrollar por las instancias participantes en el programa estatal de lectura "leer para crecer", orientadas a estudiantes de Educación Básica	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Asesorar a los docentes de educación básica en estratégias para la formación de hábitos lectores	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Coordinar acciones a desarrollar por las instancias participantes en el programa estatal de lectura "leer para crecer", orientadas a estudiantes de Educación Básica	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
2	Asesorar a los docentes de educación básica en estratégias para la formación de hábitos lectores	Docente	1,600	1,600	Docente	1,600	1,600	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010602 FORTALECIMIENTO DE VALORES

Objetivo

Ampliar los esquemas de la formación de valores en los alumnos del sistema educativo, mediante la coordinación de acciones interinstitucionales para el desarrollo de programas que fomenten la ética y los valores de los educandos a través de la aplicación de los contenidos curriculares transversales de los planes y programas de estudio de educación básica.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
795.7	795.7	795.7	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Integrar comités escolares para la promoción de valores en escuelas primarias y secundarias	Comité	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Promover el fortalecimiento de valores en los alumnos de Educación Básica	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Capacitar a docentes de educación básica sobre el programa de formación de valores	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Integrar comités escolares para la promoción de valores en escuelas primarias y secundarias	Comité	10,960	10,906	No Incluida			N/D	N/D	-54	99.5
2	Promover el fortalecimiento de valores en los alumnos de Educación Básica	Alumno	3,334,024	3,334,024	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
3	Capacitar a docentes de educación básica sobre el programa de formación de valores	Docente	18,464	18,464	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010603 APRENDIZAJE DE LAS MATEMÁTICAS

Objetivo

Mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje de las matemáticas en los docentes y alumnos de educación básica para facilitar la adquisición de conocimientos, habilidades y competencias en la materia, mediante el desarrollo y aplicación de prácticas pedagógicas innovadoras.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
No se identifica Asignación Presupuestal en Tomo I, Capítulo 5, de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012				

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Capacitar a docentes de educación básica para fortalecer la enseñanza y aprendizaje de las matemáticas	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitar a docentes de educación básica para fortalecer la enseñanza y aprendizaje de las matemáticas	Docente	9,000	9,156	Docente	9,000	9,156	0	0	156	101.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010604 EVALUACIÓN EDUCATIVA

Objetivo

Continuar con los procesos de valoración de la calidad del Sistema Educativo Estatal a través de la aplicación de instrumentos de evaluación y la realización de estudios e investigaciones que generen información confiable y sustentada que oriente la toma de decisiones, retroalimente el proceso educativo y contribuya a mejorar la calidad de la educación y la rendición de cuentas a la ciudadanía.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
22,023.4	22,990.2	22,084.6	-905.6	-3.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Desarrollar procesos de evaluación asociados al logro educativo	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Realizar evaluaciones sobre el sector	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Realizar investigaciones y estudios para la evaluación del Sistema Educativo Estatal	Informe	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Instrumentar un programa de difusión de actividades institucionales y resultados y evaluaciones educativas	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Desarrollar procesos de evaluación asociados al desempeño docente	Proceso	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Realizar estudios sobre el Sistema Educativo	Estudio	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Construir y proponer indicadores de evaluación educativa	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Desarrollar procesos de evaluación asociados al logro educativo	Proceso	7	7	Proceso	7	7	0	0	0	100.0
2	Realizar evaluaciones sobre el sector	Documento	4	4	Documento	4	4	0	0	0	100.0
3	Realizar investigaciones y estudios para la evaluación del Sistema Educativo Estatal	Informe	1	1	Informe	1	1	0	0	0	100.0
4	Instrumentar un programa de difusión de actividades institucionales y resultados y evaluaciones educativas	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
5	Desarrollar procesos de evaluación asociados al desempeño docente	Proceso	5	5	Proceso	5	5	0	0	0	100.0
6	Realizar estudios sobre el Sistema Educativo	Estudio	2	2	Estudio	2	2	0	0	0	100.0
7	Construir y proponer indicadores de evaluación educativa	Documento	1	1	Documento	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010605 GESTIÓN PARA LA CALIDAD EDUCATIVA

Objetivo

Mejorar el aprovechamiento escolar de los alumnos y la práctica docente en las escuelas públicas de educación básica mediante el impulso de un modelo de gestión escolar estratégico en las escuelas públicas de educación básica orientado para mejorar el aprendizaje del alumnado.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,296,339.6	2,764,092.3	2,679,650.2	-84,442.1	-3.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Impulsar acciones de participación en torno a escuelas de tiempo completo, espacios escolares fuera del horario de clase y en fines de semana, así como en horarios discontinuos	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Consolidar la transformación de la función del personal de supervisión general de sector y supervisión de zona en educación elemental, hacia la mejora de la calidad educativa en el aula	Asesoría	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Coordinar el programa de escuela siempre abierta fase de verano	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEIEM	Consolidar la participación social en la escuela secundaria a través de los órganos de apoyo escolar (Consejos Escolares de Participación Social, Asociaciones de Padres de Familia y Comités de Seguridad Escolar), acciones de autofinanciamiento y los vínculos con otras instancias que permitan el fortalecimiento de la gestión y autonomía escolar	Comité	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEIEM	Implementar acciones para aprovechar y vincular los programas nacionales y estatales que fomentan la educación complementaria (cuidado de la salud y del medio ambiente, la apreciación artística, y de las culturas y lenguas prehispánicas), y la formación cívica y ética (valores, formación ciudadana y educación para la democracia, cultura de la legalidad, aceptación a la diversidad, equidad de género, transparencia y rendición de cuentas, y fomento de una conciencia individual, local y universal)	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Fortalecer el desempeño de escuelas de educación básica a través de la participación de Empresarios y Sociedad Civil	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEIEM	Consolidar la reforma de educación secundaria, participar en la integración de la educación básica y fortalecer el servicio de la telesecundaria, a fin de lograr la formación integral del alumno	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
8	SEIEM	Dar seguimiento al cumplimiento del calendario y horario escolar promoviendo la eliminación de distractores	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEIEM	Consolidar la modernización de la función supervisora para elevar la calidad de la educación en escuelas secundarias	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEIEM	Mejorar el logro académico en español, matemáticas, ciencia y tecnología y desarrollo del pensamiento crítico y estratégico mediante la capacitación a docentes	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEEM	Incorporar a escuelas de educación primaria y secundaria al Proyecto de Fortalecimiento e Inversión Directa a las Escuelas (PEC FIDE)	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
12	SEEM	Incorporar a instituciones oficiales de educación básica al Programa Escuelas de Calidad	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
13	SEIEM	Consolidar la participación social en la escuela de Educación Elemental a través de la conformación y operación de los Consejos Escolares de Participación Social, las Asociaciones de Padres de Familia, los Comités de Administración de Parcelas Escolares, Comités de Seguridad Escolar, Actividades de Comercialización y vínculos con otras instancias que permitan el fortalecimiento de la gestión y autonomía escolar	Comité	Sustantiva	✓	✓	✓
14	SEEM	Operar el Programa Escuelas de Tiempo Completo en educación básica para ampliar las oportunidades de aprendizaje	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
15	SEEM	Coordinar el programa escuelas abiertas para la prevención, atención y disminución de la violencia en México	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SEIEM	Fortalecer la operación de los proyectos de apoyo educativo (lectura, valores, salud, medio ambiente, escuelas de calidad, integración educativa, entre otras), para mejorar la calidad de la educación secundaria	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓
17	SEIEM	Implementar acciones de profesionalización para el personal de educación secundaria con énfasis en las asignaturas de: matemáticas, español, ciencias, ingles, formación civica y ética, historia y artes para la mejora del desempeño docente y el logro académico de los alumnos	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Impulsar acciones de participación en torno a escuelas de tiempo completo, espacios escolares fuera del horario de clase y en fines de semana, así como en horarios discontinuos	Acción	10	10	Acción	10	10	0	0	0	100.0
2	Consolidar la transformación de la función del personal de supervisión general de sector y supervisión de zona en educación elemental, hacia la mejora de la calidad educativa en el aula	Asesoría	19,199	16,179	Asesoría	19,199	16,179	0	0	-3,020	84.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Coordinar el programa de escuela siempre abierta fase de verano	Escuela	1,400	1,389	Escuela	1,400	1,389	0	0	-11	99.2
4	Consolidar la participación social en la escuela secundaria a través de los órganos de apoyo escolar (Consejos Escolares de Participación Social, Asociaciones de Padres de Familia y Comités de Seguridad Escolar), acciones de autofinanciamiento y los vínculos con otras instancias que permitan el fortalecimiento de la gestión y autonomía escolar	Comité	3,000	3,150	Comité	3,000	3,150	0	0	150	105.0
5	Implementar acciones para aprovechar y vincular los programas nacionales y estatales que fomentan la educación complementaria (cuidado de la salud y del medio ambiente, la apreciación artística, y de las culturas y lenguas prehispánicas), y la formación cívica y ética (valores, formación ciudadana y educación para la democracia, cultura de la legalidad, aceptación a la diversidad, equidad de género, transparencia y rendición de cuentas, y fomento de una conciencia individual, local y universal)	Acción	4	4	Acción	4	4	0	0	0	100.0
6	Fortalecer el desempeño de escuelas de educación básica a través de la participación de Empresarios y Sociedad Civil	Escuela	38	37	Escuela	38	37	0	0	-1	97.4
7	Consolidar la reforma de educación secundaria, participar en la integración de la educación básica y fortalecer el servicio de la telesecundaria, a fin de lograr la formación integral del alumno	Acción	171	180	Acción	171	180	0	0	9	105.3
8	Dar seguimiento al cumplimiento del calendario y horario escolar promoviendo la eliminación de distractores	Acción	8	8	Acción	8	8	0	0	0	100.0
9	Consolidar la modernización de la función supervisora para elevar la calidad de la educación en escuelas secundarias	Acción	195	199	Acción	195	199	0	0	4	102.1
10	Mejorar el logro académico en español, matemáticas, ciencia y tecnología y desarrollo del pensamiento crítico y estratégico mediante la capacitación a docentes	Docente	32,602	32,602	Docente	32,602	32,602	0	0	0	100.0
11	Incorporar a escuelas de educación primaria y secundaria al Proyecto de Fortalecimiento e Inversión Directa a las Escuelas (PEC FIDE)	Escuela	99	99	Escuela	99	99	0	0	0	100.0
12	Incorporar a instituciones oficiales de educación básica al Programa Escuelas de Calidad	Escuela	6,000	6,472	Escuela	6,000	6,472	0	0	472	107.9
13	Consolidar la participación social en la escuela de Educación Elemental a través de la conformación y operación de los Consejos Escolares de Participación Social, las Asociaciones de Padres de Familia, los Comités de Administración de Parcelas Escolares, Comités de Seguridad Escolar, Actividades de Comercialización y vínculos con otras instancias que permitan el fortalecimiento de la gestión y autonomía escolar	Comité	12,299	18,004	Comité	12,299	18,004	0	0	5,705	146.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
14	Operar el Programa Escuelas de Tiempo Completo en educación básica para ampliar las oportunidades de aprendizaje	Escuela	600	605	Escuela	600	605	0	0	5	100.8
15	Coordinar el programa escuelas abiertas para la prevención, atención y disminución de la violencia en México	Escuela	113	117	Escuela	113	117	0	0	4	103.5
16	Fortalecer la operación de los proyectos de apoyo educativo (lectura, valores, salud, medio ambiente, escuelas de calidad, integración educativa, entre otras), para mejorar la calidad de la educación secundaria	Acción	87	91	Acción	87	91	0	0	4	104.6
17	Implementar acciones de profesionalización para el personal de educación secundaria con énfasis en las asignaturas de: matemáticas, español, ciencias, ingles, formación civica y ética, historia y artes para la mejora del desempeño docente y el logro académico de los alumnos	Docente	10,922	10,471	Docente	10,922	10,471	0	0	-451	95.9
18	Fortalecer las funciones de supervisión escolar a través de un modelo de gestión regional	No Incluida			Docente	200	0	N/D	N/D	N/D	N/D
19	Coordinar el establecimiento de la infraestructura para la concreción de un modelo de gestión regional	No Incluida			Edificio	6	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010701 PROGRAMACIÓN Y SEGUIMIENTO DE ESPACIOS EDUCATIVOS

Objetivo

Mantener un proceso eficiente de atención a la demanda de infraestructura educativa, mediante la programación de espacios educativos y acciones, que permitan un crecimiento ordenado en la entidad para brindar mayores oportunidades de educación a la población mexiquense.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
34,389.4	36,387.8	34,723.3	-1,664.5	-4.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMIFE	Disminuir el déficit de espacios educativos en todos los niveles	Espacio	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Disminuir el déficit de espacios educativos en todos los niveles	Espacio	2,000	2,331	Espacio	2,000	2,331	0	0	331	116.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010702 CONSTRUCCIÓN DE INSTALACIONES EDUCATIVAS

Objetivo

Abatir el déficit de infraestructura educativa, dotando a las escuelas de espacios educativos dignos, seguros y de calidad, en los niveles de educación básica, media superior y superior.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,280,891.5	1,665,728.8	1,662,163.9	-3,564.9	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	COBAEM, TESVB, TEST, TESE, TESJO, IMIFE, TESVG, UTT, UTVT, TESOEM, TESCHI, UMB, UNEVT, UNEVE	Construcción de espacios educativos de los subsistemas estatal y federalizado de acuerdo a los recursos autorizados y al programa general de la obra	Espacio	Sustantiva	✓	✓	✓
2	CECyTEM	Construir la Primera Etapa del Plantel CECyTEM Valle de Chalco Solidaridad	Plantel	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Construcción de espacios educativos de los subsistemas estatal y federalizado de acuerdo a los recursos autorizados y al programa general de la obra	Espacio	2,024	2,229	No Incluida			N/D	N/D	205	110.1
2	Construir la Primera Etapa del Plantel CECyTEM Valle de Chalco Solidaridad	Plantel	1	1	Plantel	1	1	0	0	0	100.0

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010704 EQUIPAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

Objetivo

Asignar a las escuelas el mobiliario escolar y equipo de cómputo adquirido, haciendo énfasis en escuelas rurales y con mayores necesidades de equipamiento.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
191,663.7	262,838.3	259,656.1	-3,182.2	-1.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEIEM	Dotar de mobiliario y equipo de cómputo a las escuelas	Escuela	Sustantiva	✓	✓	✓
2	TESH, TESVB	Disminuir el Rezago de Mobiliario y Equipo en Espacios Educativos en Todos los Niveles	Mobiliario	Sustantiva	✓	✓	✓
3	CECyTEM	Equipar el Plantel CECyTEM San José del Rincón en su Segunda Etapa	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Dotar de mobiliario y equipo de cómputo a las escuelas	Escuela	2,015	772	Escuela	2,015	772	0	0	-1,243	38.3
2	Disminuir el Rezago de Mobiliario y Equipo en Espacios Educativos en Todos los Niveles	Mobiliario	3	2	Mobiliario	2	2	1	0	-1	66.7
3	Equipar el Plantel CECyTEM San José del Rincón en su Segunda Etapa	Equipo	1	1	Equipo	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010801 CONSERVATORIO DE MÚSICA

Objetivo

Ampliar la cobertura de los servicios educativos, para la atención a la formación de músicos profesionales con alto grado de especialización.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
28,456.9	33,822.0	32,038.6	-1,783.4	-5.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMC	Formación de alumnos en el Centro de iniciación musical infantil, curso propedéutico, carreras técnicas, bachillerato musical y licenciaturas	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	IMC	Realización de conciertos	Concierto	Sustantiva	✓	✓	✓
3	IMC	Complementar la formación del alumnado del COMEM, a través de la realización de clases magistrales e intercambios académicos	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Formación de alumnos en el Centro de iniciación musical infantil, curso propedéutico, carreras técnicas, bachillerato musical y licenciaturas	Alumno	765	917	Alumno	765	917	0	0	152	119.9
2	Realización de conciertos	Concierto	125	161	Concierto	125	161	0	0	36	128.8
3	Complementar la formación del alumnado del COMEM, a través de la realización de clases magistrales e intercambios académicos	Evento	4	8	Evento	4	8	0	0	4	200.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010802 ESCUELA DE BELLAS ARTES

Objetivo

Mejorar la calidad y promoción de la educación de las escuelas de bellas artes, para fortalecer los servicios que se ofertan en estas instituciones educativas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
82,050.8	81,418.6	81,418.6	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Incrementar la matrícula de atención en talleres, carreras técnicas y licenciaturas	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Impulsar la cultura y las artes mediante acciones de impacto a la comunidad	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Incrementar la matrícula de atención en talleres, carreras técnicas y licenciaturas	Alumno	6,879	7,138	Alumno	6,879	7,138	0	0	259	103.8
2	Fortalecer los espacios de formación continua para los docentes del área	Docente	637	637	Docente	637	637	0	0	0	100.0
3	Impulsar la cultura y las artes mediante acciones de impacto a la comunidad	Evento	130	130	Evento	130	130	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010901 ESTÍMULOS ECONÓMICOS

Objetivo

Mantener el estimulo económico para incrementar y promover en formación y desarrollo de recursos humanos, actividades artísticas y culturales, formación y desarrollo de recursos humanos. Así como conocer el programa de preescolar 2004 para su operatividad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
202,529.5	24,229.8	20,495.4	-3,734.4	-15.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMC	Conciertos de la orquesta sinfónica juvenil de Estado de México	Concierto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	IMC	Conciertos del coro de la OSEM	Concierto	Sustantiva	✓	✓	✓
3	IMC	Otorgar becas mensuales para el desarrollo de la orquesta sinfónica juvenil del Estado de México y del coro de la OSEM	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
4	No se Identifica	Impulsar mecanismos que permitan el establecimiento de pequeñas empresas juveniles en el Estado de México	Beneficiario	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Conciertos de la orquesta sinfónica juvenil de Estado de México	Concierto	40	67	Concierto	40	67	0	0	27	167.5
2	Conciertos del coro de la OSEM	Concierto	30	30	Concierto	30	30	0	0	0	100.0
3	Otorgar becas mensuales para el desarrollo de la orquesta sinfónica juvenil del Estado de México y del coro de la OSEM	Beca	180	168	Beca	180	168	0	0	-12	93.3
4	Impulsar mecanismos que permitan el establecimiento de pequeñas empresas juveniles en el Estado de México	Beneficiario	55	55	No se Identifica			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801010902 BECAS DE APOYO A LA EDUCACIÓN

Objetivo

Estimular y apoyar a estudiantes de zonas rurales y urbanas de escasos recursos, de todos los niveles educativos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
275,263.3	284,902.0	266,549.0	-18,353.0	-6.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Becas económicas	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Operación del proyecto de becas	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Becas para internados	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Becas para hijos de trabajadores sindicalizados	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Becas para escuelas particulares incorporadas	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Becas de aprovechamiento académico para escuelas públicas	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
7	SEEM	Becas BECALOS Estado de México	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEEM	Becas PRONABES Estado de México	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Becas para educación especial	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
10	SEIEM	Otorgar becas para hijos de los trabajadores del SEIEM	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
11	SEEM	Becas para Madres Jóvenes y Jovenes Embarazadas	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Becas económicas	Beca	35,697	24,085	Beca	35,697	24,085	0	0	-11,612	67.5
2	Operación del proyecto de becas	Solicitud	87,605	117,602	Solicitud	87,605	117,602	0	0	29,997	134.2
3	Becas para internados	Beca	401	336	Beca	401	336	0	0	-65	83.8
4	Becas para hijos de trabajadores sindicalizados	Beca	7,873	7,198	Beca	7,873	7,198	0	0	-675	91.4
5	Becas para escuelas particulares incorporadas	Beca	30,000	33,473	Beca	30,000	33,473	0	0	3,473	111.6
6	Becas de aprovechamiento académico para escuelas públicas	Beca	17,518	17,578	Beca	17,518	17,578	0	0	60	100.3
7	Becas BECALOS Estado de México	Beca	600	600	Beca	600	600	0	0	0	100.0
8	Becas PRONABES Estado de México	Beca	25,000	30,968	Beca	25,000	30,968	0	0	5,968	123.9
9	Becas para educación especial	Beca	600	600	Beca	600	600	0	0	0	100.0
10	Otorgar becas para hijos de los trabajadores del SEIEM	Beca	8,500	9,017	Beca	8,500	9,017	0	0	517	106.1
11	Becas para Madres Jóvenes y Jovenes Embarazadas	Beca	450	396	Beca	450	396	0	0	-54	88.0
12	Becas para talentos artísticos	No se Identifica			Beca	200	0	N/D	N/D	N/D	N/D
13	Becas para talentos deportivos y deportistas de alto rendimiento	No se Identifica			Beca	200	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801011001 CARRERA MAGISTERIAL

Objetivo

Elevar la calidad de la educación básica, por medio del reconocimiento e impulso de la profesionalización del magisterio.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,822,940.7	1,862,626.2	1,695,684.6	-166,941.6	-9.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Operar y controlar la ejecución del programa de carrera magisterial para los docentes del subsistema educativo estatal	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEIEM	Vincular los resultados del Programa de Carrera Magisterial y del Programa de Estímulo Económico y Reconocimiento al Docente de Educación Básica de SEIEM (PROEEB) con el logro educativo de los estudiantes atendidos por los docentes beneficiados	Promedio	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Incorporar y promover docentes que cumplen con la normatividad de Carrera Magisterial de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Operar y controlar la ejecución del programa de carrera magisterial para los docentes del subsistema educativo estatal	Docente	44,000	40,174	Docente	44,000	40,174	0	0	-3,826	91.3
2	Vincular los resultados del Programa de Carrera Magisterial y del Programa de Estímulo Económico y Reconocimiento al Docente de Educación Básica de SEIEM (PROEEB) con el logro educativo de los estudiantes atendidos por los docentes beneficiados	Promedio	8	8	Promedio	8	8	0	0	0	100.0
3	Incorporar y promover docentes que cumplen con la normatividad de Carrera Magisterial de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	800	1,063	Docente	800	1,063	0	0	263	132.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801011002 CAPACITACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DOCENTE

Objetivo

Mejorar las competencias profesionales de los docentes de educación básica mediante acciones de formación continua y superación profesional que se otorgan al personal docente de este nivel educativo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
227,669.7	235,116.3	232,561.8	-2,554.5	-1.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Coordinar el desarrollo y seguimiento del curso básico de actualización para docentes de educación básica	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Realizar cursos para maestros de preescolar y primaria en el uso de estrategias facilitadoras de contenidos para la enseñanza del inglés	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Coordinar y desarrollar el Programa Rector Estatal de Formación Continua para maestros de Educación Básica en servicio	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Capacitar a los docentes en el Curso Básico de Formación Continua	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Coordinar y desarrollar el programa estatal de capacitación y actualización docente	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SEEM	Capacitar a maestros de educación básica en PREVIOLEM	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEEM	Desarrollar el programa de periodo sabático	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
8	SEIEM	Coordinar, desarrollar y ofrecer programas de formación, actualización y desarrollo profesional con énfasis en matemáticas, español, ciencias, inglés, formación cívica y ética, historia, tecnologías de la información y la comunicación (TIC), a los docentes de educación básica para mejorar su práctica educativa	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SEEM	Desarrollar programas de formación continua	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Coordinar el desarrollo y seguimiento del curso básico de actualización para docentes de educación básica	Docente	80,000	74,646	Docente	80,000	74,646	0	0	-5,354	93.3
2	Realizar cursos para maestros de preescolar y primaria en el uso de estrategias facilitadoras de contenidos para la enseñanza del inglés	Docente	475	328	Docente	475	328	0	0	-147	69.1
3	Coordinar y desarrollar el Programa Rector Estatal de Formación Continua para maestros de Educación Básica en servicio	Docente	20,000	20,114	Docente	20,000	20,114	0	0	114	100.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
4	Capacitar a los docentes en el Curso Básico de Formación Continua	Docente	114,959	138,768	Docente	114,959	138,768	0	0	23,809	120.7
5	Coordinar y desarrollar el programa estatal de capacitación y actualización docente	Docente	130,000	102,204	Docente	130,000	102,204	0	0	-27,796	78.6
6	Capacitar a maestros de educación básica en PREVIOLEM	Docente	14,000	14,276	Docente	14,000	14,276	0	0	276	102.0
7	Desarrollar el programa de periodo sabático	Docente	300	300	Docente	300	300	0	0	0	100.0
8	Coordinar, desarrollar y ofrecer programas de formación, actualización y desarrollo profesional con énfasis en matemáticas, español, ciencias, inglés, formación cívica y ética, historia, tecnologías de la información y la comunicación (TIC), a los docentes de educación básica para mejorar su práctica educativa	Docente	53,345	20,837	Docente	53,345	20,837	0	0	-32,508	39.1
9	Desarrollar programas de formación continua	Docente	114,959	118,858	Docente	114,959	118,858	0	0	3,899	103.4
10	Coordinar y desarrollar la aplicación de los exámenes nacionales nacionales para maestros de educación básica en servicio	No se Identifica			Docente	50,000	0	N/D	N/D	N/D	N/D
11	Coordinar y mejorar la participación y acreditación de maestros en los ENAMS	No se Identifica			Docente	69,000	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0801011003 CARRERA DOCENTE Y DOCENTE ADMINISTRATIVO

Objetivo

Incentivar la preparación y el trabajo de calidad del personal docente administrativo, que se desempeña en niveles de educación superior, normales y sector central.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
181,295.0	181,527.6	181,527.6	0.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEEM	Administrar los programas de carrera docente y docente administrativa	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEEM	Incorporar a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente administrativa de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEEM	Incorporar a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEEM	Promover a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente administrativa de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEEM	Promover a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Administrar los programas de carrera docente y docente administrativa	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO POR META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
2	Incorporar a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente administrativa de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	135	144	Docente	135	144	0	0	9	106.7
3	Incorporar a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	30	48	Docente	30	48	0	0	18	160.0
4	Promover a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente administrativa de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	190	333	Docente	190	333	0	0	143	175.3
5	Promover a los docentes que cumplen con la normatividad de carrera docente de acuerdo a la disponibilidad presupuestal	Docente	200	105	Docente	200	105	0	0	-95	52.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DELCUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

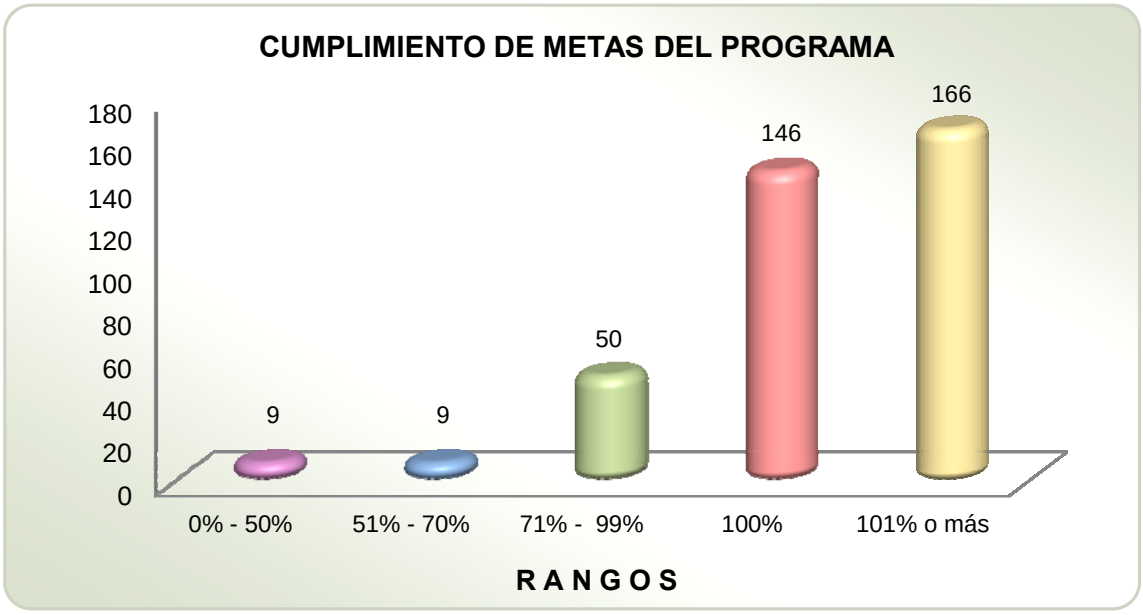
Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Dirección y Coordinación de las Políticas Educativas	SEEM	16	0.0	6.3	0.0	62.5	31.3	16	0
2	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas Educativas	SEEM	7	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	7	0
3	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios de las Políticas Educativas	SEEM, SEIEM	42	2.4	0.0	14.3	54.8	28.6	41	1
4	Planificación, Información y Evaluación Sectorial de las Políticas Educativas	SEEM, SEIEM	37	5.4	2.7	10.8	67.6	13.5	36	1
5	Servicios Educativos que Ofrecen los Particulares	SEEM	11	0.0	0.0	36.4	18.2	45.5	11	0
6	Control Escolar	SEEM, SEIEM	9	22.2	0.0	0.0	0.0	77.8	9	0
7	Servicio Social	SEEM	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4	0
8	Profesiones	SEEM	11	0.0	0.0	27.3	0.0	72.7	11	0
9	Educación Inicial y Desarrollo Infantil	SEIEM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
10	Integración Educativa	SEEM, SEIEM	6	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	6	0
11	Educación Preescolar	SEEM, SEIEM	6	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	6	0
12	Educación Primaria	SEEM, SEIEM	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	5	0
13	Educación Intercultural Bilingüe	SEIEM	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
14	Educación Secundaria	SEEM, SEIEM	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	6	0
15	Educación Artística	SEEM	3	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	3	0
16	Educación Física	SEEM, SEIEM	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	5	0
17	Acciones Compensatorias	SEEM, SEIEM	6	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	6	0
18	Tecnología Aplicada a la Educación	SEEM, SEIEM	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3	0
19	Libros de Texto	SEEM, SEIEM	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2	0
20	Educación para la Salud	SEEM	6	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	6	0
21	Educación Media Superior Propedéutica	SEEM, COBAEM	7	0.0	0.0	0.0	28.6	71.4	7	0
22	Educación Media Superior Tecnológica	SEEM, CECyTEM, CONALEP	17	0.0	0.0	17.6	58.8	23.5	17	0
23	Preparatoria Abierta	SEIEM	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2	0
24	Educación Superior Tecnológica	SEEM, TESC, TESCH, TESCHI, TESCI, TESE, TESH, TESI, TESJ, TESJO, TESOEM, TESSFP, TEST, TESVB, TESVG, UTFV, UTN, UTSEM, UTT, UTVT	10	10.0	0.0	30.0	0.0	60.0	10	0
25	Educación Superior Universitaria	SEEM, UIEM, UMB, UNEVE, UNEVT, UPT, UPTEX, UPVM, UPVT	60	1.7	1.7	5.0	13.3	78.3	57	3
26	Eduación a Distancia	UDEM	8	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	8	0
27	Formación Docente	SEEM, SEIEM	9	0.0	11.1	11.1	55.6	22.2	9	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
28	Alfabetización y Educación Básica para Adultos	SEEM, SEIEM	4	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	4	0
29	Capacitación no Formal para el Trabajo	SEEM	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2	0
30	Programa Estatal de Lectura	SEEM	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	0
31	Fortalecimiento de Valores	SEEM	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3	0
32	Aprendizaje de las Matemáticas	SEEM	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
33	Evaluación Educativa	SEEM	7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	7	0
34	Gestión para la Calidad Educativa	SEEM, SEIEM	17	0.0	0.0	23.5	29.4	47.1	17	0
35	Programación y Seguimiento de Espacios Educativos	IMIFE	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
36	Construcción de Instalaciones Educativas	CECyTEM, TESVB,TEST, TESE, TESJO, IMIFE, UNEVE, TESVG, TESOEM, TESCHI, COBAEM, UMB, UNEVT, UTT, UTVT	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2	0
37	Equipamiento de la Infraestructura Educativa	SEIEM, CECyTEM, TESH, TESVB	3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	3	0
38	Conservatorio de Música	IMC	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	3	0
39	Escuelas de Bellas Artes	SEEM	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	3	0
40	Estímulos Económicos	IMC	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4	0
41	Becas de Apoyo a la Educación	SEEM, SEIEM	11	0.0	9.1	27.3	27.3	36.4	11	0
42	Carrera Magisterial	SEEM, SEIEM	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	3	0
43	Capacitación y Actualización Docente	SEEM, SEIEM	9	11.1	11.1	22.2	11.1	44.4	9	0
44	Carrera Docente y Docente Administrativo	SEEM	5	0.0	20.0	0.0	20.0	60.0	5	0
	TOTAL		380	2.4	2.4	13.2	38.4	43.7	375	5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: ATENCIÓN A LA DEMANDA EDUCATIVA DE LA POBLACIÓN DE 4 A 24 AÑOS

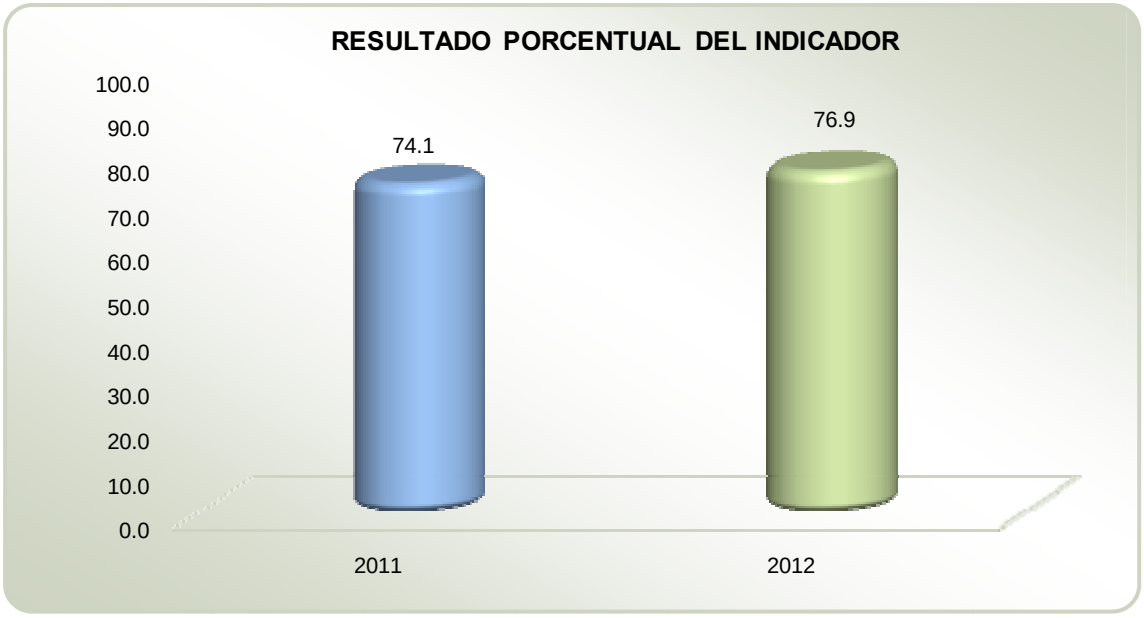
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Atención a la demanda educativa de la población de 4 a 24 años.		
Interpretación del Indicador: Mide la matrícula educativa de la población en edad escolar en todos los niveles educativos.		
Fórmula:	(Alumnos matriculados en el sistema educativo estatal) / (Personas de 4 a 24 años de edad en el Estado de México)	*100
Unidad de Medida: Población.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Sistema Educativo Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Calidad.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se atendió 76.9 por cierto de la demanda educativa de la población de 4 a 24 años; es decir, se incorporaron 4,500,000 alumnos al sistema educativo estatal.	

*** FUENTE:** ElaboraciónpropiaOSFEM,con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2011	5,861,914	4,341,118	74.1
2012	5,853,129	4,500,000	76.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011 y 2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los ejercicios 2011 y 2012.

En el análisis comparativo se observa un incremento de 2.8 por ciento, toda vez que para 2011 se atendió 74.1 por ciento de la demanda educativa estatal (población de 4 a 24 años de edad, es decir, 5,861,914 personas); asimismo, para el año 2012 se identifica una atención de 76.9 por ciento de la población en edad oficial de cursar cualquiera de los niveles educativos del sistema estatal, que en términos absolutos representa 158,882 alumnos más que el año anterior.

No se omite mencionar que para el año de revisión el “Texto de Cuenta Pública” expone que el Sistema Educativo del Estado de México atiende una matrícula superior a los 4,500,000 alumnos, cifra inconsistente con lo descrito en la fórmula del Indicador.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: GRADO PROMEDIO DE ESCOLARIDAD

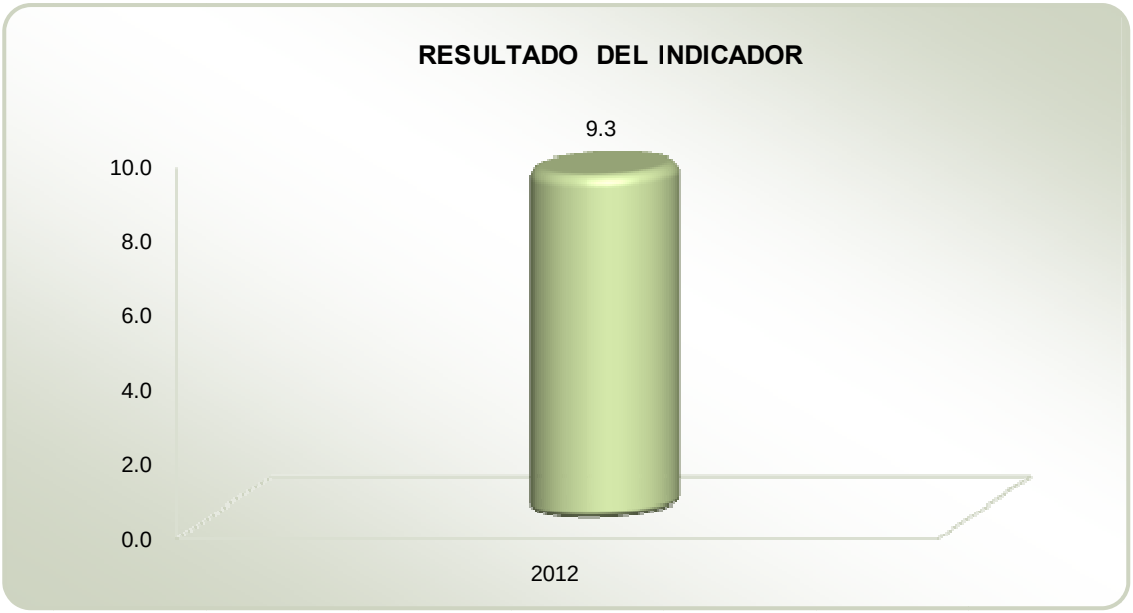
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Grado promedio de escolaridad.		
Interpretación del Indicador: Mide la relación entre el grado máximo de estudios de la población del Estado de México y el total de esa misma población.		
Fórmula:	(Sumatoria de grado máximo de estudios aprobados de la población de 15 años y más) / (Población del Estado de México de 15 años y más)	
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Sistema Educativo Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	El grado de escolaridad promedio en el Estado de México es de 9.3 años.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	11,087,256.0	103,111,480.8	9.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Según el Informe en mención, en el Estado de México la población de 15 años y más asciende a 11,087,256 personas, de las cuales se determinó un grado de escolaridad de 9.3 años; es decir, que, en promedio, la población de la entidad sólo concluyó el nivel básico de educación, compuesto por primaria y secundaria.

Dado que sobre este Indicador sólo se cuenta con datos del año 2012, no se pudo realizar un análisis comparativo para identificar el comportamiento de su resultado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo,
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Exite una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Si, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: ANALFABETISMO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Analfabetismo.		
Interpretación del Indicador: Es la relación analfabeta de 15 años y más, con respecto a la población total de 15 años y más.		
Fórmula:	(Población analfabeta de 15 años y más) / (Población total de 15 años y más)	*100
Unidad de Medida: Población.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Incluye a la población total y analfabeta del Estado de México.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se determinó que el analfabetismo en el Estado de México asciende a 4.5 por ciento con respecto a la población de 15 años y más.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	10,980,624	493,738	4.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En el Informe de Cuenta Pública se menciona que el analfabetismo de la población de 15 años y más en el Estado de México fue de 4.5 por ciento de un total de 10,980,624 habitantes; es decir, 493,738 personas son analfabetas.

En virtud de que en Cuentas Públicas de ejercicios anteriores a 2012 no se tiene información del presente Indicador, se omite el análisis sobre la orientación de su resultado.

Cabe hacer mención que en la fórmula la variable del denominador refiere una población total de 15 años y más de 10,980,624 personas, misma que se establece en el Indicador número 2 “Grado promedio de escolarización”, pero con distinta cuantificación (11,087,256).

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: TASA DE TERMINACIÓN DE EDUCACIÓN BÁSICA

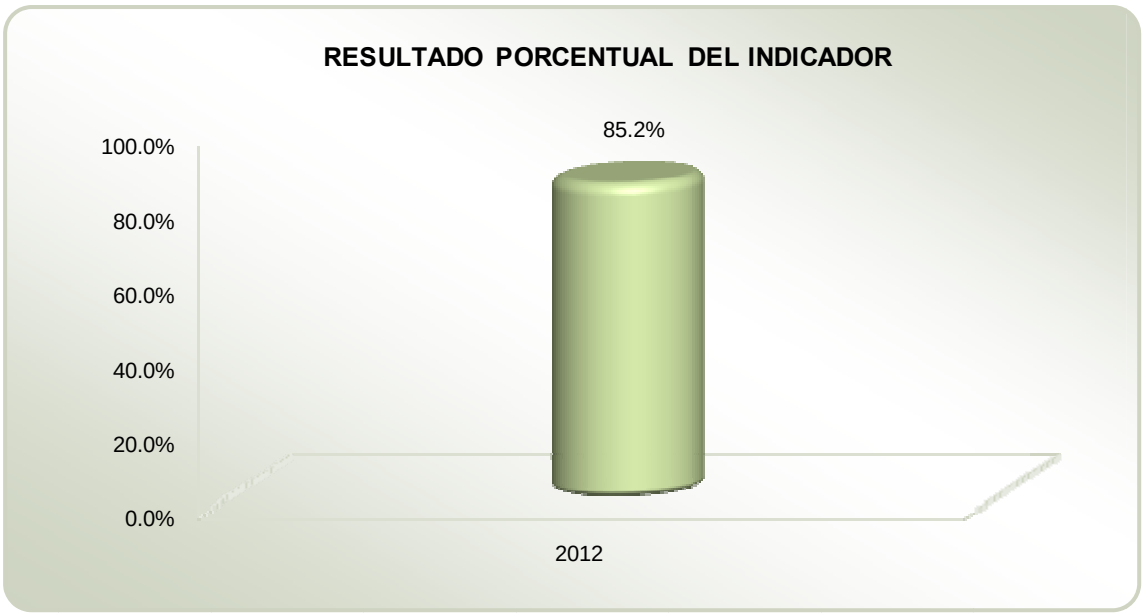
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de terminación de educación básica.		
Interpretación del Indicador: Indica el porcentaje de alumnos que terminaron un nivel educativo, con respecto a la población que representa la edad para terminar dicho nivel.		
Fórmula:	(Total de egresados de educación secundaria) / (Población total de 15 años)	*100
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Mensual.	
Cobertura: Incluye la matrícula de educación básica del Sistema Educativo Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	85.2 por ciento de la población total de 15 años, terminó sus estudios de nivel básico en los tiempos regulares establecidos.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	282,257	240,474	85.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se dispone de datos para analizar su orientación al incremento o decremento de la tasa de terminación de educación básica.

En el Informe de la Cuenta Pública del año que nos ocupa se menciona que de una población de 15 años, que asciende a 282,257 personas, 240,474 alumnos terminaron su educación básica en el tiempo oficial establecido, es decir, se registró una eficiencia terminal de 85.2 por ciento.

Por otro lado, derivado del análisis, se identificó que en la parte de “Logros Alcanzados” se cuantifica un total de egresados de educación secundaria de 242,474 alumnos, 2,000 más que los indicados en la fórmula.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
El método de cálculo y unidad de medida son congruentes con el Indicador; sin embargo, la frecuencia de medición se establece de manera mensual, cuando la conclusión de estudios de nivel básico se determina mediante un ciclo escolar.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: TASA BRUTA DE ESCOLARIZACIÓN EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR (COBERTURA)

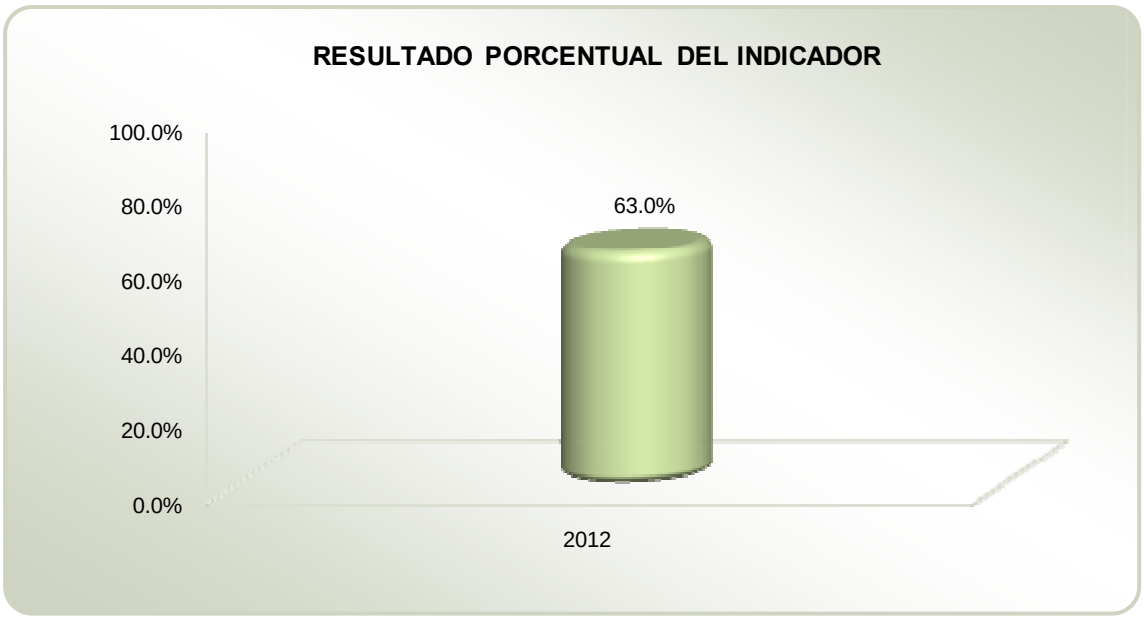
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa bruta de escolarización en educación media superior (cobertura).		
Interpretación del Indicador: Proporción de la matrícula total media superior respecto a la población en edad oficial de cursar el nivel.		
Fórmula:	(Matrícula total de educación media superior del ciclo escolar) / (Población en edad oficial de cursar el nivel medio superior de 16 a 18 años)	*100
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Incluye todos los alumnos de secundaria del Sistema Educativo Estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se registró una cobertura de educación media superior de 63.0 por ciento respecto de la población de 16 a 18 años en el Estado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	840,758	529,677	63.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Se registró una cobertura en educación media superior de 63.0 por ciento, es decir, se matricularon 529,677 alumnos en el Sistema Educativo Estatal, respecto una población objetivo de 840,758 personas de 16 a 18 años de edad, lo que significa que casi 40.0 por ciento de la población objetivo no recibe atención educativa en este nivel.

Por otra parte, se destaca que no se cuenta con información sobre el Indicador en las Cuentas Públicas de ejercicios fiscales anteriores al que se revisa, por lo que no se identifica incremento o disminución en la cobertura.

No se omite señalar que el resultado obtenido mediante la aplicación de la operación aritmética (63.0 por ciento) difiere de lo reportado en el apartado de “Logros Alcanzados” (64.7 por ciento); siendo necesario verificar la consistencia de los datos, a fin de que el resultado refleje con vigencia la cobertura de atención de las actuaciones gubernamentales instrumentadas.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: TASA BRUTA DE ESCOLARIZACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR (COBERTURA)

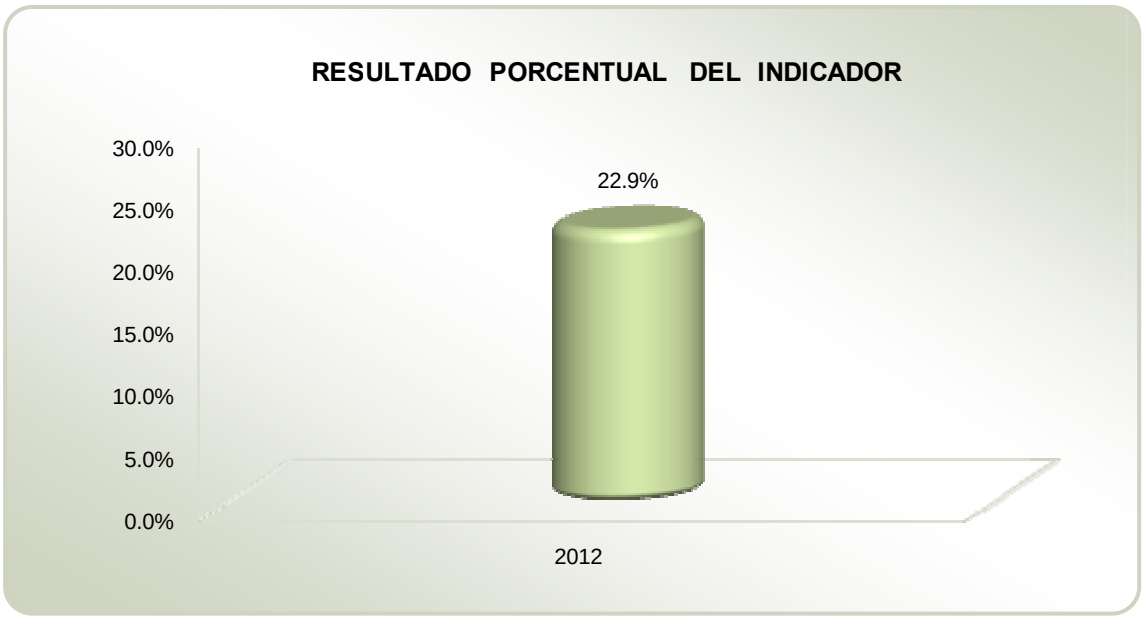
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa bruta de escolarización en educación superior (cobertura).		
Interpretación del Indicador: Proporción de la matricula total de educación superior con respecto a la población en edad oficial de cursar el nivel de 19 a 23 años.		
Fórmula:	(Matrícula total de educación superior en el ciclo escolar) / (Población en edad oficial de cursar el nivel (19 a 24 años) en el ciclo escolar	*100
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Alumnos de educación superior del sistema educativo estatal total.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	La tasa bruta de escolarización en educación superior fue de 22.9 por ciento, respecto de la población de 19 a 24 años en la entidad, que asciende a 1,375,615 habitantes.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	1,375,615.0	315,391.0	22.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador no se presentó en Informes de Cuentas Públicas anteriores, por lo que no se realiza un análisis de la tendencia de su resultado que permita identificar el incremento o decremento de cobertura en educación superior.

Para el ejercicio fiscal 2012 se informa que la matrícula total en educación superior fue de 315,391 alumnos, lo que en términos porcentuales representó una cobertura de 22.9 por ciento respecto a una población de 1,375,615 jóvenes en edad oficial (19 a 24 años) de cursar el nivel en el ciclo escolar.

No se omite mencionar que el Informe de Cuenta Pública reporta en el apartado “Logros Alcanzados” una población objetivo y cobertura que difieren de lo establecido en la fórmula: expone una tasa bruta de escolarización superior de 28.8 por ciento, 5.9 por ciento más que lo obtenido mediante el método de cálculo, lo cual representa una diferencia en la matriculación de 1,059 alumnos.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y si contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: ADULTO CAPACITADO CON EL SERVICIO DE CAPACITACIÓN NO FORMAL PARA EL TRABAJO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Adulto capacitado con el servicio de capacitación no formal para el trabajo.		
Interpretación del Indicador: Adulto capacitado con el servicio de capacitación no formal para el trabajo.		
Fórmula:	(Número de adultos capacitados) / (Total de la población desempleada en la entidad)	*100
Unidad de Medida: Adulto.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Jóvenes y adultos de 15 años y más.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

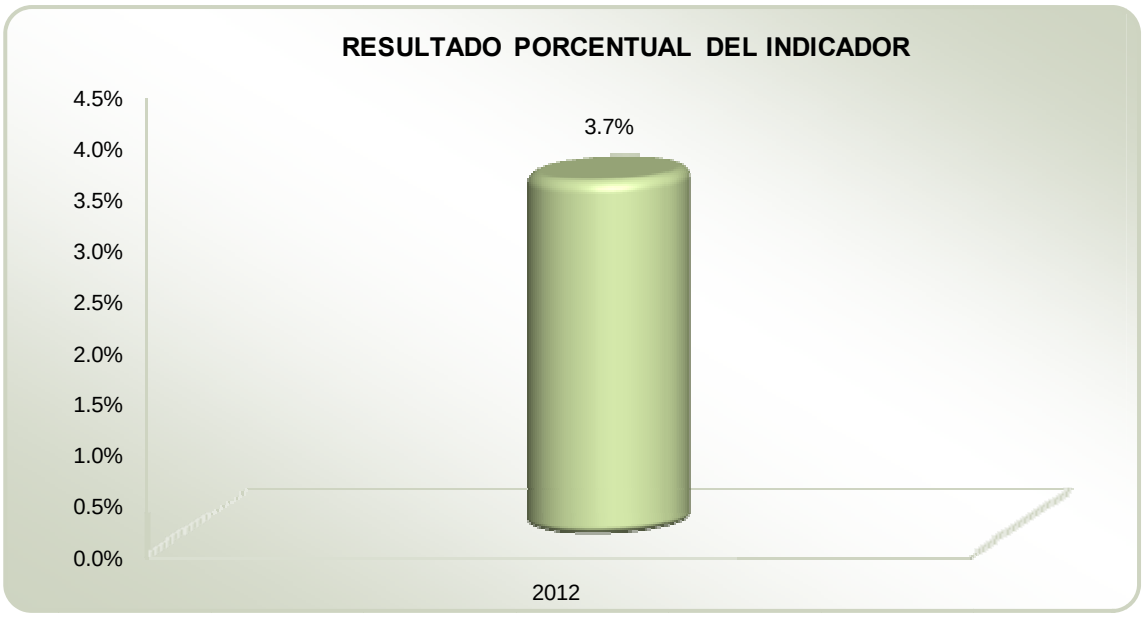
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se capacitó 3.7 por ciento de adultos respecto de una población desempleada de 435,607; es decir, 16,010 personas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	435,607	16,010	3.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Para los ejercicios anteriores a 2012 los Informes de Cuenta Pública no presentan datos referentes a este Indicador.

En el ejercicio revisado se informa que se atendieron 16,010 personas adultas con el servicio de capacitación no formal para el trabajo, pertenecientes a un total de 435,607 desempleados, lo que representa 3.7 por ciento de atención a este grupo.

Se expone que la capacitación permite incorporarse a la vida productiva mediante la impartición de conocimientos, habilidades y destrezas específicas para su inclusión al mercado laboral o bien al autoempleo.

Cabe mencionar que el resultado del Indicador y cuantificación de la variable “número de adultos capacitados” difieren ligeramente de los datos reportados en el apartado de “Logros Alcanzados”, ya que se indica un resultado de 4.9 por ciento; es decir 16,021 adultos capacitados.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
El Indicador sí contribuye a alcanzar el objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: ALUMNOS BENEFICIADOS POR PROGRAMAS DE GESTIÓN PARA LA CALIDAD EDUCATIVA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Alumnos beneficiados por Programas de Gestión para la Calidad Educativa.		
Interpretación del Indicador: Beneficiar a los alumnos de educación básica a través de la implementación de programas de innovación a la gestión y/o de la alianza para Calidad de la Educación.		
Fórmula:	(Alumnos beneficiados con programas de gestión para la calidad educativa) / (Total de matrícula de escuelas públicas de educación básica)	*100
Unidad de Medida: Abatización.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Alumnos de las escuelas públicas de Educación Básica.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Calidad.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

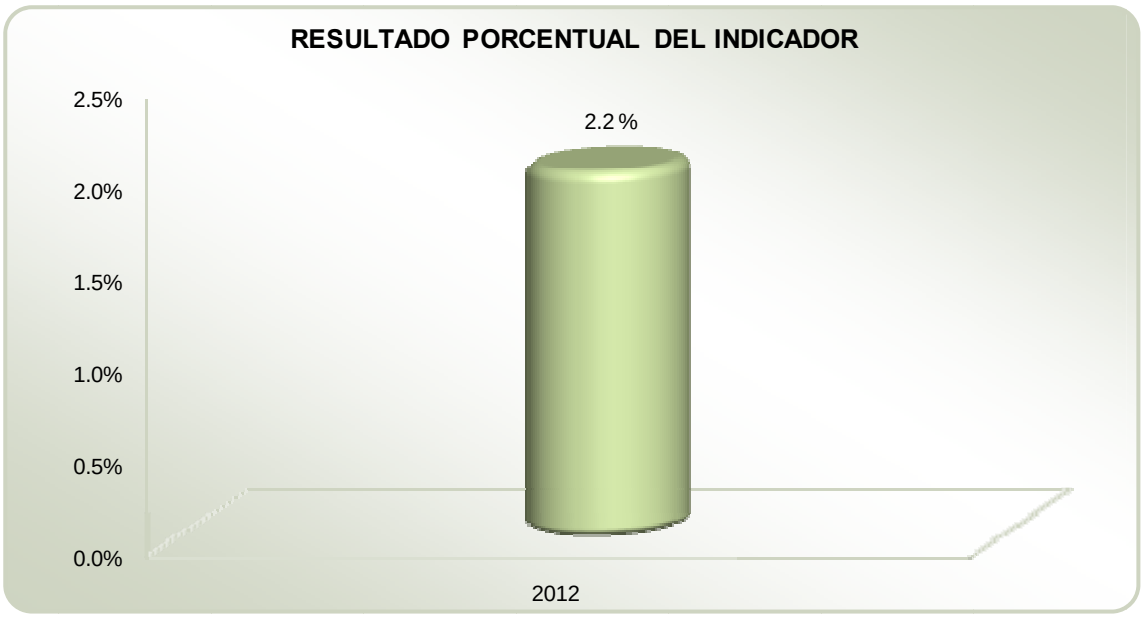
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se benefició 2.2 por ciento de los alumnos de escuelas públicas de educación básica, respecto a una matrícula total de 3,057,080.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	3,057,080	66,464	2.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador no se presentó en Cuentas Públicas anteriores, por lo que no se dispone de información que permita conocer la tendencia de su resultado; asimismo, no menciona un parámetro (meta) que aporte elementos para identificar el cumplimiento de las acciones.

El Informe de Cuenta Pública 2012 describe que los programas de Gestión para la Calidad Educativa pretenden contribuir a la mejora del logro académico de los estudiantes de las escuelas públicas de educación básica, mediante acciones específicas como la mejora de la infraestructura educativa, de herramientas y mecanismos para la implementación de un modelo estratégico en la educación.

Para el ejercicio que se revisa, el Informe en comento indica que 66,464 niños y adolescentes se beneficiaron con programas de Gestión para la Calidad Educativa,

obteniendo, así, una cobertura de 2.2 por ciento respecto de una matrícula de 3,057,080 alumnos de escuelas públicas de educación básica.

Cabe aclarar que el resultado del Indicador presentado en el apartado “Logros Alcanzados” difiere con el resultado aritmético de la fórmula, en el primero se asegura una cobertura de 2.5 por ciento, cuando, de acuerdo con el numerador y denominador, es de 2.2 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí contribuye con la intención del objetivo
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 9: ÍNDICE DE INCREMENTO DE PERSONAS ATENDIDAS

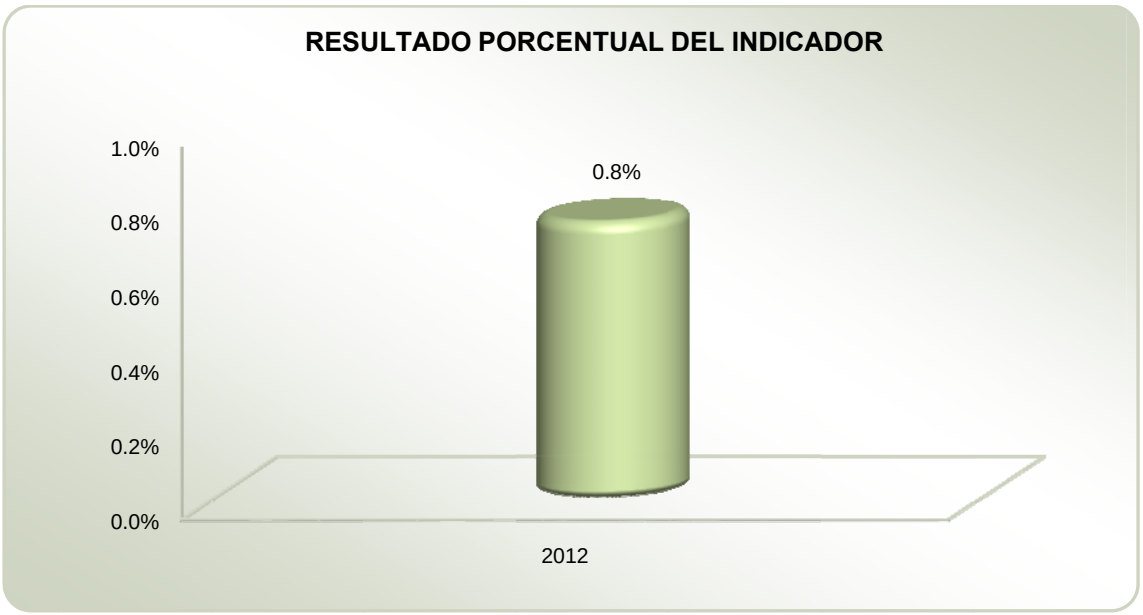
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de incremento de personas atendidas.		
Interpretación del Indicador: Indica el avance de personas atendidas.		
Fórmula:	(Número de adultos atendidos en el año n) / (Número de adultos atendidos en el año n-1)	-1 *100
Unidad de Medida: Adulto.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Adultos de 15 años o más en rezago educativo.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	La capacitación para el trabajo incrementó 0.8 por ciento respecto de 28,775 adultos atendidos el año anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	28,775.0	29,000.0	0.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Según se informa en la Cuenta Pública, para 2012 se ejecutaron acciones en materia de capacitación para el trabajo beneficiando a 29,000 adultos, los cuales, en comparación con los 28,775 atendidos el año anterior, representan 0.8 por ciento más, es decir, 225 personas.

El “Texto Cuenta Pública” describe que se incorporaron diferentes alternativas de superación, por lo que se ofreció capacitación a jóvenes y adultos de este rango de edad, con la finalidad ayudar en su incorporación a la vida productiva.

No se omite mencionar que el Indicador no presenta información de ejercicios fiscales anteriores que permita realizar un análisis comparativo en relación a su resultado, a efecto de contribuir en la comprensión de su comportamiento, impacto y relación con el cumplimiento del objetivo del Programa Presupuestario.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 10: TASA DE CRECIMIENTO DE EFICIENCIA TERMINAL DE LAS INSTITUCIONES FORMADORAS DE DOCENTES

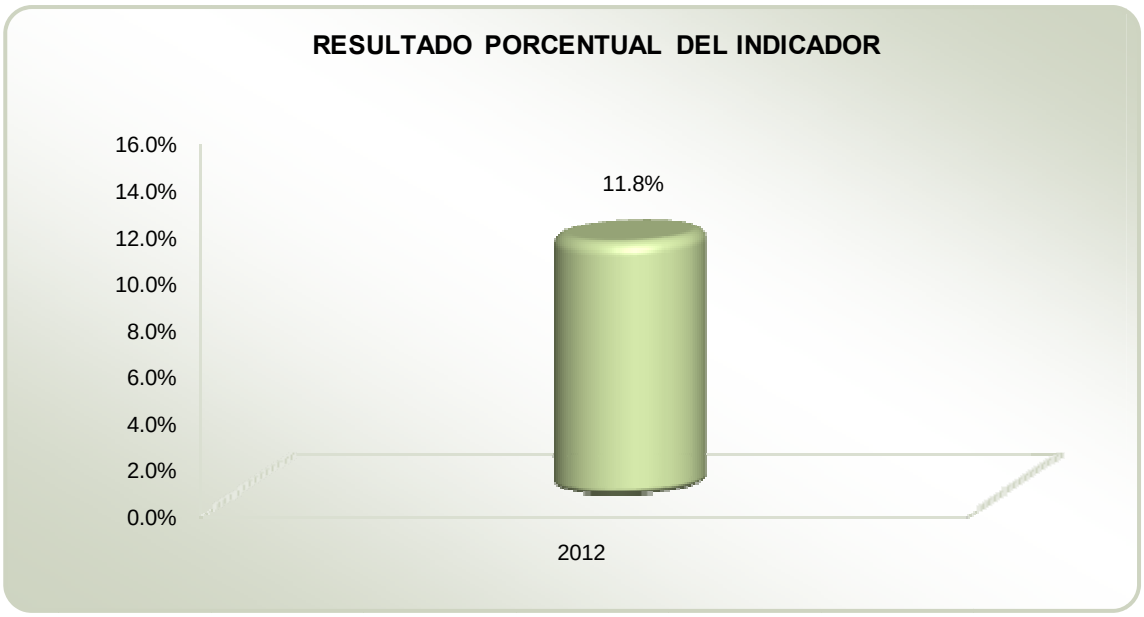
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de eficiencia terminal de las instituciones formadoras de docentes.		
Interpretación del Indicador: Incremento de alumnos que concluyen su licenciatura o postgrado con respecto a la generación anterior.		
Fórmula:	(Eficiencia terminal en educación normal en ciclo n) / (Eficiencia terminal en educación normal en el ciclo n-1)	-1 *100
Unidad de Medida: Porcentaje.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Eficiencia terminal en educación normal en educación normal n.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se registó un incremento de eficiencia terminal en educación normal de 11.8 por ciento respecto al ciclo anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador (%)	Numerador (%)	Resultado (%)
2012	85.0	95.0	11.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Derivado del análisis a la información del Indicador presentada en Cuenta Pública, para el ejercicio 2012 se registró que la eficiencia terminal en educación normal fue de 95.0 por ciento; mientras que para 2011 se identifica que 85.0 por ciento de los estudiantes del último año concluyeron sus estudios. De modo tal que se obtuvo una tasa de crecimiento de eficiencia terminal de las instituciones formadoras de docentes de 11.8 por ciento.

Si bien el Indicador no se presentó en Informes de Cuenta Pública 2010 y 2011, la naturaleza del Indicador permite identificar resultados anteriores, toda vez que la variable del denominador presenta los datos registrados en el ejercicio 2011; no obstante, es importante dar continuidad a su presentación para estimar la tendencia relativa al crecimiento y la vinculación de sus resultados.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 11: ABSORCIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA Y TECNOLÓGICA

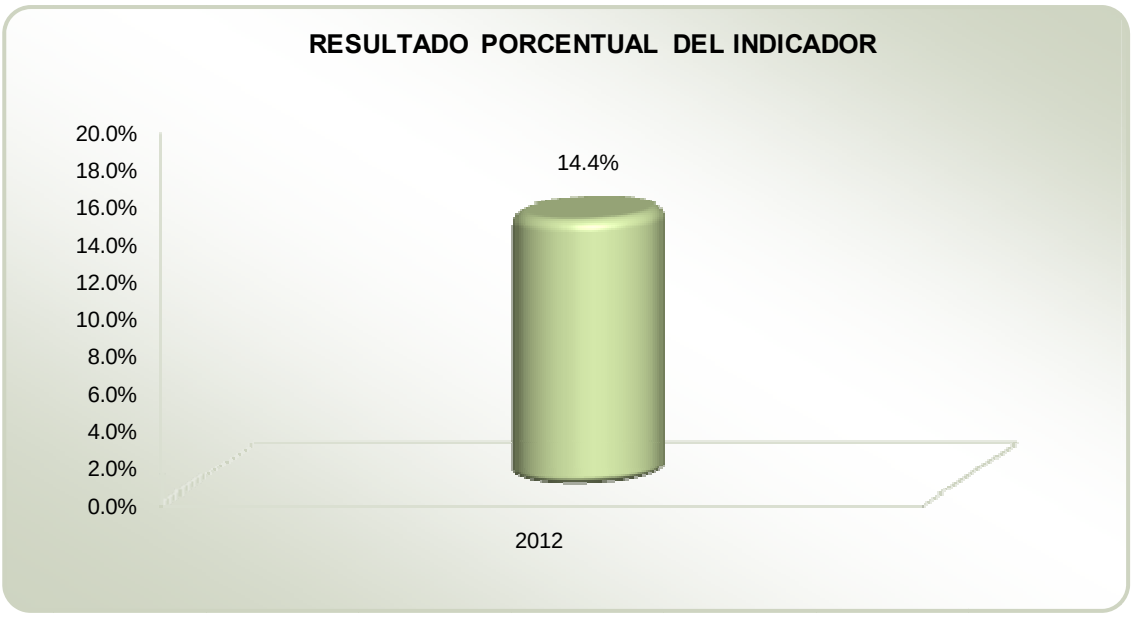
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Absorción en educación superior universitaria y tecnológica.		
Interpretación del Indicador: Es la proporción de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación superior con respecto a los alumnos egresados de educación media superior del ciclo inmediato anterior.		
Fórmula:	(Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación superior universitaria y tecnológica en el año n) / (Egresados de educación media superior propedéutica, tecnológica y abierta en el año n-1)	*100
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Alumnos egresados de educación media superior en todo el sistema educativo estatal.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	De 130,491 egresados de educación media superior, sólo 14.4 por ciento ingresaron al primer grado de educación superior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	130,491.0	18,774.0	14.4%

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

El Informe de Cuenta Pública 2012 expone que egresaron 130,491 alumnos de educación media superior en todas sus modalidades (propedéutica, tecnológica y abierta), de los cuales 18,774 ingresaron al primer año de educación superior (universitaria y tecnológica).

De lo anterior se obtuvo, en términos porcentuales, una absorción en educación superior de 14.4 por ciento respecto del egreso de educación media superior.

No se omite mencionar que el Indicador no se presenta en Informes de Cuenta Pública anteriores al año que se revisa, por lo que se limita el análisis comparativo que permita identificar la tendencia de su resultado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 12: ÍNDICE DE ATENCIÓN A LOS ALUMNOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR (PROPEDÉUTICA, TECNOLÓGICA Y ABIERTA)

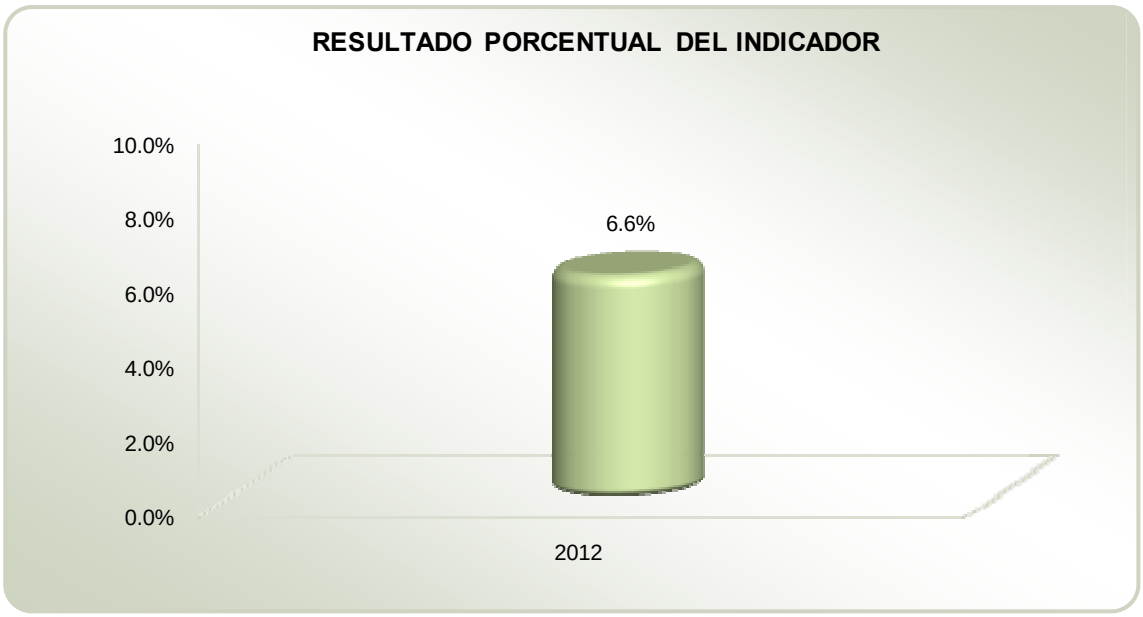
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de antención a los alumnos de educación media superior (propedéutica, tecnológica y abierta).		
Interpretación del Indicador: Es el pocentaje de la matrícula de un ciclo escolar específico de educación media superior de control estatal en la entidad respecto a la matrícula del ciclo escolar anterior del mismo nivel.		
Fórmula:	(Total de alumnos atendidos en educación media superior (propedéutica, tecnológica y abierta) en el año n) / (Total de alumnos atendidos en educación media superior (propedéutica, tecnológica y abierta) en el año n-1)	-1 *100
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Incluye la matrícula de Educación Media Superior.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Incrementó 6.6 por ciento el índice de atención a los alumnos de educación media superior, respecto de 211,314 alumnos atendidos en el ejercicio 2011.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	211,314.0	225,331.0	6.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Si bien el Indicador no se presentó en Informes de Cuenta Pública 2010 y 2011, su naturaleza permite identificar resultados anteriores, toda vez que la variable del denominador presenta los datos registrados en el ejercicio 2011.

Así, para el ejercicio fiscal 2012 se reporta que el índice de atención a los alumnos de educación media superior (propedéutica, tecnológica y abierta) incrementó en 6.6 por ciento.

Lo anterior, en razón de que para 2011 el total de alumnos atendidos fue de 211,314, mientras que en el año que se revisa 225,331 alumnos ingresaron al nivel medio superior, lo que en términos absolutos representó una atención a 14,017 jóvenes más.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 13: DOCENTE CAPACITADO EN EDUCACIÓN PARA ADULTOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Docente capacitado en educación para adultos.		
Interpretación del Indicador: Docentes capacitados.		
Fórmula:	(Número de docentes capacitados) / (Total de docentes de alfabetización, educación primaria y secundaria)	*100
Unidad de Medida: Docente.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Docentes de alfabetización, educación primaria y secundaria.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

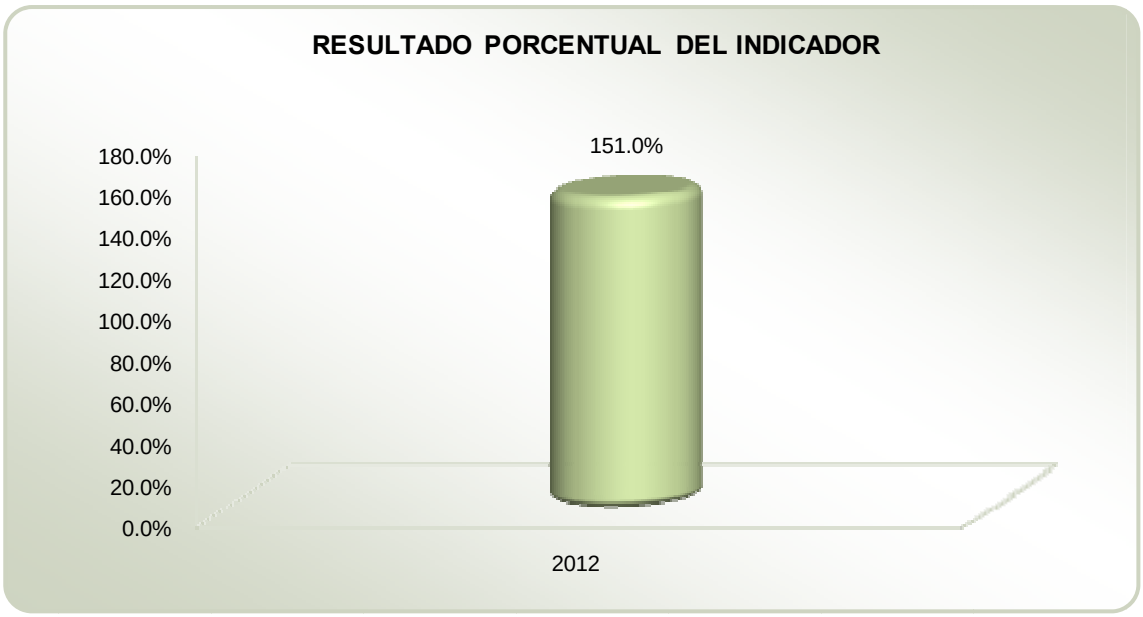
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	Se capacitaron 1,344 docentes en educación para adultos, lo que representó 151.0 por ciento de un total de 890.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	890.0	1,344.0	151.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que el análisis sólo expresa lo reportado para un ejercicio fiscal, sin estimar la orientación o tendencia de su resultado, toda vez que tampoco se identifica una meta programada de docentes a capacitar.

Según se expone en el “Texto Cuenta Pública”, con el fin de fortalecer la actualización de los docentes, se impulsó la formación continua y superación profesional con el desarrollo de los Talleres de Actualización para Docentes de Educación para Adultos (TADEA), en beneficio de profesores que atienden de manera simultánea los servicios de alfabetización, educación primaria y secundaria.

Es así que, para el año que se analiza, tras la aplicación de la operación aritmética del Indicador, se obtuvo que 151.0 por ciento de los profesores recibieron capacitación en educación para adultos; en función de 1,344 capacitados respecto a un total de 890 docentes.

De lo anterior, en el apartado “Logros Alcanzados”, se menciona que 50.0 por ciento de los docentes recibieron al menos dos capacitaciones con la finalidad de prestar un mejor servicio a los usuarios del mismo.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 14: DOCENTE CAPACITADO QUE ATIENDE EL SERVICIO DE CAPACITACIÓN NO FORMAL PARA EL TRABAJO

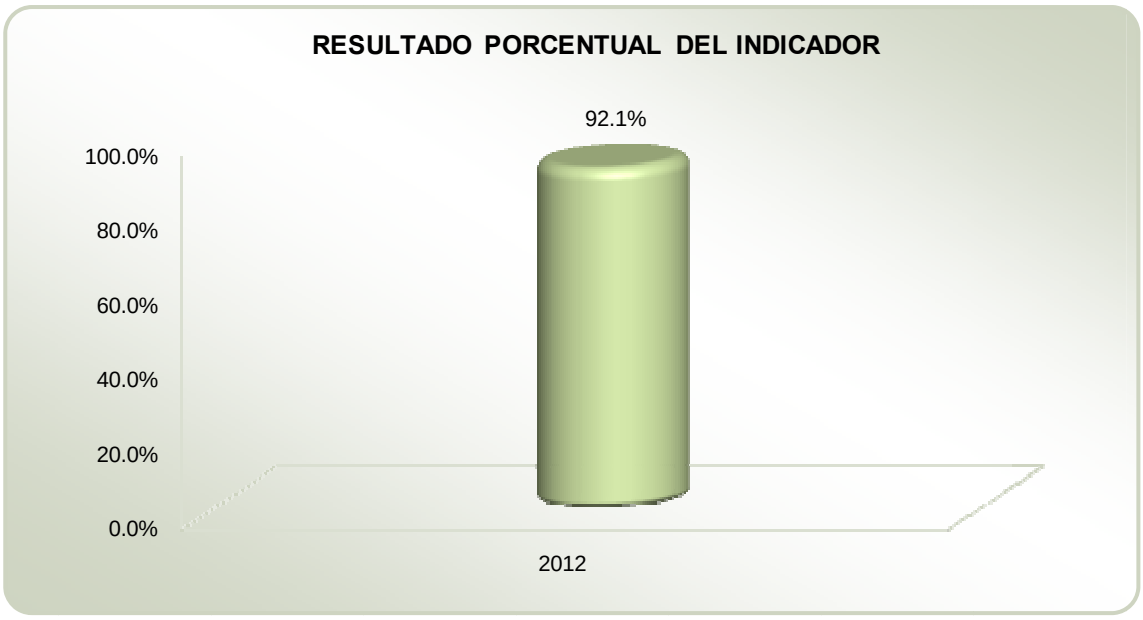
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Docente capacitado que atiende el servicio de capacitación no formal para el trabajo.		
Interpretación del Indicador: Docente capacitado que atiende el servicio de capacitación no formal para el trabajo.		
Fórmula:	(Número de docentes capacitados) / (Total de docentes de capacitación no formal para el trabajo)	*100
Unidad de Medida: Docente.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Docentes que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se capacitó a 921 docentes que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo de un total de 1,000; lo que representó 92.1 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	1,000.0	921.0	92.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

De acuerdo con el Informe de Cuenta Pública, se identificó que, durante el ejercicio fiscal 2012, de un total 1,000 docentes de capacitación no formal para el trabajo, 921 recibieron capacitación, esto es 92.1 por ciento.

En virtud de que no se presentaron datos del Indicador en Informes de Cuenta Pública anteriores, se limita el análisis comparativo que permita establecer una tendencia de su resultado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

* **FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 15: ÍNDICE DE CAPACITACIÓN PARA DOCENTES DE MEDIA SUPERIOR

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de capacitación para docentes de media superior.		
Interpretación del Indicador: Docentes y directivos capacitados con respecto al total de docentes y directivos existentes.		
Fórmula:	(Docentes y directivos actualizados en educación media superior en el ciclo escolar actual) / (Docentes y directivos existentes en educación media superior en el ciclo actual)	*100
Unidad de Medida: Docentes y directivos capacitados.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Alumnos de educación media superior.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia y economía.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se capacitó a 15,181 docentes y directivos en educación media superior, con lo cual se alcanzó un índice de 100.0 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	15,181.0	15,181.0	100.00

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

De acuerdo con lo informado por el Poder Ejecutivo, se pretende la capacitación y profesionalización de docentes y administrativos en concordancia con las necesidades del proceso educativo, así como la actualización mediante cursos y talleres que ofrecen información alusiva a la Reforma educativa que sustenta los planes y programas de estudio.

El resultado del Indicador para el año 2012 establece que se obtuvo un índice de 100.0 por ciento de capacitación para docentes de educación media superior, toda vez que se actualizaron 15,181 docentes y directivos existentes en este nivel educativo.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del obbjetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 16: PORCENTAJE DE ESCUELAS INCORPORADAS AL PROGRAMA ESCUELAS DE CALIDAD

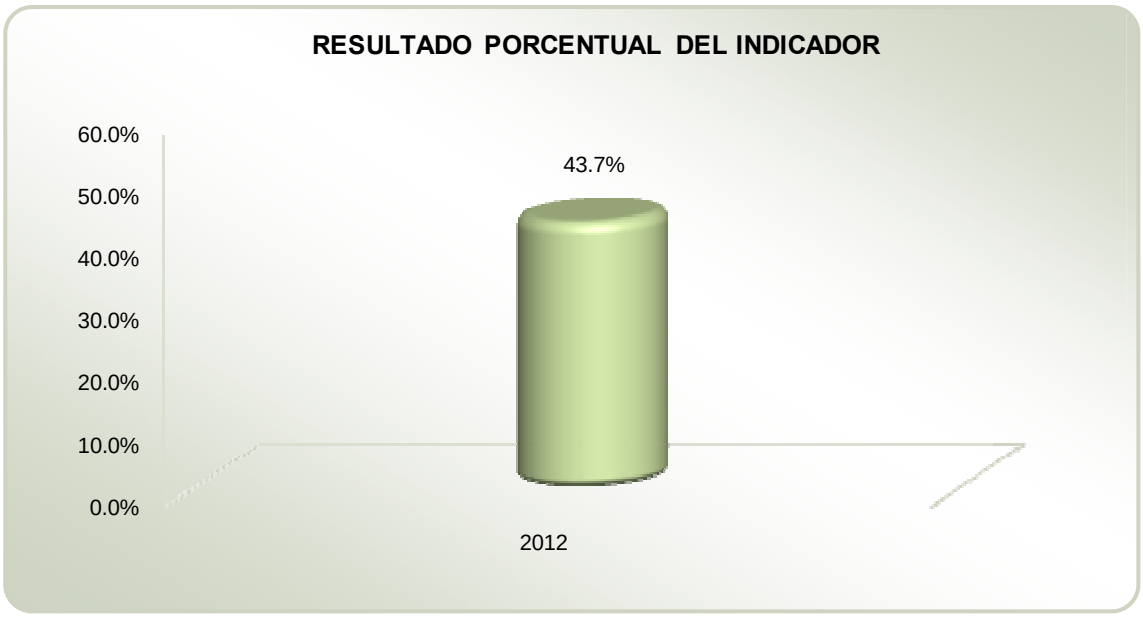
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Calidad.		
Interpretación del Indicador: Incorporar a escuelas oficiales de educación básica al Programa Escuelas de Calidad.		
Fórmula:	(Escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Calidad) / (Escuelas oficiales de educación básica)	*100
Unidad de Medida: Escuela.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Cailidad.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	43.7 por ciento de 14,795 escuelas oficiales de educación básica se incorporaron al Programa Escuelas de Calidad.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)
2012	14,795.0	6,472.0	43.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Para el año que se revisa, del total de escuelas oficiales de educación básica en la Entidad, 14,795, es decir, 43.7 por ciento se incorporaron al programa de escuelas de calidad, que en términos absolutos representó 6,472 planteles.

Según el Informe de Cuenta Pública 2012, el programa escuelas de calidad tiene la finalidad de contribuir al desarrollo de un modelo de gestión escolar con enfoque estratégico, que permita fortalecer los centros escolares y mejorar los aprendizajes de los alumnos y la práctica docente, para transformar la organización y funcionamiento de las escuelas de educación básica.

Cabe hacer mención que el Indicador no presenta una meta o parámetro que permita verificar el cumplimiento de su programación, en virtud de establecer una tendencia al incremento de la cobertura.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 17: ÍNDICE DE PROGRAMAS ACREDITADOS EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA Y TECNOLÓGICA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Índice de programas acreditados en educación superior universitaria y tecnológica.		
Interpretación del Indicador: Mide el porcentaje de programas de educación superior.		
Fórmula:	(Total de programas acreditados de educación superior universitaria y tecnológica en el año n) / (Total de programas acreditados de educación superior universitaria y tecnológica en el año n-1)	*100
Unidad de Medida: Programa.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Programas de estudio de educación superior.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

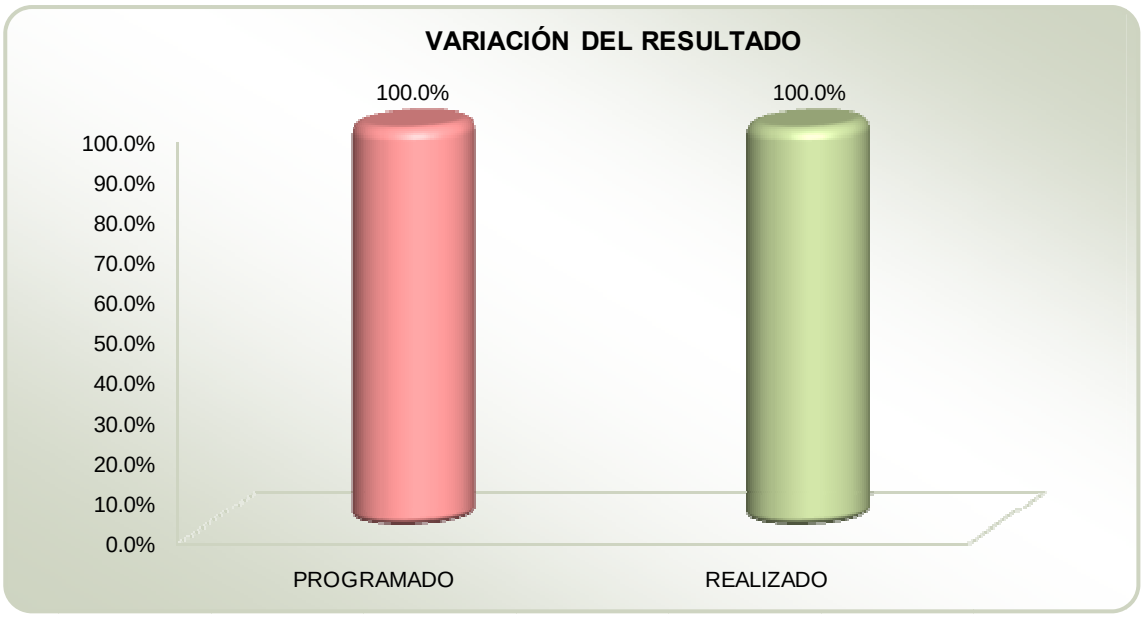
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Acreditar 100.0 por ciento de 12 programas de educación superior.
Resultado 2012:	Se acreditó un total de 12 programas de educación superior respecto al mismo número registrado en el ejercicio anterior.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Programas	(%)
2012	12	12	100.0	12	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Si bien el Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, su método de cálculo permite identificar resultados anteriores, toda vez que la variable del denominador presenta los datos registrados en el ejercicio 2011.

Para el ejercicio fiscal 2012 no se observa incremento en el índice de programas acreditados en educación superior universitaria y tecnológica, dado que en 2011 fueron también 12 los programas acreditados.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboraciónpropia OSFEM.

RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	El objetivo del Programa Presupuestario no deja claramente establecido el resultado que busca.	Adecuar la sintaxis del objetivo del Programa Presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos claros para su medición, considerando incluir el conectivo "mediante" o "a través de", entre lo "Qué" busca conseguirse y el "Cómo" se realizará.
2	No se identificó en el Portal de Transparencia de la Secretaría de Educación ni en el Manual General de Organización la Misión y Visión de la dependencia.	En congruencia con la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, y siguiendo el proceso de planeación democrática, defina y públique la Misión y Visión de la dependencia.
3	El objetivo del Proyecto "Dirección y coordinación de las políticas educativas" hace referencia al Plan de Desarrollo del Estado de México 2005-2011.	Actualizar el objetivo del Proyecto al periodo vigente, a fin de constatar su correcta alineación con el Plan de Desarrollo del Estado de México correspondiente (2011-2017).
4	Derivado del análisis de la identificación de las metas de los Proyectos que constituyen el Programa Presupuestario se obtuvo que: a) La meta 10 del Proyecto "Servicios educativos que ofrecen los particulares" no expresa con claridad la actividad a realizar. b) La meta 2 del Proyecto "Acciones compensatorias" no expresa conclaridad en la actividad a realizar, así como inconsistencia entre la descripción y la unidad de medida. c) La meta 9 de "Educación superior universitaria" presenta inconsistencia entre su descripción y la unidad de medida.	Revisar y, en su caso, adecuar las metas y unidades de medida para que cumplan con los principios de simplicidad, claridad y congruencia, a fin de que exista consistencia entre acciones y resultados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
5	De 380 metas que integran el Programa Presupuestario se identificaron las siguientes variaciones en su cumplimiento: a) 18 metas presentan un cumplimiento significativamente menor al programado (menor a 70.0 por ciento); destacando la meta "Asignar la clave única de registro de población a los alumnos que no cuenten con ella y emisión de la constancia correspondiente" del Proyecto "Control escolar", que presentó un alcance de 11.6 por ciento. b) 65 metas superaron con notoriedad su programación (mayor a 130.0 por ciento); destacando la meta "Porcentaje de acervo bibliográfico actualizado acorde con las unidades de aprendizaje (digital o impreso)" del Proyecto "Educación superior universitaria", la cual registró un resultado de 1,166.7 por ciento.	Replantear las metas institucionales mediante el fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que éstas se determinen en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión.
6	Se identificó que en 52 metas del Programa Presupuestario no se precisa la Unidad Ejecutora: a) 51 metas del Proyecto "Educación superior universitaria" (de la 10 a la 60). De igual manera este Proyecto en el Tomo I sólo distingue 9 metas ejecutadas por la SEEM y Organismos Auxiliares. b) Meta 4 del Proyecto "Estímulos económicos", dado que en el Proyecto se describen únicamente 3 metas en el Tomo I con su respectiva Unidad Ejecutora.	Asegurar la completitud y consistencia de los datos reportados en el Informe de Cuenta Pública, especificando la Unidad Ejecutora de las actividades que integran a los Proyectos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
7	Se identificaron inconsistencias entre la información registrada en los Programas Operativos Anuales y los Tomos de la Cuenta Pública: a) 14 metas reportadas en POA no se incluyen en el Tomo V de la Cuenta Pública, sin embargo se reportan en los Tomos I y/o II según corresponda: meta número 7 del Proyecto "Acciones compensatorias"; metas 4 a 8 de "Tecnología aplicada a la educación"; meta 3 de "Libros de texto"; meta 18 de "Educación media superior tecnológica"; metas 18 y 19 de "Gestión para la calidad educativa"; metas 12 y 13 de "Becas de apoyo a la educación"; y metas 10 y 11 del Proyecto "Capacitación y Actualización Docente". b) Las metas 7 y 8 del Proyecto "Educación superior universitaria" presentan distinta programación en Cuenta Pública y POA. c) La meta 1 del Proyecto "Construcción de instalaciones educativas" presenta diferente programación y alcance entre los Tomos I y V; asimismo, tras la integración de lo reportado en el Tomo II, referente a Organismos Auxiliares, se verificó la omisión de algunas Unidades Ejecutoras derivando en inconsistencia de datos con los Tomos antes mencionados.	Asegurar la consistencia del contenido programático en los Tomos I, II y V de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México, y su respectiva armonización cuantitativa y cualitativa con los Programas Operativos Anuales de las Unidades Responsables y Unidades Ejecutoras.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
8	En el Informe de Cuenta Pública los Indicadores 1 al 16 no establecen un parámetro o meta para evaluar el resultado del Indicador.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado del Indicador.
9	El Indicador 1 y sus resultados sólo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012; así mismo, los Indicadores 2 al 17 presentan sus resultados sólo en el Informe de Cuenta Pública 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en los proximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.

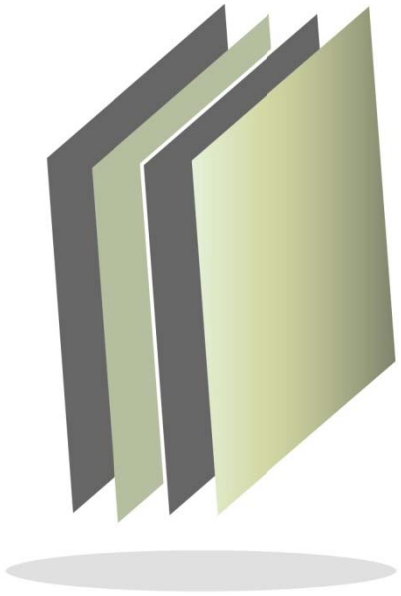
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
10	La variable del denominador del Indicador 2 refiere a "población total de 15 años y más", misma que se establece en el Indicador 3 pero con distinta cuantificación.	Actualizar el denominador, población objetivo o área de enfoque del Indicador, a fin de que el resultado refleje con vigencia la cobertura de atención de las actuaciones gubernamentales instrumentadas.
11	Se identificaron las siguientes inconsistencias de lo reportado en "Texto Cuenta Pública", "Indicadores" y "Logros Alcanzados": a) La cuantificación de la matrícula del Sistema Educativo del Estado de México, mencionado en el cuadro de "Texto Cuenta Pública", difiere de la cifra indicada en el numerador de la fórmula del Indicador 1. b) La cuantificación de la variable del numerador del Indicador 4 difiere de lo repotado en el apartado de "Logros Alcanzados" del Informe de Cuenta Pública. c) El resultado aritmético del Indicador 8 difiere de lo reportado en el apartado "Logros Alcanzados" del Informe de Cuenta Pública. d) La cuantificación de las variables y el resultado de los Indicadores 5, 6 y 7 difieren de lo reportado en el apartado "Logros Alcanzados" del Informe de Cuenta Pública.	Asegurar la consistencia de los datos, a fin de que reflejen con certeza el resultado de las actuaciones gubernamentales instrumentadas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidades Ejecutoras fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de las Unidades de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que las Unidades Ejecutoras del Programa cumplan con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



CULTURA Y ARTE

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 080202 Cultura y Arte

Objetivo

Fortalecer la participación, el acceso y la equidad en los programas, infraestructura y servicios en materia de cultura, así como el rescate del patrimonio cultural, como elemento de identidad y desarrollo integral de los mexiquenses.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Cultura y Arte	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Fortalecer la participación, el acceso y la equidad en los programas, infraestructura y servicios en materia de cultura, así como el rescate del patrimonio cultural como elemento de identidad y desarrollo integral de los mexiquenses.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		NO
	¿CÓMO?	La solución del problema.		NO

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Cultura y Arte fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
714,401.1	1,270,526.7	1,170,445.2	-100,081.5	-7.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se señalan los Proyectos del Programa Cultura y Arte ejecutados durante 2012.

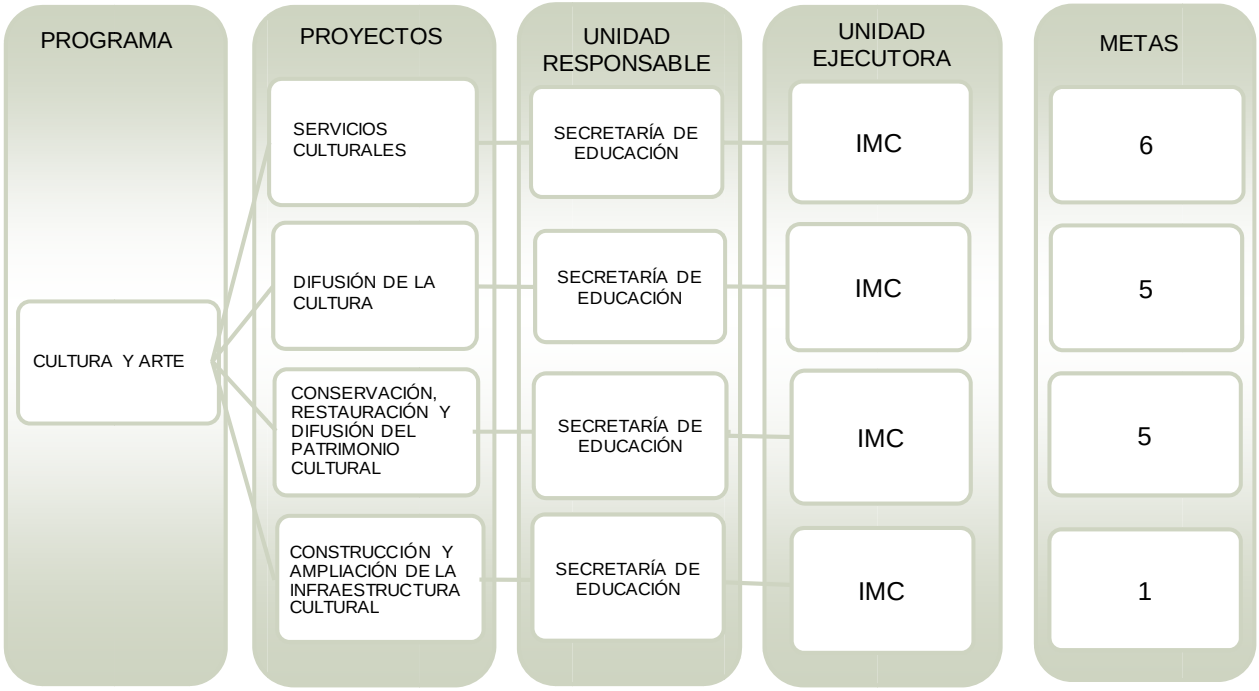
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
08					Educación, cultura y deporte
	0802				Desarrollo cultural
		080202			Cultura y arte
			08020201		Fomento y difusión de cultura
				0802020101	Servicios culturales
				0802020102	Difusión de la cultura
			08020202		Preservación del patrimonio cultural
				0802020201	Conservación, restauración y difusión del patrimonio cultural
				0802020202	Equipamiento de bibliotecas y casas de cultura
				0802020203	Construcción y ampliación de la infraestructura cultural

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cabe mencionar que el proyecto “Equipamiento de bibliotecas y casas de cultura”, no forma parte del presente análisis en razón de no presentar programación anual.

Ejecución del Programa

Durante el ejercicio fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través del Instituto Mexiquense de Cultura (IMC), como a continuación se muestra:



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que la Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Instituto Mexiquense de Cultura	4	17

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN (SEEM)

Misión

Promover la transformación de la escuela pública de educación básica del Subsistema Educativo Estatal en el marco de la gestión educativa estratégica, con equidad y calidad; orientada al fortalecimiento institucional y la mejora continua para ofrecer el servicio de educación básica con sentido humano, que fortalezca los valores, el amor a la patria, que desarrolle las capacidades, habilidades, destrezas, actitudes y aptitudes en los educandos y propicie la formación de seres humanos competentes con el contexto personal, familiar y social.

Visión

Ser una organización estratégica de calidad con capacidad de dirigir con efectividad los retos de mejora continua y fortalecimiento institucional, que ofrezca un servicio educativo con respeto, oportunidad, equidad, pertinencia y calidad para el desarrollo integral personal de los educandos que les permita perfilar su proyecto de vida y ser competentes para enfrentar los retos de la sociedad actual.

Objetivo

Organizar, desarrollar, controlar y evaluar la operatividad de los servicios de educación de tipo básico, además de la educación especial y para los adultos en las instituciones que conforman el Subsistema Educativo Estatal, con base en la normatividad establecida por la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Educación del Estado de México.

PROYECTO: 0802020101 SERVICIOS CULTURALES

Objetivo

Mejorar los servicios para el acceso de la población a la cultura y a las diversas manifestaciones artísticas, a través de la realización de eventos culturales que permitan promover la creatividad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
132,009.6	180,983.2	131,356.8	-49,626.4	-27.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMC	Organizar festivales artísticos - culturales	Festival	Sustantiva	✓	✓	✓
2	IMC	Presentar eventos artístico culturales en los centros regionales de cultura	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	IMC	Realizar el programa acércate en el centro cultural mexiquense y acércate un miércoles a la cultura	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	IMC	Brindar apoyos a diversas instituciones a través de presentaciones de eventos artístico culturales con grupos independientes y grupos del IMC	Evento	Sustantiva	✔	✔	✔
5	IMC	Brindar apoyo a festivales municipales y estatales	Apoyo	Sustantiva	✔	✔	✔
6	IMC	Beneficiar a la población infantil a través de la presentación de eventos artístico y culturales del programa "Alas y Raíces a los Niños"	Beneficiario	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Organizar festivales artísticos - culturales	Festival	44	43	Festival	44	43	0	0	-1	97.7
2	Presentar eventos artístico culturales en los centros regionales de cultura	Evento	5,207	5,409	Evento	5,207	5,409	0	0	202	103.9
3	Realizar el programa acércate en el centro cultural mexiquense y acércate un miércoles a la cultura	Programa	128	132	Programa	128	132	0	0	4	103.1
4	Brindar apoyos a diversas instituciones a través de presentaciones de eventos artístico culturales con grupos independientes y grupos del IMC	Evento	380	381	Evento	380	381	0	0	1	100.3
5	Brindar apoyo a festivales municipales y estatales	Apoyo	7	8	Apoyo	7	8	0	0	1	114.3
6	Beneficiar a la población infantil a través de la presentación de eventos artístico y culturales del programa "Alas y Raíces a los Niños"	Beneficiario	98,300	144,363	Beneficiario	98,300	144,363	0	0	46,063	146.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0802020102 DIFUSIÓN DE LA CULTURA

Objetivo

Mantener la difusión de la música de arte como medio de unión e identificación entre los mexiquenses, a través de los conciertos de temporada, presentaciones de la orquesta sinfónica en diferentes municipios del estado, en el interior del país y en el extranjero.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
85,199.9	115,144.2	109,671.1	-5,473.1	-4.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMC	Conciertos de temporada	Concierto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	IMC	Conciertos en los municipios	Concierto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	IMC	Conciertos extraordinarios y especiales	Concierto	Sustantiva	✔	✔	✔
4	IMC	Edición y reedición de discos compactos	Disco	Sustantiva	✔	✔	✔
5	IMC	Transmisión de conciertos de temporada por radio y televisión mexiquense	Transmisión	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Conciertos de temporada	Concierto	66	70	Concierto	66	70	0	0	4	106.1
2	Conciertos en los municipios	Concierto	3	2	Concierto	3	2	0	0	-1	66.7
3	Conciertos extraordinarios y especiales	Concierto	3	2	Concierto	3	2	0	0	-1	66.7
4	Edición y reedición de discos compactos	Disco	2	2	Disco	2	2	0	0	0	100.0
5	Transmisión de conciertos de temporada por radio y televisión mexiquense	Transmisión	33	35	Transmisión	33	35	0	0	2	106.1
6	Concurso internacional de violín	No incluida			Concurso	1	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0802020201 CONSERVACIÓN, RESTAURACIÓN Y DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL

Objetivo

Mejorar los procesos de conservación y restauración del patrimonio cultural, a través de acciones preventivas que permitan rescatar, preservar y difundir el patrimonio histórico y cultural de la entidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
102,880.2	210,690.3	200,699.8	-9,990.5	-4.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMC	Atender a usuarios de los archivos históricos mediante el préstamo de documentos y presentación de eventos de orientación	Usuario	Sustantiva	✓	✓	✓
2	IMC	Brindar atención a la población a través de eventos artísticos culturales en la Red Estatal de Museos	Visitante	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
3	IMC	Brindar atención a la población a través de servicios de la Red Estatal de Bibliotecas	Usuario	Sustantiva	✔	✔	✔
4	IMC	Realizar la conservación y restauración de bienes muebles del Instituto Mexiquense de Cultura (Pieza)	Reparación	Sustantiva	✔	✔	✔
5	IMC	Realizar trabajos de conservación y mantenimiento de zonas arqueológicas y monumentos históricos	Monumento	Sustantiva	✔	✔	✔

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atender a usuarios de los archivos históricos mediante el préstamo de documentos y presentación de eventos de orientación	Usuario	9,300	10,569	Usuario	9,300	10,569	0	0	1,269	113.6
2	Brindar atención a la población a través de eventos artísticos culturales en la Red Estatal de Museos	Visitante	548,930	841,199	Visitante	548,930	841,199	0	0	292,269	153.2
3	Brindar atención a la población a través de servicios de la Red Estatal de Bibliotecas	Usuario	8,000,000	7,280,668	Usuario	8,000,000	7,280,668	0	0	-719,332	91.0
4	Realizar la conservación y restauración de bienes muebles del Instituto Mexiquense de Cultura (Pieza)	Reparación	30	34	Reparación	30	34	0	0	4	113.3
5	Realizar trabajos de conservación y mantenimiento de zonas arqueológicas y monumentos históricos	Monumento	7	9	Monumento	7	9	0	0	2	128.6
6	Instalar nuevas bibliotecas	No Incluida			Biblioteca	5	0	N/D	N/D	N/D	N/D

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0802020203 CONSTRUCCIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA CULTURAL

Objetivo

Incrementar la oferta de espacios adecuados para la difusión y desarrollo de las manifestaciones culturales y artísticas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
394,311.4	759,205.2	724,213.7	-34,991.5	-4.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	IMC	Operar un programa de construcción y ampliación de la infraestructura cultural	Programa	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Operar un programa de construcción y ampliación de la infraestructura cultural	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0

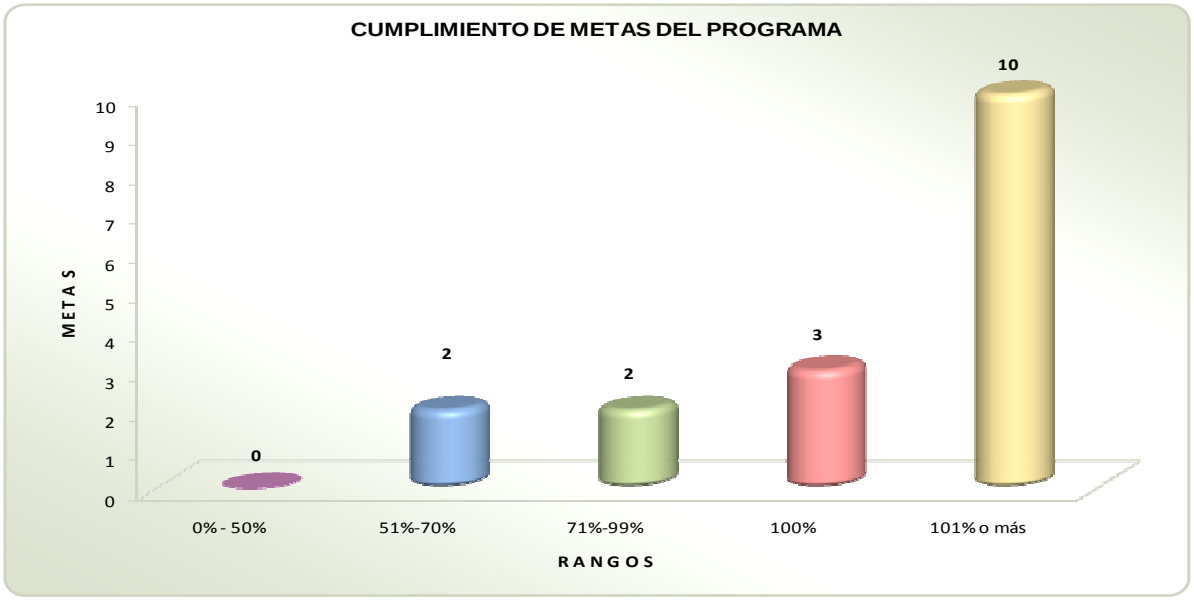
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de la Unidad Ejecutora de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Servicios culturales	IMC	6	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	6	0
2	Difusión de la cultura	IMC	5	0.0	40.0	0.0	20.0	40.0	5	0
3	Conservación, restauración y difusión del patrimonio cultural	IMC	5	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	5	0
4	Construcción y ampliación de la infraestructura cultural	IMC	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
TOTAL			17	0.0	11.8	11.8	17.6	58.8	17	0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

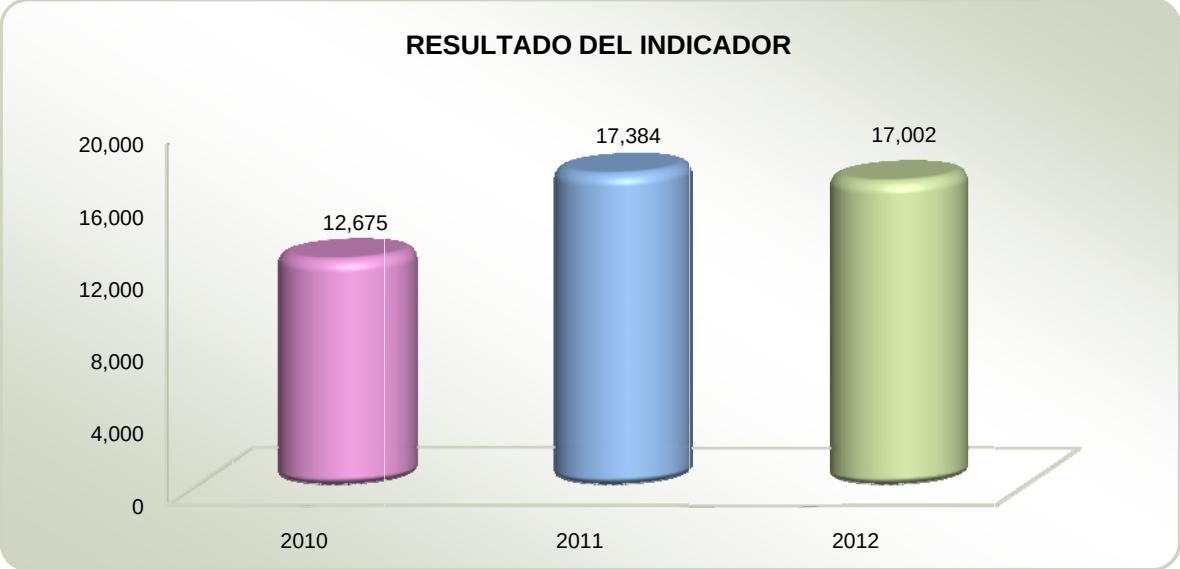
INDICADOR 1: PROMEDIO DE ASISTENCIA A FESTIVALES ARTÍSTICO CULTURALES

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Promedio de asistencia a festivales artístico culturales.		
Interpretación del Indicador: Indica el promedio de asistentes a los festivales que organiza y apoya el Instituto Mexiquense de Cultura (IMC).		
Fórmula:	(Número de asistentes año n) / (Número de festivales)	
Unidad de Medida: Asistente.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se obtuvo un promedio de 17 mil 002 asistentes por festival artístico cultural de los 43 realizados.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADOS DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**
2010	49	621,064	12,675
2011	34	591,059	17,384
2012	43	731,084	17,002

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM,con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

De acuerdo con la información reportada, el IMC organizó durante el año 2010 un total de 49 festivales, que contaron con una asistencia promedio de 12 mil 675 personas, ello con la finalidad de presentar a la población mexiquense festivales artístico-culturales gratuitos. Esta misma actividad la realizó para el año 2011 con un registro promedio de asistencia 17 mil 384 personas; finalmente, en el año 2012 el promedio fue de 17 mil 002 personas por festival.

Resalta el hecho de que, si bien en el año 2011 se realizaron menos festivales, fue en el que precisamente se presentó una mayor afluencia de asistentes.

No se omite señalar que el Informe de Cuenta de Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables y el método de cálculo no es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No existe congruencia entre los elementos citados, debido a que el método de cálculo no arroja la unidad de medida.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, su fórmula no expresa con claridad el sentido de su interpretación debido a que el cociente de la división entre el numerador y denominador es multiplicado por un factor a escala (100). El error estriba en que el resultado del Indicador es un promedio, no un porcentaje. Lo anterior fue corroborado por la expresión de la fórmula presentada en Informes de Cuenta Pública de años anteriores.

Finalmente, se observa que en el apartado “Logros Alcanzados” del Informe de Cuenta Pública la información reportada en el denominador del Indicador (44 festivales) no es coincidente con lo expresado en la fórmula del Indicador y tampoco con el apartado “Texto Cuenta Pública”.

INDICADOR 2: ASISTENTES A ACTIVIDADES ARTÍSTICO CULTURALES QUE REALIZA EL INSTITUTO MEXIQUENSE DE CULTURA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Asistentes a actividades artístico culturales que realiza el Instituto Mexiquense de Cultura.	
Interpretación del Indicador: Indica el promedio de asistentes a actividades artísticas culturales que realiza el Instituto Mexiquense de Cultura, Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	
Fórmula:	(Número de asistentes año n)
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: Número de actividades.	
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: No se especifica.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	731 mil 84 personas asistieron a los festivales artísticos-culturales realizados por el Instituto Mexiquense de Cultura.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Indicador	Resultado
2012	731,084	731,084

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no reporta un comportamiento histórico debido a que sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012.

Según datos de la Cuenta Pública 2012, la organización de festivales artístico-culturales que llevó a cabo el IMC tuvo una afluencia de 731 mil 84 asistentes, cifra que es coincidente con lo reportado en el Indicador que precede al presente.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
No existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No estan definidas las variables y el método de cálculo no es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
No existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Es importante mencionar que en el Informe de Cuenta Pública el Indicador no presenta meta anual.

Por otra parte, el Indicador, tal como se presenta en el Informe de Cuenta Pública, parece consistente; sin embargo, al cotejarlo con su respectiva Ficha Técnica se observó que no existe correspondencia con su fórmula e interpretación, dado que éstas manifiestan la medición de un promedio de asistentes.

INDICADOR 3: PROMEDIO DE ASISTENCIA A LOS CONCIERTOS DE LA O.S.E.M.

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Promedio de asistencia a los conciertos de la O.S.E.M.		
Interpretación del Indicador: Promedio de asistencia a los conciertos de la O.S.E.M.		
Fórmula:	(Número de asistentes año n) / (Número de conciertos de la OSEM)	
Unidad de Medida: Asistente.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Conciertos de la Orquesta Sinfónica del Estado de México.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No se especifica.	
Resultado 2012:	Se presentó un total de 74 conciertos de la OSEM contando con 28 mil 299 asistentes, teniendo un promedio de asistencia a los conciertos de 382 personas.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado
2012	74	28,299	382

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que el análisis no considera un comportamiento histórico.

El Informe de Cuenta Pública señala que el IMC organizó 74 conciertos de la OSEM en las diferentes salas del Estado de México, entre ellos, 2 conciertos en municipios, 2 presentaciones extraordinarias y 70 de temporada, eventos a los que acudió un promedio de 382 personas por cada concierto.

No se omite señalar que el Informe de Cuenta Pública 2012 el Indicador no presenta explícitamente una meta anual de referencia.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: ATENCIÓN A LA MATRÍCULA DE EDUCACIÓN INICIAL, MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR DEL COMEM

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Atención a la matrícula de educación inicial, media superior y superior del Conservatorio de Música del Estado de México (COMEM).		
Interpretación del Indicador: Atención a los alumnos en los distintos niveles de enseñanza.		
Fórmula:	(Alumnos que concluyen el ciclo escolar) / (Alumnos que iniciaron el ciclo escolar)	*100
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Alumnos.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	No se especifica.
Resultado 2012:	3 mil 548 alumnos iniciaron el ciclo escolar en el COMEM, de los cuales egresaron 3 mil 304 alumnos, teniendo una eficiencia terminal de 93.1 por ciento de los distintos niveles de enseñanza.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado (%)**
2012	3,548	3,304	93.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM,con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador no presenta resultados históricos debido a que sólo se incluyó en Cuenta Pública 2012.

De acuerdo con el Informe de Cuenta Pública, el COMEM, con el fin de encauzar el talento y creatividad de la juventud mexiquense, ingresó, para el año 2012, un total de 3 mil 548 alumnos, de los cuales egresaron 3 mil 304, alcanzando una eficiencia de 93.1 por ciento.

Cabe mencionar que el Informe de Cuenta Pública no incluye una meta anual para valorar el logro del Indicador.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Sí, contribuye directamente para alcanzar el objetivo del Programa.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Si, existe congruencia en el resultado citado.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

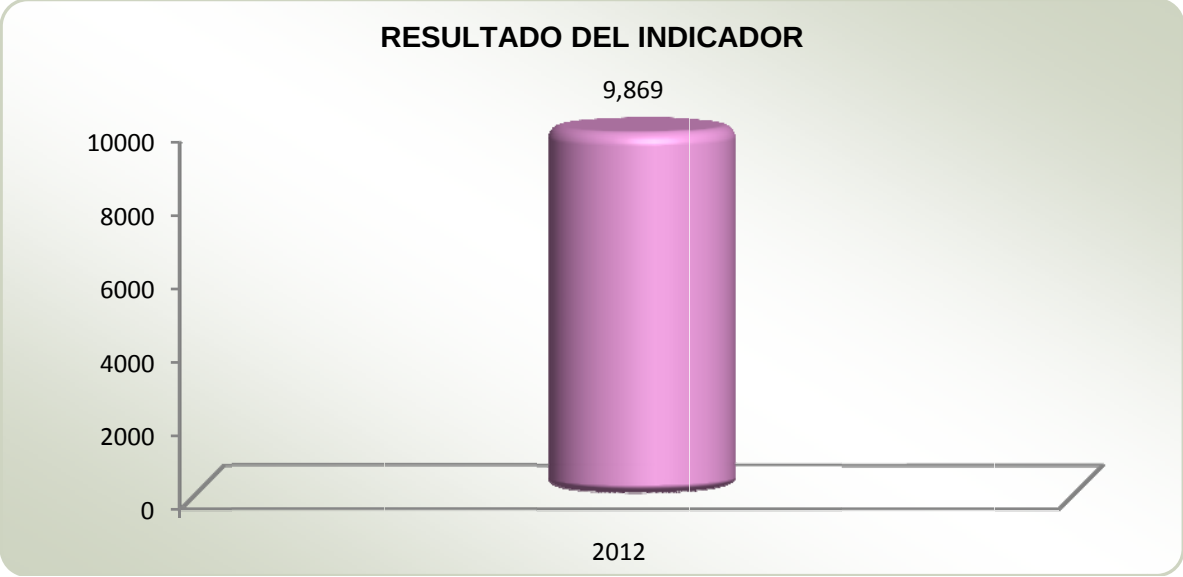
INDICADOR 5: USUARIOS ATENDIDOS A TRAVÉS DE LOS DIFERENTES SERVICIOS QUE OFRECEN LOS MUSEOS, BIBLIOTECAS Y ARCHIVOS HISTÓRICOS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Usuarios atendidos a través de los diferentes servicios que ofrecen los museos, bibliotecas y archivos históricos.		
Interpretación del Indicador: Indica el promedio anual de usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por el Instituto Mexiquense de Cultura.		
Fórmula:	(Número de usuarios de bibliotecas en el año n) / (Número de espacios culturales)	
Unidad de Medida: Usuario.		**Frecuencia de Medición:** Anual.
Cobertura: Número de asistentes a eventos culturales.		
Tipo de Indicador: No se especifica.		**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	No especifica.	
Resultado 2012:	8 millones 132 mil 436 usuarios fueron atendidos en los 824 espacios culturales obteniendo un promedio de asistencia de 9 mil 869 usuarios.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR			
Año	**Denominador**	**Numerador**	**Resultado**
2012	824	8,132,436	9,869

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM,con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM,con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Durante 2012 el Gobierno del Estado de México, a través del IMC, brindó servicio a 8 millones 132 mil 436 usuarios en museos, bibliotecas y archivos históricos en los 824 espacios culturales en la entidad, obteniendo, con ello, un promedio de atención de 9 mil 869 usuarios.

El resultado del Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012 en el cual no se identifica una meta anual.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En la fórmula del Indicador expresada en el Informe de Cuenta Pública se observa un error cualitativo, el numerador cita al “número de usuarios de bibliotecas en el año n”, cuando, de acuerdo con el texto “Logros Alcanzados” y la ficha técnica del Indicador debía enunciar sólo el “número de usuarios atendidos”.

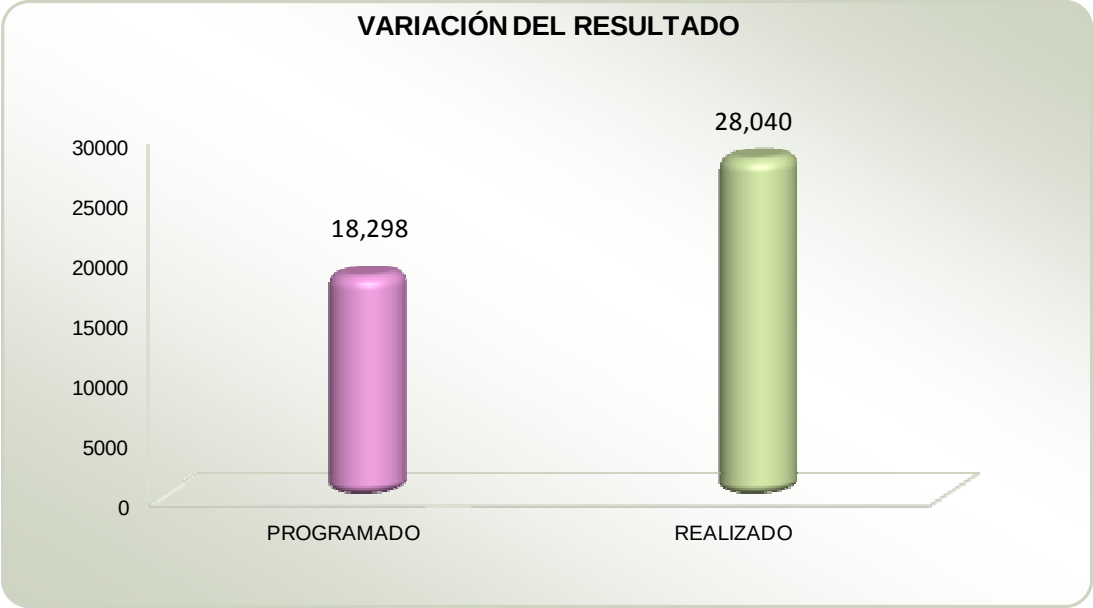
INDICADOR 6: PROMEDIO DE VISITANTES A LOS MUSEOS QUE INTEGRAN LA RED ESTATAL

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR	
Nombre del Indicador: Promedio de visitantes a los museos que integran la Red Estatal.	
Interpretación del Indicador: Muestra el promedio de asistencia por museo a la Red Estatal.	
Fórmula:	(Asistentes a museos de la Red Estatal) / (Museos de la red)
Unidad de Medida: Asistente.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.
Cobertura: No se epecifica.	
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.
Ámbito Geográfico: No se especifica.	
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	18 mil 298 visitantes a los museos de la Red Estatal.
Resultado 2012:	Se realizó un total de 30 exposiciones en museos de la Red Estatal con una afluencia de 840 mil 199 personas, obteniendo un promedio de 28 mil 039 visitantes.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Resultado	Meta	
				Asistentes	Promedio
2012	30	841,199	28,040	548,930	18,298

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador y su resultado sólo se incluyeron en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta comportamiento histórico.

Según lo informado por el IMC, se llevaron a cabo exposiciones en los 30 museos de la Red Estatal, con una asistencia total de 841 mil 199 personas, es decir, el promedio de atención fue de 28 mil 040 visitantes. Este resultado supera en 9,742 asistentes lo que al inicio de año se programó atender.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: FORMACIÓN DE MÚSICOS A NIVEL INICIAL, MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Formación de músicos a nivel inicial, medio superior y superior.		
Interpretación del Indicador: Conocer la variante en la atención de la matrícula existente a nivel inicial, medio superior y superior, respecto a lo programado.		
Fórmula:	(Alumnos inscritos a nivel inicial, medio superior y superior) / (Alumnos programados)	*100
Unidad de Medida: Alumno.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Alumnos.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	2 mil 800 alumnos inscritos que representan el 100 por ciento.	
Resultado 2012:	Se programó la inscripción de 2,800 alumnos al conservatorio de música, sin embargo se inscribieron 3 mil 304 alumnos generando un incremento a lo programado de 18 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Alumnos	(%)
2012	2,800	3,304	118.0	2,800	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se incluyó en el informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideró un comportamiento histórico.

El Informe de Cuenta Pública 2012 asevera que el COMEM programó la formación de 2 mil 800 alumnos, no obstante, la demanda de aspirantes incrementó a 3 mil 304 alumnos atendidos, obteniendo así un aumento de 18 por ciento de alumnos que se beneficiaron con formación musical en diversas especialidades como violín, viola, violoncello, contrabajo, flauta, clarinete, piano, guitarra, entre otras.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

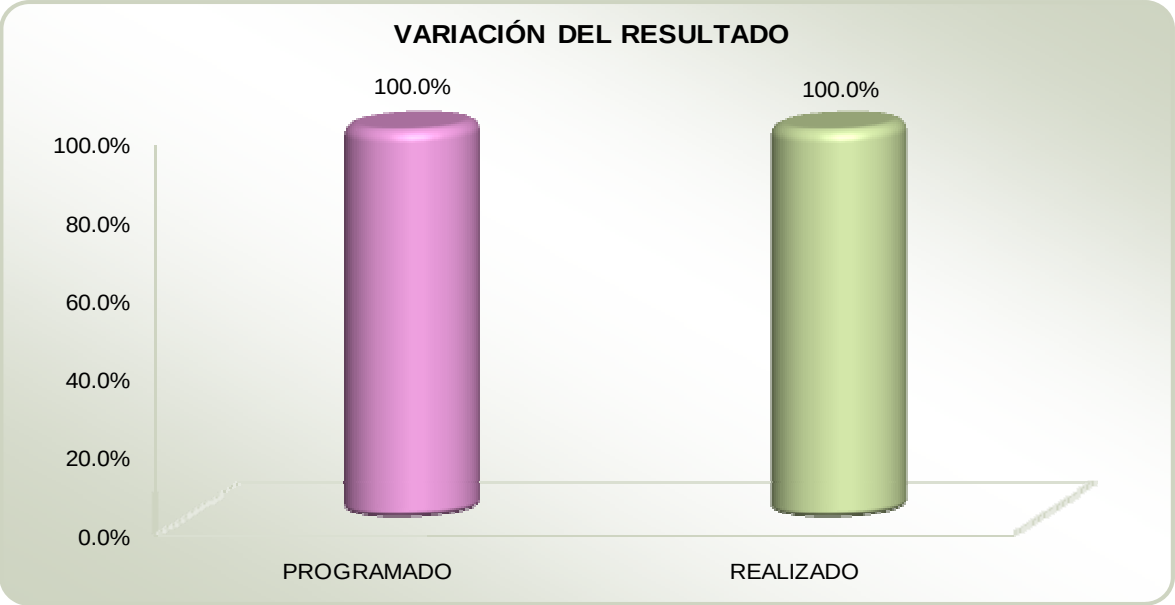
INDICADOR 8: CUMPLIMIENTO DE CONCIERTOS PROGRAMADOS POR OSEM

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cumplimiento de conciertos programados por la OSEM.		
Interpretación del Indicador: No se especifica.		
Fórmula:	(Número de conciertos realizados) / (Conciertos programados)	*100
Unidad de Medida: No se especifica.	**Frecuencia de Medición:** No se especifica.	
Cobertura: No se especifica.		
Tipo de Indicador: No se especifica.	**Dimensión del Indicador:** No se especifica.	
Ámbito Geográfico: No se especifica.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	65 conciertos de la Orquesta Sinfónica del Estado de México que representan el 100 por ciento.	
Resultado 2012:	Se llevó a cabo 100 por ciento de conciertos programados de la Orquesta Sinfónica del Estado de México.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR					
Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Concierto	(%)
2012	65	65	100.0	65	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM,con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Este Indicador sólo se incluyó en el informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presentó un comportamiento histórico para este análisis.

La OSEM programó la realización de 65 conciertos para impulsar su presencia y prestigio en el ámbito cultural de carácter estatal, nacional e internacional, contribuyendo con ello al cumplimiento de metas y objetivos programados anualmente.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

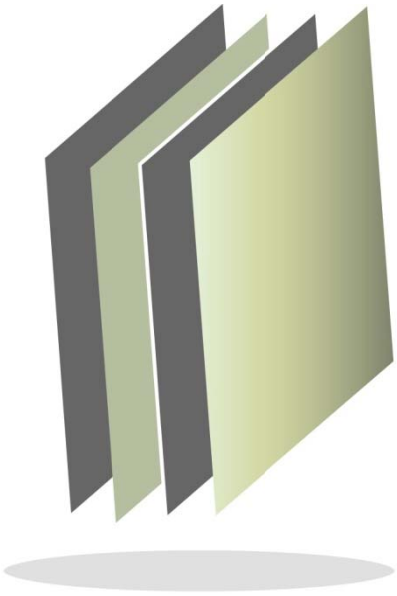
RECOMENDACIONES

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
1	Derivado del análisis efectuado al Objetivo del Programa Presupuestario, se identificó que no tiene establecido el medio a través del cual se conseguirá el Qué del Objetivo y tampoco el Cómo.	Se recomienda realizar modificaciones a la sintaxis del objetivo del Programa Presupuestario, a fin de incoporar elementos basicos para su claro entendimiento.
2	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) 2 metas del Proyecto "Difusión de la Cultura" alcanzaron un nivel de cumplimiento menor a 70 por ciento de lo programado. b) 1 meta del Proyecto "Servicios Culturales" y una más del Proyecto "Conservación, Restauración y Difusión del Patrimonio Cultural" rebasaron más de 130 por ciento de lo programado.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
3	Los resultados de los Indicadores 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 sólo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
4	En los Indicadores 1, 2, 3, 4 y 5 no se identifica un parámetro o meta para evaluar el resultado de los Indicadores.	En lo subsecuente, incorporar en el Informe de Cuenta Pública, un parámetro o meta que permita evaluar el resultado de los Indicadores.
5	En el Indicador "Promedio de asistencia a festivales artístico culturales", la expresión de la fórmula en el Informe de Cuenta Pública no es consistente con años anteriores.	Precisar la fórmula de cálculo del Indicador, a efecto de que sea consistente con el nombre y lo esperado se refleje en el resultado.
6	En la fórmula del Indicador "Usuarios atendidos a través de los diferentes servicios que ofrecen los museos, bibliotecas y archivos históricos", se observa un error cualitativo: el numerador cita al “número de usuarios de bibliotecas en el año n”, cuando, de acuerdo con el texto “Logros Alcanzados” y la ficha técnica del Indicador, debía enunciar sólo el “número de usuarios atendidos”.	Asegure la consistencia de la información en los subsecuentes Informes de Cuenta Pública.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



EMPLEO

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa 090101 Empleo

Objetivo

Mejorar los procesos que se orientan a la generación de los empleos que demandan los mexiquenses para su pleno desarrollo, potenciando y aprovechando sus vocaciones y capacidades para incrementar la productividad y competitividad de la entidad en beneficio de todos los mexiquenses.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Empleo	¿QUÉ?	Contribución directa a un objetivo superior.	Incrementar la productividad y competitividad de la entidad en beneficio de todos los mexiquenses.	SÍ
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.	Potenciando y aprovechando sus vocaciones y capacidades.	SÍ
	¿CÓMO?	La solución del problema.	Mejorar los procesos que se orientan a la generación de los empleos que demandan los mexiquenses para su pleno desarrollo.	SÍ

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

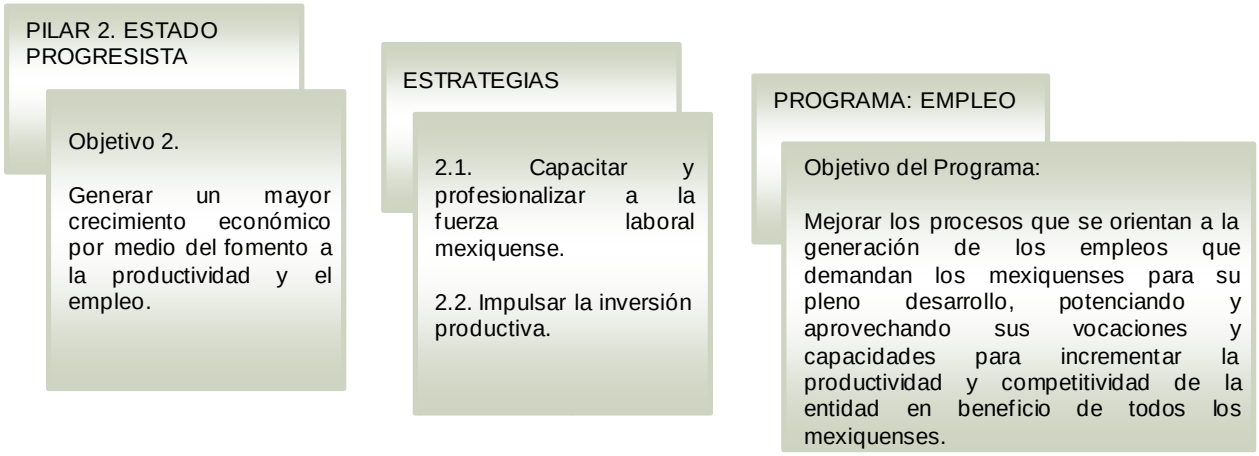
Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Empleo fue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
331,652.0	454,396.4	352,760.8	-101,635.6	-22.37

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario al Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se destacan los proyectos del Programa Presupuestario Empleo ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al Desarrollo Económico**
	0901				**Empleo, Productividad y Competitividad**
		090101			**Empleo**
			09010101		**Regulación de las Condiciones Generales de Trabajo**
				0901010101	**Inspección sobre Condiciones Generales de Trabajo y de Seguridad e Higiene**
				0901010102	**Protección al Salario de los Trabajadores**
				0901010103	**Recreación y Cultura de los Trabajadores y sus Familias**
				0901010104	**Becas para Hijos de Trabajadores Sindicalizados**
			09010102		**Fomento a la Creación del Empleo**
				0901010201	Servicio Estatal de Empleo
				0901010202	**Estudios y Políticas de Empleo**
				0901010203	**Organizaciones Productivas para el Fomento al Empleo**
				0901010204	**Colocación de Trabajadores Desempleados**
				0901010205	**Fomento para el Autoempleo**
			09010103		**Capacitación, Adiestramiento y Productividad en y para el Trabajo**

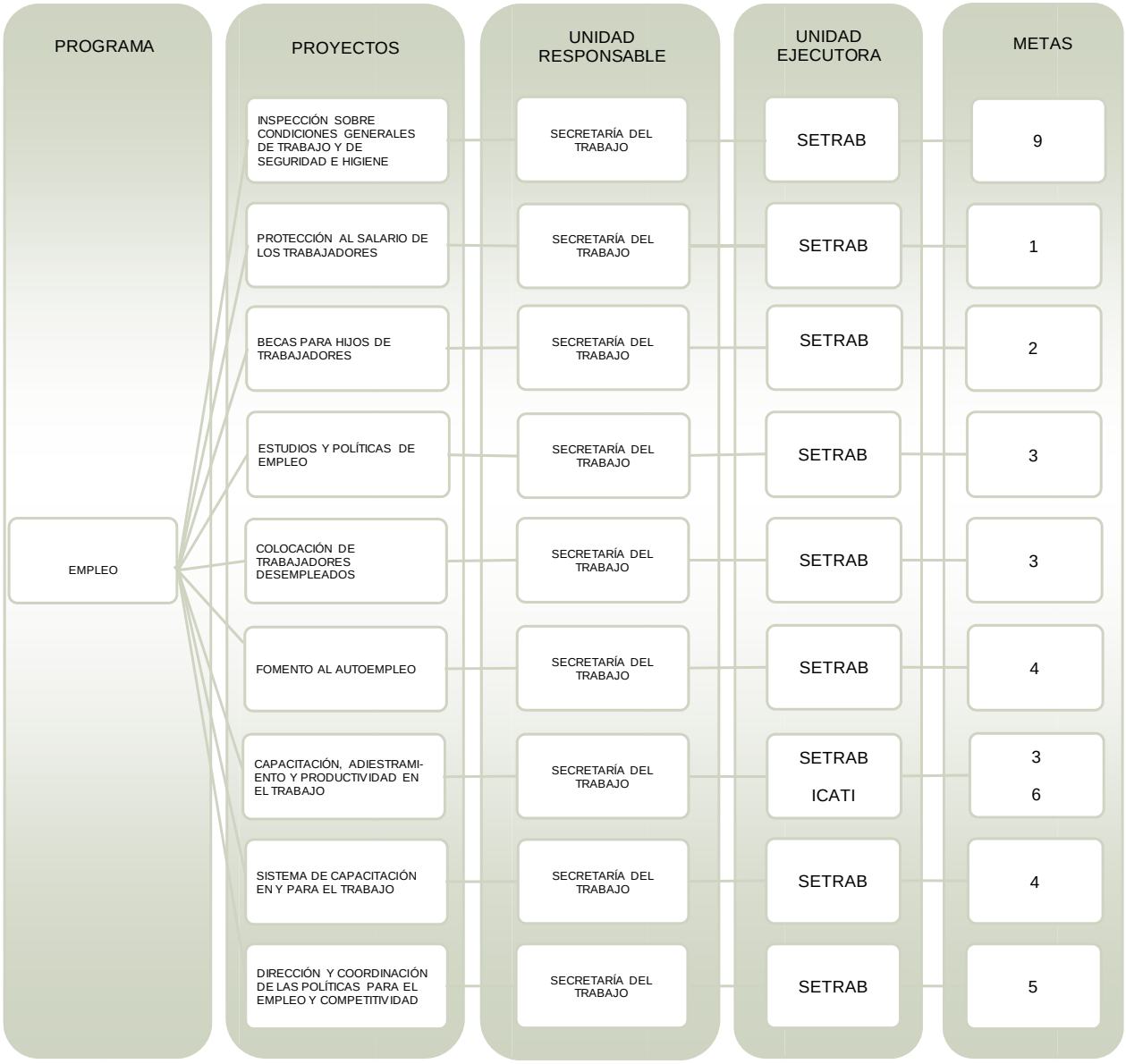
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				0901010301	**Capacitación, Adiestramiento y Productividad en el Trabajo**
				0901010302	Capacitación en Calidad y Productividad Empresarial
				0901010303	**Sistema de Capacitación en y para el Trabajo**
			09010104		**Coordinación y Gestión de las Políticas para el Empleo y Competitividad**
				0901010401	**Dirección y Coordinación de las Políticas para el Empleo y Competitividad**
				0901010402	Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Empleo y Competitividad
				0901010403	**Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios para el Empleo y Competitividad**
				0901010404	**Información, Planeación, Control y Evaluación de Programas para el Empleo y Competitividad**
			09010105		**Infraestructura para el Empleo**
				0901010501	**Construcción para el Programa de Empleo**
				0901010502	**Rehabilitación para el Programa de Empleo**
				0901010503	**Ampliación para el Programa de Empleo**
				0901010504	Equipamiento para el Programa de Empleo

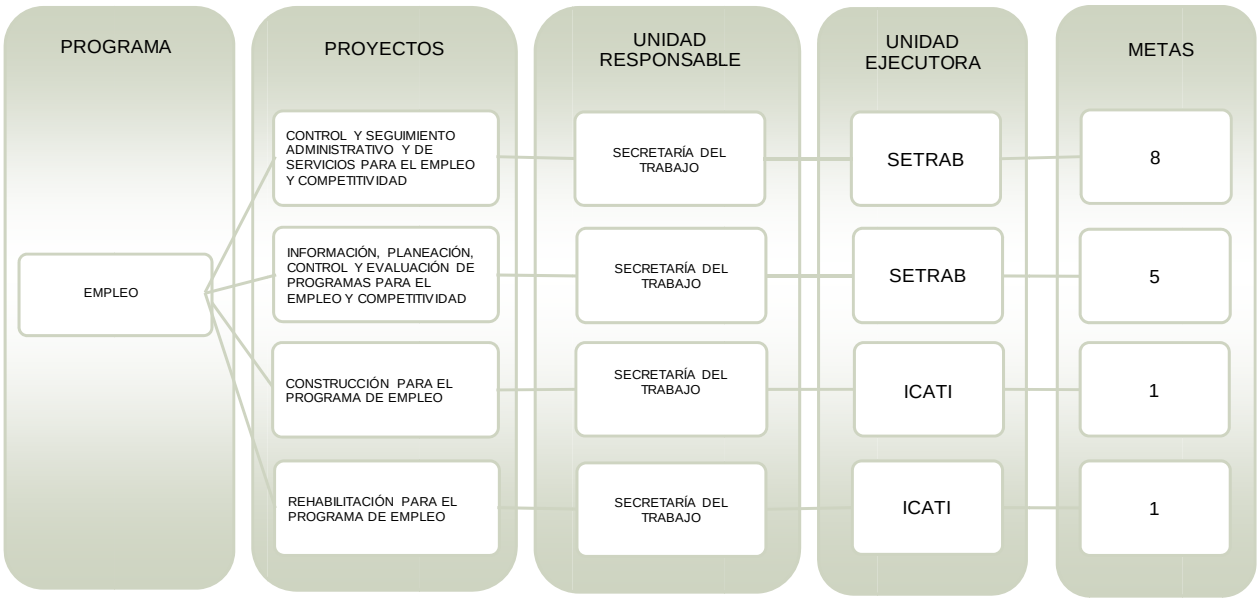
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Cabe mencionar que los proyectos “Recreación y Cultura de los Trabajadores y sus Familias”, “Organizaciones Productivas para el Fomento al Empleo” y “Ampliación para el Programa de Empleo”, no forman parte del presente análisis en razón de no presentar programación anual.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012 la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría del Trabajo (SETRAB) y el Organismo Público Descentralizado denominado Instituto de Capacitación y Adiestramiento para el Trabajo Industrial (ICATI), como a continuación se muestra:





*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de proyectos y metas que cada Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría del Trabajo (SETRAB)	11	47
2	Instituto de Capacitación y Adiestramiento para el Trabajo Industrial (ICATI)	3	8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DEL TRABAJO

Misión

Los integrantes de la Secretaría del Trabajo estamos comprometidos dentro del marco del derecho, a propiciar las mejores condiciones laborales, que permitan la generación y conservación del empleo para el bienestar de los trabajadores y las familias mexiquenses.

Visión

Ser una Secretaría ejemplo de probidad, humanismo y calidad en el servicio, dirigida por profesionales sensibles en contacto estrecho con la sociedad; en instalaciones modernas, tecnología de punta, con procedimientos ágiles y oportunos; que estimule la inversión para la generación de empleos bien remunerados, buscando el equilibrio entre los factores de la producción.

Objetivo

La Secretaría del Trabajo es la instancia gubernamental encargada de ejercer las atribuciones que en materia laboral corresponden al Poder Ejecutivo del Estado.

PROYECTO: 0901010101 INSPECCIÓN SOBRE CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO Y DE SEGURIDAD E HIGIENE

Objetivo

Incrementar la vigilancia en el cumplimiento de las condiciones generales de trabajo y de seguridad e higiene, a través de inspecciones o cualquier otro medio a fin de garantizar que a toda la población trabajadora le sean respetados sus derechos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
11,477.2	12,273.0	12,226.6	-46.4	-0.38

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Inspecciones en Condiciones Generales de Trabajo por Denuncia o Solicitud	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Emitir el Documento de Trabajo que Autoriza a Menores de 14 a 16 años de Edad Desempeñar una Actividad Económica	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Inspección en Materia de Seguridad e Higiene por Denuncia o Solicitud	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAB	Integración de Comisión de Seguridad e Higiene en Centro de Trabajo	Comisión	Sustantiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
5	SETRAB	Renovación del Documento de Trabajo que Autoriza a Menores de 14 a 16 Años de Edad Desarrollar una Actividad Económica Voluntaria	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
6	SETRAB	Expedición y Renovación de Constancias para Desarrollar una Actividad Económica Voluntaria a Personas con Capacidades Diferentes	Constancia	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SETRAB	Inscripción de Centros de Trabajo al Programa de Autoverificación	Unidad Económica	Sustantiva			✓
8	SETRAB	Visitas de Orientación y Asesoría de Condiciones Generales de Trabajo en Unidades Económicas	Unidad Económica	Sustantiva	✓	✓	✓
9	SETRAB	Visitas de Orientación y Asesoría en Materia de Seguridad e Higiene en Unidades Económicas	Unidad Económica	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Inspecciones en Condiciones Generales de Trabajo por Denuncia o Solicitud	Inspección	300	356	Inspección	300	356	0	0	56	118.7
2	Emitir el Documento de Trabajo que Autoriza a Menores de 14 a 16 años de Edad Desempeñar una Actividad Económica	Documento	10,500	11,520	Documento	10,500	11,520	0	0	1,020	109.7
3	Inspección en Materia de Seguridad e Higiene por Denuncia o Solicitud	Inspección	150	46	Inspección	150	46	0	0	-104	30.7
4	Integración de Comisión de Seguridad e Higiene en Centro de Trabajo	Comisión	300	363	Comisión	300	363	0	0	63	121.0
5	Renovación del Documento de Trabajo que Autoriza a Menores de 14 a 16 Años de Edad Desarrollar una Actividad Económica Voluntaria	Documento	5,000	5,226	Documento	5,000	5,226	0	0	226	104.5
6	Expedición y Renovación de Constancias para Desarrollar una Actividad Económica Voluntaria a Personas con Capacidades Diferentes	Constancia	500	292	Constancia	500	292	0	0	-208	58.4
7	Inscripción de Centros de Trabajo al Programa de Autoverificación	Unidad Económica	1,500	1,507	Unidad Económica	1,500	1,507	0	0	7	100.5
8	Visitas de Orientación y Asesoría de Condiciones Generales de Trabajo en Unidades Económicas	Unidad Económica	8,000	8,074	Unidad Económica	8,000	8,074	0	0	74	100.9
9	Visitas de Orientación y Asesoría en Materia de Seguridad e Higiene en Unidades Económicas	Unidad Económica	8,000	8,809	Unidad Económica	8,000	8,809	0	0	809	110.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010102 PROTECCIÓN AL SALARIO DE LOS TRABAJADORES

Objetivo

Ampliar al mayor número de trabajadores y sus familias mexiquenses, los beneficios que otorga el programa de tarjeta de descuento.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
952.3	1,001.3	996.3	-5.0	-0.50

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Atención a Buscadores de Empleo de Grupos Vulnerables de la Entidad	Persona	Sustantiva			✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atención a Buscadores de Empleo de Grupos Vulnerables de la Entidad	Persona	1,840	2,418	Persona	1,840	2,418	0	0	578	131.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010104 BECAS PARA HIJOS DE TRABAJADORES

Objetivo

Mantener el proceso de otorgamiento de estímulos para actividades académicas de los hijos de trabajadores sindicalizados.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,571.8	1,665.6	1,663.9	-1.7	-0.10

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Otorgar Becas para Hijos de Trabajadores	Beca	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Atención de Solicitudes de Becas para Hijos de Trabajadores	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Otorgar Becas para Hijos de Trabajadores	Beca	7,500	7,171	Beca	7,500	7,171	0	0	-329	95.6
2	Atención de Solicitudes de Becas para Hijos de Trabajadores	Solicitud	8,500	7,171	Solicitud	8,500	7,171	0	0	-1,329	84.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010202 ESTUDIOS Y POLÍTICAS DE EMPLEO

Objetivo

Incrementar la difusión de los programas de apoyo al empleo a través de medios impresos y sistemas de información, a fin de garantizar una vinculación eficaz y una distribución equitativa de las oportunidades que ofrece el mercado laboral.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,536.40	2,879.50	2,878.30	-1.2	-0.04

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Brindar Apoyo a las Instituciones Públicas y Privadas Mediante la Elaboración y Distribución Trimestral de la Revista Informativa "Empleo y Capacitación Estado de México"	Revista	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Realizar Análisis Estadísticos del Mercado Laboral con el Objetivo de Impulsar la Capacitación en el Estado de México	Reporte	Sustantiva		✓	✓
3	SETRAB	Difundir las Vacantes de Empleo Mediante la Elaboración y Distribución Quincenal del Periódico "Ofertas de Empleo"	Ejemplar	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Brindar Apoyo a las Instituciones Públicas y Privadas Mediante la Elaboración y Distribución Trimestral de la Revista Informativa "Empleo y Capacitación Estado de México"	Revista	10,400	10,400	Revista	10,400	10,400	0	0	0	100.0

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
2	Realizar Análisis Estadísticos del Mercado Laboral con el Objetivo de Impulsar la Capacitación en el Estado de México	Reporte	45	45	Reporte	45	45	0	0	0	100.0
3	Difundir las Vacantes de Empleo Mediante la Elaboración y Distribución Quincenal del Periódico "Ofertas de Empleo"	Ejemplar	176,000	176,000	Ejemplar	176,000	176,000	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010204 COLOCACIÓN DE TRABAJADORES DESEMPLEADOS

Objetivo

Mantener la vinculación entre los buscadores de empleo y el mercado laboral, a través de bolsa de trabajo y ferias de empleo, facilitando el proceso de colocación en un empleo formal que contribuya a mejorar la calidad de vida de las personas desempleadas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
14,543.2	17,769.3	17,666.4	-102.9	-0.58

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Colocación de Personas Desempleadas y Subempleadas a través de las Oficinas Regionales, Servicios Municipales y Ferias de Empleo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Concertar en un Mismo Espacio Físico Oferta y Demanda de Empleo (Ferias de Empleo), con el Propósito de Lograr la Colocación de Personas Desempleadas y Subempleadas	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Atención a Buscadores de Empleo a través de los Centros de Intermediación Laboral (CIL)	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Colocación de Personas Desempleadas y Subempleadas a través de las Oficinas Regionales, Servicios Municipales y Ferias de Empleo	Persona	62,000	70,246	Persona	62,000	70,246	0	0	8,246	113.3
2	Concertar en un Mismo Espacio Físico Oferta y Demanda de Empleo (Ferias de Empleo), con el Propósito de Lograr la Colocación de Personas Desempleadas y Subempleadas	Evento	25	34	Evento	25	34	0	0	9	136.0
3	Atención a Buscadores de Empleo a través de los Centros de Intermediación Laboral (CIL)	Persona	4,560	6,551	Persona	4,560	6,551	0	0	1,991	143.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010205 FOMENTO AL AUTOEMPLEO

Objetivo

Fomentar el empleo y el autoempleo mediante financiamientos accesibles y de bajo costo, dirigidos a microempresas mexiquenses con posibilidades de crecimiento integral, propiciando la descentralización económica y recreativa de las actividades productivas regionales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
3,068.4	3,132.9	3,125.6	-7.3	-0.23

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Sociedades Cooperativas Constituidas	Sociedad	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Empleos Generados o Conservados a través de Asesoría Jurídica y Administrativa a Grupos Interesados en Constituirse Legalmente	Empleo	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Equipamiento a Iniciativas de Ocupación (Proyectos de Inversión)	Proyecto	Sustantiva	✓		✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SETRAB	Empleos Generados o Conservados en las Iniciativas de Ocupación Equipadas	Empleo	Sustantiva	✓		✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Sociedades Cooperativas Constituidas	Sociedad	60	52	Sociedad	60	52	0	0	-8	86.7
2	Empleos Generados o Conservados a través de Asesoría Jurídica y Administrativa a Grupos Interesados en Constituirse Legalmente	Empleo	300	364	Empleo	300	364	0	0	64	121.3
3	Equipamiento a Iniciativas de Ocupación (Proyectos de Inversión)	Proyecto	650	668	Proyecto	650	668	0	0	18	102.8
4	Empleos Generados o Conservados en las Iniciativas de Ocupación Equipadas	Empleo	1,150	1,192	Empleo	1,150	1,192	0	0	42	103.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010301 CAPACITACIÓN, ADIESTRAMIENTO Y PRODUCTIVIDAD EN EL TRABAJO

Objetivo

Mantener el proceso de organización, dirección y coordinación de los estudios de postgrado y cursos de capacitación en materia de seguridad e higiene, con el propósito de formar trabajadores especialistas que puedan desarrollarse ante los avances científicos y tecnológicos y aplicar los conocimientos en el empleo de la seguridad e higiene, a fin de abatir los índices de riesgo de trabajo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
162,572.2	260,451.6	198,637.3	-61,814.3	-23.73

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Impartición de la Maestría en Seguridad e Higiene Ocupacional	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Impartición de Capacitación en Materia de Seguridad e Higiene	Empleado	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Impartición del Diplomado en Seguridad e Higiene Ocupacional	Alumno	Sustantiva	✓	✓	✓
4	ICATI	Capacitación para el Trabajo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
5	ICATI	Capacitación en Empresas	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
6	ICATI	Capacitación en Comunidades	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
7	ICATI	Vinculación de Alumnos con el Sector Productivo	Alumno	Sustantiva		✓	✓
8	ICATI	Auditorías y Evaluaciones	Acción	Adjetiva			✓
9	ICATI	Inspecciones, Testificaciones y Participaciones	Acción	Sustantiva	✓		✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Impartición de la Maestría en Seguridad e Higiene Ocupacional	Alumno	75	66	Alumno	75	66	0	0	-9	88.0
2	Impartición de Capacitación en Materia de Seguridad e Higiene	Empleado	2,500	2,295	Empleado	2,500	2,295	0	0	-205	91.8
3	Impartición del Diplomado en Seguridad e Higiene Ocupacional	Alumno	40	1,361	Alumno	40	1,361	0	0	1,321	3,402.5
4	Capacitación para el Trabajo	Persona	35,300	38,728	Persona	35,300	38,728	0	0	3,428	109.7
5	Capacitación en Empresas	Persona	800	851	Persona	800	851	0	0	51	106.4
6	Capacitación en Comunidades	Persona	13,980	14,735	Persona	13,980	14,735	0	0	755	105.4
7	Vinculación de Alumnos con el Sector Productivo	Alumno	1,317	913	Alumno	1,317	913	0	0	-404	69.3
8	Auditorías y Evaluaciones	Acción	17	17	Acción	17	17	0	0	0	100.0
9	Inspecciones, Testificaciones y Participaciones	Acción	75	71	Acción	75	71	0	0	-4	94.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010303 SISTEMA DE CAPACITACIÓN EN Y PARA EL TRABAJO

Objetivo

Incrementar el acceso a los programas de capacitación en la población desempleada y subempleada, mediante un mayor número de cursos de capacitación laboral de corto plazo, con la finalidad de que las personas capacitadas en y para el trabajo adquieran las habilidades y destreza suficiente para incorporarse al mercado laboral, con mejores condiciones salariales que redunden en beneficio de su economía.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
77,430.1	2,512.3	2,507.1	-5.2	-0.21

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Persona Egresada de los Cursos de Capacitación para el Trabajo a Corto Plazo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Población Inscrita en Cursos de Capacitación a Corto Plazo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Colocación de Personas Egresadas de Cursos a Corto Plazo	Persona	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAB	Programa para el Fortalecimiento del Empleo en el Estado de México	Programa	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Persona Egresada de los Cursos de Capacitación para el Trabajo a Corto Plazo	Persona	17,500	20,619	Persona	17,500	20,619	0	0	3,119	117.8
2	Población Inscrita en Cursos de Capacitación a Corto Plazo	Persona	19,450	23,494	Persona	19,450	23,494	0	0	4,044	120.8

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
3	Colocación de Personas Egresadas de Cursos a Corto Plazo	Persona	14,151	17,896	Persona	14,151	17,896	0	0	3,745	126.5
4	Programa para el Fortalecimiento del Empleo en el Estado de México	Programa	1	1	Meta no incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010401 DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL EMPLEO Y LA COMPETITIVIDAD

Objetivo

Mejorar los procedimientos orientados a la ampliación de las condiciones que garanticen a la población independientemente de su edad, sexo y condición social, opciones de empleo para que disfruten y tengan la oportunidad de acceder a un empleo digno y formal.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
24,164.9	24,007.8	23,764.8	-243.0	-1.01

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Personas Atendidas por parte de la Oficina del C. Secretario	Porcentaje	Adjetiva		✓	✓
2	SETRAB	Recepción, Atención y Seguimiento a Solicitudes de la Ciudadanía	Porcentaje	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Atención y Seguimiento a las Solicitudes de Empleo	Porcentaje	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SETRAB	Celebrar Convenios Institucionales	Convenio	Adjetiva		✓	✓
5	SETRAB	Llevar a Cabo Reuniones que Permitan Evaluar el Cumplimiento de los Programas de esta Dirección	Minuta	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Personas Atendidas por parte de la Oficina del C. Secretario	Porcentaje	100	100	Porcentaje	100	100	0	0	0	100.0
2	Recepción, Atención y Seguimiento a Solicitudes de la Ciudadanía	Porcentaje	100	100	Porcentaje	100	100	0	0	0	100.0
3	Atención y Seguimiento a las Solicitudes de Empleo	Porcentaje	100	100	Porcentaje	100	100	0	0	0	100.0
4	Celebrar Convenios Institucionales	Convenio	1	1	Convenio	1	1	0	0	0	100.0
5	Llevar a Cabo Reuniones que Permitan Evaluar el Cumplimiento de los Programas de esta Dirección	Minuta	7	7	Minuta	7	7	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010403 CONTROL Y SEGUIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS PARA EL EMPLEO Y COMPETITIVIDAD

Objetivo

Mantener eficientes los procesos para satisfacer la demanda de bienes y servicios, a través del cumplimiento de los programas y procedimientos para elevar la eficiencia de los servicios que solicita la comunidad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
20,371.10	20,349.70	20,115.80	-233.9	-1.15

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Capacitación de los Servidores Públicos	Servidor Público	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Controlar y Actualizar la Plantilla de Personal de la Secretaría	Trámite Simplificado	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Procedimientos de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios	Contrato	Adjetiva	✓	✓	✓
4	SETRAB	Elaborar el Anteproyecto de Presupuesto del Ejercicio Fiscal 2013	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
5	SETRAB	Control y Seguimiento de los Recursos de Origen Federal	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
6	SETRAB	Control y Seguimiento de los Recursos del Gasto de Inversión Sectorial	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
7	SETRAB	Control y Seguimiento del Ejercicio Presupuestal y Registro Contable	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
8	SETRAB	Control y Distribución de los Bienes Resguardados en el Almacén	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Capacitación de los Servidores Públicos	Servidor Público	300	300	Servidor Público	300	300	0	0	0	100.0
2	Controlar y Actualizar la Plantilla de Personal de la Secretaría	Trámite Simplificado	12	12	Trámite Simplificado	12	12	0	0	0	100.0
3	Procedimientos de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios	Contrato	18	19	Contrato	18	19	0	0	1	105.6
4	Elaborar el Anteproyecto de Presupuesto del Ejercicio Fiscal 2013	Reporte	1	1	Reporte	1	1	0	0	0	100.0
5	Control y Seguimiento de los Recursos de Origen Federal	Reporte	120	128	Reporte	120	128	0	0	8	106.7
6	Control y Seguimiento de los Recursos del Gasto de Inversión Sectorial	Reporte	4	4	Reporte	4	4	0	0	0	100.0
7	Control y Seguimiento del Ejercicio Presupuestal y Registro Contable	Reporte	24	24	Reporte	24	24	0	0	0	100.0
8	Control y Distribución de los Bienes Resguardados en el Almacén	Reporte	2	2	Reporte	2	2	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010404 INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, CONTROL Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS PARA EL EMPLEO Y COMPETITIVIDAD

Objetivo

Mejorar los procesos de formulación, planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación de las acciones, logros y resultados de los programas, por el ejercicio de los recursos presupuestales, a través de la integración y difusión de la información en materia de empleo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
12,241.4	8,893.8	8,853.6	-40.2	-0.45

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SETRAB	Elaboración de Reportes del Sector	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SETRAB	Atención a las Solicitudes de Información Estadística Gubernamental de Sector	Porcentaje	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SETRAB	Atención a Solicitudes de Hardware, Software y Telecomunicaciones	Solicitud	Adjetiva	✓	✓	✓

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
4	SETRAB	Actualización y Remodelación de la Página Web de Transparencia	Remodelación	Adjetiva	✓	✓	✓
5	SETRAB	Atención de Solicitudes de Información a Transparencia	Porcentaje	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración de Reportes del Sector	Reporte	40	40	Reporte	40	40	0	0	0	100.0
2	Atención a las Solicitudes de Información Estadística Gubernamental de Sector	Porcentaje	100	100	Porcentaje	100	100	0	0	0	100.0
3	Atención a Solicitudes de Hardware, Software y Telecomunicaciones	Solicitud	200	202	Solicitud	200	202	0	0	2	101.0
4	Actualización y Remodelación de la Página Web de Transparencia	Remodelación	80	81	Remodelación	80	81	0	0	1	101.3
5	Atención de Solicitudes de Información a Transparencia	Porcentaje	100	100	Porcentaje	100	100	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010501 CONSTRUCCIÓN PARA EL PROGRAMA DE EMPLEO

Objetivo

Mejorar la eficiencia de los servicios de oferta, seguimiento y protección en materia de empleo, a través de la creación de obras o edificaciones que permitan llevar a cabo actividades que satisfagan la demanda laboral.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
0.0	6,368.9	1,900.0	-4,468.9	-70.17

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ICATI	Llevar a cabo Acciones para la Construcción de Espacios de Capacitación para el Trabajo (EDAYOs)	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Llevar a cabo Acciones para la Construcción de Espacios de Capacitación para el Trabajo (EDAYOs)	Acción	1	1	Acción	1	1	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0901010502 REHABILITACIÓN PARA EL PROGRAMA DE EMPLEO

Objetivo

Mejorar la eficiencia en la prestación de servicios del empleo, mediante la mejoría en las instalaciones y equipo o las modificaciones y adecuaciones a edificaciones destinadas a los servicios públicos en materia de empleo.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
0.0	47,340.2	12,674.4	-34,665.8	-73.23

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de la Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	ICATI	Llevar a cabo Actividades Encaminadas a la Rehabilitación de los Espacios de Capacitación	Acción	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de la Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS ENTRE CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Llevar a cabo Actividades Encaminadas a la Rehabilitación de los Espacios de Capacitación	Acción	1	1	Acción	1	1	0	0	0	100.0

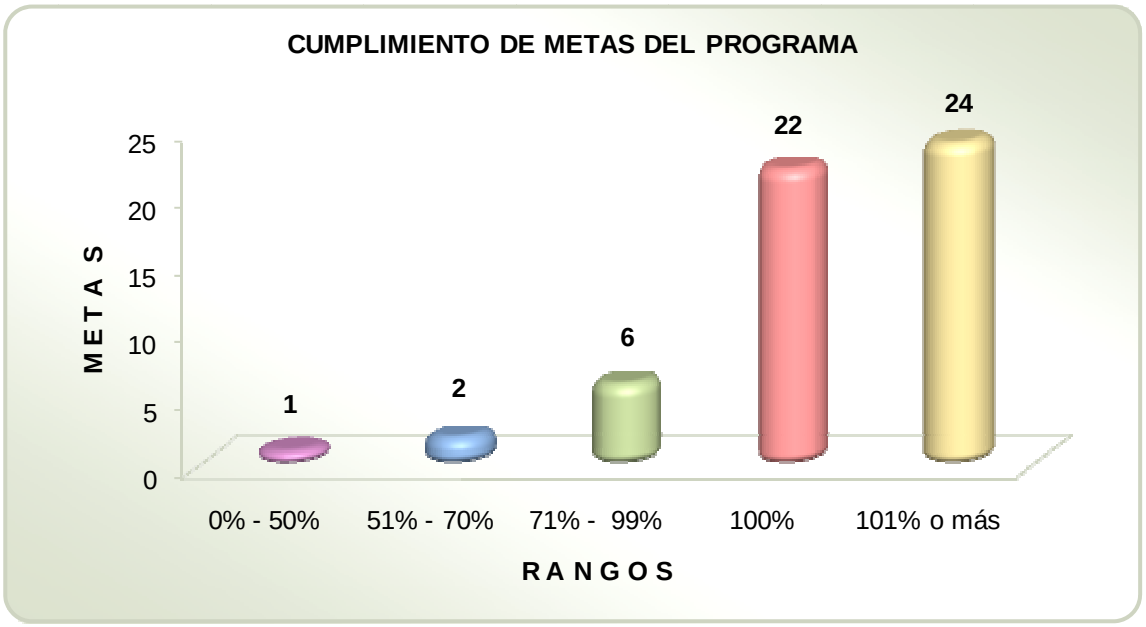
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de cada una de las Unidades Ejecutoras de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Inspección sobre Condiciones Generales de Trabajo y de Seguridad e Higiene	SETRAB	9	11.1	11.1	0.0	11.1	66.7	9	0
2	Protección al Salario de los Trabajadores	SETRAB	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	0
3	Becas para Hijos de Trabajadores	SETRAB	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2	0
4	Estudios y Políticas de Empleo	SETRAB	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3	0
5	Colocación de Trabajadores Desempleados	SETRAB	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	3	0
6	Fomento al Autoempleo	SETRAB	4	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	4	0
7	Capacitación, Adiestramiento y Productividad en el Trabajo	SETRAB ICATI	9	0.0	11.1	33.3	11.1	44.4	8	1
8	Sistema de Capacitación en y para el Trabajo	SETRAB	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	3	1
9	Dirección y Coordinación de las Políticas para el Empleo y Competitividad	SETRAB	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	4
10	Control y Seguimiento Administrativo y de Servicios para el Empleo y Competitividad	SETRAB	8	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0	8
11	Información, Planeación, Control y Evaluación de Programas para el Empleo y Competitividad	SETRAB	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0	5
12	Construcción para el Programa de Empleo	ICATI	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
13	Rehabilitación para el Programa de Empleo	ICATI	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0
TOTAL			**55**	**1.8**	**3.6**	**10.9**	**40.0**	**43.6**	**36**	**19**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: TASA DE VINCULACIÓN Y COLOCACIÓN LABORAL

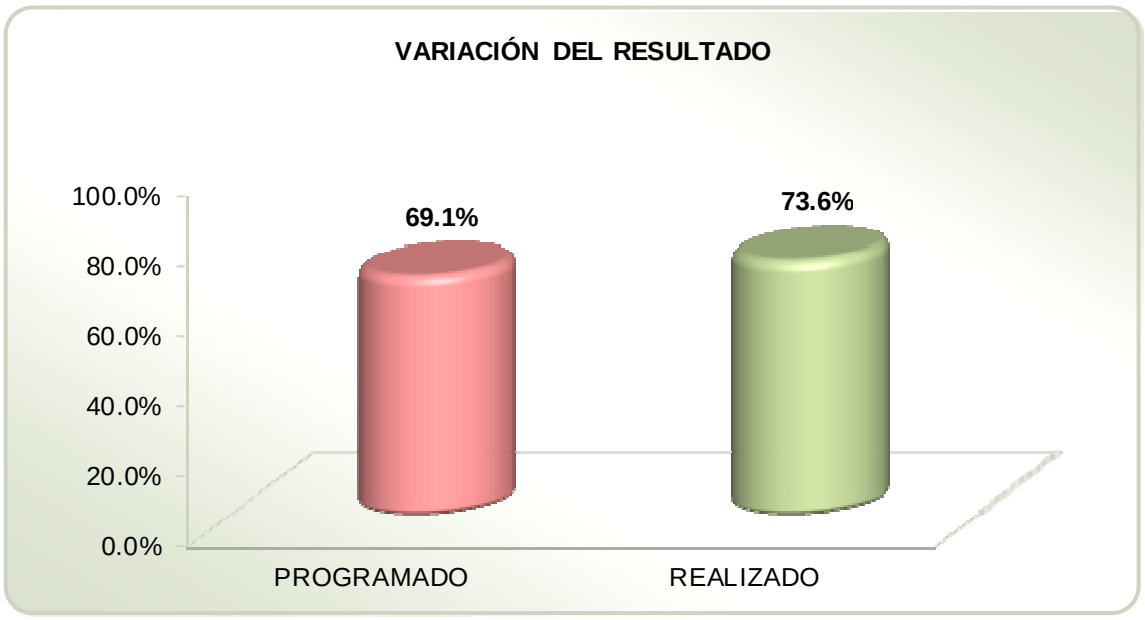
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de vinculación y colocación laboral.		
Interpretación del Indicador: Mide el número de personas vinculadas y colocadas por la Secretaría del Trabajo.		
Fórmula:	(Personas vinculadas y colocadas) / (Personas que solicitan el servicio)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Vincular y colocar al 69.1 por ciento de las personas atendidas que solicitaron el servicio.	
Resultado 2012:	Se vinculó y colocó a un total de 147,638 personas, lo que representa el 73.6 por ciento de las 200,574 personas atendidas que solicitaron el servicio.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Persona	%
2012	200,574	147,638	73.6	138,596	69.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede compararse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

De acuerdo con la información presentada por la Secretaría del Trabajo, a través del programa “Colocación de Trabajadores” de la Dirección General de Previsión Social, se logró la vinculación y colocación de 147,638 personas buscadoras activas de empleo mayores de 18 años, lográndose el beneficio de 9,042 personas más respecto a la meta anual establecida de 138,596 personas.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que se aprecia una discrepancia entre el nombre del indicador y la fórmula de cálculo.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, se identifica que el nombre del indicador no corresponde con la fórmula de cálculo, debido a que el primero hace referencia a una tasa y la segunda a un porcentaje de cobertura.

Aunque no se menciona explícitamente la meta del indicador, se puede obtener, sin embargo, se recomienda especificar la meta programada anual del resultado del Indicador en los informes de Cuenta Pública subsecuentes.

INDICADOR 2: TASA DE ATENCIÓN DE LOS SERVICIOS DE CAPACITACIÓN, VINCULACIÓN Y COLOCACIÓN

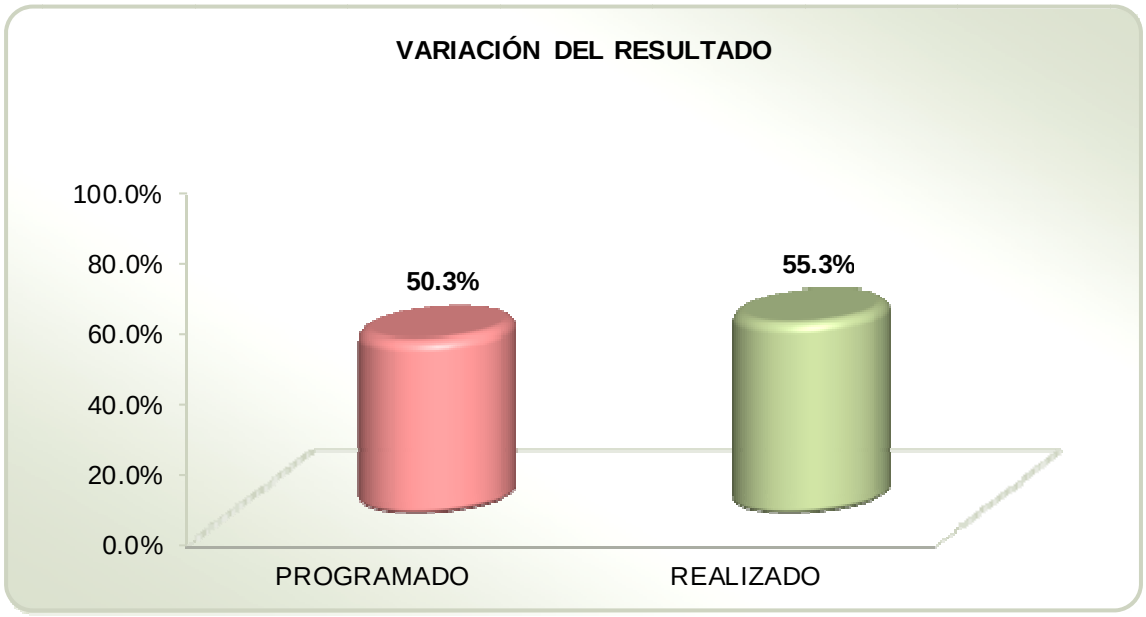
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de atención de los servicios de capacitación, vinculación y colocación.		
Interpretación del Indicador: Mide el porcentaje de personas capacitadas y vinculadas o colocadas que solicitaron el servicio.		
Fórmula:	(Personas beneficiadas por los servicios) / (Personas atendidas con los tres servicios)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Beneficiar al 50.3 por ciento de las personas atendidas con los servicios de capacitación, vinculación y colocación.	
Resultado 2012:	Se logró beneficiar a un total de 200,535 personas con los servicios de capacitación, vinculación y colocación, lo que representa el 55.3 por ciento de las 362,849 personas atendidas con estos tres servicios.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Persona	%
2012	362,849	200,535	55.3	182,513	50.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados previos.

La información declarada en Cuenta Pública por la Secretaría del Trabajo señala que durante el ejercicio fiscal 2012 se logró atender al 55.3 por ciento de las 362,849 personas que solicitaron los servicios de capacitación, vinculación y colocación.

Aunque no se menciona explícitamente la meta del indicador, se puede obtener, sin embargo, se recomienda especificar la meta programada anual del resultado del Indicador en los informes de Cuenta Pública subsecuentes.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que se aprecia una discrepancia entre el nombre del indicador y la fórmula de cálculo.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que el nombre del indicador no corresponde con la fórmula de cálculo, debido a que el primero hace referencia a una tasa y la segunda a un porcentaje de cobertura.

INDICADOR 3: TASA DE COLOCACIÓN DE PERSONAS REGISTRADAS EN EL SISTEMA DE FERIAS DE EMPLEO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Tasa de colocación de personas registradas en el Sistema de Ferias de Empleo.			
Interpretación del Indicador: Capacidad de colocación de personas registradas en las Ferias de Empleo.			
Fórmula:	(Personas colocadas) / (Personas registradas en el Sistema de Ferias de Empleo)	*100	
Unidad de Medida: Persona.		**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.			
Tipo de Indicador: Gestión.		**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			

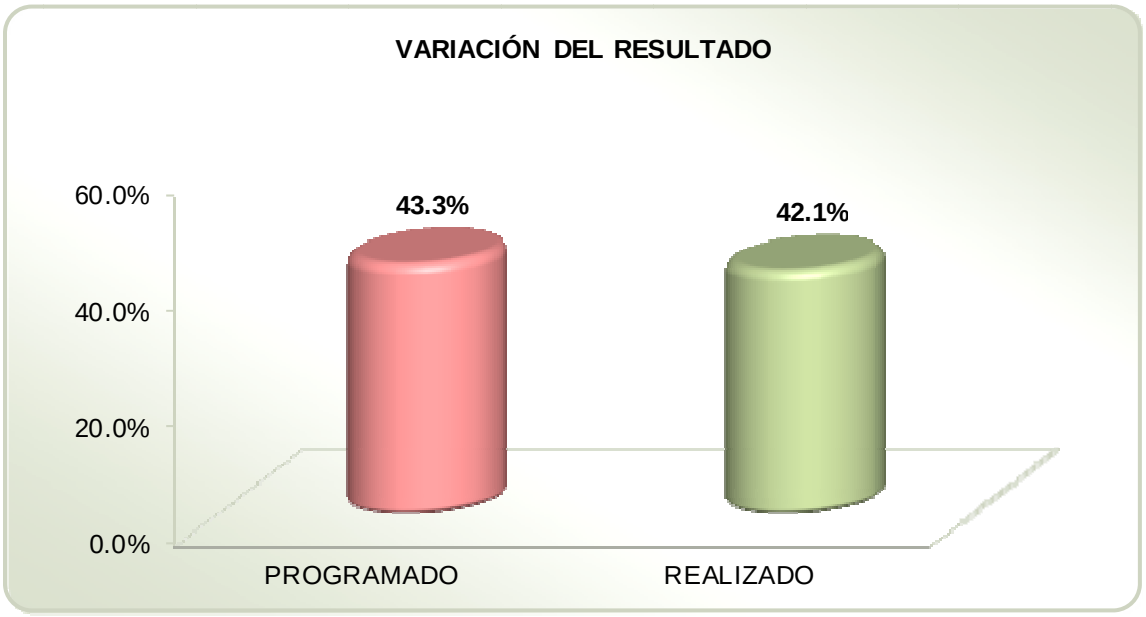
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Colocar al 43.3 porciento de las personas registradas en el Sistema de Ferias de Empleo.
Resultado 2012:	Se colocó a un total de 11,993 de las 28,470 personas registradas en el Sistema de Ferias de Empleo, lo que representa el 42.1 por ciento.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Persona	%
2012	28,470	11,993	42.1	12,336	43.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El presente Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que no se presenta un comportamiento histórico en este análisis.

Es importante destacar que durante el ejercicio fiscal 2012 se logró colocar en un empleo al 42.1 por ciento de las 28,470 personas que se encuentran registradas en el Sistema de Ferias de Empleo.

Aunque no se menciona explícitamente la meta del indicador, se puede obtener, sin embargo, se recomienda mencionar la meta programada anual del resultado del Indicador en los informes de Cuenta Pública subsecuentes.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que se aprecia una discrepancia entre el nombre del indicador y la fórmula de cálculo.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En cuanto a la construcción del Indicador, se observa que el nombre del Indicador no corresponde con la fórmula de cálculo, debido a que el primero hace referencia a una tasa y la segunda a un porcentaje de cobertura.

INDICADOR 4: TASA DE COLOCACIÓN DE PERSONAS VINCULADAS A UN EMPLEO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Tasa de colocación de personas vinculadas a un empleo.		
Interpretación del Indicador: Mide la colocación de personas vinculadas que cumplen con el perfil.		
Fórmula:	(Personas colocadas en un empleo) / (Personas vinculadas que cumplen con el perfil de la vacante)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

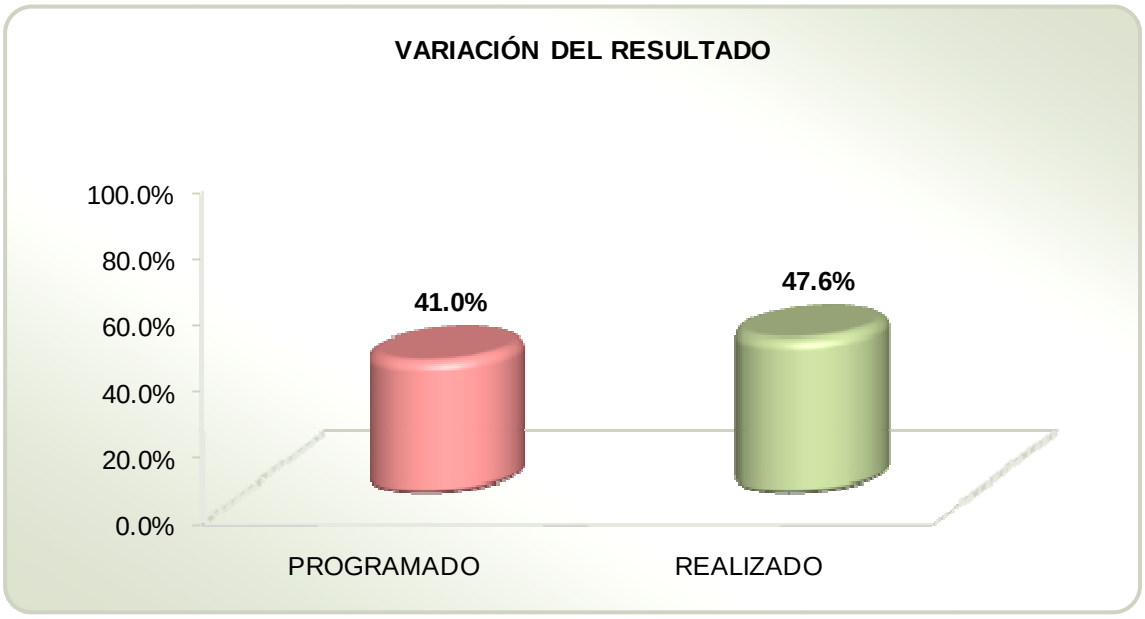
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Colocar a por lo menos el 41 por ciento de las personas atendidas con el servicio de vinculación.
Resultado 2012:	Se colocó en un empleo a un total de 70,246 personas atendidas con el servicio de vinculación, lo que representa el 47.6 por ciento de las 147,638 personas atendidas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

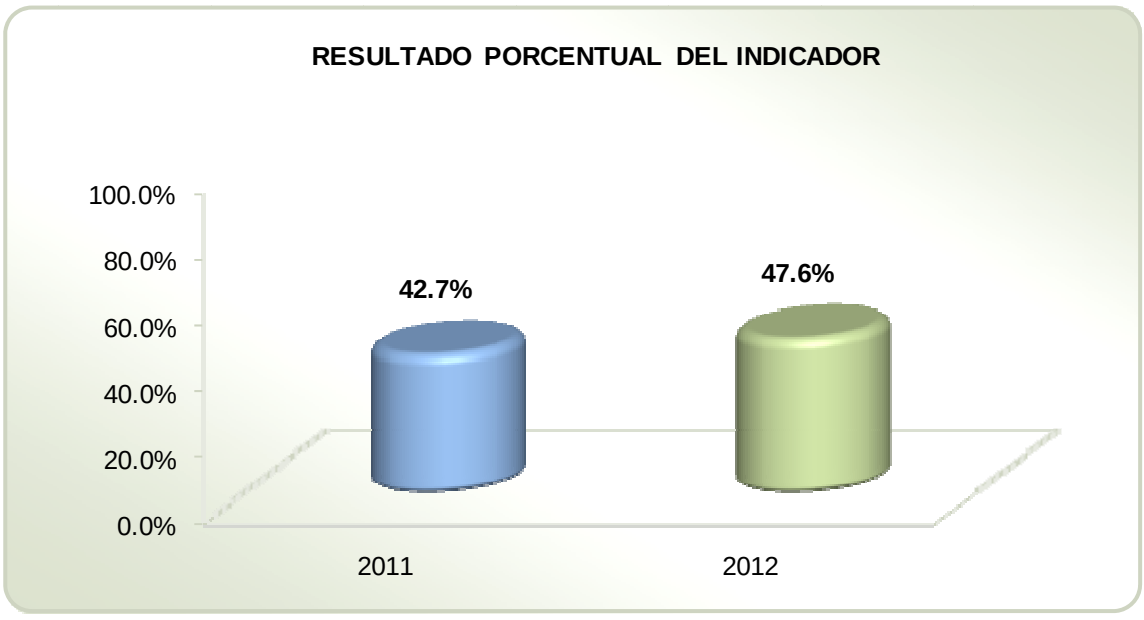
RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Persona	**(%)**
2011	156,310	66,811	42.7		
2012	147,638	70,246	47.6	60,531	41.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011- 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.

Los resultados del Indicador se presentan en los informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

De acuerdo con lo declarado en Cuenta Pública por la Secretaría del Trabajo, durante el ejercicio fiscal 2011 se logró la colocación de 66,811 personas atendidas a través de la vinculación de empleados y subempleados que solicitaron el servicio y cumplen con el perfil de la vacante disponible, lo cual en comparación con las 70,246 personas colocadas en un empleo durante el año 2012, denota un incremento de 3,435 beneficiadas.

Así mismo, se observó que la meta programada anual fue superada en un 6.6 por ciento.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe una congruencia parcial entre los elementos citados, ya que se aprecia una discrepancia entre el nombre del indicador y la fórmula de cálculo.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

Respecto a la construcción del Indicador, se observa que el nombre del Indicador no corresponde con la fórmula de cálculo, debido a que el primero hace referencia a una tasa y la segunda a un porcentaje de cobertura.

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE COLOCACIÓN DE PERSONAS EGRESADAS DE CURSOS DE CAPACITACIÓN A CORTO PLAZO

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de colocación de personas egresadas de cursos de capacitación a corto plazo.		
Interpretación del Indicador: Capacidad de colocación de las personas egresadas de los cursos de capacitación.		
Fórmula:	(Personas colocadas en un empleo) / (Personas egresadas)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Impacto.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

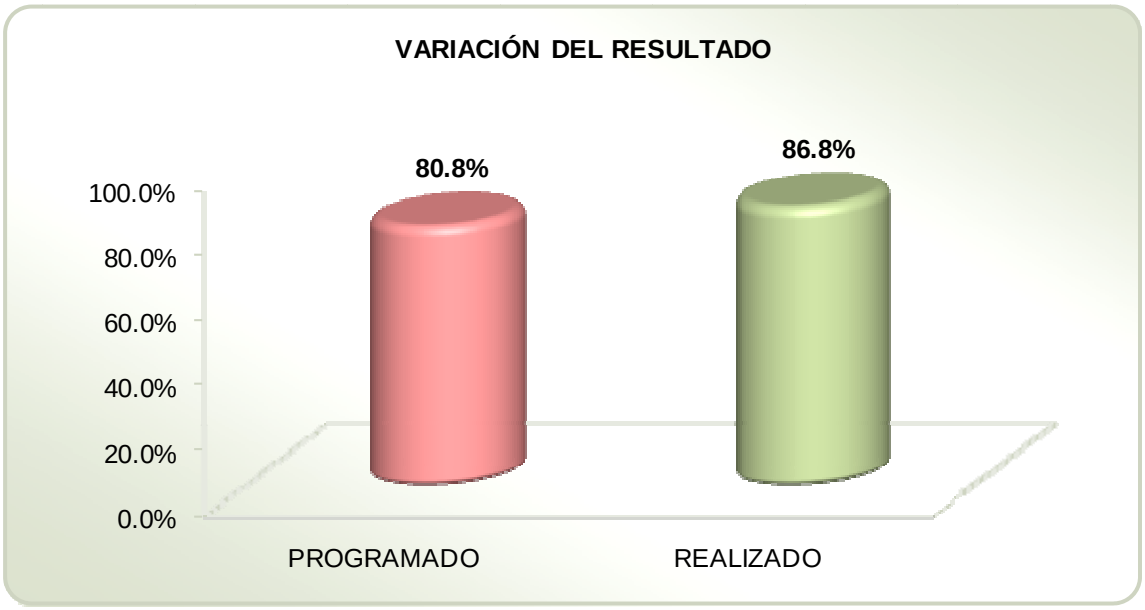
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Colocar al 80.8 por ciento de las persona egresadas de los cursos de capacitación.
Resultado 2012:	Se logró colocar en un empleo, a un total de 17,896 personas egresadas de los cursos de capacitación, lo que representa el 86.8 por ciento de las 20,619 personas que egresaron de los cursos.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Persona	%
2012	20,619	17,896	86.8	16,724	81.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Es importante destacar que, con base a la revisión de ejercicios fiscales anteriores, no se tiene registro del Indicador, por lo que no es posible medir la continuidad o el impacto respecto a la colocación en un empleo de las personas egresadas de cursos de capacitación.

Sin embargo, la información reportada en Cuenta Pública denota que durante el año 2012 se logró colocar en un empleo al 86.8 por ciento de las 20,619 personas egresadas de los cursos de capacitación a corto plazo impartidos, superando la meta programa anual en un 5.7 por ciento.

Aunque no se menciona explícitamente la meta del Indicador, se puede obtener, sin embargo, se recomienda especificar la meta programada anual del resultado del Indicador en los informes de Cuenta Pública subsecuentes.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE INTEGRACIÓN DE CURSOS SEGÚN LO PROGRAMADO DEL SUBPROGRAMA BÉCATE

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de integración de cursos según lo programado del subprograma BÉCATE.		
Interpretación del Indicador: Capacidad de efectuar cursos de capacitación en lo programado.		
Fórmula:	(Cursos efectuados) / (Cursos programados)	*100
Unidad de Medida: Curso.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Realizar en 100 por ciento de los cursos programados.	
Resultado 2012:	Se realizaron 1,172 cursos de capacitación, lo que representa el 100 por ciento de los cursos programados para el ejercicio fiscal 2012.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Curso	%
2012	1,172	1,172	100.0%	1,172	100.0%

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El resultado del Indicador solo fue presentado en el Informe de la Cuenta Pública 2012, por lo que su comportamiento no puede evaluarse en relación a ejercicios fiscales anteriores.

Sin embargo, de acuerdo con los datos reportados en Cuenta Pública por la Unidad Responsable del Programa Presupuestario, durante el ejercicio fiscal 2012 se lograron efectuar los 1,172 cursos de capacitación del subprograma BÉCATE programados para este periodo, dichas acciones se realizaron con el propósito de apoyar a personas de 16 años o más de la entidad, desempleadas, subempleadas o trabajadores en suspensión temporal de relaciones laborales, fortaleciendo sus conocimientos y habilidades a través de los cursos, a efecto de fortalecer su acceso o permanencia en un empleo.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: PERSONAS COLOCADAS EN UNA VACANTE POR MEDIO DE LAS FERIAS DE EMPLEO

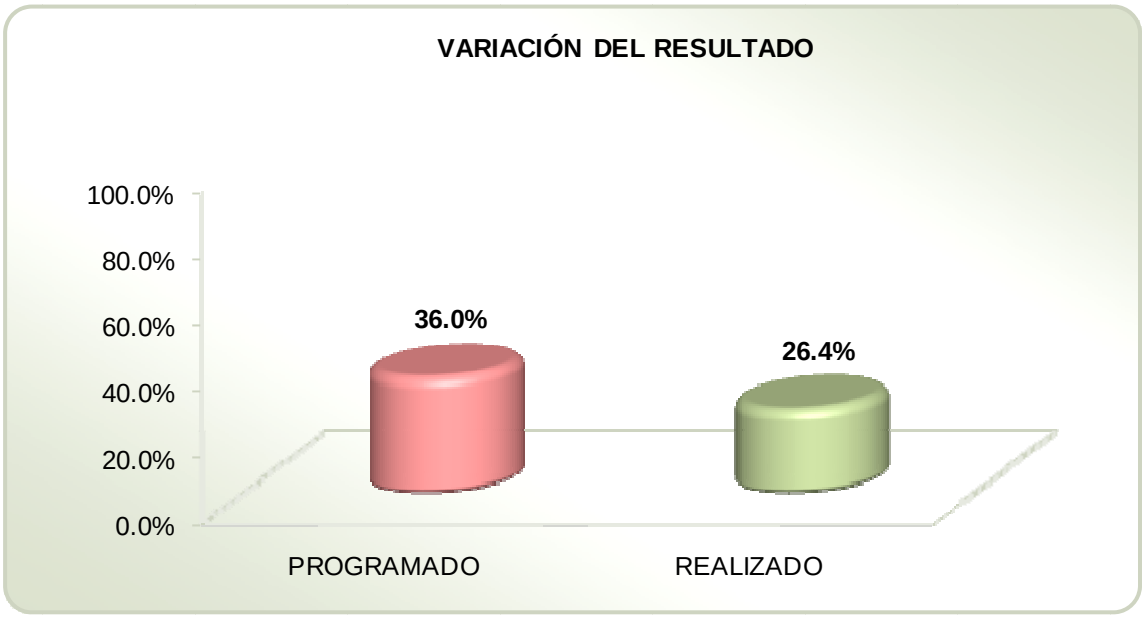
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Personas colocadas en una vacante por medio de las Ferias de Empleo.		
Interpretación del Indicador: Mide la colocación de personas que cumplen con la vacante.		
Fórmula:	(Personas colocadas) / (Vacantes de empleo disponibles en las Ferias de Empleo)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Concretar la colocación en un empleo de por lo menos al 36 por ciento de vacantes disponibles en las Ferias de Empleo.	
Resultado 2012:	Durante 2012, se logró colocar a un total de 11,993 personas en una vacante, lo que representa el 26.4 por ciento de las 45,405 vacantes de empleo disponibles en las Ferias de Empleo.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Persona	(%)
2012	45,405	11,993	26.4	16,346	36.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador solo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por tanto el presente análisis no considera resultados históricos.

La Unidad Responsable programó concretar la colocación del 36.0 por ciento de las personas en las vacantes disponibles en las Ferias de Empleo, sin embargo, el resultado fue de 11,993 personas que representan un 26.4 por ciento, es decir, 9.6 por ciento menos que lo programado.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo (porcentual) es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: PERSONAS VINCULADAS CON UNA VACANTE

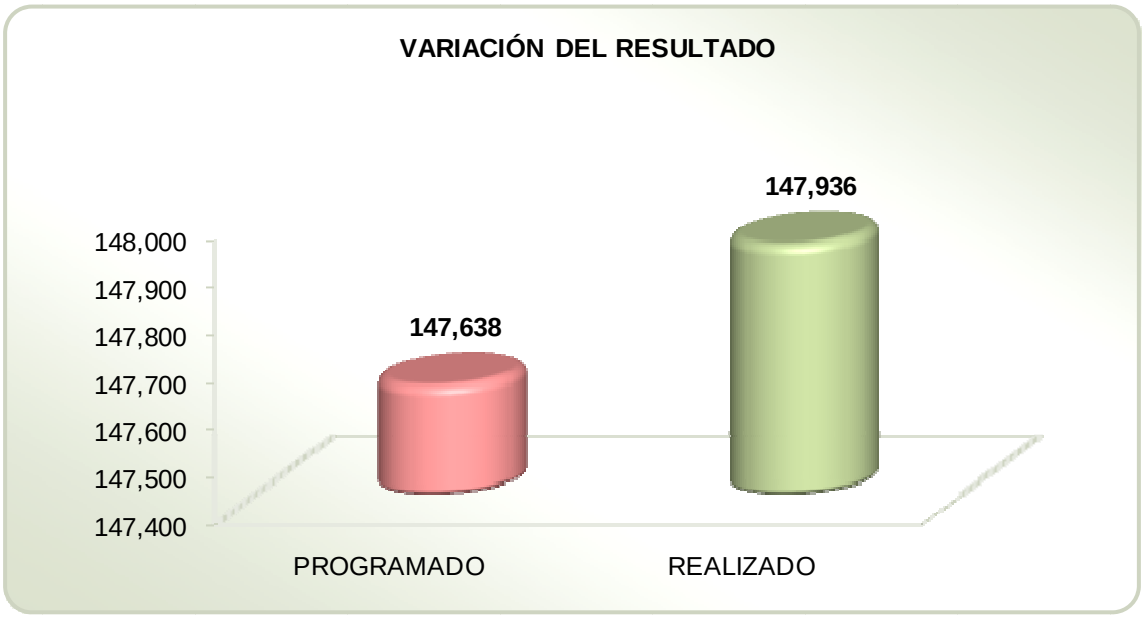
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Personas vinculadas con una vacante.		
Interpretación del Indicador: Mide el número de personas vinculadas.		
Fórmula:	(Personas vinculadas) / (Personas atendidas que cumplen con el perfil de la vacante)	*100
Unidad de Medida: Persona.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Estatal.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Vincular a un empleo al 100 por ciento de las personas que requieran el servicio y cumplieran con el perfil para las vacantes registradas en la base de datos de la Dirección General de Previsión Social.	
Resultado 2012:	Se vinculó a un total de 147,936 personas a una vacante.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
2011	120,000	20,936	17.4	**Persona**	**%**
2012	147,638	147,936	100.2	147,638	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2011-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Los resultados del Indicador se presentan en los informes de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.

Asimismo, se aprecia que durante 2012 se logró vincular con una vacante a 127,000 personas más en relación con lo alcanzado durante el ejercicio inmediato anterior.

Pese a lo anterior, se aprecia que la fórmula de cálculo del indicador presenta inconsistencia entre sus variables, ya que como lo establece la meta anual se programa vincular al 100 por ciento de las personas que requieran el servicio y que cumplan con el perfil, por lo que resulta inconsistente atender a más personas de las que solicitaron el servicio.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
No, la definición de las variables no es clara.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
1	Derivado del análisis de metas y unidades de medida, se observa que: a) 7 metas no se relacionan de manera clara con el Objetivo del Proyecto. b) 6 metas carecen de claridad en su redacción.	Revisar y en su caso, adecuar las metas y unidades de medida, a fin de apegarse a los principios de simplicidad, claridad, congruencia y proximidad de los habitantes del Estado de México, así como de unidad, flexibilidad, cooperación, eficacia y eficiencia establecidas en la normatividad aplicable, a fin de que exista consistencia y congruencia entre las acciones y los resultados.
2	Existen diferencias entre lo reportado en la Estructura Programática 2012 del Gobierno del Estado de México y lo presentado en Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012 , como a continuación se describe: 1) En Cuenta Pública 2012 el nombre del proyecto es "Fomento al Autoempleo", mientras que en el Catálogo de Objetivos y la Estructura Programática 2012, se denomina "Fomento para el Autoempleo". 2) En Cuenta Pública 2012, el nombre del proyecto es "Becas para Hijos de Trabajadores", mientras que en el Catálogo de Objetivos y la Estructura Programática 2012 dice "Becas para Hijos de Trabajadores Sindicalizados".	Se recomienda a las Unidades Ejecutoras actualizar la información de sus Programas y Proyectos, de acuerdo con el Catálogo de Objetivos por Programa y Proyecto y la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México, que se emiten anualmente.
3	Existen diferencias respecto a las metas reportadas en el Tomo V. Avance Programático del Sector Central de la Cuenta Pública 2012 y el Programa Operativo Anual, como a continuación se describe: 1) En el Programa Operativo Anual de la Entidad no se menciona la meta "Programa para el Fortalecimiento del Empleo en el Estado de México", a diferencia de Cuenta Pública 2012, donde la meta se incluye en el Proyecto "Sistema de Capacitación en y para el Trabajo".	En virtud de que corresponde a las Unidades Ejecutoras la definición de las metas y unidades de medida a través de su Programa Operativo Anual, se recomienda a las Unidades Ejecutoras conciliar con la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, la denominación de la meta a fin de que las mismas sean homologadas en la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México.

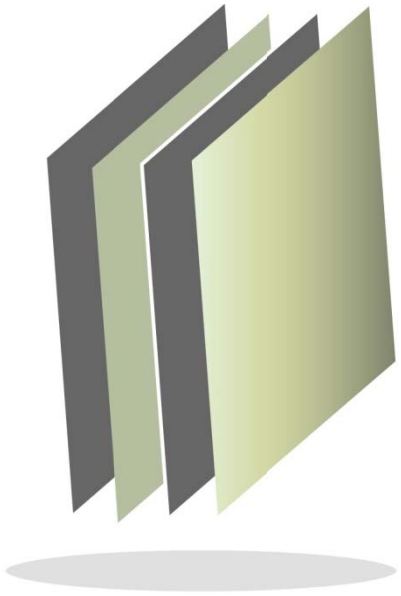
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA	
4	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: a) De las 55 metas revisadas que integran el Programa Presupuestario, 4 superaron con notoriedad lo programado, destacando la meta "Impartición del Diplomado en Seguridad e Higiene Ocupacional" del Proyecto "Capacitación, Adiestramiento y Productividad en el Trabajo", la cual obtuvo un 3,402.5 por ciento de eficacia. b) Asimismo se identificó que 3 metas presentan un cumplimiento significativamente menor al planteado. Especificamente la meta "Inspección en Materia de Seguridad e Higiene por Denuncia o Solicitud" del Proyecto "Inspección sobre Condiciones Generales de Trabajo y de Seguridad e Higiene", presentó un cumplimiento del 30.7%, ubicándose por debajo del 50 por ciento de su cumplimiento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la Entidad Fiscalizada.
5	Dentro de la Estructura Programática existen proyectos tales como Servicio Estatal de Empleo, Capacitación en Calidad y Productividad Empresarial, Apoyo y Asesoría para la Conducción de las Políticas para el Empleo y Competitividad, y Equipamiento para el Programa Empleo, los cuales por su impacto para el objetivo del programa, se considera que deberían ser ejecutados.	Derivado al impacto de los proyectos mencionados, se recomienda valorar la asignación presupuestal a fin de realizar acciones que contribuyan a alcanzar el Objetivo del Programa Presupuestario.
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
6	Los Indicadores 1,2,3,5,6 y 7, así como su resultado solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública del año 2012, por lo que se carece de antecedentes de ejercicios anteriores. Asimismo, los indicadores 4 y 8, y sus resultados solo se presentaron en el Informe de Cuenta Pública de los años 2011 y 2012.	Dar continuidad a la presentación de los Indicadores en próximos ejercicios fiscales (Informe de Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
7	Los nombres de los Indicadores 1, 2, 3 y 4, no corresponden con la fórmula de cálculo.	Revisar el nombre del indicador y la fórmula de cálculo, a efecto de que dichos elementos guarden relación entre si.

	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	RECOMENDACIÓN
	EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO	
8	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado de los indicadores 3 y 7 presentan un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
9	En el Indicador 8 no se describe el método o las acciones realizadas para determinar y/o cuantificar la variable del numerador, que permita contextualizar, de mejor forma, el resultado del Indicador.	Incorporar en el Informe de la Cuenta Pública y ficha técnica del Indicador elementos que expliquen la cuantificación del numerador (fuentes de información, medios de verificación, método de cálculo, entre otros), a efecto de contribuir en la comprensión del Indicador.
10	Derivado de la Revisión realizada a los Indicadores de Desempeño utilizados por la Unidad Responsable para medir los resultados del Programa Presupuestario, se aprecia que el 100 por ciento de estos son indicadores de gestión.	Valorar la creación o incorporación de Indicadores Estratégicos en el Informe de Cuenta Pública que contribuyan a evaluar con suficiencia el cumplimiento del Objetivo del Programa Presupuestario.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus Procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto, en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.



DESARROLLO AGRÍCOLA

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 090301 Desarrollo Agrícola

Objetivo

Incrementar de forma permanente y sostenida los niveles de producción, productividad y rentabilidad de las actividades agrícolas buscando ampliar la capacidad de oferta para el consumo interno, reducir las exportaciones, y minimizar los impactos ambientales que derivan del desarrollo de las diferentes actividades agrícolas.

Análisis del Objetivo

PROGRAMA	CONCEPTO	SINTAXIS	OBJETIVO	CUMPLE
Desarrollo Agrícola	**¿QUÉ?**	Contribución directa a un objetivo superior.	Incrementar de forma permanente y sostenida los niveles de producción, productividad y rentabilidad de las actividades agrícolas buscando ampliar la capacidad de oferta para el consumo interno, reducir las exportaciones, y minimizar los impactos ambientales que derivan del desarrollo de las diferentes actividades agrícolas.	**SÍ**
	MEDIANTE	La palabra mediante o a través de.		**NO**
	¿CÓMO?	La solución del problema.		**NO**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Presupuesto

Para el ejercicio fiscal 2012 el presupuesto autorizado, modificado y ejercido del Programa Presupuestario Desarrollo Agrícolafue el siguiente:

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	**MODIFICADO**	**EJERCIDO**	**VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO**	**DIFERENCIA %**
1,024,320.4	1,011,206.5	1,009,296.9	-1,909.6	-0.2%

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Alineación del Programa Presupuestario con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017

PILAR 2 ESTADO PROGRESISTA

Objetivo 2.

Generar un mayor crecimiento económico por medio del fomento a la productividad y el empleo.

ESTRATEGIAS

2.1. Capacitar y profesionalizar a la fuerza laboral mexiquense.

2.2. Impulsar la inversión productiva.

PROGRAMA: DESARROLLO AGRÍCOLA

Objetivo del Programa:

Incrementar de forma permanente y sostenida los niveles de producción, productividad y rentabilidad de las actividades agrícolas buscando ampliar la capacidad de oferta para el consumo interno, reducir las exportaciones, y minimizar los impactos ambientales que derivan del desarrollo de las diferentes actividades agrícolas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información del Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 y el Catálogo de Objetivos de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Estructura Programática 2012

A continuación se destacan los Proyectos del Programa Desarrollo Agrícola ejecutados durante 2012.

ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
09					**Fomento al desarrollo económico**
	0901				**Empleo, productividad y competitividad**
		090301			**Desarrollo agrícola**
			09030101		**Proyectos estratégicos agrícolas**
				0903010101	**Apoyo para la adquisición de insumos agrícolas**
				0903010102	Apoyos especiales a productores agrícolas
				0903010103	**Asistencia técnica especializada**
				0903010104	Apoyo para la adquisición de material vegetativo
				0903010105	**Cadenas productivas agrícolas**
				0903010106	Mejoramiento de la calidad de los suelos
			09030102		**Sanidad vegetal**
				0903010201	**Campañas fitosanitarias**
				0903010202	**Inocuidad agrícola**
			09030103		**Fortalecimiento del parque de maquinaria**
				0903010301	**Mecanización y equipamiento agrícola**
			09030104		**Coordinación y gestión de las políticas para el desarrollo agropecuario**
				0903010401	**Dirección y coordinación de las políticas para el desarrollo agropecuario**
				0903010402	**Apoyo y asesoría para la conducción de las políticas para el desarrollo agropecuario**
				0903010403	**Control y seguimiento administrativo y de servicios para el desarrollo agropecuario**

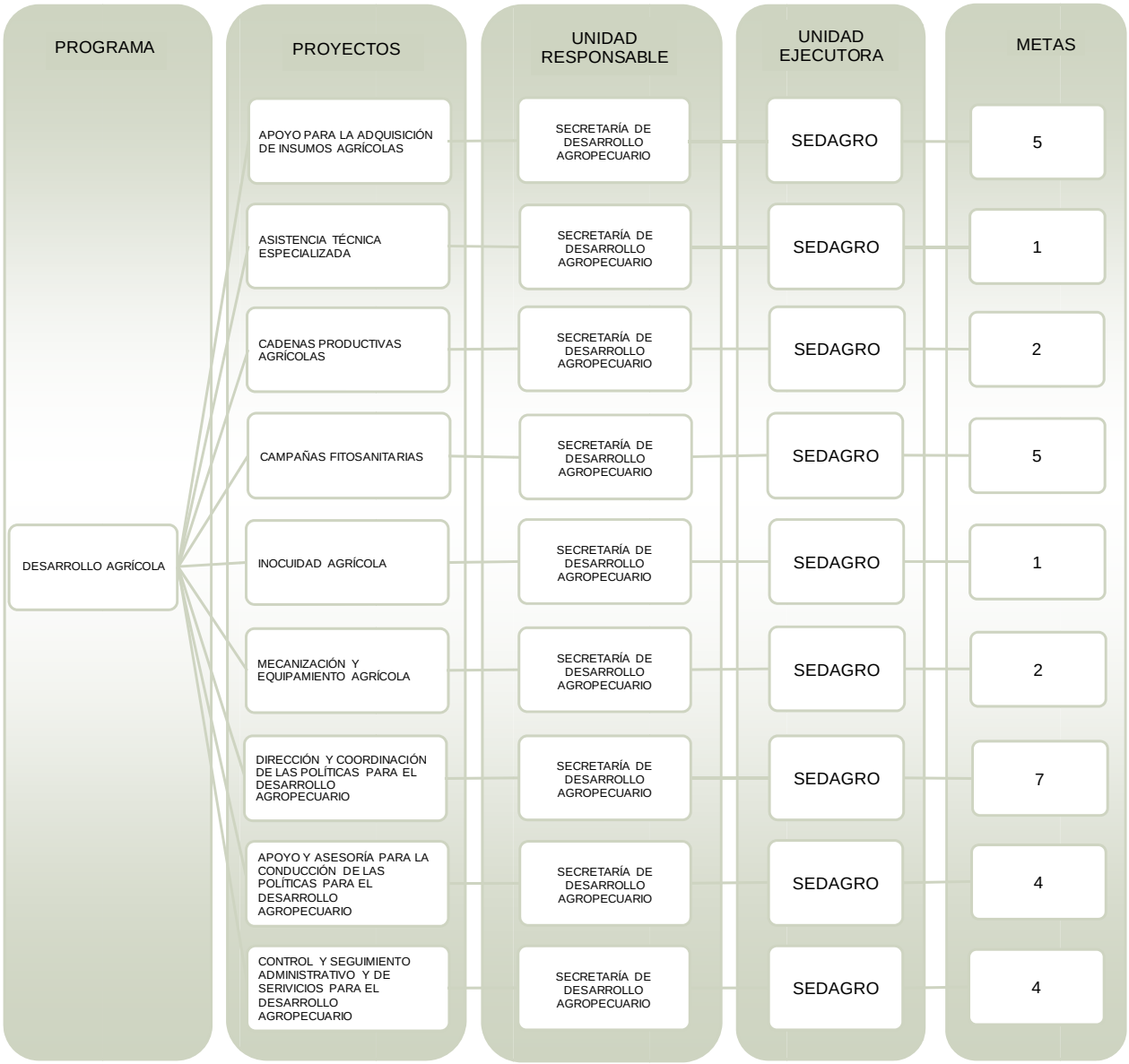
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

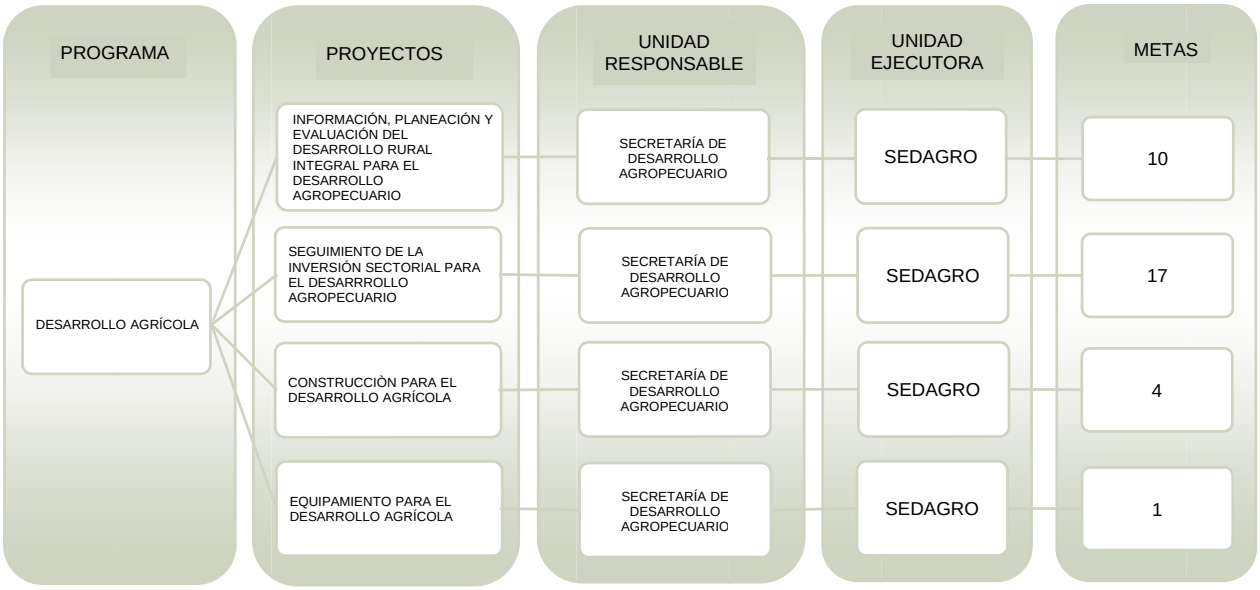
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA 2012					
FUNCIÓN	**SUBFUNCIÓN**	**PROGRAMA**	**SUBPROGRAMA**	**PROYECTO**	**DENOMINACIÓN**
				0903010404	**Información, planeación y evaluación del desarrollo rural integral para el desarrollo agropecuario**
				0903010405	**Seguimiento de inversión sectorial para el desarrollo agropecuario**
			09030106		**Infraestructura para el desarrollo agrícola**
				0903010601	**Construcción para el desarrollo agrícola**
				0903010602	Rehabilitación para el desarrollo agrícola
				0903010603	Ampliación para el desarrollo agrícola
				0903010604	**Equipamiento para el desarrollo agrícola**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Estructura Programática para el Ejercicio Fiscal 2012 del Gobierno del Estado de México.

Ejecución del Programa Presupuestario

Durante el ejercicio fiscal 2012, la ejecución del Programa Presupuestario se llevó a cabo a través de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO), como a continuación se muestra:





*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México y el Catálogo de Unidades Responsables, Ejecutoras y Centros de Costo, para el Ejercicio Fiscal 2012.

Derivado de lo anterior, en el siguiente cuadro se identifican el número de Proyectos y metas que la Unidad Ejecutora realizó durante el ejercicio fiscal 2012:

NÚM.	UNIDAD EJECUTORA	NÚMERO DE PROYECTOS	NÚMERO DE METAS
1	Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO)	13	63

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CUMPLIMIENTO DE METAS POR PROYECTO

UNIDAD RESPONSABLE: SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO (SEDAGRO)

Misión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario es una agrupación de unidades públicas administrativas que tiene por objeto planear e impulsar el desarrollo integral y sustentable de las actividades agropecuarias y forestales, con visión empresarial y responsabilidad social, para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los productores del campo mexiquense y a la seguridad alimentaria.

Visión

La Secretaría de Desarrollo Agropecuario será una agrupación que logre impulsar, desarrollar y fortalecer las acciones e iniciativas, tendientes a incrementar la producción, productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias y forestales, propiciando la participación de los tres niveles de gobierno, el sector privado, los productores y sus organizaciones, en el cambio de paradigmas que requiere el campo mexiquense, ante las nuevas realidades del mundo globalizado.

Objetivo

Promover y regular el desarrollo agropecuario, acuícola, infraestructura hidroagrícola, desarrollo rural e investigación, así como el establecimiento de agroindustrias y la comercialización de la producción, a fin de coadyuvar en la atención y solución de los problemas del campo en beneficio de los productores en la entidad.

PROYECTO: 0903010101 APOYO PARA LA ADQUISICIÓN DE INSUMOS AGRÍCOLAS

Objetivo

Mejorar el nivel tecnológico de las unidades agrícolas, mediante el otorgamiento de apoyos a productores a través de proyectos productivos, para la adquisición de semilla mejorada, fertilizantes, material vegetativo y otros insumos que les permita la reducción de costos, elevar la productividad y calidad de los productos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
212,435.5	218,747.0	218,687.0	-60.0	0.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Superficie sembrada con semilla mejorada subsidiada	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Superficie sembrada con fertilizante subsidiado	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Superficie frutícola con material vegetativo	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Tonelada de semilla mejorada subsidiada	Tonelada	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEDAGRO	Tonelada de fertilizante subsidiado	Tonelada	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Superficie sembrada con semilla mejorada subsidiada	Hectárea	70,000	71,933	Hectárea	70,000	71,933	0	0	1,933	102.8
2	Superficie sembrada con fertilizante subsidiado	Hectárea	79,000	96,817	Hectárea	79,000	96,817	0	0	17,817	122.6
3	Superficie frutícola con material vegetativo	Hectárea	220	116	Hectárea	220	116	0	0	-104	52.7
4	Tonelada de semilla mejorada subsidiada	Tonelada	4,000	4,110	Tonelada	4,000	4,110	0	0	110	102.8
5	Tonelada de fertilizante subsidiado	Tonelada	23,700	29,045	Tonelada	23,700	29,045	0	0	5,345	122.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010103 ASISTENCIA TÉCNICA ESPECIALIZADA

Objetivo

Ampliar la cobertura de las acciones de asesoría técnica a productores agrícolas en el desarrollo de los proyectos estratégicos, impulsando la transferencia y la adopción de nuevas tecnologías, que permitan elevar la productividad y calidad de la producción.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
909.7	9,909.7	9,894.6	-15.1	-0.2

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Proyectos de servicios de asistencia técnica especializada	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Proyectos de servicios de asistencia técnica especializada	Proyecto	50	64	Proyecto	50	64	0	0	14	128.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010105 CADENAS PRODUCTIVAS AGRÍCOLAS

Objetivo

Consolidar la integración de las cadenas productivas agrícolas, mediante la interrelación de sus actores, con base en un programa de asistencia técnica especializada para cada etapa del proceso productivo, que permitan mejorar las actuales condiciones de producción, productividad y competitividad.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
772.9	772.9	764.2	-8.7	-11

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Reuniones para el seguimiento de los programas de los Comités Sistema Producto Agrícola	Reunión	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Asesoría y seguimiento para la elaboración y actualización de los planes de trabajo de los Comités Sistema Producto Agrícola	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Reuniones para el seguimiento de los programas de los Comités Sistema Producto Agrícola	Reunión	80	80	Reunión	80	80	0	0	0	100.0
2	Asesoría y seguimiento para la elaboración y actualización de los planes de trabajo de los Comités Sistema Producto Agrícola	Documento	11	11	Documento	11	11	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO:0903010201 CAMPAÑAS FITOSANITARIAS

Objetivo

Prevenir, controlar y erradicar plagas y enfermedades en cultivos agrícolas, mediante el desarrollo de campañas fitosanitarias de muestreo y de control biológico o químico.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
119.8	119.8	105.7	-14.1	-11.8

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Hectáreas tratadas con control químico y biológico para el control de plagas y enfermedades agrícolas	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Hectáreas muestreadas de cultivos agrícolas para la detección de plagas y enfermedades, en cumplimiento de la normatividad fitosanitaria	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Inspecciones a trampas de moscas exóticas y nativas de la fruta para su detección y cumplimiento de la normatividad fitosanitaria	Inspección	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Control mecánico de larvas de moscas nativas de la fruta, para su erradicación	Kilogramo	Sustantiva	✓	✓	✓
5	SEDAGRO	Capacitación a productores sobre el control de plagas y enfermedades agrícolas	Plática	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Hectáreas tratadas con control químico y biológico para el control de plagas y enfermedades agrícolas	Hectárea	6,500	6,931	Hectárea	6,500	6,931	0	0	431	106.6
2	Hectáreas muestreadas de cultivos agrícolas para la detección de plagas y enfermedades, en cumplimiento de la normatividad fitosanitaria	Hectárea	27,860	35,930	Hectárea	27,860	35,930	0	0	8,070	129.0
3	Inspecciones a trampas de moscas exóticas y nativas de la fruta para su detección y cumplimiento de la normatividad fitosanitaria	Inspección	21,659	21,301	Inspección	21,659	21,301	0	0	-358	98.3
4	Control mecánico de larvas de moscas nativas de la fruta, para su erradicación	Kilogramo	63,500	60,590	Kilogramo	63,500	60,590	0	0	-2,910	95.4
5	Capacitación a productores sobre el control de plagas y enfermedades agrícolas	Plática	400	326	Plática	400	326	0	0	-74	81.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010202 INOCUIDAD AGRÍCOLA

Objetivo

Impulsar la certificación de unidades de producción de alimentos de consumo en fresco, mediante acciones de capacitación y adiestramiento productivo que promuevan el desarrollo de buenas agrícolas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
73.1	73.1	68.3	-4.8	-6.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Visitas a unidades de producción agrìcola para su reconocimiento en el uso de buenas prácticas	Visita	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estadode México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Visitas a unidades de producción agrícola para su reconocimiento en el uso de buenas prácticas	Visita	350	430	Visita	350	430	0	0	80	122.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO:0903010301 MECANIZACIÓN Y EQUIPAMIENTO AGRÍCOLA

Objetivo

Mejorar el nivel tecnológico y la productividad de las unidades productivas mediante el otorgamiento de subsidios para la adquisición de maquinaria, equipo e implementos agrícolas.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
4,314.6	7,314.6	7,249.9	-64.7	-0.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Superficie mecanizada con maquinaria agricola subsidiada	Hectárea	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Maquinaria y equipo apoyados con subsidio	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Superficie mecanizada con maquinaria agricola subsidiada	Hectárea	64,000	6,644	Hectárea	64,000	6,644	0	0	-57,356	10.4
2	Maquinaria y equipo apoyados con subsidio	Equipo	3,400	1,051	Equipo	3,400	1,051	0	0	-2,349	30.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010401 DIRECCIÓN Y COORDINACIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO

Objetivo

Mantener actualizadas las políticas y estrategias generales para el desarrollo integral del sector agropecuario y forestal de la entidad. Mejorar la prestación de servicios bajo un uso racional, eficiente y eficaz de los recursos que beneficien a los productores rurales.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
32,196.6	33,172.7	32,407.2	-765.5	-2.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Coordinación y seguimiento de los programas de desarrollo agropecuario	Reunión	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Promoción de los programas de desarrollo agropecuario	Evento	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Supervisión de programas, proyectos y acciones para el desarrollo agropecuario	Supervisión	Adjetiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Realización de reuniones de coordinación sectorial	Reunión	Adjetiva	✓	✓	✓
5	SEDAGRO	Acuerdo con titulares de las unidades administrativas del sector agropecuario para direccionar las acciones	Acuerdo	Adjetiva	✓	✓	✓
6	SEDAGRO	Seguimiento de solicitudes ciudadanas y de organizaciones de productores	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
7	SEDAGRO	Identificar áreas de oportunidad para beneficio de los productores agropecuarios del Estado	Acción	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Coordinación y seguimiento de los programas de desarrollo agropecuario	Reunión	48	48	Reunión	48	48	0	0	0	100.0
2	Promoción de los programas de desarrollo agropecuario	Evento	270	270	Evento	270	270	0	0	0	100.0
3	Supervisión de programas, proyectos y acciones para el desarrollo agropecuario	Supervisión	80	80	Supervisión	80	80	0	0	0	100.0
4	Realización de reuniones de coordinación sectorial	Reunión	45	48	Reunión	45	48	0	0	3	106.7
5	Acuerdo con titulares de las unidades administrativas del sector agropecuario para direccionar las acciones	Acuerdo	200	205	Acuerdo	200	205	0	0	5	102.5
6	Seguimiento de solicitudes ciudadanas y de organizaciones de productores	Documento	3,700	3,840	Documento	3,700	3,840	0	0	140	103.8
7	Identificar áreas de oportunidad para beneficio de los productores agropecuarios del Estado	Acción	12	12	Acción	12	12	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010402 APOYO Y ASESORÍA PARA LA CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO

Objetivo

Ampliar los elementos que apoyen la toma de decisiones del titular de la dependencia y de las diferentes áreas para el buen desempeño del sector agropecuario.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
6,022.4	6,009.5	5,966.0	-43.5	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ANÁLISIS DE LA META		
					ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Elaboración de estudios y proyectos	Documento	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Elaboración de reportes de actividades relevantes del Sector Agropecuario	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Asesoría de todo tipo de documentos y problemática jurídica relativa al sector	Asesoria	Adjetiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Representación legal en juicios y procedimientos ante diversas instancias	Audiencia	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración de estudios y proyectos	Documento	57	57	Documento	57	57	0	0	0	100.0
2	Elaboración de reportes de actividades relevantes del Sector Agropecuario	Reporte	232	237	Reporte	232	237	0	0	5	102.2
3	Asesoría de todo tipo de documentos y problemática jurídica relativa al sector	Asesoria	380	380	Asesoria	380	380	0	0	0	100.0
4	Representación legal en juicios y procedimientos ante diversas instancias	Audiencia	160	162	Audiencia	160	162	0	0	2	101.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010403 CONTROL Y SEGUIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE SERIVICIOS PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO

Objetivo

Incrementar la eficiencia del sector en la operación de los programas institucionales y satisfacer las necesidades y expectativas de los productores mexiquenses, mediante el diseño y desarrollo de sistemas de procedimientos administrativos modernos y simplificados. Elevar la eficiencia operativa de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y sus Delegaciones Regionales, mediante el fortalecimiento de sus estructuras orgánicas y administrativas. Integrar la programación y presupuestación de los recursos del gasto corriente de la dependencia, aplicando políticas de racionalidad en el suministro, aplicación y control de los recursos.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
303,498.7	159,995.6	159,392.8	-602.8	-0.4

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Conciliación del avance presupuestal del gasto de inversión sectorial	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Elaboración y/o actualización de los instrumentos para la modernización administrativa y calidad gubernamental	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Elaboración de informes de control presupuestal, contable, patrimonial y de personal	Informe	Adjetiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Control y seguimiento del Gasto Corriente	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Conciliación del avance presupuestal del gasto de inversión sectorial	Reporte	8	8	Reporte	8	8	0	0	0	100.0
2	Elaboración y/o actualización de los instrumentos para la modernización administrativa y calidad gubernamental	Documento	24	24	Documento	24	24	0	0	0	100.0
3	Elaboración de informes de control presupuestal, contable, patrimonial y de personal	Informe	193	193	Informe	193	193	0	0	0	100.0
4	Control y seguimiento del Gasto Corriente	Reporte	12	12	Reporte	12	12	0	0	0	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010404 INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DE DESARROLLO RURAL INTEGRAL PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO

Objetivo

Mantener el eficiente cumplimiento de la normatividad aplicable en materia de planeación, programación y presupuestación y del marco normativo del sector agropecuario. Mejorar la operación de los sistemas integrales de información estadística y cartográfica que apoyen y orienten la actuación en el sector agropecuario. Garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, generada por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario en el ejercicio de sus funciones.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
5,299.1	5,156.9	5,119.8	-37.1	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA	ANÁLISIS DE LA META			
			UNIDAD DE MEDIDA	TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Elaboración de reportes de información agropecuaria para la integración del informe de gobierno	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Recepción y atención de solicitudes de información pública	Solicitud	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Reuniones de seguimiento y evaluación de los programas del sector agropecuario y forestal	Reunión	Adjetiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Integración del programa anual de la SEDAGRO	Programa	Adjetiva	✓	✓	✓
5	SEDAGRO	Integración del informe trimestral de metas y del sistema de indicadores de la SEDAGRO	Informe	Adjetiva	✓	✓	✓
6	SEDAGRO	Actualización y administración de paginas web de la SEDAGRO	Acción	Adjetiva	✓	✓	✓
7	SEDAGRO	Evaluación de programas de desarrollo agropecuario	Evaluación	Adjetiva	✓	✓	✓
8	SEDAGRO	Integración de los padrones de beneficiarios de los programas gubernamentales de la SEDAGRO	Padrón	Adjetiva	✓	✓	✓
9	SEDAGRO	Monitoreo de información agropecuaria	Reportes	Adjetiva	✓	✓	✓
10	SEDAGRO	Aplicaciónes geoespaciales	Personal Capacitadao	Adjetiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Elaboración de reportes de información agropecuaria para la integración del informe de gobierno	Reporte	5	5	Reporte	5	5	0	0	0	100.0
2	Recepción y atención de solicitudes de información pública	Solicitud	25	19	Solicitud	25	19	0	0	-6	76.0
3	Reuniones de seguimiento y evaluación de los programas del sector agropecuario y forestal	Reunión	40	36	Reunión	40	36	0	0	-4	90.0
4	Integración del programa anual de la SEDAGRO	Programa	1	1	Programa	1	1	0	0	0	100.0
5	Integración del informe trimestral de metas y del sistema de indicadores de la SEDAGRO	Informe	4	4	Informe	4	4	0	0	0	100.0
6	Actualización y administración de paginas web de la SEDAGRO	Acción	40	40	Acción	40	40	0	0	0	100.0
7	Evaluación de programas de desarrollo agropecuario	Evaluación	2	2	Evaluación	2	2	0	0	0	100.0
8	Integración de los padrones de beneficiarios de los programas gubernamentales de la SEDAGRO	Padrón	15	15	Padrón	15	15	0	0	0	100.0
9	Monitoreo de información agropecuaria	Reportes	50	50	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
10	Aplicaciónes geoespaciales	Personal Capacitadao	3	3	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010405 SEGUIMIENTO DE LA INVERSIÓN SECTORIAL PARA EL DESARRROLLO AGROPECUARIO

Objetivo

Mejorar el proceso de planeación, programación y presupuestación del sector agropecuario, con apego a la normatividad para eficientar la aplicación de los recursos públicos. Instrumentar y mejorar los mecanismos de seguimiento y evaluación que retroalimenten y orienten la toma de decisiones para el desarrollo agropecuario.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
1,681.0	1,656.3	1,638.4	-17.9	-1.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Gestiones para la liberación de recursos autorizados para el desarrollo agropecuario y forestal	Gestión	Adjetiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Seguimiento físico-financiero de los programas autorizados en el gasto de inversión sectorial	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Supervisión a los programas de desarrollo agropecuario	Visita	Adjetiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Aportación del GEM al Fidecomiso para el Desarrollo Agropecuario del Estado de México	Miles de pesos	Adjetiva	✓	✓	✓
5	SEDAGRO	Aportacion del GEM-SAGARPA y GEM-CNA al Fideicomiso Fondo Alianza para el Campo del Estado de México (FACEM)	Miles de pesos	Adjetiva	✓	✓	✓
6	SEDAGRO	Gasto de Inversión Sectorial (GIS SEDAGRO)	Miles de pesos	Adjetiva	✓	✓	✓
7	SEDAGRO	Presupuestación	Documento	Adjetiva	✓	✓	✓
8	SEDAGRO	Programación	Reporte	Adjetiva	✓	✓	✓
9	SEDAGRO	Validación y envío de expedientes técnicos	Expediente	Adjetiva	✓	✓	✓
10	SEDAGRO	Integración y validación de mecánicas operativas	Programa A.P.	Adjetiva	✓	✓	✓
11	SEDAGRO	Elaboración de autorizaciones de pago para la liberación de los recursos en la DGPyGP	Documento de liberación	Adjetiva	✓	✓	✓
12	SEDAGRO	Acciones de gestión para la liberación de recursos en la dirección general de tesorería	Reporte A.P.	Adjetiva	✓	✓	✓
13	SEDAGRO	Acciones de amortización de los recursos liberados	Documento de amortización	Adjetiva	✓	✓	✓
14	SEDAGRO	Evaluación de los programas del sector agropecuario	Evaluación	Adjetiva	✓	✓	✓
15	SEDAGRO	Establecimiento y tecnificación de invernaderos	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
16	SEDAGRO	Subsidios para la adquisición de equipos postcosecha	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓
17	SEDAGRO	Atención de solicitudes de mejoramiento de la infraestructura de producción intensiva	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Gestiones para la liberación de recursos autorizados para el desarrollo agropecuario y forestal	Gestión	210	202	Gestión	210	202	0	0	-8	96.2
2	Seguimiento físico-financiero de los programas autorizados en el gasto de inversión sectorial	Reporte	72	72	Reporte	72	72	0	0	0	100.0
3	Supervisión a los programas de desarrollo agropecuario	Visita	384	380	Visita	384	380	0	0	-4	99.0
4	Aportación del GEM al Fidecomiso para el Desarrollo Agropecuario del Estado de México	Miles de pesos	1	1	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
5	Aportacion del GEM-SAGARPA y GEM-CNA al Fideicomiso Fondo Alianza para el Campo del Estado de México (FACEM)	Miles de pesos	1	1	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
6	Gasto de Inversión Sectorial (GIS SEDAGRO)	Miles de pesos	1	1	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
7	Presupuestación	Documento	1	1	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
8	Programación	Reporte	1	1	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
9	Validación y envío de expedientes técnicos	Expediente	36	59	No Incluida			N/D	N/D	23	163.9
10	Integración y validación de mecánicas operativas	Programa A.P.	28	41	No Incluida			N/D	N/D	13	146.4
11	Elaboración de autorizaciones de pago para la liberación de los recursos en la DGPyGP	Documento de liberación	24	26	No Incluida			N/D	N/D	2	108.3
12	Acciones de gestión para la liberación de recursos en la dirección general de tesorería	Reporte A.P.	20	24	No Incluida			N/D	N/D	4	120.0
13	Acciones de amortización de los recursos liberados	Documento de amortización	100	54	No Incluida			N/D	N/D	-46	54.0
14	Evaluación de los programas del sector agropecuario	Evaluación	2	2	No Incluida			N/D	N/D	0	100.0
15	Establecimiento y tecnificación de invernaderos	Proyecto	300	164	No Incluida			N/D	N/D	-136	54.7
16	Subsidios para la adquisición de equipos postcosecha	Equipo	60	69	No Incluida			N/D	N/D	9	115.0
17	Atención de solicitudes de mejoramiento de la infraestructura de producción intensiva	Solicitud	430	348	No Incluida			N/D	N/D	-82	80.9

N/D: No Disponible

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010601 CONSTRUCCIÓN PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA

Objetivo

Lograr mayor producción y productividad por unidad de superficie, mediante el establecimiento y desarrollo de infraestructura productiva y transferencia de tecnología para el mejoramiento de los procesos de producción, productividad y diversificación de la actividad agrícola.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
2,554.3	4,483.4	4,452.2	-312	-0.7

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de las metas del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Metas

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Establecimiento y tecnificación de invernaderos	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
2	SEDAGRO	Subsidios para la construcción de cámaras frigoríficas	Proyecto	Sustantiva	✓	✓	✓
3	SEDAGRO	Subsidio para la adquisición de equipos postcosecha	Equipo	Sustantiva	✓	✓	✓
4	SEDAGRO	Atención de solicitudes de mejoramiento de la infraestructura de producción intensiva	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Metas

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Establecimiento y tecnificación de invernaderos	Proyecto	300	164	Proyecto	300	164	0	0	-136	54.7
2	Subsidios para la construcción de cámaras frigoríficas	Proyecto	10	1	Proyecto	10	1	0	0	-9	10.0
3	Subsidio para la adquisición de equipos postcosecha	Equipo	60	69	Equipo	60	69	0	0	9	115.0
4	Atención de solicitudes de mejoramiento de la infraestructura de producción intensiva	Solicitud	430	348	Solicitud	430	348	0	0	-82	80.9

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

PROYECTO: 0903010604 EQUIPAMIENTO PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA

Objetivo

Mejorar el nivel tecnológico de las unidades productivas agrícolas mediante el otorgamiento de subsidios para la adquisición de equipo de riego para la modernización de sistemas de producción, con la finalidad de eficientar el recurso agua.

Presupuesto

PRESUPUESTO (Miles de Pesos)				
AUTORIZADO	MODIFICADO	EJERCIDO	VARIACIÓN EJERCIDO/MODIFICADO	DIFERENCIA %
454,442.5	478,674.0	478,429.9	-244.1	-0.1

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

En los cuadros siguientes se presenta el análisis de la meta del Proyecto y su respectivo cumplimiento.

Identificación y Análisis de Meta

META	UNIDAD EJECUTORA	DESCRIPCIÓN DE METAS	UNIDAD DE MEDIDA	ANÁLISIS DE LA META			
				TIPO DE META	ALINEACIÓN CON OBJETIVO	CLARIDAD	CONSISTENCIA ENTRE META Y UNIDAD DE MEDIDA
1	SEDAGRO	Atención de solicitudes para la adquisiciòn de materiales y equipo de riego de unidades productivas agrícolas intensivas	Solicitud	Sustantiva	✓	✓	✓

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

Cumplimiento de Meta

META	DESCRIPCIÓN DE METAS	CUENTA PÚBLICA			POA			DIFERENCIAS CUENTA PÚBLICA Y POA		DIFERENCIA CUENTA PÚBLICA ALCANZADO VS PROGRAMADO	CUMPLIMIENTO DE META %
		UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	UNIDAD DE MEDIDA	PROGRAMADO	ALCANZADO	PROGRAMADO	ALCANZADO		
1	Atención de solicitudes para la adquisición de materiales y equipo de riego de unidades productivas agrícolas intensivas	Solicitud	150	180	Solicitud	150	180	0	0	30	120.0

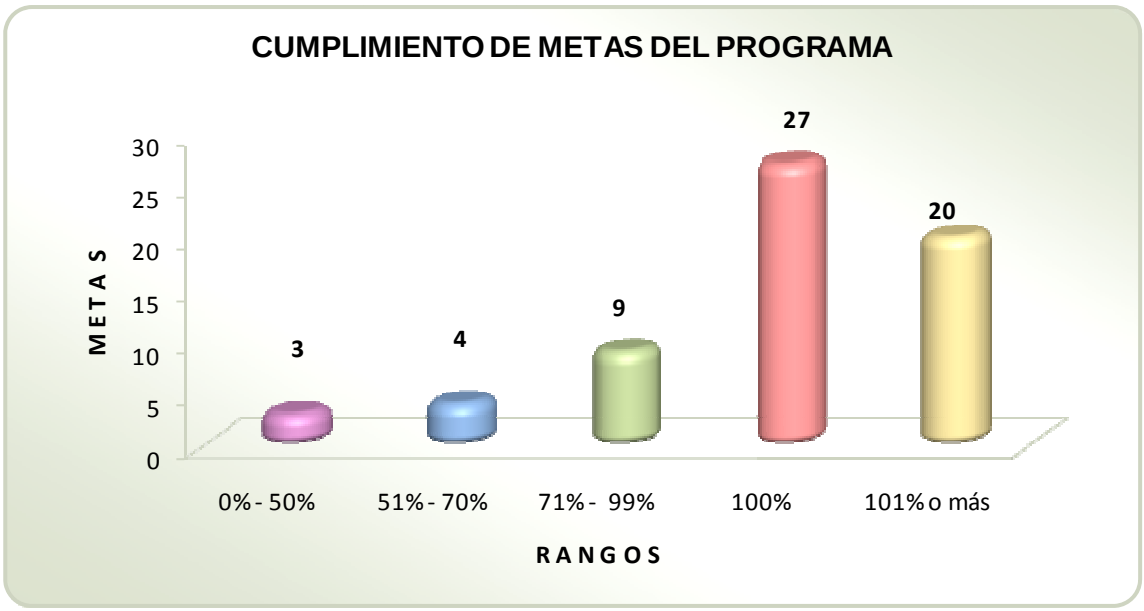
*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

CONCENTRADO DELCUMPLIMIENTO DE METAS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis realizado al cumplimiento de metas de este Programa Presupuestario, se muestran los siguientes resultados:

NÚM.	PROYECTO	UNIDAD EJECUTORA	TOTAL DE METAS POR PROYECTO	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS %					METAS SUSTANTIVAS	METAS ADJETIVAS
				0-50	51-70	71-99	100	101 - ∞		
1	Apoyo para la adquisición de insumos agrícolas	SEDAGRO	5	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	80.0%	5	0
2	Asistencia técnica especializada	SEDAGRO	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1	0
3	Cadenas productivas agrícolas	SEDAGRO	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	2	0
4	Campañas fitosanitarias	SEDAGRO	5	0.0%	0.0%	60.0%	0.0%	40.0%	5	0
5	Inocuidad agrícola	SEDAGRO	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1	0
6	Mecanización y equipamiento agrícola	SEDAGRO	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2	0
7	Dirección y coordinación de las políticas para el desarrollo agropecuario	SEDAGRO	7	0.0%	0.0%	0.0%	57.1%	42.9%	7	0
8	Apoyo y asesoría para la conducción de las políticas para el desarrollo agropecuario	SEDAGRO	4	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	4	0
9	Control y seguimiento administrativo y de servicios para el desarrollo agropecuario	SEDAGRO	4	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	4	0
10	Información, planeación y evaluación del desarrollo rural integral para el desarrollo agropecuario	SEDAGRO	10	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	10	0
11	Seguimiento de inversión sectorial para el desarrollo agropecuario	SEDAGRO	17	0.0%	11.8%	17.6%	41.2%	29.4%	17	0
12	Construcción para el desarrollo agrícola	SEDAGRO	4	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	4	0
13	Equipamiento para el desarrollo agrícola	SEDAGRO	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1	0
TOTAL			**63**	**4.8%**	**6.3%**	**14.3%**	**42.9%**	**31.7%**	**63**	**0**

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado deMéxico 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

INDICADOR 1: COMPORTAMIENTO DEL VOLUMEN DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA DEL ESTADO DE MÉXICO

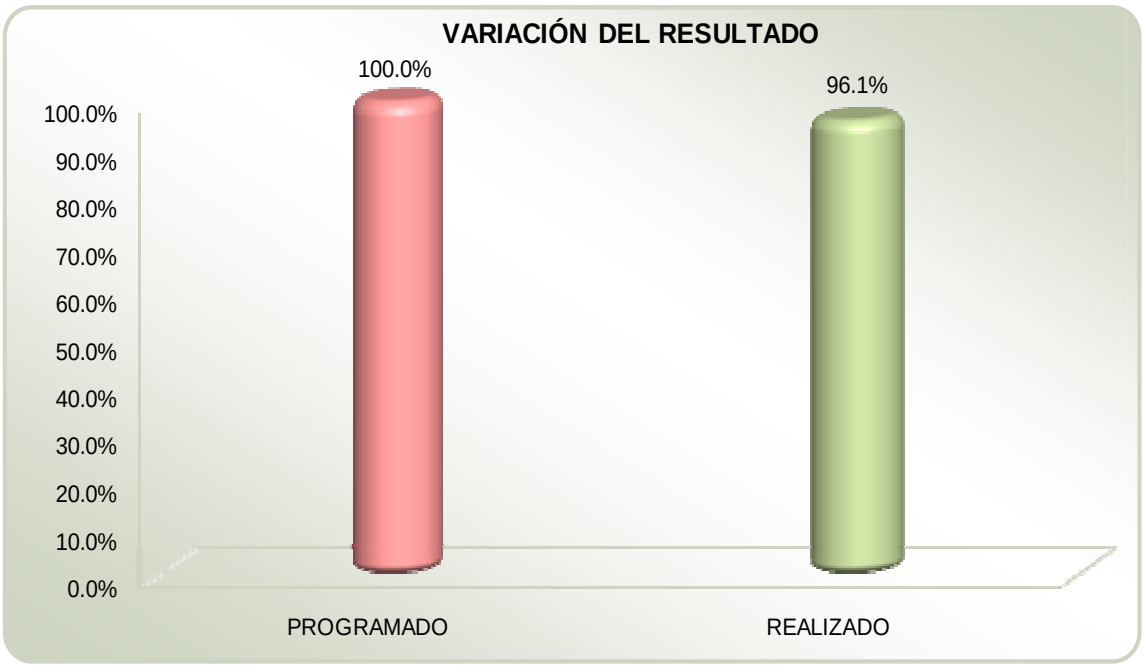
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Comportamiento del volumen de producción agrícola del Estado de México.		
Interpretación del Indicador: Muestra la variación porcentual anual en el volumen de la producción agrícola del Estado, como resultado del ejercicio de recursos públicos en proyectos productivos y acciones de fomento en el medio rural.		
Fórmula:	(Toneladas de producción agrícola año actual) / (Toneladas de producción agrícola año anterior)	*100
Unidad de Medida: Tonelada.	**Frecuencia de Medición:** Anual.	
Cobertura: Once delegaciones agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Estratégico.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Crecer 1.2 por ciento respecto a 3,000,375 toneladas de producción agrícola logradas en 2011; es decir, una expectativa de 3,036,380.	
Resultado 2012:	Se alcanzó un total de 2,884,561 toneladas, lo que significa 96.1 por ciento respecto al año anterior.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Toneladas	(%)
2012	3,000,375	2,884,561	96.1	3,036,380	100.0

***FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la CuentaPública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

De acuerdo condatos del Indicador,se menciona que alcanzó una producción agrícola de 2,884,561 toneladas, es decir, 96.1 por ciento respecto a las 3,000,375 logradas en el año 2011, lo que significa un decremento de 3.9 por ciento.

Cabe destacar que la expectativa fue crecer en 1.2 por ciento respecto a lo logrado en el año anterior,es decir, 3,036,380 toneladas, lo que representa, en números absolutos, una disminución del orden de 151,819 toneladas.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 2: COBERTURA DE SEMILLA MEJORADA EN PRINCIPALES CULTIVOS

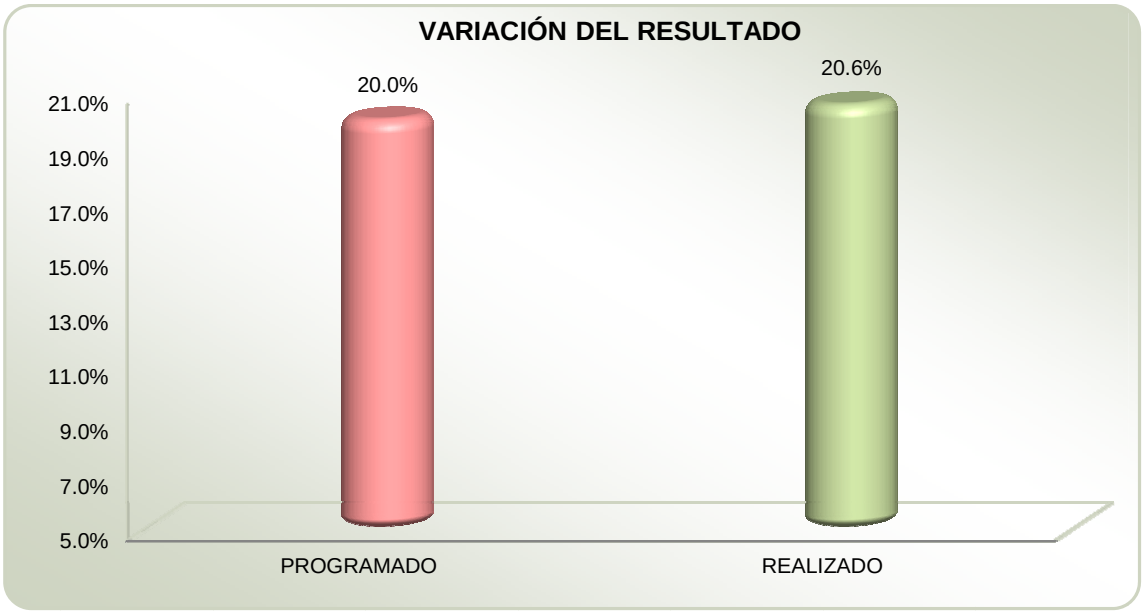
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Cobertura de semilla mejorada en principales cultivos.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de superficie apoyada con semillas mejoradas respecto del total de la superficie sembrada con principales cultivos.		
Fórmula:	(Hectáreas de superficie apoyada con semillas mejoradas en principales cultivos) / (Hectáreas de superficie con potencial productivo para principales cultivos)	*100
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Beneficiar al 20 por ciento de las 350,000 hectáreas con potencial productivo.	
Resultado 2012:	Se logró apoyar 71,933 hectáreas, lo que representa 20.6 por ciento del total superficies; es decir, una eficiencia de 102.7 respecto a la meta establecida.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

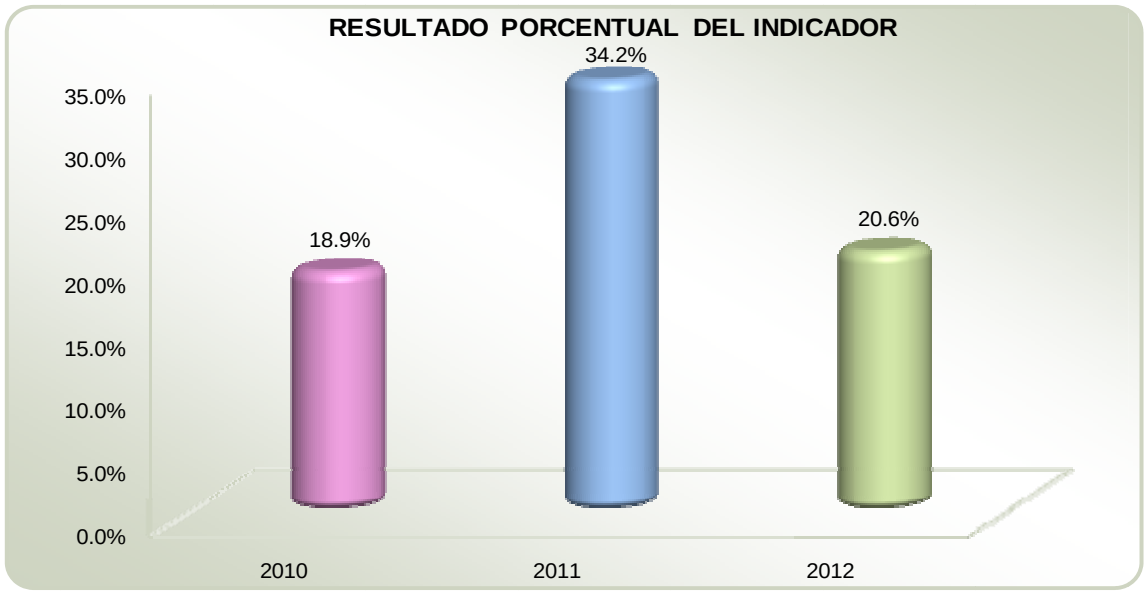
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Hectáreas	(%)
2010	350,000	66,281	18.9		
2011	350,000	119,650	34.2		
2012	350,000	71,933	20.6	70,000	20.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México2010-2012.



*** FUENTE:**Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

En los ejercicios fiscales analizados se cuenta con un registro de 350,000 hectáreas de superficie con potencial productivo; de acuerdo con información de las Cuentas Públicas 2010-2012, se lograron 18.9, 34.2 y 20.6 por ciento con cobertura de semilla mejorada en principales cultivos.

Cabe mencionar que para el 2012 se apoyaron 71,933 hectáreas con semillas mejoradas para beneficio de 14,353 productores del Estado, lo que representa 102.7 por ciento respecto a la meta anual comprometida de 20.0 por ciento, que en términos absolutos significa 1,933 hectáreas más. Pese a ello, como puede advertirse en el gráfico, el año 2011 fue el más significativo respecto a esta instrumentación gubernamental.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 3: SUPERFICIE APOYADA CON INSUMOS AGRÍCOLAS.

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Superficie apoyada con insumos agrícolas.		
Interpretación del Indicador: Muestra la cobertura de la superficie agrícola estatal que es apoyada con insumos agrícolas.		
Fórmula:	(Hectáreas apoyadas con insumos agrícolas) / (Hectáreas de superficie agrícola sembrada en el estado)	*100
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once Delegaciones Agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

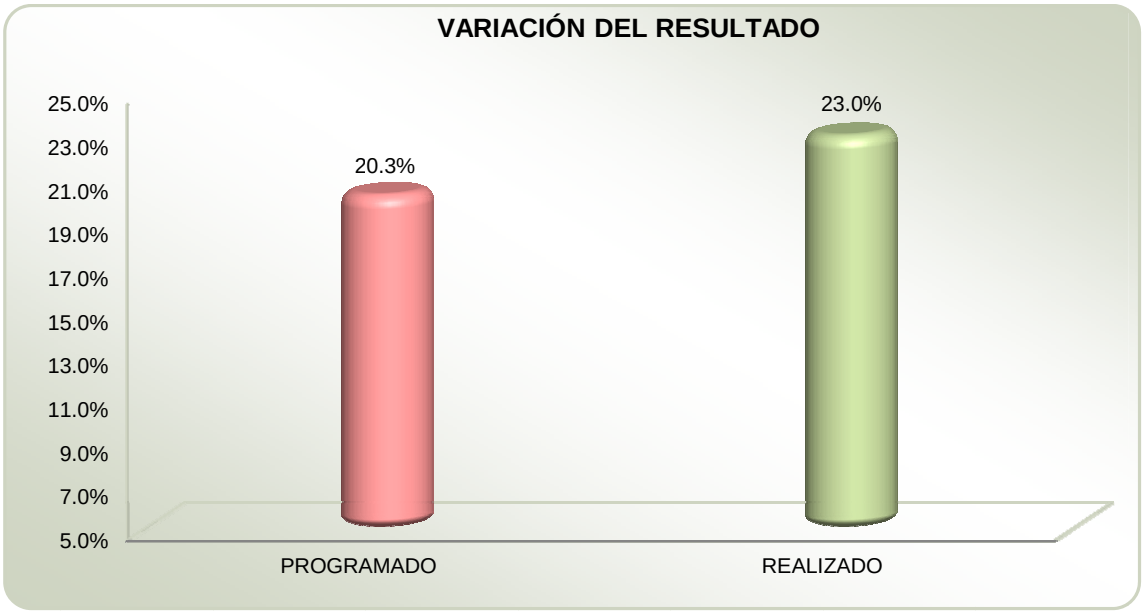
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Apoyar 20.3 por ciento de superficie estatal con insumos agrícolas, de un total de 733,000 hectáreas de superficie agrícola sembrada.
Resultado 2012:	Se logró apoyar 168,750 hectáreas, lo que representa 23.0 por ciento de la superficie agrícola sembrada en la entidad.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Hectáreas	(%)
2012	733,000	168,750	23.0	148,799	20.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

Se menciona en el Informe que fueron apoyadas 168,750 hectáreas con insumos agrícolas para fortalecer los cultivos, logrando atender 23.0 por ciento de 733,000 hectáreas de superficie sembrada en la entidad, lo cual significa, en términos absolutos, una eficiencia de 19,951 hectáreas por arriba de lo programado.

Es de mencionar que la puesta en marcha de programas para apoyar a los productores en la adquisición de semillas y fertilizantes, impulsando la transferencia de tecnología generada en los centros de investigación, ha contribuido al aumento de la productividad logrando eficientar la superficie destinada.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 4: CERTIFICACIÓN DE UNIDADES DE PRODUCCIÓN EN BUENAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
Nombre del Indicador: Certificación de unidades de producción en buenas prácticas agrícolas.			
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de unidades de producción agrícola reconocidas por sus buenas prácticas de producción, respecto al total de unidades que reciben asesoría y capacitación.			
Fórmula:	(Unidades de producción certificadas en buenas prácticas agrícolas) / (Unidades de producción asesoradas en buenas prácticas agrícolas)	*100	
Unidad de Medida: Unidad.		**Frecuencia de Medición:** Semestral.	
Cobertura: Once delegaciones agropecuarias del Estado.			
Tipo de Indicador: Gestión.		**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.			

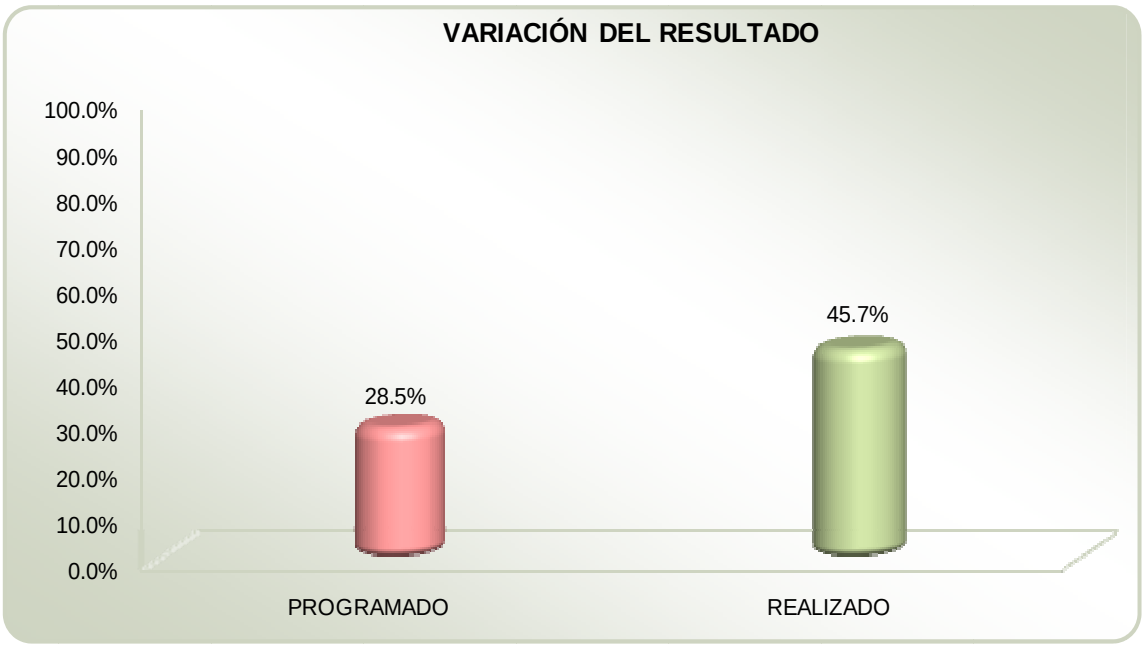
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Certificar 28.5 por ciento de 35 unidades de producción asesoradas en buenas prácticas agrícolas.
Resultado 2012:	Se logró certificar 16 unidades en buenas practicas agrícolas; es decir, 45.7 por ciento de las asesoradas.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Unidades	(%)
2012	35	16	45.7	10	28.5

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

De acuerdo con la Información presentada, se obtuvo la certificación de 16 unidades de producciónpor el uso de sistemas de reducción de riesgos y contaminantes de 35 unidades asesoradas, lo que representa 45.7 por ciento.

Cabe destacar que, de acuerdo a la meta programada, hay una eficiencia de 17.2 por ciento; en cuanto a las unidades certificadas, 11 de ellas fueron productoras de tomate rojo, 2 de pimiento, 2 de aguacate y 1 de setas, llegando así a las 16 unidades.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 5: SUPERFICIE AGRÍCOLA ATENDIDA CON SANIDAD VEGETAL

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Superficie agrícola atendida con sanidad vegetal.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de atención de las acciones de sanidad vegetal, respecto de la superficie sembrada en la Entidad.		
Fórmula:	(Hectáreas atendidas con sanidad vegetal) / (Hectáreas de superficie agrícola sembrada en el estado)	*100
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Cobertura.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

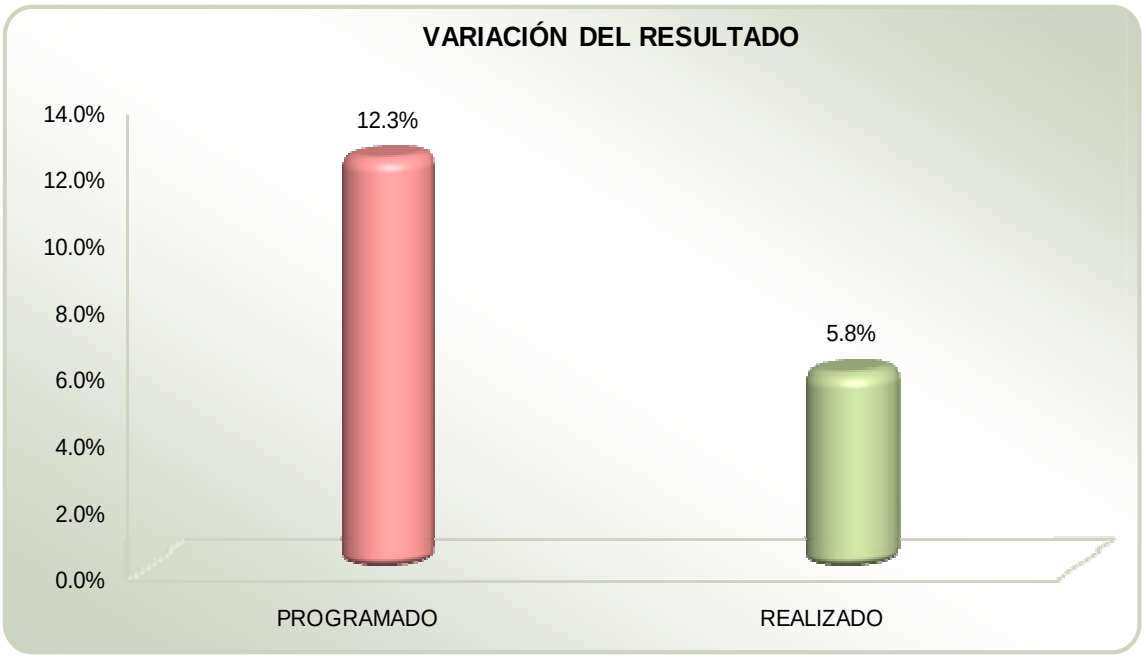
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Atender 12.3 por ciento de la superficie agrícola con sanidad vegetal, de un total de 733,000 hectáreas de superficie sembrada en la entidad.
Resultado 2012:	Se lograron atender 42,861 hectáreas con sanidad vegetal, es decir, 5.8 por ciento del total de superficie agrícola sembrada.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Hectáreas	(%)
2012	733,000	42,861	5.8	90,159	12.3

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

Se estableció atender con sanidad vegetal al 12.3 por ciento de la superficie agrícola, es decir, 90,159 hectáreas con control químico, biológico y monitoreo de plagas y enfermedades que ponen en riesgo la producción agrícola de las 733,000 hectáreas sembradas en la entidad.

Sin embargo, sólo se logró beneficiar 42,861 hectáreas con sanidad vegetal, lo que representa un nivel de 5.8 por ciento de atención.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 6: SUPERFICIE MECANIZADA

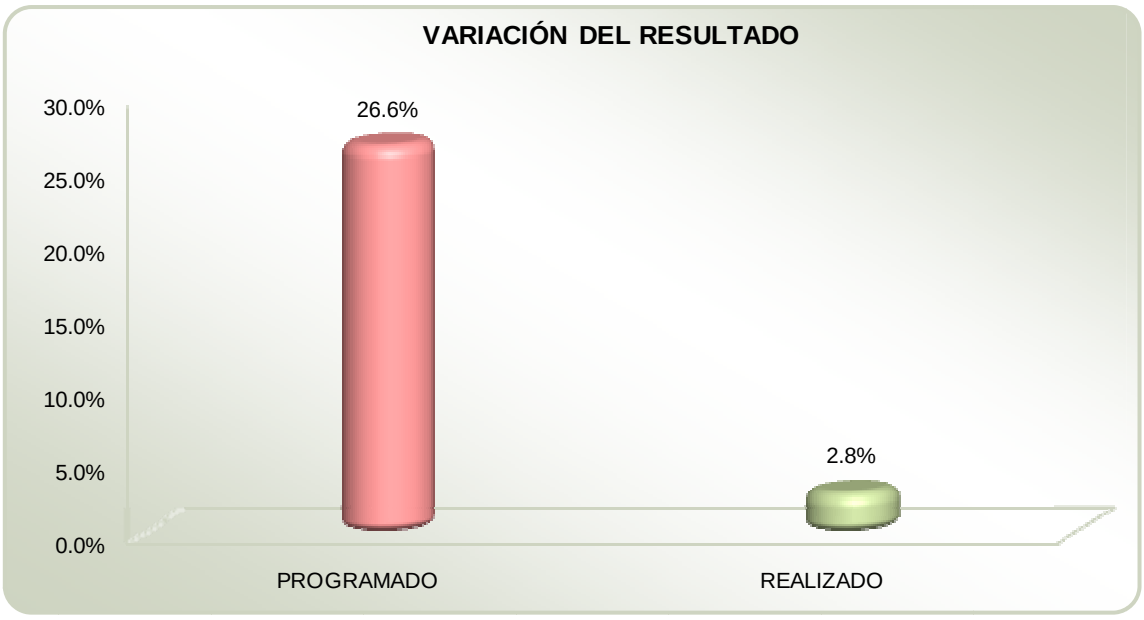
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Superficie mecanizada.		
Interpretación del Indicador: Muestra la cobertura de la mecanización con la maquinaria apoyada, respecto de la superficie mecanizada del Estado.		
Fórmula:	(Hectáreas acumuladas mecanizadas) / (Hectáreas programadas a mecanizar durante la administración)	*100
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Mecanizar el 26.6 por ciento de 240,000 hectáreas programadas durante la administración.	
Resultado 2012:	Se logró mecanizar 6,644 hectáreas, lo que representa 2.8 por ciento de la programacion anual (64,008).	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

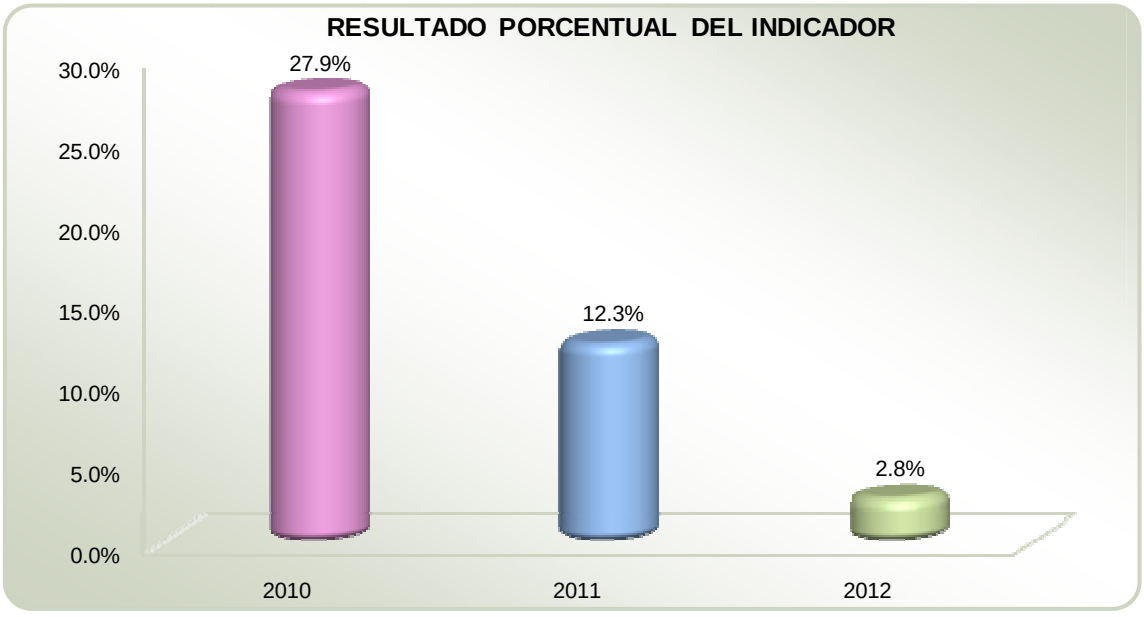
RESULTADOS DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Hectáreas	(%)
2010	240,000	66,974	27.9		
2011	240,000	29,585	12.3		
2012	240,000	6,644	2.8	64,008	26.6

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México2010-2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de las Cuentas Públicas del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2010-2012.

El Indicador se presentó en los Informes de Cuenta Pública de los años 2010, 2011 y 2012.

En los ejercicios fiscales 2010 y 2011la superficie programada a mecanizar durante la administración fue de 240,000 hectáreas, para el año 2012 se registra, de igual manera, la misma meta sexenal. En este tenor, durante el ejercicio 2010 se mecanizaron 66,974 hectáreas, cubriendo, con ello, 27.9 por ciento de lo programado; para 2011 se atendió 12.3 por ciento, es decir, 29,585 hectáreas, lo que muestra una disminución de 37,389 en comparación al año anterior.

Finalmente, en 2012, con base en la Información de Cuenta Pública, únicamente se logró apoyar con mecanización un total de 6,644 hectáreas (755 productores); lo que representa 2.8 por ciento respecto a la superficie programada sexenal.

Cabe destacar que la diferencia de superficie respecto al año anterior es de 22,941 hectáreas.

Como se observa en la gráfica anterior, la tendencia en las acciones de mecanización del campo ha presentado una constante a la baja en los últimos tres años.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 7: MAQUINARIA Y EQUIPO AGRÍCOLA APOYADOS CON SUBSIDIOS

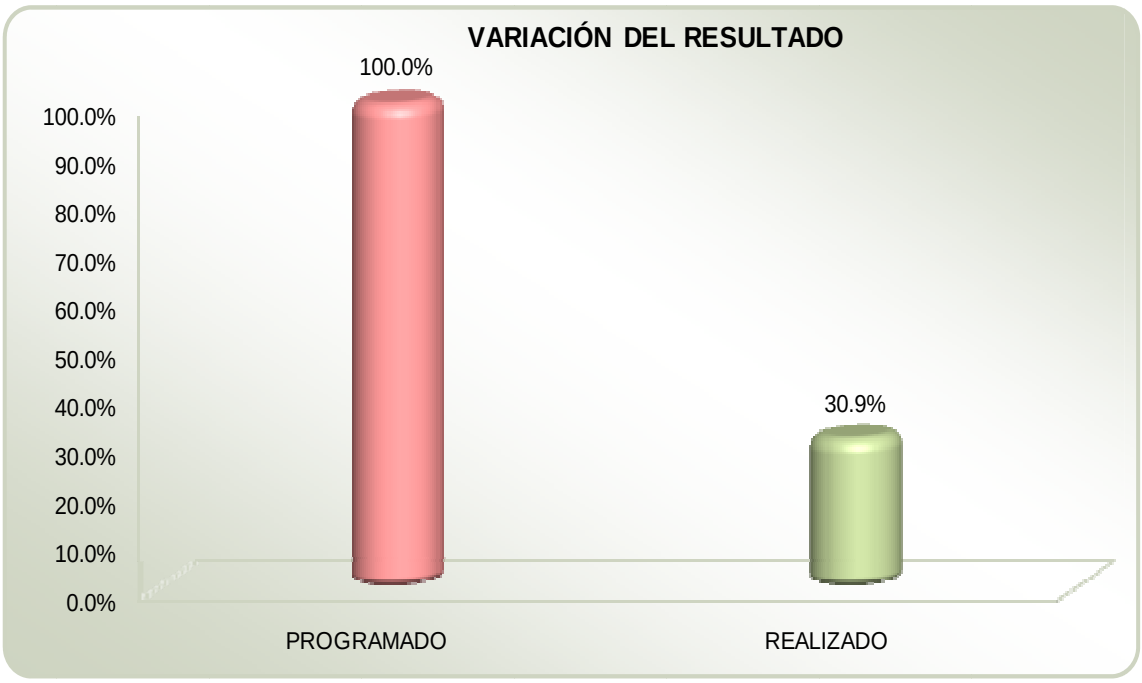
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Maquinaria y equipo agrícola apoyados con subsidios.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento de la meta anual programada de maquinaria y equipo agrícola programado a apoyar.		
Fórmula:	(Maquinarias y equipos agrícolas apoyados) / (Maquinarias y equipos agrícolas programados a apoyar)	*100
Unidad de Medida: Equipo.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones regionales agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	Apoyar con subsidios a 3,400 maquinarias y equipos agrícolas.	
Resultado 2012:	Se apoyó a un total de 1,051 maquinarias y equipos, lo que representa el 30.9 por ciento de lo programado.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Maquinaria y Equipo	(%)
2012	3,400	1,051	30.9	3,400	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se presentó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

Durante el año 2012 se apoyó con subsidios a 1,051 maquinarias y equipos agrícolas para mecanizar una superficie de 6,644 hectáreas en beneficio de 755 productores, lo que representa un nivel de eficacia de 30.9 por ciento, respecto a 3,400 maquinarias programadas a apoyar.

Respecto a los apoyos de este ejercicio fiscal, se menciona en Cuenta Pública que se subsidiaron con recursos estatales y federales.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 8: SUPERFICIE AGRÍCOLA MUESTREADA

1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Superficie agrícola muestreada.		
Interpretación del Indicador: Muestra el nivel de cumplimiento de la meta anual programada en el muestreo de superficie agrícola para la detección de plagas.		
Fórmula:	(Hectáreas de superficie agrícola muestreadas) / (Hectáreas de superficie agrícola programadas a muestrear)	*100
Unidad de Medida: Hectárea.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficacia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		

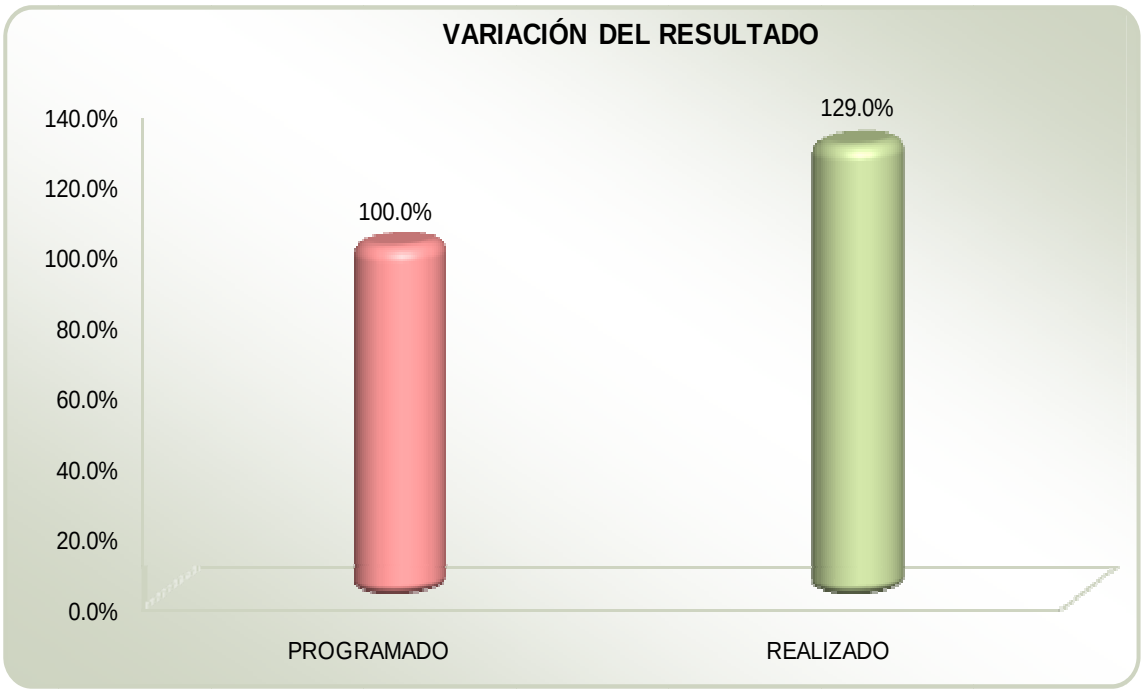
2. RESULTADOS DEL INDICADOR	
Meta 2012:	Muestrear 27,860 hectáreas de superficie agrícola.
Resultado 2012:	Se logró realizar el muestreo de 35,930 hectáreas para detectar plagas nocivas a cultivos agrícolas, lo que significa una eficiencia de 129.0 por ciento en funcion de la superficie programada.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Hectáreas	(%)
2012	27,860	35,930	129.0	27,860	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

De acuerdo con lo expresado por la Unidad Responsable, durante el ejercicio fiscal 2012 se realizó el muestreo de 35,930 hectáreas agrícolas para detectar plagas nocivas, con ello se obtuvo una eficiencia de 129.0 por ciento respecto a la meta anual establecida, mejorando así el estatus fitosanitario de la entidad.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

INDICADOR 9: VISITAS A UNIDADES DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN INOCUIDAD

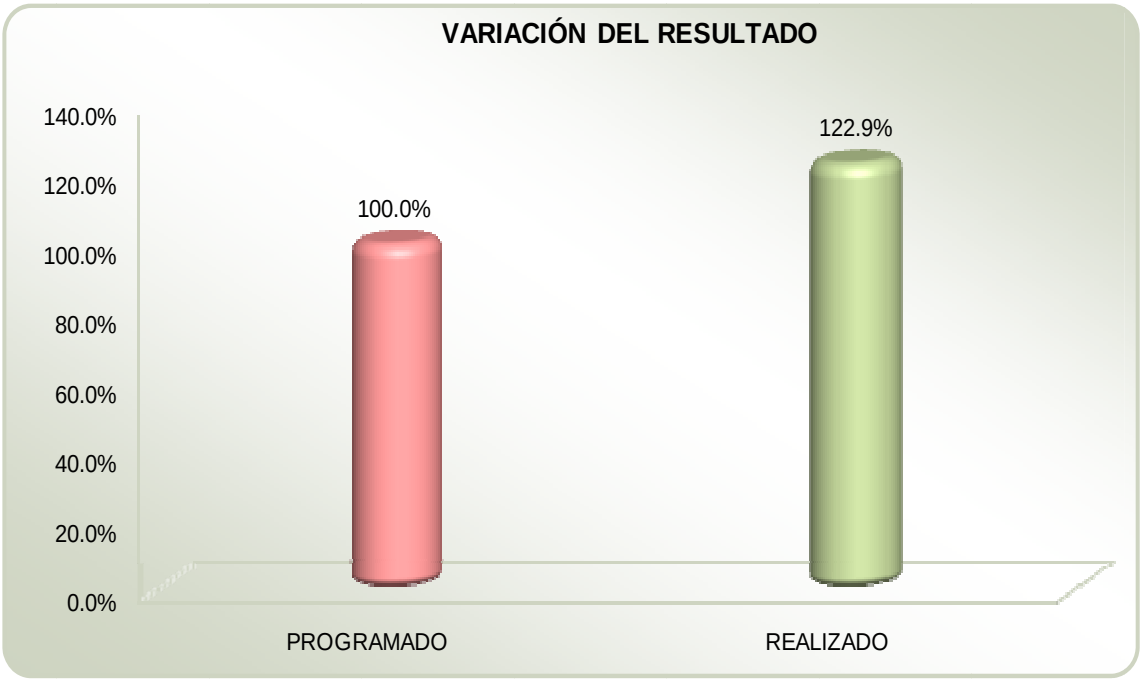
1. IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR		
Nombre del Indicador: Visitas a unidades de producción agrícola en inocuidad.		
Interpretación del Indicador: Muestra el porcentaje de cumplimiento de la meta anual del número de visitas realizadas a unidades de producción agrícola que están en inocuidad.		
Fórmula:	(Visitas técnicas realizadas a unidades agrícolas asesoradas en buenas prácticas de producción) / (Visitas técnicas programadas a unidades agrícolas asesoradas en buenas prácticas de producción)	*100
Unidad de Medida: Visita.	**Frecuencia de Medición:** Trimestral.	
Cobertura: Once delegaciones agropecuarias del Estado.		
Tipo de Indicador: Gestión.	**Dimensión del Indicador:** Eficiencia.	
Ámbito Geográfico: Estatal.		
2. RESULTADOS DEL INDICADOR		
Meta 2012:	350 visitas técnicas a unidades agrícolas asesoradas en buenas prácticas de producción.	
Resultado 2012:	Se realizaron 430 visitas, con lo que se alcanzó un nivel de eficiencia de 122.9 por ciento.	

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

RESULTADO DEL INDICADOR

Año	Denominador	Numerador	Resultado (%)	Meta	
				Visitas	(%)
2012	350	430	122.9	350	100.0

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.



*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares del Estado de México 2012.

El Indicador sólo se incluyó en el Informe de Cuenta Pública 2012, por lo que en el presente análisis no se consideran datos históricos.

Se identificaron 430 visitas técnicas realizadas a unidades agrícolas en buenas prácticas de producción, con lo que alcanzó una eficiencia de 122.9 por ciento respecto a las 350unidades programadas a asesorar.

Cabe destacar que, con las visitas de seguimiento a unidades de producción, se logró el reconocimiento de 16 en el uso de buenas prácticas agrícolas, con lo que los productores se muestran más competitivos además de asegurarles a los consumidores productos inocuos que no les causan daño a su salud.

3. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR
¿El Indicador contribuye directamente a alcanzar el objetivo del Programa Presupuestario?
Tiene relación y sí contribuye con la intención del objetivo.
¿El nombre del Indicador y su interpretación son consistentes entre sí?
Existe una relación lógica entre ambos elementos del Indicador.
3.1. Componentes críticos del Indicador
¿Las variables que se miden están bien definidas y la relación entre ellas define el método de cálculo?
Sí, la definición de las variables y el método de cálculo es claro.
¿El método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición son congruentes entre sí y con el nombre del Indicador?
Existe congruencia entre los elementos citados.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

RECOMENDACIONES

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
1	Derivado del análisis efectuado al Objetivo del Programa Presupuestario, se identificó que no tiene establecido el medio a través del cual se conseguirá el Mediante del Objetivo y tampoco el Cómo.	Se recomienda realizar modificaciones a la sintaxis del Objetivo del Programa Presupuestario, a fin de incorporar elementos básicos para su claro entendimiento.
2	En los Proyectos "Seguimiento de la Inversión Sectorial para el Desarrollo Agropecuario" y "Construcción para el Desarrollo Agrícola", se identifica la duplicidad en tres metas, así como su unidad de medida y cantidades programadas y alcanzadas; a saber: *Establecimiento y tecnificación de invernaderos; Subsidio para la adquisición de equipos postcosecha y Atención de solicitudes de mejoramiento de la infraestructura de producción intensiva.*	Se recomienda verificar la consistencia y congruencia en las metas comprometidas entre Proyectos a fin de evitar duplicidad de compromisos y por ende de gasto. Asimismo, replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Entidades Fiscalizadoras.
3	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: 2 metas del Proyecto "Seguimiento de la Inversión Sectorial para el Desarrollo Agropecuario" alcanzaron un nivel de cumplimiento Mayor a 130 por ciento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Entidades Fiscalizadoras.
4	Se identificaron las siguientes variaciones en el cumplimiento de las metas: 7 metas de los Proyectos "Apoyo para la Adquisición de Insumos Agrícolas", "Mecanización y Equipamiento Agrícola", "Seguimiento de la Inversión Sectorial para el Desarrollo Agropecuario" y "Construcción para el Desarrollo Agrícola" alcanzaron un nivel de cumplimiento Menor a 70 por ciento.	Replantear las metas institucionales a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Entidades Fiscalizadoras.

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO		
	HALLAZGO Y/O COMENTARIO	**RECOMENDACIÓN**
5	Los resultados de los Indicadores 1, 3, 4, 5, 7, 8 y 9 sólo se presentaron en el informe de Cuenta Pública del año 2012.	Dar continuidad a la presentación del Indicador en próximos ejercicios fiscales (Cuenta Pública correspondiente), a efecto de que los resultados obtenidos puedan evaluarse con una visión de mediano o largo plazo y orientar futuras asignaciones presupuestarias.
6	En el ejercicio fiscal 2012 el resultado de los Indicadores 5, 6 y 7 presenta un cumplimiento significativamente menor al planteado.	Replantear la meta del Indicador, a través del fortalecimiento del proceso de Planeación, Programación y Presupuestación, a efecto de que ésta sea determinada en función a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de las Unidades Ejecutoras.
7	Las metas físicas asociadas al Indicador 2 "Cobertura de Semilla Mejorada en Principales Cultivos" presenta variaciones ascendentes y descendentes durante los últimos ejercicios fiscales.	Orientar el comportamiento del Indicador hacia una meta de cobertura de atención (constante o ascendente).
8	Las metas físicas asociadas al Indicador 6 "Superficie Mecanizada" presenta variaciones descendentes durante los ejercicios fiscales.	Orientar el comportamiento del Indicador hacia una meta de cobertura de atención (constante o ascendente).

*** FUENTE:** Elaboración propia OSFEM.

En virtud de que, para los ejercicios fiscales subsecuentes, las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de Planeación, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación.

Cabe señalar que, en términos de lo dispuesto en el Artículo 20 fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, es responsabilidad de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPPE), vigilar que la Unidad Ejecutora del Programa cumpla con las metas y objetivos contenidos en sus programas; en tanto en términos del Artículo 17 fracciones I, II y V de la citada Ley, la Secretaría de la Contraloría, a través de sus Órganos de Control Interno, es responsable de instrumentar mecanismos de control para dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos de la administración estatal.